



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2022-01123.**

**Demandante:** Cooperativa Multiactiva De Activos Y Finanzas  
“COOAFIN”.

**Demandado:** Holmedo Sepúlveda Martínez.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Acredite que la entidad demandante canceló el valor de las primas de seguro enunciadas en cada pretensión.

2.- Especifique bajo qué tasa o porcentaje se calcularon los intereses de plazo, requeridos en cada cuota vencida.

3.- Describa a qué tipo de obligación corresponde el concepto denominado AVAL, señalado en cada instalamento.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-01128

Demandante: José Olmedo Ospina Castaño.

Demandada: Jorge Eliecer Díaz Escobar.

En aplicación a lo reglado en el artículo 90 del Código General del proceso, se INADMITE la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- El apoderado actor, deberá indicar si el correo electrónico indicado en el mandato especial y escrito de demanda coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo con lo dispuesto el inciso 2° del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

2.- Especifique como se obtuvo el correo electrónico del convocado *Jorge Eliecer Díaz Escobar* y si corresponde al utilizado por ella, conforme a lo impuesto en la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy 5 de octubre de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc76adde1d3c25fadea1950a0f4663bd01cad070170ede02e43cc97c38c83ebe**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo para la Garantía Real Hipotecaria N° 2022-01130

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandada: Liliana Ruíz Gómez.

En aplicación a lo reglado en el artículo 90 del Código General del proceso, se INADMITE la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Aporte mandato especial mediante el cual se faculte al abogado Omar Juan Carlos Suárez Actuar en este asunto, y a su vez que cumpla con las exigencias de los artículos 74 y 75 del C. G. del P. y de la Ley 2213 de 2022.

Aunado a ello, remita pantallazo del correo a través del cual se remite el poder especial, a fin de acreditar lo consagrado el artículo 5° de la ley 2213 de 2022.

2.- Especifique cómo se obtuvo el correo electrónico de la convocada *Liliana Ruíz Gómez* y si corresponde al utilizado por ella, conforme a lo impuesto en la Ley 2213 de 2022.

3.- Adjunte el título valor pagare No 90000100254 y el plan de pagos desde el inicio hasta la finalización de la obligación contenida en dicho título valor.

4.- Aclare el hecho 5° toda vez que, si la obligación se hace exigible en julio, no es posible cobrar la cuota generada para el mes de agosto de 2022. En tal medida de ser procedente adecue las pretensiones de la demanda.

5.- Aporte los certificados de tradición de los inmuebles objetos de garantía real, con fecha de expedición inferior a un mes, tal y como lo dispone el canon 468 de la ley 1564 de 2012.

6.- Agregue el certificado de existencia de la entidad financiera demandante con fecha de expedición inferior a un mes.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy 5 de octubre de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4efbc5945ff1dfebc24bd22e8f689a789606484d4cbe8cfb7c9bdea69e7fd600**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Verbal especial de División N° 2022-01132

Demandante: Orlando Londoño Cano.

Demandada: Gloria Rojas.

En aplicación a lo reglado en el artículo 90 del Código General del proceso, se INADMITE la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Conforme a lo señalado en el inciso tercero del artículo 406 del C. G. del P., aporte dictamen pericial que determine el valor del bien.

2.- El apoderado actor, deberá adjuntar mandato especial en el que se indique expresamente la dirección de su correo electrónico y a su vez manifieste si ese medio de comunicación coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo con lo dispuesto el inciso 2° del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy 5 de octubre de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 71a630737c604fdf295c884f99daf3b919f94c18096712b5df0c67202e0ad1d9

Documento generado en 04/10/2022 12:56:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo quirografario No. 2022-01133**

**Demandante:** Banco Occidente.

**Demandada:** Natalia Pineda Hidalgo.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Reformule la pretensión primera de la demanda, esto es, pidiendo mediante súplicas autónomas e independientes el valor del capital, intereses, comisiones o gastos calculados a la fecha del diligenciamiento del pagaré objeto de las pretensiones.

2.- Especifique desde qué fecha y sobre qué porcentaje se realizó el cálculo de los intereses incluidos en la pretensión primera, comoquiera que el valor solicitado no se detalló en el instrumento cambiario, en el momento del diligenciamiento.

3.- Adjunte el histórico de pagos del pagaré, donde conste: **i)** valor de la cuota mensual a cancelar; **ii)** rubro exacto de la cuota mensual correspondientes a intereses de plazo y de abono a capital; y **iii)** abonos realizados por la deudora.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-01139.**

**Demandante** Inversiones Barragán Barrera y CIA Ltda.

**Demandados:** Paola Andrea Bedoya Álvarez, Jhonny Lucía Rincón, Martha Lucía Otalora Hoyos y Óscar Orlando Bedoya Otalora.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Adjunte certificado de existencia y representación legal de Inversiones Barragán Barrera y CIA Ltda., con fecha de expedición no superior a un (1) mes, comoquiera que el aportado data de marzo de 2022.

2.- Acredite que el poder especial aportado se otorgó como mensaje de datos, de conformidad con lo establecido en el artículo 5 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

3.- La apoderada demandante deberá manifestar si el correo electrónico enunciado en la demanda, coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 2º del artículo 5 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

4.- Incluya en los hechos de la demanda el porcentaje, valor aplicado y forma en que se realizó el cálculo del incremento de los cánones de arrendamiento a partir de mayo de 2019, teniendo en cuenta para ello lo pactado en el contrato.

5.- Especifique en qué fecha los demandados entregaron efectivamente el inmueble arrendado. Además, se deberá precisar si en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bogotá se adelantó algún tipo de acción ejecutiva y medida cautelar.

6.- Digitalícese el contrato de arrendamiento en original e indíquese en donde se encuentra el mismo, de acuerdo al inciso segundo del artículo 245 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso verbal de pago por consignación No. 2022-01141**

**Demandante:** Abelino Gutiérrez Díaz.

**Demandado:** Nicxon Ramos Villalobos.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Indique bajo la gravedad de juramento sí el correo electrónico del convocado, corresponde al por el utilizado y, de ser el caso, se deberán aportar las evidencias sobre notificaciones efectuadas con ese medio, conforme a lo impuesto en el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

2.- El apoderado demandante deberá manifestar si el correo electrónico enunciado en la demanda, coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 2º del artículo 5 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

3.- Comoquiera que no se solicitaron medidas cautelares, acredite el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, como lo impone el inciso quinto del artículo 6 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

4.- Aporte certificados de tradición de los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria números 230-153730 y 230-153731 con vigencia de expedición no superior a un (1) mes.

5.- Especifique a qué Juzgado Civil Municipal le correspondió el proceso ejecutivo hipotecario con radicado 110014 03061 2017 00166 00 remitió por el Juzgado Veintinueve Civil del Circuito de Bogotá, al negar el mandamiento de pago de unas pretensiones y decidir falta de competencia en auto de 4 de abril de 2017.

De existir, se deberán aportar copia de las actuaciones adelantadas por el juzgado homologo.

6.- Aunado al punto anterior, según lo enunciado en el precitado proceso, se deberá aportar copia de las letras de cambio de 2 y 17 de junio de 2015, equivalentes a \$35.000.000 y \$10.000.000, respectivamente.

7.- Allegue conciliación extrajudicial en derecho respecto de los hechos aquí narrados, toda vez que es un requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción civil, de conformidad con lo establecido en el

artículo 38 de la Ley 640 de 2001, modificado por el artículo 621 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2022-01141

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo mixto No. 2022-01149**

**Demandante:** Walter Leonin Estrada Trujillo.

**Demandados:** Héctor Alejandro Pardo Molano y María Inés Molano Vanegas.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.-. Especifique la razón de distribuir la obligación en dos capitales, cuando en el contrato de préstamo No. 36623066420, solo menciona un crédito por la suma de \$35.000.0000.

SEGUNDA. - DESCRIPCIÓN Y CARACTERÍSTICAS DEL CRÉDITO GARANTIZADO(S): Con la prenda constituida mediante hipoteca y respaldada con pagaré(s) en blanco y su(s) correspondiente(s) carta(s) de instrucciones, EL(LA, LOS) DEUDOR(A,ES) GARANTE(S) cauciona(n) el pago de la obligación descrita a continuación:	
1. Monto del Cupo Crédito:	TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$35.000.000)
2. Monto del Crédito solicitado:	TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$35.000.000)
3. Valor de anticipos y descuentos:	DOS MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS DE PESOS M/CTE (\$2.932.500)
4. Desembolso neto mediante transferencia bancaria, cheques de gerencia o entrega de efectivo:	TREINTA Y DOS MILLONES SESENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS DE PESOS M/CTE (\$32.067.500)
5. Tasa de Interés:	1,95 % mensual anticipado (26,66% E.A)
6. Tasa de Interés Moratorio:	Tasa máxima legalmente permitida
7. Periodo de Pago:	Mensual
8. Cuotas:	60 cuotas
9. Valor Cuota Mensual:	NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS VEINTISIETE

2.- Comoquiera que se mencionó que la obligación tiene un periodo de pago de 60 cuotas, adjunte el histórico de pagos del pagaré, donde conste: **i)** valor de la cuota mensual a cancelar; **ii)** rubro exacto de la cuota mensual correspondientes a intereses de plazo y de abono a capital; y **iii)** abonos realizados por los deudores.

3.- Aunado a los puntos anteriores y de ser necesario, reformule las pretensiones primera y tercera de la demanda, esto es, pidiendo mediante súplicas autónomas e independientes el valor del capital, intereses, comisiones o gastos calculados a la fecha del diligenciamiento del pagaré objeto de las pretensiones.

4.- Aporte avalúo catastral del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-40469514, a efectos de verificar la pertinencia en decretar las demás medidas cautelares solicitadas.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5743e3b49d1b180eb7922b965c361a065214e04389db8c3820591a1d8b4394d**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-01105.**

**Demandante:** AECSA S.A.

**Demandada:** Martha Liliana Barbosa Rojas.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **AECSA S.A.** contra **Martha Liliana Barbosa Rojas.**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número 2000901:

1.- **\$106.754.727,00 M/cte.**, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral anterior, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 Código General del Proceso), o en su defecto, cuenta con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Carolina Abello Otálora, como representante legal del ente demandante. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-01105

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc9a072a3e3e04eb984f208844ad7395e7b8c8c4e4467f140c50957ca6f65279**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-01109.**

**Demandante:** AECSA S.A.

**Demandado:** Jaime Vásquez.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **AECSA S.A.** contra **Jaime Vásquez**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número 1657419:

1.- **\$76.926.867,00 M/cte.**, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral anterior, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 Código General del Proceso), o en su defecto, cuenta con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Carolina Abello Otálora, como representante legal del ente demandante. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-01109

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-01109.**

**Demandante:** AECSA S.A.

**Demandado:** Jaime Vásquez.

En atención a la solicitud que precede y de conformidad con lo normado por el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado **DECRETA:**

1.- El embargo y retención de dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros, encargos fiduciarios o cualquier otra clase de depósito obren o lleguen a consignarse a nombre del demandado Jaime Vásquez en las entidades relacionadas en el escrito de medidas cautelares. La anterior medida se limita a la suma de \$116.000.000 M/Cte.

Líbrense los oficios correspondientes informando lo aquí dispuesto, haciendo las advertencias previstas en el artículo 593 *ibidem*, y remitiéndose en los términos del artículo 11 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Infórmesele a las entidades que deberán abstenerse de practicar las medidas cautelares aquí dispuestas en caso de ser cuentas inembargables, es decir cuentas que se alimenten de recursos del sistema general de particiones del Presupuesto Nacional o manejen recursos con destinación específica a la Seguridad Social. De igual manera deben respetar los límites de inembargabilidad establecidos por la Superfinanciera.

2.- Para la notificación de este proveído, Secretaría tenga en cuenta lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 9 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, donde se prohíbe la inserción en el estado electrónico de autos donde se decreten medidas cautelares, entre otros.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2022-01109

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO

No Hoy **20 de septiembre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c758cbd9a305015bf080ef9d59836376f5554febbdf13238288000184a4763a9**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-01113.**

**Demandante:** AECSA S.A.

**Demandada:** Lina María Zapata Martínez.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **AECSA S.A.** contra **Lina María Zapata Martínez**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número 3567870:

1.- **\$51.922.457,00 M/cte.**, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral anterior, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 Código General del Proceso), o en su defecto, cuenta con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Carolina Abello Otálora, como representante legal del ente demandante. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-01113

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9730b46a3bfc4feb998d80cf47beae6b0bd69216470952d510fe2a1d4aa6cf77**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-01129**

**Demandante:** Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.

**Demandados:** Herederos Indeterminados de Neila Patricia Villamil Ulloa.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. -BBVA COLOMBIA** contra los **Herederos Indeterminados de Neila Patricia Villamil Ulloa**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número **00130037719600274339**:

1.- **\$53.823.180,00** M/cte, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- **\$12.165.032,20** M/Cte., correspondiente a los intereses incorporados en el pagaré objeto de recaudo.

3.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral 1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 2 de septiembre de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el extremo demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 Código General del Proceso), o en su defecto, cuenta con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - **ORDENAR** el emplazamiento de los **herederos indeterminados de Neila Patricia Villamil Ulloa** (q.e.p.d.), conforme lo prevé el artículo 108 del Código General del Proceso. De acuerdo a lo consagrado en el artículo 10 de la Ley 2213 del 13 de julio de 2022, Secretaría proceda con la inclusión de la información correspondiente en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**CUARTO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original del documento base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**QUINTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Jannethe Rocío Galavís Ramírez, como apoderada del ente demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-01129

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-01101**

**Demandante:** LAUCAM MARITIMA S.A.S.

**Demandada:** COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL TERRA  
BUNKERING S.A.S.

Revisadas las facturas de venta 9064, 9092, 9099, 9121 y 9149, que la parte actora les confiere virtualidad ejecutiva, se advierte que estas no cumplen con la totalidad de los requisitos legales señalados en la ley comercial para que sea considerada título valor, además de los previstos en el artículo 621 del Código de Comercio, se encuentran los del artículo 774 *ibidem*, modificado por el artículo 3° de la Ley 1231 de 2008, a cuyo tenor, se lee:

*“La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:*

*1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.*

***2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.***

*3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*

*No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.*

*En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada.*

*La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo, no afectará la calidad de título valor de las facturas.” (Subrayado propio)*

Descendiendo al caso en concreto, analizadas las anteriores exigencias en los instrumentos que se aportaron como base del recaudo, en tanto en ellas no se consignó la fecha, nombre, indicación y/o firma de la persona encargada de recibirlas, pues, se omitió aportar prueba al respecto.

En efecto, si bien se mencionó que el “23 de octubre de 2020 se envió las facturas en físico al señor ANDRÉS FELIPE SÁNCHEZ LÓPEZ, a través de la empresa de correo certificado pronto envíos con guía N° 62424422”, lo cierto es que, esa remisión fue rechazada así:

**RECIBIDO POR:**

**CÉDULA:**

**TELÉFONO:**

**OBSERVACIÓN:** LA PERSONA QUE NOS ATENDIO SE REHUS A RECIBIR LOS DOCUMENTOS

Nota: aclaramos que cualquier error cometido en la transcripción del formato a nuestras guías, no se tenga en cuenta, para todos los efectos se tomara como valido la información contenida en el documento emitido por el remitente y recibida por el destinatario.  
Nuestra compañía certifica la entrega del documento y que el contenido del original sea exacto a la copia cotejada.

SE FIRMA EL PRESENTE CERTIFICADO EL DÍA 18 DE FEBRERO DE 2022

COMERCIALIZADORA

En conclusión, comoquiera que los documentos aportados no reúnen a plenitud los requisitos legales exigidos, es improcedente atribuirles el carácter de títulos valores. En consecuencia, se dispondrá negar la orden de pago.

Por lo expuesto el despacho, **RESUELVE:**

**1. NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por LAUCAM MARITIMA S.A.S. en contra de COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL TERRA BUNKERING S.A.S.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-01101

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32236e5739418e2a966ee83652862031ea978453aeb612077b00c7ab27ea5247**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo quirografario N° 2022-01137**

**Demandante:** Luis Eduardo Mendoza Gómez.

**Demandado:** CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

Revisados los documentos presentados como base de la ejecución, se verifica que no prestan el mérito ejecutivo pretendido, toda vez que no cumplen con la totalidad de los presupuestos del artículo 422 del Código General del Proceso.

Inicialmente tenemos que una de las características principales de los procesos ejecutivos es la certeza y determinación del derecho sustancial pretendido en la demanda. Esa certidumbre *prima facie* la otorga de modo objetivo el documento simple o complejo que *sine qua non* se anexa a la demanda, por lo cual la esencia de esta clase de proceso la constituye la existencia de un título ejecutivo.

De acuerdo con lo anterior, se tiene que el título ejecutivo debe revestir ciertas características y específicas exigencias, unas de orden formal y otras de carácter sustancial. Las de carácter formal se concretan en la autenticidad y en la procedencia del título y las de orden material, en la claridad, expresividad y exigibilidad de la obligación de la cual da cuenta éste.

En el caso concreto, se pretende el pago de “*SETENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS PESOS (\$ 79.669.200) que resultan del valor total de los perjuicios ocasionados al señor LUIS EDUARDO MENDOZA GOMEZ, (Muerte o Lesiones a una Persona) contenida en la póliza de seguro de automóviles número 43328901 expedida por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.*”

Gran parte de esos perjuicios corresponden a un presunto “*daño moral*”, estimado en “*Cien (100) Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes, es decir, SETENTA Y OCHO MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$ 78.124.200)*”, fundamentado en “*todo el dolor sufrido con las lesiones causadas, pues estas afectaron el desarrollo de actividades esenciales de la vida diaria, teniendo en cuenta que existen secuelas medico legales de carácter permanente, lo cual se encuentra demostrado en todo su historial clínico. Por ello, al no haber dado respuesta en el término legal, ese debe ser el valor por pagar.*”

Sin embargo, el proceso ejecutivo no es el escenario adecuado para declarar y condenar el pago de esos perjuicios, comoquiera que, por su naturaleza, devienen del estudio de una fuente de obligación distinta,

específicamente el régimen de responsabilidad civil, que se encarga en procurar el restablecimiento de la víctima a su estado natural, o a aquella condición más cercana a la que ocupaba antes de la ocurrencia del hecho nocivo.

Recuérdese que, en lo relativo al contrato de seguro, con respecto al cual advierte el artículo 1037 del Código de Comercio, que son partes del mismo, el asegurador y el tomador del seguro, señalando que el primero es la persona jurídica que asume los riesgos con la debida autorización para ello, con arreglo lógicamente a las leyes y a los respectivos reglamentos.

Es así como se advierte que, pese a los argumentos de la parte actora sobre el valor ejecutivo que le atribuye a la reclamación presentada al no ser objetada, lo cierto es que, se extraña documento idóneo que contenga una obligación a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., toda vez que, este trámite no permite suposiciones, ni es el adecuado para evaluar si, el contrato de seguros es válido, declarar el incumplimiento de la aseguradora, verificar si efectivamente se produjo un daño, establecer un nexo causal, menos aceptar la cuantificación de los perjuicios inmateriales sin que se permita la contradicción de los medios de prueba allegados; siendo necesario que, primero se agote un juicio verbal que declare y condene sobre esos aspectos.

Por lo cual, se concluye que, no se presentó título valor claro, expreso y exigible, donde se determine con precisión que, CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A le adeuda a Luis Eduardo Mendoza Gómez la suma de \$79.669.200, menos, cuando debía cumplirse esa obligación.

Adicionalmente, no existe certeza en la configuración de la responsabilidad contractual, en la medida en que, primero se debe declarar el daño y el incumplimiento de la aseguradora, para hacerla merecedora del pago de los perjuicios pretendidos, situación que como ya se dijo, se define en un juicio verbal.

En virtud de lo expuesto, se colige que al no poderse este trámite declarar una responsabilidad civil contractual, los documentos aportados no contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

En virtud de lo expuesto, se negará la orden de apremio solicitada. En consecuencia, se **RESUELVE:**

1. **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por Luis Eduardo Mendoza Gómez en contra de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Déjense las constancias respectivas.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

2022-01137

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy  
**5 de octubre de 2022.** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-01147**

**Demandante:** KAMUR AUTOMATIZACION Y CONTROL S.A.S.

**Demandada:** MEDCOLCANNA S.A.S.

Revisadas las facturas de venta 7167, 7402, 7444, 7445, 7448, 7449, 7450, 7553, 7539 y 7647, que la parte actora les confiere virtualidad ejecutiva, se advierte que estas no cumplen con la totalidad de los requisitos legales señalados en la ley comercial para que sea considerada título valor, además de los previstos en el artículo 621 del Código de Comercio, se encuentran los del artículo 774 *ibidem*, modificado por el artículo 3° de la Ley 1231 de 2008, a cuyo tenor, se lee:

*“La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:*

*1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.*

*2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*

*3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*

*No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.*

*En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada.*

*La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo, no afectará la calidad de título valor de las facturas.” (Subrayado propio)*

Descendiendo al caso en concreto, analizadas las anteriores exigencias en los instrumentos que se aportaron como base del recaudo, en tanto se omitió aportar constancia de su **remisión en medio electrónico** a la parte convocada, pues, si bien, algunos de los documentos contienen fecha y firma de recibido, lo cierto es que, se denominaron como facturas electrónicas, por lo cual, deberán cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 3° del Decreto 2242 de 2015, que imponen:

*(...)*

***Para efectos de la entrega de la factura electrónica en formato electrónico de generación se tendrá en cuenta lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 15 de este decreto.***

***Parágrafo 1°. El obligado a facturar electrónicamente deberá entregar al adquirente una representación gráfica de la factura electrónica en formato impreso o en formato digital. En este último caso deberá enviarla al correo o dirección electrónica indicada por el adquirente o ponerla a disposición del mismo en sitios electrónicos del obligado a facturar electrónicamente, cuando se trate de:***

*1. Obligados a facturar de acuerdo con el Estatuto Tributario que a su vez sean adquirentes de bienes o servicios, que no se encuentran obligados a facturar electrónicamente y que no optaron por recibirla en formato electrónico de generación.*

*2. Personas naturales o jurídicas, no obligadas a facturar según el Estatuto Tributario que a su vez sean adquirentes de bienes o servicios, o que solamente tienen la calidad de adquirentes, que no hayan optado por recibir factura electrónica en formato electrónico de generación.*

*La representación gráfica de la factura electrónica contendrá elementos gráficos como códigos de barras o bidimensionales establecidos por la DIAN, para facilitar la verificación ante la Entidad por el adquirente y las autoridades que por sus funciones lo requieran.*

*Para efectos de la representación gráfica de la factura electrónica en formato digital, los obligados a facturar electrónicamente deberán utilizar formatos que sean de fácil y amplio acceso por el adquirente, garantizando que la factura se pueda leer, copiar, descargar e imprimir de forma gratuita sin tener que acudir a otras fuentes para proveerse de las aplicaciones necesarias para ello.*

*(...)*

***Parágrafo 4°. Lo previsto en este artículo aplica a toda factura electrónica. En todo caso, para efectos de su circulación deberá atenderse en lo relativo a su aceptación, endoso y trámites relacionados, la reglamentación que sobre estos aspectos se haga en desarrollo de la Ley 1231 de 2008 y las normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan.”***

Aúñese que es obligación del emisor o facturador “*dejar constancia electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN (...)*”, conforme a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 2.2.2.53.4 del Decreto 1154 del 20 de agosto de 2020.

En conclusión, comoquiera que los documentos electrónicos aportados no reúnen a plenitud los requisitos legales exigidos, es improcedente atribuirles el carácter de títulos valores. En consecuencia, se dispondrá negar la orden de pago.

Por lo expuesto el despacho, **RESUELVE:**

1. **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por KAMUR AUTOMATIZACION Y CONTROL S.A.S. en contra de MEDCOLCANNA S.A.S.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-01147

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-01125**

**Demandante:** Alfredo Córdoba Arturo.

**Demandado:** Sonia Ruth Santiago Rueda.

Efectuado el estudio pertinente a la demanda presentada con miras a verificar si es procedente librar el mandamiento de pago solicitado, se advierte que, el título base de recaudo es un contrato de prestación de servicios profesionales, que esta relacionado con actuaciones adelantadas en el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Bogotá, por ello, se concluye que las pretensiones deben ser atendidas por la jurisdicción ordinaria laboral.

En efecto, en el inciso 2° del artículo 76 del Código General del Proceso contempla que: *“El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. **Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral”.***  
(Se resaltó y subrayó)

Además, el parágrafo 1° del artículo 2° del Código Procesal del Trabajo, señala que entre los asuntos que conoce esa jurisdicción esta:

*“El trámite de los juicios sobre reconocimiento de honorarios y remuneraciones será el correspondiente al del proceso ordinario laboral.*

*La demanda ejecutiva del acreedor de los honorarios o remuneraciones de que trata el presente artículo tendrá el procedimiento establecido para el proceso ejecutivo laboral”.*

Es así como claramente se vislumbra que el asunto propuesto es de competencia de los Juzgados Laborales Circuito de Bogotá<sup>1</sup>, gracias a las potestades que le brinda los apartes normativos en comento.

En consecuencia, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá,  
**DISPONE:**

---

<sup>1</sup> **“ARTICULO 12. Código Procesal del Trabajo -Subrogado. L. 11/84, art. 25. Modificado por el art. 9, Ley 712 de 2001, Modificado por el art. 46, Ley 1395 de 2010. Competencia por razón de la cuantía.** Los jueces de circuito en lo laboral conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a cinco (5) veces el salario mínimo legal más alto vigente. Y en primera instancia de todos los demás”

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor especialidad, la presente demanda, con estribo de los artículos 90 del Código General del Proceso y 2° del Código Procesal del Trabajo.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda virtual y sus anexos a los Jueces del Circuito Laboral de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-01125

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

**Proceso: Verbal N° 2022-01119**

**Demandante:** Campo Elías Barrera Buitrago.

**Demandado:** Alejandrino Atehortúa Henao.

Revisado el expediente, observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso verbal, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$40.000.000,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a la suma de **\$1.000.000,00**.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

2022-01119

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c5208460d2d7fee012ff9745e781783bf3f016b8cf31fbd4bf57014cd24f312**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-01121**

**Demandante:** Banco Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandada:** Mabel Adriana Castellanos León.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Banco Scotiabank Colpatria S.A.** contra **Mabel Adriana Castellanos León**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré 20756119123:

1.- **\$ 51.620.598,94** M/Cte., correspondiente al capital vencido contenido en el instrumento cambiario.

2.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 1.1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de agosto de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.- **\$3.701.960,72** M/Cte., correspondiente a los intereses remuneratorios incorporados en el pagaré.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, cuenta con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería al abogado Franky Jovaner Hernández Rojas, como apoderado del ente demandante, en los términos del poder aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-01121

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Ejecutivo Quirografario- N° 2022-00318**

**Demandante:** Teresa Amaya de Castañeda.

**Demandados:** Leonardo Favio Bayona Guerrero y Daniel  
Bernardo Lozano Espitia.

De cara a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Agréguese al plenario y téngase en cuenta para los fines pertinentes las citaciones remitidas a los demandados Leonardo Favio Bayona Guerrero y Daniel Bernardo Lozano Espitia, con resultado positivo (fl.04).

Así las cosas, la parte actora remita a los aludidos demandados el aviso de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, informando el correo electrónico de este Despacho.

Para el efecto, se concede el término de treinta (30) días hábiles contados a partir de la notificación de este proveído, so pena de dar aplicación al artículo 317 *ibídem*, es decir, **terminar el proceso por desistimiento tácito.**

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 146 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b02b87a07920319169561b664622639f04ecd309e5b1e33d59c339bd453b6a29**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Entrega de inmueble por conciliación**  
**(Artículo 69 de la Ley 446 de 1998)**

**No. 2022-01145**

**Arrendadora:** María del Carmen García Guzmán

**Arrendataria:** Sandra Patricia Pulido Vargas.

Por ser procedente, se admite la anterior solicitud de entrega a favor de **María del Carmen García Guzmán**, en contra de **Sandra Patricia Pulido Vargas** como arrendataria, al tenor de lo previsto en el artículo 69 de la Ley 446 de 1998.

En consecuencia, y de conformidad con el inciso 3° del artículo 38 del Código General del Proceso, se comisiona al Alcalde de la Localidad de la zona respectiva, para la práctica de la diligencia de entrega del inmueble ubicado en la “*en el 3° piso de la Calle 1 Bis No. 52- 72 ap 301 de la Localidad 16 de Puente Aranda de la ciudad de Bogotá D.C.*” a favor del arrendador **María del Carmen García Guzmán**.

Por Secretaría, librese despacho comisorio con los insertos del caso y remítasele a la parte actora para que por su conducto lo radique ante la autoridad respectiva.

Se **ADVIERTE** a la parte actora que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C.G.P)**

Proceso Despacho Comisorio N° 2022-00336

Comitente: Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá.

Proceso laboral 11001 31 05 033 2017 00 518 00

Demandante: José Antonio Acero Zamora.

Demandado: Segundo Graciano Blanco Blanco.

Atendiendo la solicitud de la parte actora en cuanto a señalar nueva para la diligencia de secuestro debido a que no fue posible llegar a un acuerdo con el demandado, el Despacho DISPONE:

**1.-** REPROGRAMAR la fecha señalada para la hora de las **once de la mañana (11:00 am)** del día **siete (7)**, del mes de **diciembre**, del presente año, con el fin de llevar a cabo la diligencia de SECUESTRO el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50C-1492031, ubicado en la Avenida Parque Sur Oriental (Calle 22B) 65-28 "Conjunto Residencial Serranilla" apartamento 807 torre 2.

**2.-** La diligencia acá programada se adelantará de manera virtual, y para todos sus efectos deberán las partes estarse a lo señalado en auto del 15 de julio de 2022.

**3.-** Secretaría comunique esta decisión al secuestro, designado y al Juzgado comitente, indicándoles fecha y hora para llevar a cabo la comisión.

**4.-** Cumplido el objeto de la presente comisión, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá, para que surta efectos dentro del respectivo proceso.

**NOTIFÍQUESE (1)**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy 5 de octubre de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaedd617818e301a9d82070ec196bf246d95a4488bc2e7a68b441b41d42416d9**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)**

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-00082**

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**Demandado:** Edwin Alejandro Marín Morales.

Visto el trámite surtido en este asunto, el Despacho DISPONE:

1.- **Requerir** a las entidades financieras que a continuación se enuncian, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del enteramiento de esta decisión, informen cuál fue el trámite dado al oficio No 0898 de 28 de abril de 2022, so pena de hacerse merecedores a las sanciones previstas en la Ley.

***AV Villas, Scotiabank Colpatria, Coopcentral, Banco de Bogotá, Finandina, GNB Sudameris, Helm Bank, Itau, Procredit, Financiera Juriscoop y Banco Mundo Mujer.***

Para el efecto, secretaría remita a la parte actora los correspondientes comunicados, quien deberá acreditar ante este estrado judicial su diligenciamiento en un término no superior a treinta (30) días después de haberlo recibido, so pena de decretar el desistimiento de la medida cautelar frente a las referidas entidades.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy 5 de octubre de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb9ffca31e230ab0ac20db62c8919de69b473603d536c0e10ff149847f972f00**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo para efectividad de Garantía Real  
N° 2021-00769.**

**Demandantes:** Germán Alberto Robayo Martínez.

**Demandado:** Edixon Tapiero Esquivel.

De conformidad con lo solicitado por el apoderado del demandante mediante escrito que precede (F. 26) y, en concordancia con el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1. Declarar terminado el presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real Germán Alberto Robayo Martínez en contra de Edixon Tapiero Esquivel, **por pago total de la obligación.**

2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, líbrese oficio a quien corresponda. **Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.**

3. Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de ordenar su desglose, ni de los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

Lo anterior sin perjuicio de la entrega que realice el extremo demandante al ejecutado del título base de a acción, conforme lo prevé el artículo 624 del Código de Comercio.

4.- No condenar en costas a ninguna de las partes.

5. Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022** El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c060b110ca5c43457d9176b2a630f6c35ed41f1f01daecab368352dfdb36249b**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N. ° 2021-00496.**

**Demandante:** Inversionistas Estratégicos S.A.S. INVERST  
S.A.S.

**Demandado:** Diego Andrés Ramírez Rodríguez.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 27, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, según la operación practicada por el Despacho (F. 31, C.1) y, teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$66.132.564,00**, de conformidad con lo previsto en la regla 3<sup>a</sup> del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 15), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$2.315.850,00** de conformidad con la regla 1<sup>a</sup> del artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 146 Hoy **5 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ec450eb3985e28252f314f190e41a6e405b7b0a629b380e6a8372f0fb9c7a2d**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso: Verbal de Partencia por Prescripción N° 2020-00580

Demandante(s): Inversiones Fervar Ltda.

Demandado(s): Leonor Esther Martínez González y Teresa Martínez González y demás personas indeterminadas. Como cesionarios del acreedor hipotecario a Daniel Cordero Reyes, Jaime Alberto Torres Pacheco.

Atendiendo la manifestación del curador Auxiliar de la justicia designado, el Despacho DISPONE:

1.- **RELEVAR** a la abogada **Elsa González Pinilla** designada en el cargo de curadora *ad litem* quien fue notificada mediante correo electrónico, por estar nombrada en más de cinco procesos (Num 7° del Art. 48 del C. G. del P.).

2.- DESIGNAR a la abogada **Gladys María Acosta Trejos** identificada con C.C. 51.721.944, Tarjeta Profesional No 51.846 del C. S. de la J., en el cargo de CURADORA AD LITEM, quien puede ser notificada en la Carrera 7 No. 70 A 21 oficina 405, de Bogotá, -Teléfono 8014932 -Correo Electrónico: [acostatrejos@yahoo.com.mx](mailto:acostatrejos@yahoo.com.mx) d.asesoriasjuridicas@gmail.com (2022-0800), para que represente a las demandadas **Leonor Esther y Teresa Martínez González y Personas Indeterminadas que se crean con derecho sobre el inmueble objeto de pertenencia** para lo cual deberá comparecer a éste Despacho, en el término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente del recibido de la correspondiente comunicación **o informarlo a través del correo electrónico** a efectos de tomar posesión del cargo para el cual se le designo.

Infórmesele, **que la aceptación del cargo es de obligatorio cumplimiento y se desempeñara en forma gratuita.** (Numeral 7° del artículo 48 del C. G. del P.). **Líbrese telegrama.**

En caso de no comparecer el curador designado, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

3.- **REQUERIR** a la secretaria del juzgado para que dé estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral 7° del auto de fecha **17 de noviembre de 2021**<sup>1</sup>.

4.- **REQUERIR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos para que en el término de diez (10) días contados a partir del conocimiento de esta decisión, informe cual fue el trámite dado al oficio No 1166 de 16 de junio de

---

<sup>1</sup> Ver folio 18 digital.

2022, so pena de hacerse merecedor a las sanciones previstas en la Ley.  
**Oficiese.**

**4.- AGREGAR** a los autos, poner en conocimiento y tener en cuenta para los fines procesales correspondientes lo comunicado por la Alcaldía Local de Suba, en los siguientes términos

Y Revisada la base de datos consolidada de Multas relacionadas con cobro persuasivo de la Alcaldía Local de Suba, me permito informar que, una vez realizada la búsqueda por los datos de las personas vinculadas, las mismas **NO** se encuentran a la fecha en etapa persuasiva.

De igual manera, teniendo en cuenta que, la Secretaría de Hacienda Distrital es la competente para ejecutar coactivamente los títulos remitidos, se envió la solicitud respectiva al enlace de Hacienda, con el fin de verificar si en años anteriores se pudo adelantar algún cobro contra las personas indicadas, y se informa que revisados los aplicativos SICO y SAP no se encuentran títulos ni procesos de cobro coactivo no tributario.

De suyo, que, por lo anteriormente citado, esta Alcaldía Local, manifiesta el **NO** interés de hacerse parte en el proceso con radicado 110014003024-2020-00580-00.

NOTIFÍQUESE (1)

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy 5 de octubre de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2022-01123.**

**Demandante:** Cooperativa Multiactiva De Activos Y Finanzas  
“COOAFIN”.

**Demandado:** Holmedo Sepúlveda Martínez.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Acredite que la entidad demandante canceló el valor de las primas de seguro enunciadas en cada pretensión.

2.- Especifique bajo qué tasa o porcentaje se calcularon los intereses de plazo, requeridos en cada cuota vencida.

3.- Describa a qué tipo de obligación corresponde el concepto denominado AVAL, señalado en cada instalamento.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega N° 2022-01111**

**Acreedor:** Bancolombia S.A.

**Deudor Garante:** Jorge Luis Murillo Pomares.

Presentada en debida forma la solicitud y de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado **DISPONE:**

1.- **ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **RKT-074** a favor de **Bancolombia S.A.** y en contra de **Jorge Luis Murillo Pomares.**

2.- **ORDENAR** la inmovilización del rodante. Oficiese a la Policía Nacional, Sección Automotores “SIJÍN”, para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición de la entidad acreedora en las dependencias de “*CAPTURA DE VEHICULOS CAPTUCOL –JAIRO ALBERTO ARANZA SANCHEZ- NIT. 1026555832-9 - NIT. 1026555832-9, quienes presentan cobertura nacional y podrán ser ubicados en el teléfono de contacto 3015197824*”, o excepcionalmente en los parqueaderos señalados en la solicitud<sup>1</sup>. Esta advertencia deberá colocarse en el documento dirigido a dicha entidad.

Líbrese el oficio correspondiente informando lo aquí dispuesto y remítase en los términos del artículo 11 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 al correo [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co).

3.- Se **ADVIERTE** a la entidad actora que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

4.- Se le reconoce personería al abogado Jhon Alexander Riaño Guzmán, como apoderado de Alianza SGP S.A.S., quien a su vez es apoderada especial del ente demandante, en los términos del mandato conferido (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Conforme a lo solicitado por la entidad acreedora en el escrito de demanda.

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy  
**5 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc4656bb8f6616cbade0a59c3830224b3c60e96ce9311f970f7afe32b9a8ae69**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega N° 2022-01127**

**Acreedor:** Bancolombia S.A.

**Deudora Garante:** Rosa Elena Cortés Betancourt.

Presentada en debida forma la solicitud y de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado **DISPONE:**

1.- **ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **JCW-065** a favor de **Bancolombia S.A.** y en contra de **Rosa Elena Cortés Betancourt.**

2.- **ORDENAR** la inmovilización del rodante. Oficiese a la Policía Nacional, Sección Automotores “SIJÍN”, para lo de su cargo.

La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el oficio expedido por esta agencia judicial, y seguidamente ponerlo a disposición de la entidad acreedora en los parqueaderos señalados en la solicitud. Esta advertencia deberá colocarse en el documento dirigido a dicha entidad.

Líbrese el oficio correspondiente informando lo aquí dispuesto y remítase en los términos del artículo 11 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 al correo [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co).

3.- Se **ADVIERTE** a la entidad actora que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

4.- Se le reconoce personería a la abogada Katherin López Sánchez, como apoderado de AECSA S.A., quien a su vez es apoderada especial del ente demandante, en los términos de los mandatos conferidos (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

2022-01127

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)  
**Proceso: Sucesión Intestada No. 2022-01115**  
**Causante:** José Uldarico Poveda Ardila.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Aporte copia de los registros civiles de nacimiento de Carmen Poveda Saldaña, Bellanidt Poveda Alba y Tito Poveda Alba (inc. 2° del art. 85 del C. G. del P.).

2. Digitalice nuevamente el registro civil de nacimiento de Olga Patricia Poveda Saldaña, comoquiera que el aportado no es nítido.

3.- Adjunte **como anexo** de la demanda un inventario de los bienes relictos y deudas de la herencia, a la luz del numeral 5° del artículo 489 del Código General del Proceso.

4.- Allegue los certificados de tradición de los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria 166-30784 y 166-56158, así como del vehículo de placa FBF-680, con vigencia de expedición no superior a un (1) mes.

5.- Arrime el avalúo de los bienes relictos en los términos de lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 6° del artículo 489 *ibidem*.

6.- Aunado al punto anterior, allegue avalúo catastral de los precitados inmuebles para el año 2022.

7.- La apoderada demandante deberá manifestar si el correo electrónico enunciado en la demanda, coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 2° del artículo 5 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 146 Hoy **5 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **495970708a8ccdf3aced9c00b76598164ccf03c7318cac2f01b6ac133e0ad77**

Documento generado en 04/10/2022 12:56:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**