



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega N° 2022-01140**

**Acreedor:** Moviaval S.A.S.

**Garante:** Sebastián Meza Gómez.

Revisado el expediente, observa el Despacho que el formulario de registro de ejecución del vehículo de placa **YFX-78F**, fue inscrito ante Confecámaras el **6 de julio de 2022**, lo que da lugar a la terminación de la ejecución, según la fecha de radicación de la solicitud, de acuerdo con lo establecido en el artículo 31 del Decreto 400 de 2014, que señala:

**“Artículo 31. Formulario de registro de terminación de la ejecución.** Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:(...)

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución”.**  
(Se resalta).

En efecto, la parte actora tenía hasta el **19 de agosto de 2022** para presentar la solicitud de aprehensión y entrega, pero la misma fue radicada hasta el pasado 14 de septiembre, una vez vencido el interregno en comento.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega presentada por Moviaval S.A.S. en contra de Sebastián Meza Gómez.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5647a7537a2fe80f946d26111ed7f134fa6dd9bb369cd1ed260b3d507a201de9**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega N° 2022-01152**

**Acreedor:** Resfin S.A.S.

**Garante:** Claudia Esperanza Rodriguez Jiménez.

Revisado el expediente, observa el Despacho que el formulario de registro de ejecución del vehículo de placa **EZV-82F**, fue inscrito ante Confecámaras el **17 de mayo de 2022**, lo que da lugar a la terminación de la ejecución, según la fecha de radicación de la solicitud, de acuerdo con lo establecido en el artículo 31 del Decreto 400 de 2014, que señala:

**“Artículo 31. Formulario de registro de terminación de la ejecución.** Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:(...)

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución”.**  
(Se resalta).

En efecto, la parte actora tenía hasta el **1° de julio de 2022** para presentar la solicitud de aprehensión y entrega, pero la misma fue radicada hasta el pasado 14 de septiembre, una vez vencido el interregno en comento.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega presentada por Resfin S.A.S. en contra de Claudia Esperanza Rodriguez Jiménez.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **846184f6d3f53331f63ae55d4fde3116d68c3ffdf9dd9e05807dc9afd5b1288c**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2022-00001**

**Demandante:** Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.

**Demandado:** Misael Tique Tique.

Téngase por surtida la notificación del convocado Misael Tique Tique en la forma indicada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 (F. 04), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 21 de enero de 2022 (F. 03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.250.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

**MCPV**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00938**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Café Para Todos S.A.S., Wilson Muñoz Cruz e Iván Darío Muñoz Cruz.

Téngase por surtida la notificación de los convocados Café Para Todos S.A.S., Wilson Muñoz Cruz e Iván Darío Muñoz Cruz en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022 (F. 4), quienes guardaron silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 10 de agosto de 2022 (F. 3).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.080.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e08eac56b7c37b96b3a0e0634b4d285c7bae162e2702de6b276ce4e34ac433b**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real N°  
2022-01002**

**Demandante:** Recibanc S.A.S.

**Demandado:** Carlos Alberto Galeano Ospina, Diana Paola Pardo Salcedo y Factoring Servimos S.A.S.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 29 de agosto de 2022.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real adelantado por Recibanc S.A.S. en contra de Carlos Alberto Galeano Ospina, Diana Paola Pardo Salcedo y Factoring Servimos S.A.S.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eed17d95cbf82c38c64e49598793bcc217512857a0d6c13bac30a7fa8585dbfe**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2022-00785**

**Demandante:** Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.

**Demandado:** Juan Pablo Carvajal Hernández.

Téngase por surtida la notificación del convocado Juan Pablo Carvajal Hernández, en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (FLS. 04 y 05), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

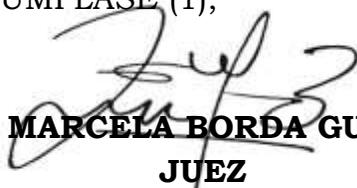
Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 11 de julio de 2022 (F.03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.100.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a86dd8585da6f806f1106c9170e7cd7764c55f4c0050a31ea9a07b60900c52e0**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-00969**

**Demandante:** Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.  
BBVA Colombia

**Demandado:** Juan José Niño Pérez

Téngase por surtida la notificación del convocado Juan José Niño Pérez, en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (FLS. 04 y 05), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

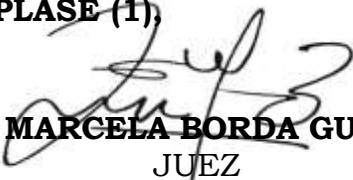
Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 12 de agosto de 2022 (FL. 03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$4.550.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **340389879e9fb29c455e98c2eb9e831f4e9b03071c6c716100ec368071b10c4f**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00995**

**Demandante:** Grupo Jurídico Deudu S.A.S (antes Grupo Jurídico Peláez & CO S.A.S.)

**Demandado:** José Joaquín Becerra Quintana.

Téngase por surtida la notificación del convocado José Joaquín Becerra Quintana en la forma indicada en el artículo 8 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 (F. 05), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 24 de agosto de 2022 (F. 04).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1.900.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f595a736aaf75fdffdf52c9eb3e52c29f146dc0594dccc9f5440f0e825cbd53d**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-00957**

**Demandante:** Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.  
BBVA Colombia

**Demandada:** María Ligia Chaves Adarme.

Téngase por surtida la notificación de la convocada María Ligia Chaves Adarme, en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (FLS. 04 y 05), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 12 de agosto de 2022 (FL. 03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.200.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba28f38d5e72b0e3de6e84ef70febe0d73c3ceea28030b8a89b62ebd53073729**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Verbal de declaración de Pertenencia N° 2022-00964**

**Demandante:** José Saavedra.

**Demandado:** Rosa Matilde Porras de Velasco y Personas indeterminadas.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio de 29 de agosto de 2022, toda vez que pese a lo mencionado en el escrito de subsanación no se aportó certificado de tradición del predio de mayor extensión con fecha de expedición inferior a un mes, como se dispuso en el numeral 2.- de dicho proveído.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la demanda de declaración de pertenencia formulada por José Saavedra en contra de Rosa Matilde Porras de Velasco y Personas indeterminadas.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutiérrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **718c56cf1686de9346ecbecfac33f4d49216ab343549c55485614f48b0c3b906**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Verbal de declaración de Pertenencia N° 2022-00992**

**Demandante:** Luis Ernesto Ruiz Jiménez y Mabel Tolosa.

**Demandado:** José Orlando Delgado Cáceres y Personas Indeterminadas.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio de 29 de agosto de 2022, toda vez que pese a lo mencionado en el escrito de subsanación donde se aportó poder, aquel no cumple con las condiciones establecidas en el Art. artículo 74 del C. G. del P., y del canon 5° de la Ley 2213 de 2022, como se dispuso en el numeral 2.- de dicho proveído

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la demanda de declaración de pertenencia formulada por Luis Ernesto Ruiz Jiménez y Mabel Tolosa en contra de José Orlando Delgado Cáceres y Personas Indeterminadas.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de septiembre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ece29f22f2b758b74805e0b46669c00422c45a75a1fd11047f0bf4a26dcb792d**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Verbal N° 2022-01036**

**Demandante:** Nathalia Inés Cruz Sierra.

**Demandado:** Mario Alejandro Monroy y Aseguradora Seguros Mundial.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 30 de agosto de 2022.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** el proceso verbal adelantado por Nathalia Inés Cruz Sierra en contra de Mario Alejandro Monroy y Aseguradora Seguros Mundial.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5f3390220e3590866c1209930e4d33b6300aee3fc5ea4e6cf52af392253682b**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Verbal de Restitución de Tenencia N° 2022-01000**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandados:** Ricardo Romero Prieto.

Observa el Despacho que la parte actora no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de 29 de agosto de 2022, toda vez que no aportó avalúo catastral del bien inmueble objeto de restitución de tenencia, conforme lo exige la parte final del numeral sexto del artículo 26 del C. G. del P. que establece “en los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral”.

Comoquiera que la documentación aportada con la subsanación de la demanda, no permite establecer el valor del bien inmueble, aunado a lo anterior el documento aportado tiene como titulación certificación catastral, documento que a todas luces no fue el solicitado en el auto que inadmitió el caso de marras.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** el proceso verbal de restitución de tenencia adelantado por Bancolombia S.A. en contra de Ricardo Romero Prieto.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a91e17f2e4f721a1fbb709dd3314070b66f377c9ee3dcc87796ef461ada8931**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-01012**

**Demandante:** Brilladora el Diamante S.A.

**Demandados:** Clínica Nefrouros S.A.S.

En consideración a que la parte demandante y la convocada solicitaron se acepte la terminación del proceso por el acuerdo de voluntades en los términos del escrito que obra a folio 05 del plenario, dado que se ajusta a las prescripciones sustanciales y versa sobre las cuestiones debatidas en el presente litigio, es del caso acceder a lo pedido. Por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 312 del Código General del Proceso, el juzgado **RESUELVE:**

1.- **ACEPTAR** la transacción que sobre las cuestiones aquí debatidas celebraron las partes.

2.- Declarar terminado el presente proceso ejecutivo quirografario adelantado por Brilladora el Diamante S.A. en contra de Clínica Nefrouros S.A.S., **por transacción.**

3.- Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, líbrese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

4.- En virtud de lo pedido en el numeral segundo del escrito de terminación, los títulos de depósito judicial que se encuentren a disposición del Juzgado para el presente proceso, entréguese a la parte demandada.

5.- No condenar en costas a ninguna de las partes.

6.- Una vez cumplido lo anterior, archivar el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **521e8e40eb5fcd4cf67a5a33b1a4ae8506a4514305c6bb0fefba8af9feae5435**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N°2021-01118**

**Demandante:** Financiera Juriscoop S.A. Compañía de  
Financiamiento

**Demandado:** Jesús Alberto Grueso Zúñiga.

Téngase por surtida la notificación del convocado Jesús Alberto Grueso Zúñiga en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022 (F. 6), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 3 de diciembre de 2021 (F. 5).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$5.000.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ceee436271154039ceca3e0eec756178d0b48c14cf965775f157b23a38c93d58**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**N° 2022-0324**

**Deudor:** Rafael Antonio Lozano Hernández.

Téngase en cuenta que dentro de término señalado en el auto de fecha 18 de abril de 2022 (fl. 3) el operador de insolvencia remitió nuevo acuerdo dentro del trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante de Rafael Antonio Lozada Hernández identificado con C.C. 326.965 de Nemocón.

Por lo anterior y de conformidad con lo indicado en el inciso cuarto del artículo 557 del Código General del Proceso, procede el Despacho a decidir sobre la remisión del nuevo acuerdo de pago aprobado por los acreedores, previos los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

1.- Mediante auto de 18 de abril de los corrientes en curso, se declaró de manera parcial la nulidad del acuerdo de pago presentado dentro del procedimiento de negociación de deudas de Rafael Antonio Lozada Hernández, en lo que respecta al ofrecimiento que se hizo el deudor a la acreedora Sandra Patricia Lozano con relación al pago de los intereses causados.

2.- Mediante comunicación de fecha tres (3) de mayo de la presente anualidad, fueron remitidas las presentes diligencias con el fin de reajustar el acuerdo presentado, con observancia a lo indicado en la providencia que declaró la nulidad parcial del acuerdo.

3.- El nuevo acuerdo celebrado entre los deudores y acreedores en audiencia celebrada el 13 de mayo de los corrientes consistió en la siguiente fórmula:

*3.1. Pagar el total de los capitales adeudados, respetando la prelación de créditos de la siguiente manera: A los acreedores de primera clase se les pagará el total de la obligación en 18 cuotas mensuales iguales y sucesivas de \$1.379.767,11. (De la cuota No. 1 a la 18).*

*3.2. Al acreedor de tercera clase se le pagará el total del capital adeudado, esto es la suma de \$31.153.258 más el 59% de los intereses causados, esto es la suma de \$100.210.225,60 para un total de \$131.363.483,60 en 24 cuotas mensuales iguales y sucesivas de \$2.300.000 para un total de \$55.200.000; una cuota de \$43.892.394 en la cuota 25 y una última cuota de \$32.271.090 en la cuota número 26 (de la cuota No. 19 a la 44).*

*3.3. A los acreedores de quinta clase se les pagará el total del capital adeudado, esto es la suma de \$34.648.254 más el 30% de los intereses*

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante N° 2022-0324**

**Deudor:** Rafael Antonio Lozano Hernández.

causados, esto es la suma de \$ 14.722.936,09 para un total de \$ 49.371.190,09, en 7 cuotas mensuales iguales y sucesivas de \$1.000.000 y una última cuota de \$42.371.190,09. (De la cuota número 45 a la cuota número 52)

3.4. Los pagos se comenzarán a realizar a partir del mes siguiente de la aprobación de la reforma por parte del JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL.

3.5. Las obligaciones que se encuentran compartidas entre el señor RAFAEL ANTONIO LOZADA HERNANDEZ y la señora MARIA CECILIA ORTEGA MARIN (esposa) como son con la SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL DE BOGOTA, con el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU y la acreedora SANDRA PATRICIA ESPINOZA se tendrán como uno solo, es decir, estos acreedores recibirán un pago mensual por parte de RAFAEL ANTONIO LOZADA HERNANDEZ o de la señora MARIA CECILIA ORTEGA MARIN.

3.6. Se solicita la venta del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 050N00686336 ubicado en la carrera 97 No. 146 D - 44 de la ciudad de Bogotá.

5.- Dicha convención fue aprobada por parte del **CINCUENTA Y SEIS PUNTO SESENTA Y TRES POR CIENTO (56.63%)** del total de los acreedores, teniendo en cuenta las observaciones emitidas por este Despacho, así:

NOMBRE DE ENTIDAD ACREEDORA	VALOR CAPITAL ADEUDADO	% PARTICIPACIÓN	CLASE	CALIFICACION VOTO	
				SI	NO
SECRETARIA DE HACIENDA DISTRITAL DE BOGOTÁ	\$ 13.576.000,00	16,99%	1	X	
INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU	\$ 516.339,00	0,65%	1	X	
SANDRA PATRICIA ESPINOZA	\$ 31.153.258,00	38,99%	3	X	
JAIME LOZANO BERMUDEZ	\$ 25.134.147,00	31,46%	5		X
COOPEBIS	\$ 9.514.107,00	11,91%	5		
<b>TOTAL CAPITAL ADEUDADO</b>	<b>\$ 79.893.851,00</b>	<b>100,00%</b>		<b>56,63%</b>	<b>31,46%</b>

6.- De tal suerte, mediante *email* de data 17 de mayo de 2022, fue remitido el acuerdo de pago para la correspondiente revisión por parte de esta sede judicial.

## II. CONSIDERACIONES

1.- El numeral 4° del artículo 557 del Código General del Proceso faculta al juez municipal para la confirmación del acuerdo, en los casos sobre los cuales se haya decretado la nulidad del convenio inicialmente acordado.

2.- El ítem 8° del artículo 553 del Código de Comercio establece se respetará la prelación y privilegios señalados en la ley y dispondrá un mismo trato para todos los acreedores que pertenezcan a una misma clase o grado.

3.- Que la declaratoria de nulidad del acuerdo, tal y como lo menciona la providencia mediante la cual se resuelve la objeción del convenio, se ocasionó dado que por parte del deudor y del conciliador:

*...no se privilegió el crédito de tercera clase que cubre una garantía real, tal y como lo ordena el artículo 2493 del Código Civil, ofreciendo como mínimo el pago de los intereses causados en una misma proporción a la que se le brindó a los a acreedores de quinta clase, es decir del 59% de los intereses causados, hecho que demuestra una violación al principio de igualdad, al considerar por parte del deudor y del conciliador que a los acreedores de quinta clase se pueden privilegiar con el pago de intereses más altos, mientras que al acreedor hipotecario se somete al reconocimiento de unas utilidades más bajas, con la excusa de que no se encuentran en la misma categoría.*

4.- De tal suerte, revisado el nuevo arreglo remitido por parte del centro de conciliación, se tiene que en efecto, no se privilegió a los acreedores de quinta clase por sobre los de tercera, pues nótese que el arreglo con el acreedor hipotecario dista bastante con el inicialmente pactado, veamos:

*Al acreedor de tercera clase se le pagará el total del capital adeudado, esto es la suma de \$31.153.258 más el 59% de los intereses causados, esto es la suma de \$100.210.225,60 para un total de \$131.363.483,60 en 24 cuotas mensuales iguales y sucesivas de \$2.300.000 para un total de \$55.200.000; una cuota de \$43.892.394 en la cuota 25 y una última cuota de \$32.271.090 en la cuota número 26 (de la cuota No. 19 a la 44)*

Por consiguiente, el centro de conciliación operó conforme a lo señalado en el numeral 8° del artículo 593 de la ley 1564 de 2021, toda vez que respetó la prelación y privilegios señalados en la ley, tales como el artículo 2493 del Código Civil, al fijar una valoración más alta en intereses causados al acreedor hipotecario por sobre los acreedores de quinta clase.

5. - Conforme a lo consignado, este Juzgado encuentra ajustado el acuerdo celebrado en audiencia del 13 de mayo de 2022, por lo cual se procede con su confirmación, en consecuencia, se ordena la devolución de las presentes diligencias al Centro de Conciliación Arbitraje y Amigable Composición ASEM GAS L.P., para que proceda con la ejecución del acuerdo en los términos pactados.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá, RESUELVE:

**PRIMERO:** CONFIRMAR el acuerdo de pago presentado dentro del procedimiento de negociación de deudas de Rafael Antonio Lozada Hernández, conforme lo expuesto en la parte motiva

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante N° 2022-0324**

**Deudor:** Rafael Antonio Lozano Hernández.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de las presentes diligencias al Centro de Conciliación Arbitraje y Amigable Composición ASEMGAS L.P., para que se proceda con la ejecución del acuerdo celebrado en audiencia del 13 de mayo de 2022.

**TERCERO.** La presente decisión no admite recurso alguno, conforme lo dispone el inciso 2° del artículo 552 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a011e8a1570744b58cf470bbb19a6c93f8e494e6b1ee47dbad67b56a8a7b98f**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso de Aprehensión y Entrega N° 2022-01020**

**Demandante:** Confirmeza S.A.S.

**Demandados:** Diana Catalina Madrid Blanco.

Observa el Despacho que la parte actora no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de 29 de agosto de 2022, toda vez que no acreditó haber enviado comunicación a la deudora para la entrega voluntaria del vehículo objeto de esta solicitud, en el cual se le indicara que contaba con el término de cinco (5) días para su entrega, junto con el formulario de ejecución, tal y como lo prevé el numeral tercero del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, que modifico la Ley 1676 de 2013.

Aunado a lo anterior, el sustento normativo a que hace alusión el apoderado actor (Art. 65 de la ley 1676 de 2013), se encuentra tipificado para la iniciación del procedimiento de ejecución especial de la garantía mobiliaria, el cual se puede presentar ante notario o la cámara de comercio respectiva, téngase en cuenta que la solicitud que formulo ante este despacho refiere al pago directo, mecanismo que difiere en demasía al sustento legal que pretende hacer valer.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** el proceso de aprehensión y entrega adelantado por Confirmeza S.A.S. en contra de Diana Catalina Madrid Blanco.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6311af731138f65e66c2109d8804420dc4e719e05d52ba632dd4f3d1c44d7bb7**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega No. 2022-00918**

**Acreedor:** Finanzauto S.A. BIC

**Deudor:** Fabio Enrique Ramírez Parra.

En atención al correo electrónico remitido el pasado 15 de septiembre por el apoderado de la parte actora (F. 06), quien *“En atención a que el vehículo de placas KZL441 ya fue entregado al acreedor garantizado, como consta en el acta de recibo que se anexa, cumpliéndose con el objeto de este trámite judicial, se solicita al Juzgado lo indicado en el asunto”*, el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **KZL-441** adelantada por Finanzauto S.A. BIC en contra de Fabio Enrique Ramírez Parra.

2.- DECRETAR el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **KZL-441** medida ordenada mediante auto proferido el 8 de agosto de 2022 (F. 03).

Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

4.- Sin condena en costas.

5.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0d59389751e382f2f871f96517070d9fa3e82b5559d2d5822c6ffc9f2bc9d82**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2021-00972**

**Demandante:** Banco de Bogotá S.A.

**Demandado:** Diana Victoria Bula Miranda.

Téngase por surtida la notificación de la convocada Diana Victoria Bula Miranda. en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022 (F. 6), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 7 de diciembre de 2021 (F. 6).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.000.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4debcef72d4ab5e57b21af3c3c9d734b2bf0be875a084b79aa6425c48de22244**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-01010**

**Acreedor:** Credivalores Crediservicios S.A.

**Deudor:** Daniel Antonio Osorio Cruz.

De conformidad con lo solicitado por la apoderada judicial de la entidad demandante mediante escrito visible a folio 07 de este cuaderno y en concordancia con el inciso primero del artículo 92 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

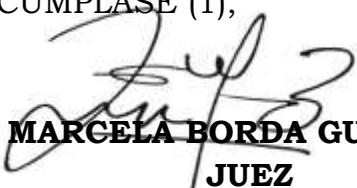
1.- **AUTORIZAR** el retiro de la demanda de la referencia.

2.- Ahora bien, teniendo en cuenta que la solicitud se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

3.- Sin condena en perjuicios al no practicarse la medida cautelar decretada.

4.- Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72aa0344786b3b60e3c9693347a30c7b91e94fa25d04c27571a52d5f7580d99f**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehesión y Entrega N° 2022-00980**

**Demandante:** Banco Finandina S.A. BIC.

**Demandados:** Yolanda Morantes Macana

Para todos los efectos legales a los que haya lugar, téngase en cuenta que el vehículo de placa **NDQ-985** fue aprehendido por la Policía Nacional (F. 7), razón por la que el mismo está actualmente a disposición de esta sede judicial. Ahora bien, en aras de continuar con el trámite de instancia y en atención a que el bien esta en el Parqueadero La Principal S.A.S., el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **NDQ-985**, adelantada por la Banco Finandina S.A. BIC en contra Yolanda Morantes Macana.

2.- **DECRETAR** el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **NDQ-985** la cual fue ordenada mediante auto proferido el 29 de agosto de 2022 (F.03) y comunicada a través del oficio 1873 de 08 del septiembre de la anualidad.

Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- **ORDENAR** al Parqueadero La Principal S.A.S. que realice la **ENTREGA** del rodante de placa **NDQ-985** a favor de la Compañía de Banco Finandina S.A. BIC.

Para efecto, Secretaría libre el comunicado respectivo, el cual deberá remitir por correo electrónico a la parte actora, para que sea ella quien lo diligencie con los insertos del caso ante el referido parqueadero.

4.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

5.- Sin condena en costas

6.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy  
**3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7266c66886cc0f57f4e86bdceee60c45b1e0d5014046357f5987fd7f852f4a3**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01134**

**Demandante:** Banco Davivienda S.A.

**Demandado:** Discolmotos S.A.S. y Edwin Javier Rico Rodríguez

En atención a la manifestación que precede (F.08, C. 1), se tienen por surtidas las notificaciones a la sociedad convocada Discolmotos S.A.S. y Edwin Javier Rico Rodríguez al ser este último el representante de la sociedad convocada, de conformidad con lo establecido en el artículo 300 del Código General del Proceso, quienes guardaron silencio dentro del término de traslado.

Por lo cual, vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que esta notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficientes para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 06 de diciembre de 2021 (fl. 4, cdno.1).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$4.841.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibidem*, teniendo en cuenta para ello los abonos realizados por el extremo demandado, en los términos del artículo 1653 del Código Civil.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy  
**3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2153e55bc9b520941e0ea402995647e3c9c72f8e1b139bfe105f6b10f134d763**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00930

**Demandante:** Estanterías de Colombia S.A.S., Estanco S.A.S

**Demandada:** Himher y Compañía S.A. Sociedad de Familia

1.-Reconocerle personería al abogado Fabián A. Murillo Camacho, para que actúe como apoderado de la sociedad ejecutada Himher y Compañía S.A. Sociedad de Familia, en los términos y para los efectos del mandato aportado (FL. 282).

2.- Por otro lado, téngase por surtida la notificación de la sociedad demandada Himher y Compañía S.A. Sociedad de Familia quien otorgó poder al abogado Fabián A. Murillo Camacho (Fl.04), que a su vez se notificó en forma personal (fl. 06), quien dentro del término allegó contestación de la demanda allanándose a las pretensiones.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficientes para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 9 de agosto de 2022 (fl. 03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.441.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8da4ea2b10181b1b68feecdd4bfd23a0045a0f80c41df2d469f241a6e2f6a565**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2021-01133**

**Demandante:** SYSTEMGROUP S.A.S.

**Demandado:** Juan Manuel Medellín Cortés.

De conformidad con lo solicitado por la apoderada general de la entidad demandante mediante escrito que precede (F. 08) y, en concordancia con el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1. Declarar terminado el presente proceso ejecutivo quirografario adelantado por SYSTEMGROUP S.A.S. en contra de Juan Manuel Medellín Cortés, **por pago total de la obligación.**

2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, librese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de ordenar su desglose, ni de los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

Lo anterior sin perjuicio de la entrega que realice el extremo demandante a la parte ejecutada del título base de la acción, conforme lo prevé el artículo 624 del Código de Comercio.

4. No condenar en costas a ninguna de las partes.

5. Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa899a165676effa0b92bc6ce4202fb95885cece3e984718d38d96d5aae80dc0**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N. 2021-01114**

**Demandante:** Banco de Bogotá S.A.

**Demandada:** Adriana Bellaizan Alfonso.

Téngase por surtida la notificación a la convocada Adriana Bellaizan Alfonso, en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 (FL. 09), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

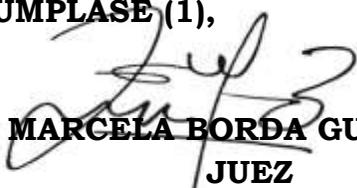
Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 1 de febrero de 2022 (FL.08).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.800.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **1 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15f262fa5da852a53e8b91a70b6cc4fe575bc07d39e352c1c379dfaad603524c**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N. 2021-01262**

**Demandante:** Systemgroup S.A.S.

**Demandada:** Harlem Alberto Valencia Sánchez.

Téngase por surtida la notificación al convocado Harlem Alberto Valencia Sánchez, en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 (FL. 09), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

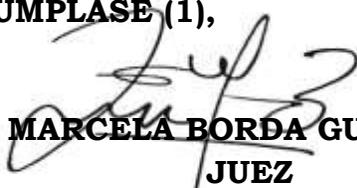
Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 19 de enero de 2022 (FL. 3).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$6.347.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8e127457208ce61afbd978d5ac71915107faee4d237a3e0af272f267ab8eed8**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00930

**Demandante:** Estanterías de Colombia S.A.S., Estanco S.A.S

**Demandada:** Himher y Compañía S.A. Sociedad de Familia

Conforme a los documentos allegados y lo solicitado en el escrito visto a folio 08 de este cuaderno, se **DISPONE:**

Previo a decidir lo que en derecho corresponda respecto de solicitud de reducción de embargos, realizada por la parte actora, por secretaría elabore informe de títulos judiciales que se encuentran consignados en este despacho y para el presente proceso.

Cumplido lo anterior, ingresen las presentes diligencias para proveer.

**NOTIFÍQUESE (2)**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0053832f18a2fd2cf2327f35fda2dee4bd0e5c8ed5b91b5ae9caf3ead5452f99**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2021-01161**

**Demandante:** SYSTEMGROUP S.A.S.

**Demandado:** Hernando Quiroga Ariza.

Téngase por surtida la notificación del convocado Hernando Quiroga Ariza en la forma indicada en el artículo 8° de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 (FL. 09), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 14 de diciembre de 2021 (F.03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.700.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **166a4a2425765d611239b300f51ff05285bac00bce7a1b7b64dc4197aceb6e70**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega N° 2022-01027**

**Acreedor:** CONFIRMEZA S.A.S.

**Deudora:** Angie Vanesa Patiño Serna.

Para todos los efectos legales a los que haya lugar, téngase en cuenta que el vehículo de placa **EJR-717** fue aprehendido por la Policía Nacional (F. 8), razón por la que el mismo está actualmente a disposición de esta sede judicial. Ahora bien, en aras de continuar con el trámite de instancia, en atención a que el bien esta en el Parquedero Embargos Colombia y de acuerdo a lo solicitado por la parte actora (F. 10), el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **EJR-717**, adelantada por CONFIRMEZA S.A.S. en contra de Angie Vanesa Patiño Serna.

2.- **DECRETAR** el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **EJR-717** la cual fue ordenada mediante auto proferido el 31 de agosto de 2022 (F.4) y comunicada a través del oficio 1838 de 7 de septiembre de este año.

Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- **ORDENAR** al Parquedero Embargos Colombia que realice la **ENTREGA** del rodante de placa **EJR-717** a favor de CONFIRMEZA S.A.S.

Para efecto, Secretaría libre el comunicado respectivo, el cual deberá remitir por correo electrónico a la parte actora, para que sea ella quien lo diligencie con los insertos del caso ante el referido parquedero.

4.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

5.- Sin condena en costas.

6.- En otro orden, se niegan las peticiones 3, 4 y 5 de la entidad actora referentes a requerir a Policía Nacional – Grupo Automotores Sijin (F.10), por cuanto este trámite se limita a la aprehensión y entrega de bienes garantizados, medidas regidas por el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013.

Es así como se concluye que, la convocante deberá adelantar en forma directa, las gestiones que considere pertinentes ante la Dirección de la Policía Nacional – Grupo Automotores Sijin, o en su defecto, ante la autoridad que vigila esa institución.

7.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

2022-01027

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy  
**3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2544506a271ff477cc11ecc727d3db949a8dd982ee6b1f4f80c0e5eb74c33466**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N. 2022-00012**

**Demandante:** Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandada:** Óscar Andrés Camacho Díaz

Téngase por surtida la notificación al convocado Harlem Alberto Valencia Sánchez, en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 (FL. 11), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

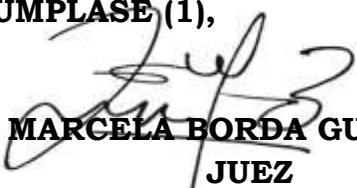
Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 18 de abril de 2022 (FL. 9).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.913.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb4f43ae5eaa9d0a5ce588fa1673736a9acf8110a866826dfcaf673dadd5f69e**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega No. 2022-01019**

**Acreedor:** GM Financial Colombia S.A. Compañía de  
Financiamiento

**Deudora:** Angie Viviana Tuberquia Hernández.

Para todos los efectos legales a los que haya lugar, téngase en cuenta que el vehículo de placa **GJK-151** fue aprehendido y dejado a disposición de GM Financial Colombia S.A. Compañía de Financiamiento. Por lo cual, y atendiendo lo solicitado por la parte actora (FLS. 08, 10, 11 y 12), el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **GJK-151** a favor de **GM Financial Colombia S.A. Compañía de Financiamiento** en contra **Angie Viviana Tuberquia Hernández.**

2.- **DECRETAR** el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **GJK-151** la cual fue ordenada mediante auto proferido el 31 de agosto de 2022 (F.05) y comunicada a través del oficio 1839 del 7 de septiembre de este año.

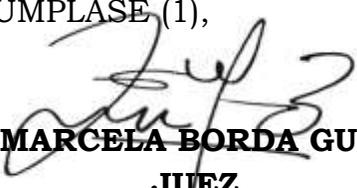
Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

4.- Sin condena en costas.

5.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5da14b5ec08ad9c1b901085272fef30c37e347088336c280aab2dad358b82281**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario- N° 2022-00032.**

**Demandante:** Banco de Bogotá.

**Demandada:** Andrés Correa Valencia.

De conformidad con lo solicitado por el apoderado especial del Banco de Bogotá, con facultad expresa de recibir (F. 10) y en concordancia con el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1. Declarar terminado el presente proceso ejecutivo quirografario adelantado por Banco de Bogotá en contra de Andrés Correa Valencia, **por pago total de la obligación.**

2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, librese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3. Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de ordenar su desglose, ni de los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

4. No condenar en costas a ninguna de las partes.

5. Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4693f11c47426378cac24788e27bf94b836afaf2150f1cb358f3c8c8544f612c**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-00543**

**Demandante:** FINANCIERA COMULTRASAN.

**Demandada:** Lina Isabel Tafur Calderón.

Teniendo en cuenta que, se dio cumplimiento a lo dispuesto en auto de 29 de agosto de 2022 (F.11), en el sentido que la solicitud de terminación del proceso se coadyuvó por el apoderado general de la parte actora (F. 13), en concordancia con el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1. Declarar terminado el presente proceso ejecutivo quirografario adelantado por FINANCIERA COMULTRASAN en contra de Lina Isabel Tafur Calderón, **por pago total de la obligación.**

2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, líbrese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

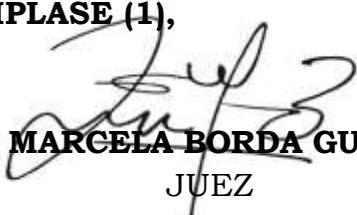
3.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de ordenar su desglose, ni de los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

Lo anterior sin perjuicio de la entrega que realice el extremo demandante a la parte ejecutada del título base de la acción, conforme lo prevé el artículo 624 del Código de Comercio.

4. No condenar en costas a ninguna de las partes.

5. Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison Alirio Bernal.MCPV

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ff97dbd440ef255bc0e447352ee2ade8967ef48bcb5f9cf5ffa7c776c3c27d2**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N. 2022-00066**

**Demandante:** Alforequipos Bogotá S.A.S.

**Demandada:** Mura Construcciones S.A.S.

Téngase por surtida la notificación de la sociedad convocada Mura Construcciones S.A.S., en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (FLS. 10 y 13), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

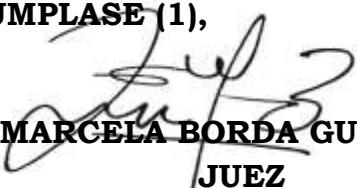
Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 29 de marzo de 2022 (FL.05).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.243.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d2bc54ed1d24ef68685a76af37eda6f1d7d8e87a439079e376aac4f7092551e**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario-N° 2022-0370**

**Demandante:** Estrella Andina S.A.S.

**Demandada:** Operadora de Franquicias de Colombia S.A.S.

En atención a la petición presentada por el apoderado de la entidad actora y coadyuvada por la representante legal sociedad ejecutada, mediante escrito visible a folios 13 y 15 de este cuaderno, y de acuerdo a lo establecido en los artículos 314 del Código General del Proceso, el Despacho **RESUELVE:**

1. **ACEPTAR** el desistimiento que la parte actora efectúa respecto de las pretensiones de la demandada.

2. En consecuencia, **DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo quirografario adelantado por Estrella Andina S.A.S. contra Operadora de Franquicias de Colombia S.A.S., por desistimiento.

3. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, librese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

4. Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de ordenar su desglose, ni de los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

5. No condenar en costas a ninguna de las partes.

6. Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f504ba8ccf1cc9973fa9b0bffa355a984cf94e566cc1688300f81f2f6115df**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00170**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Jaime Andrés Villabona Valencia

Téngase en cuenta que el demandado Jaime Andrés Villabona Valencia fue considerado notificado en auto de 24 de agosto de 2022 (fl. 11).

Es importante referir que, en ese mismo proveído, se le otorgó al prenombrado amparo de pobreza, por lo cual, el término de contestación quedó suspendido de conformidad con lo establecido en el inciso 3° del artículo 152 del Código General del Proceso.

Fue así, que se obtuvo la notificación de la abogada Durvi Dellanire Cáceres Contreras en su calidad de abogada de amparo de pobreza (fl. 15), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 2 de marzo de 2022 (F. 3).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44ac7696afac076135518925039a3330f499e095536bcdcc265e800545804c5a**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega N° 2022-00719**

**Acreedor:** Banco de Bogotá S.A.

**Deudora:** Yazmín Martin Urrego.

Para todos los efectos legales a los que haya lugar, téngase en cuenta que el vehículo de placa **GLY-305** fue aprehendido por la Policía Nacional (F. 16), razón por la que el mismo está actualmente a disposición de esta sede judicial. Ahora bien, en aras de continuar con el trámite de instancia, en atención a que el bien esta en el Parquero La Principal S.A.S. y de acuerdo a lo solicitado por la parte actora (F. 15), el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **GLY-305**, adelantada por el Banco de Bogotá S.A. en contra de Yazmín Martin Urrego.

2.- **DECRETAR** el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **GLY-305** la cual fue ordenada mediante auto proferido el 20 de agosto de 2022 (F.12) y comunicada a través del oficio 1834 de 6 de septiembre de este año.

Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- **ORDENAR** al Parquero La Principal S.A.S. que realice la **ENTREGA** del rodante de placa **GLY-305** a favor del Banco de Bogotá S.A.

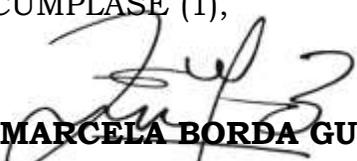
Para efecto, Secretaría libre el comunicado respectivo, el cual deberá remitir por correo electrónico a la parte actora, para que sea ella quien lo diligencie con los insertos del caso ante el referido parquero.

4.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

5.- Sin condena en costas.

6.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c80a6715784eaca234f61a9859252850bcc74cf028661c8e66e2bf5b3d67688a**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Entrega No 2021-01111**

**Arrendadora:** Luque Medina & CIA S.A.

**Arrendatarios:** Ana Daniela Ortiz García y Luis Alfredo Serrano Orjuela.

Teniendo en cuenta que, la parte actora no se hizo presente en este Despacho a fin de dar el impulso procesal correspondiente, no obstante haber sido requerido por auto de 29 de julio de 2022 (fl. 17, cdno. 1), con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Declarar terminado el presente trámite de entrega de inmueble arrendado propuesto por Luque Medina & CIA S.A., **por desistimiento tácito.**

2.- Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, librese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3.- Sin condena en costas.

4.- Ordenar el desglose de los documentos base de la acción y su entrega a la parte solicitante, con las constancias del caso (literal g, numeral 2., art. 317 C .G de P).

5.- Una vez se cumpla lo dispuesto en el presente auto, archívense las diligencias en mención.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso para Efectividad Garantía Real N° 2022-00080.**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandada:** John Steven Jaimes Losada

De conformidad con lo solicitado por el endosatario en procuración de la entidad actora mediante escrito visible a folio 20 de este cuaderno, con facultad expresa de recibir (F. 01) y en concordancia con el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1. Declarar terminado el presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real adelantado por Bancolombia S.A. en contra de John Steven Jaimes Losada, **por pago de las cuotas en mora.**

2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se decretaron. En consecuencia, líbrese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3. Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de ordenar su desglose, ni de los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

4. No condenar en costas a ninguna de las partes.

5. Cumplido lo anterior, archivar el expediente dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4ab03ea3b64034ea1dc6e6b3b5818aef5763111dd8886518aefb6414c061ef0**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-0478**

**Demandante:** Gloria Elsa Rodríguez Sánchez

**Demandados:** Alba Consuelo Velásquez Lara.

1.- Póngase en conocimiento de la parte actora el escrito radicado por parte del apoderado de la parte pasiva, mediante el cual allega la documentación solicitada en auto de fecha veintidós de agosto de 2022, de tal suerte se le corre traslado de dicha documental para que en el término de tres (3) días de la notificación por estado de este proveído, eleve los pronunciamientos que considere.

Adicionalmente, se **REQUIERE** al mandatario de la parte demandada, para que proceda a dar cumplimiento a lo establecido en el Art. 3 de la ley 2213 de 2022.

3.- Por otro lado, se **REQUIERE** a la parte actora, para que, en el término de cinco días a la notificación de esta providencia, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4 del auto de fecha 22 de agosto de la presente anualidad.

3.- En virtud de la facultad establecida en el inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, se **PRORROGA** el término para resolver esta instancia por seis (6) meses más, lapso contado a partir de la expedición de este auto, en razón al desarrollo del presente asunto y solicitudes que han incidido en el mismo.

Se advierte que, acorde con la norma en comento, este proveído no admite recurso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Hipotecario N° 2021-00674**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandados:** Carol Patricia Forero Callejas.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que, esta notificada la demandada Carol Patricia Forero Callejas de la orden de apremio y que no propuso medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal (F.21), lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones de la demanda, además que se practicó el embargo del bien gravado con hipoteca (FL. 35), razones suficientes para darle aplicación a las previsiones señaladas en la regla 3ª del artículo 468 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

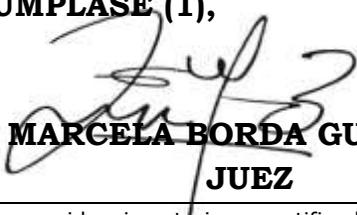
Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 26 de agosto de 2021 (FL. 15).

Segundo: **DECRETAR** el remate del inmueble hipotecado, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50N-20314104. de propiedad de los demandada, para que con su producto se le pague a la parte ejecutante el crédito, intereses y costas, previo avalúo.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.095.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af3dee53bc01104ca34ea158426c6318bddd1c62bd122e54e7d142138a864f9**

Documento generado en 30/09/2022 04:55:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

### **Proceso Ejecutivo Quirografario No. 2021-00834**

**Demandante:** Asociación de Copropietarios Torreladera

**Demandada:** Banco Scotiabank Colpatria S.A.

De conformidad con lo normado en el inciso 3° del numeral 5° del artículo 373 del Código General del Proceso, procede el Despacho a dictar sentencia al interior del proceso ejecutivo quirografario instaurado por **Asociación de Copropietarios Torreladera**, en contra del **Banco Scotiabank Colpatria S.A.**; previos los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES**

1. - A través de escrito sometido a reparto el 24 de agosto de 2021 (fl.01), la Asociación de Copropietarios Torreladera, actuando por intermedio de apoderada judicial, formuló demanda ejecutiva quirografaria de menor cuantía en contra del Banco Scotiabank Colpatria S.A., allegando como título objeto de recaudo el certificado de deuda de cuotas de administración generadas entre los meses de abril de 2012 a mayo de 2018, así como el pago del servicio de energía eléctrica causado entre mayo de 2012 a octubre de 2018.

2.- Por cumplir los requisitos de ley, el 5 de octubre de 2021 se libró mandamiento de pago por los precitados conceptos, junto a sus intereses de mora y cuotas de mantenimiento que se causen con posterioridad a la radicación de la demanda (fl. 17).

3.- La orden de apremio fue notificada a la entidad convocada en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (FLS. 18 y 22, remisión de aviso 25 de noviembre de 2021), quien por intermedio de apoderado interpuso recurso de reposición contra el mandamiento de pago.

Sobre el particular, mediante auto de 29 de noviembre de 2021, se resolvió ese recurso, manteniendo la orden de apremio (F.20).

4.- El 7 de febrero de 2022 se emitió auto que resolvió seguir adelante con la ejecución, sin embargo, en proveído de 21 de junio de este año se dejó sin valor y efecto ese proveído al verificarse en el plenario que, se había aportado escrito de excepciones a la demanda en forma oportuna que se denominan:

Proceso ejecutivo quirografario No. 2021-00834, adelantado por la Asociación de Copropietarios Torreladera en contra del Banco Scotiabank Colpatria S.A.

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN *AD CAUSAM* POR ACTIVA.
2. PAGO.
3. PRESCRIPCIÓN.
4. EL CONSTRUCTOR EMITIÓ PAZ Y SALVO DE LAS CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN QUE SE PUDIERON CAUSAR CON ANTELACIÓN AL 20 DE MARZO DE 2018

5.- Adicionalmente, en auto de 21 de junio de 2022, el juzgado se abstuvo de resolver sobre la nulidad planteada por el Banco Scotiabank Colpatria S.A., por sustracción de materia.

6.- Mediante auto del 8 de agosto de 2022, se señaló fecha para la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso y de darse los presupuestos, la del canon 373 y, se decretaron las pruebas requeridas (F.30).

7.- En audiencia de 22 de septiembre de 2022 **(i)** se declaró fracasada la etapa de conciliación, **(ii)** se agotó la etapa de saneamiento, **(iii)** se fijó el objeto del litigio, **(iv)** se adelantó la etapa probatoria, **(v)** se recibieron los interrogatorios de los extremos y el testimonio de Juan José Angarita Garzón; **(vi)** se dejó constancia que los documentos a exhibir no fueron aportados por la parte a quien le correspondía allegarlos, quien a su vez manifestó que no cuenta con los mismos, por cual el Juzgado decidió prescindir de ellos, **(vii)** se alegó de conclusión; por último, se advirtió a las partes que se dictaría el fallo por escrito dentro de los 10 días siguientes a la celebración de la audiencia.

8.- Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el en el inciso 3° del numeral 5° del artículo 373 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, agotadas las etapas procesales pertinentes, se procede a emitir el fallo que en derecho corresponda.

## II. CONSIDERACIONES

2.1.- Se observa que se encuentran estructurados a cabalidad los denominados presupuestos procesales, comoquiera que esta agencia es competente para el conocimiento de la acción incoada en este asunto; las partes son plenamente capaces, comparecieron al proceso debidamente representadas y la demanda cumple los requisitos formales exigidos. Además, el proceso se ha desarrollado normalmente, ello aunado a que no existe causal de nulidad insaneable que pueda enervar la actuación.

---

<sup>1</sup> Sobre la exigencia, de anunciar el sentido del fallo ante la imposibilidad de emitir la sentencia oral, en artículo informativo se indicó que “*Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia precisó, el resolver una acción de tutela, que la existencia de una variación entre lo anunciado en sede de audiencia y lo ulteriormente fallado por escrito no supone, por sí sola, una vulneración automática de las garantías procesales, capaces de conducir a la invalidación de la sentencia.*”

*Según la corporación, ninguna pauta de procedimiento, por más vínculo que guarde con otras valiosas reglas técnicas que orienten la actuación del juez, está provista de la entidad de restringirle y avocarlo a optar por un veredicto que ha descubierto ostensiblemente constitutivo de injusticia material o manifiestamente contrario al derecho sustantivo que busca realizar en concreto...”* (<https://www.ambitojuridico.com/noticias/civil/civil-y-familia/importante-jueces-si-pueden-modificar-en-la-sentencia-el-sentido-del>)

## **2.2. El problema jurídico.**

Determinar si, la Asociación de Copropietarios Torreladera está legitimada para cobrarle cuotas de administración a la entidad demandada, si esos instalamentos fueron o no pagados, o si están afectados por el fenómeno de la prescripción.

## **2.3. Teoría del caso y su análisis.**

**2.3.1.** Tratándose de un proceso de naturaleza ejecutiva quirografaria, el éxito de la misma surge de la existencia de un documento, o conjunto de documentos, con el lleno de los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, la naturaleza del proceso ejecutivo requiere la presencia de un título ejecutivo o valor desde la formulación de la demanda, que demuestre- al juez la existencia a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado de obligaciones claras, expresas y exigibles, emanadas del deudor o de su causante.

En el presente asunto, se advierte que la pretensión ejecutiva no se soporta en una acción cambiaria directa, sino que tiene su origen en la ejecución común que habilita el cobro de obligaciones que resulten claras, expresas y exigibles, que se encuentra prevista en el referido artículo 422 y del que se tenga total certeza de que provengan del deudor, de suerte que constituyan plena prueba en su contra.

Sabido es que nuestro ordenamiento no hace una mención taxativa de los documentos que pueden soportar válidamente la ejecución, de allí que éstos pueden contener diversa naturaleza u origen, motivo por el cual, incluso, es dable que la obligación y ejecutabilidad no emanen de un solo documento sino de varios.

Ahora bien, en el presente asunto, de entrada ha de advertirse que se negarán las pretensiones de la demanda, por cuanto el documento al que la Asociación convocante le concede virtualidad ejecutiva resulta insuficiente para soportar la orden de apremio, por las razones que a continuación se señalan.

En primer lugar, obsérvese que ninguna prueba se aportó que diera cuenta de la efectiva pertenencia de Scotiabank Colpatria S.A. a la asociación ejecutante, por el contrario, el representante legal de la ejecutada fue contundente en desconocer la existencia de relación alguna en tal sentido, lo que imponía a la Asociación demandante imprimir un mayor esfuerzo probatorio en acreditar que, efectivamente, Scotiabank Colpatria, estaba sometida a sus estatutos, evento que no logró ser demostrado ni documentalmente ni por medio de confesión.

De otro lado, y para reforzar en la necesidad de negar las pretensiones del libelo, obsérvese que el artículo 47 de los Estatutos de la Asociación de Copropietarios Torreladera, impone lo siguiente:

“El no cumplimiento del respectivo propietario, con el pago de las cuotas pactadas le obligará a la sanción que para el efecto fije la Asamblea, de pleno derecho y sin necesidad de requerimiento o intimidación alguna, vencido el día de plazo fijado para el pago de la tercera cuota vencida, se procederá a obtener por la vía ejecutiva... **constituirá suficiente título ejecutivo la copia del acta de la reunión correspondiente a la sesión en la cual se ordenó el gasto y se liquidaron las sumas a cubrir periódicamente... junto con la certificación de la deuda... documentos éstos que prestan mérito ejecutivo.**”

Sin embargo, si se miran bien las cosas, aun cuando la parte demandante aportó un documento que denominó *certificación de deuda*, es lo cierto que se sustrajo de allegar la copia de las actas de reunión que fijaban las sumas cuyo pago se persigue, documento que de conformidad con los estatutos de la Asociación devenía imprescindible para el éxito de la acción por ser, junto a la respectiva certificación, los documentos de los que emanaba el mérito ejecutivo.

Lo anterior, resultaría suficiente para dar por terminado el presente juicio ejecutivo en la medida en que no se allegó documento que contenga una obligación clara, expresa y exigible a cargo supuesto deudor y del que se tenga certeza proviene de Scotiabank Colpatria S.A.

Ahora bien, aún si se hiciera abstracción de lo anterior, es lo cierto que del análisis de la primera excepción planteada por la entidad convocada, referente a la Falta de Legitimación en la Causa, se advierte que en efecto, la misma debe prosperar.

Ciertamente, dicha defensa se fundamenta en que, el inmueble que genera las cuotas de administraciones pretendidas, a saber, la Casa 2, del Lote 11, de la Carrera 80 No. 146-07 de Bogotá, se encuentra sometido al régimen de propiedad horizontal del Conjunto Residencial Altos de Torreladera P.H. con Nit 901.219.817-0, y no en cabeza de la Asociación de Copropietarios Torreladera, aquí demandante.

Se analizará esta excepción determinando la naturaleza jurídica de la legitimación en la causa por activa, entendida ésta como un derecho de carácter sustancial y no procesal, comoquiera que sólo puede demandar quien tenga la facultad para perseguir judicialmente el derecho que le asiste frente a quien está llamado a responder, ostentando este último la calidad de legitimado en causa por pasiva.

Por consiguiente, siempre es necesario determinar dos aspectos; primero, verificar si la demandante es efectivamente el titular del derecho demandado; y segundo, identificar si el reclamado se encuentra obligado a responder por el derecho que se exige. Todo lo anterior con fundamento en las pruebas aportadas al proceso, en la medida en que, si encuentra que no se cumplen con los dos presupuestos descritos, habría lugar a denegar las

Proceso ejecutivo quirografario No. 2021-00834, adelantado por la Asociación de Copropietarios Torreladera en contra del Banco Scotiabank Colpatria S.A.

pretensiones de la demanda. En este sentido, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado que:

*"Lo concerniente a la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, razón por la cual su ausencia no constituye impedimento para desatar el fondo del litigio, sino motivo para decidirlo en forma adversa al actor (...) La falta de legitimación en la causa de una de las partes no impide al juez desatar el litigio en el fondo, pues es obvio que si se reclama un derecho por quien no es titular o frente a quien no es el llamado a responder, debe negarse la pretensión del demandante en sentencia que tenga fuerza juzgada material a fin de terminar definitivamente el litigio en lugar de dejar las puertas abiertas, mediante un fallo inhibitorio, para que quien no es titular del derecho insista en reclamarlo indefinidamente de quien no es persona obligada" (Jurisprudencia y Doctrina Civil de la Corte y los Tribunales. Edic. Lex. Pag.: 707. T, II).*

Frente a la legitimidad por activa de la demandante, se tiene que, la Asociación de Copropietarios Torreladera se constituyó el 24 de marzo de 1999, como una entidad sin ánimo de lucro, de tipo "ASOCIACIONES DE COPROPIETARIOS, COARRENDARAIS Y ARRENDATARIOS", cuyo objeto es:

OBJETO: LA ASOCIACION FUNCIONARA CON EL OBJETO EXCLUSIVO DE: 1 .- PROCURAR EL BIENESTAR, LA SEGURIDAD, Y EL RESTO DE TODOS Y CADA UNO DE LOS RESIDENTES PROPIETARIOS O NO. 2 .- ADMINISTRAR, VIGILAR, MEJORAR CONSERVAR Y REPARAR POR DAÑO O DETERIORO TODOS LOS BIENES COMUNES.-

Bajo ese objeto social y denominación, expidieron el certificado de deuda base de la ejecución, sin embargo, téngase en cuenta que la apoderada de la ejecutante fue enfática en decir que el presente juicio se regulaba no por la Ley 675 de 2001, sino por las normas del Código de Comercio, argumento que dicho sea de paso, tampoco tiene acogida por el Despacho amén de resultar sorpresivo para la contraparte, máxime si en cuenta se tiene que en el fundamento normativo de la demanda, se aludió al artículo 671 mercantil, que refiere a las letras de cambio, sin que los documentos allegados refiera a negocios de dicha naturaleza, sin que el artículo 256 del Código de Comercio resulte suficiente para ello.

Pero además, si en gracia de discusión se dijera que no hay lugar a exigir la copia de las respectivas actas de las sesiones en que se fijaron los aludidos emolumentos, por someterse a las normas que regulan la Propiedad Horizontal, se tiene que tampoco pueden prosperar las pretensiones.

Ello por cuanto el artículo 4° de la Ley 675 de 2001 establece que, para que una copropiedad se someta al régimen de propiedad horizontal debe registrar escritura pública en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, por cuanto, solo hasta "realizada esta inscripción, surge la persona jurídica a que se refiere [esa] ley."

Proceso ejecutivo quirografario No. 2021-00834, adelantado por la Asociación de Copropietarios Torreladera en contra del Banco Scotiabank Colpatria S.A.

Sobre el particular, tenemos que, el inmueble que produce las cuotas de mantenimiento y servicios de luz eléctrica pretendidos, específicamente, la Casa 2, del Lote 11, de la Carrera 80 No. 146-07 de Bogotá, identificada con el inmueble identificado 50N-20638106, registra en su anotación número 001, la constitución del reglamento de propiedad horizontal, mediante a la escritura pública número 65 de 21 de febrero de 1994, así:

---

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 18-03-1994 Radicación: 1994-17467

Doc: ESCRITURA 65 del 21-02-1994 NOTARIA 55 de BOGOTA D.C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: CONSTITUCION REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL: 0317 CONSTITUCION REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,-Titular de dominio incompleto)

A: UCIB S.A.

X

---

De ese registro tenemos que, la constitución del reglamento de propiedad horizontal quedó a nombre de la sociedad UCIB S.A., y no de la aquí demandante, Asociación de Copropietarios Torreladera.

Sumase que, el artículo 7° de la Ley 675 de 2001, establece que:

*“Cuando un conjunto se desarrolle por etapas, la escritura de constitución deberá indicar esta circunstancia, y regular dentro de su contenido el régimen general del mismo, la forma de integrar las etapas subsiguientes, y los coeficientes de copropiedad de los bienes privados de la etapa que se conforma, los cuales tendrán carácter provisional.*

*Las subsiguientes etapas las integrará el propietario inicial mediante escrituras adicionales, en las cuales se identificarán sus bienes privados, los bienes comunes localizados en cada etapa y el nuevo cálculo de los coeficientes de copropiedad de la totalidad de los bienes privados de las etapas integradas al conjunto, los cuales tendrán carácter provisional.*

*En la escritura pública por medio de la cual se integra la última etapa, los coeficientes de copropiedad de todo el conjunto se determinarán con carácter definitivo.*

*Tanto los coeficientes provisionales como los definitivos se calcularán de conformidad con lo establecido en la presente ley.*

**PARÁGRAFO.** *En todo caso, la autoridad urbanística solo podrá aprobar los desarrollos integrados por etapas de inmuebles sometidos al régimen de propiedad horizontal, cuando estas permitan el uso y goce del equipamiento ofrecido para su funcionalidad.*

De lo anterior, se tiene que, en las anotaciones 002, 003, 004 y 005 se adicionaron nuevas etapas al régimen de propiedad horizontal del Conjunto Residencial Altos de Torreladera, en la última incluyendo a la entidad OTICOM S.A., que también difiere de la convocante, así:

Proceso ejecutivo quirografario No. 2021-00834, adelantado por la Asociación de Copropietarios Torreladera en contra del Banco Scotiabank Colpatría S.A.

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 15-02-2011 Radicación: 2011-11790

Doc: ESCRITURA 353 del 09-02-2011 NOTARIA 32 de BOGOTÁ D.C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: ADICION REGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL: 0347 ADICION REGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL -SEGUNDA ADICION A LA TERCERA ETAPA DEL CONJUNTO RESIDENCIAL ALTOS DE TORRELADERA.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,-Titular de dominio incompleto)

A: OTICOM S.A.

NIT# 9000233664X

Adicionalmente, la copropiedad adquirió la denominación de Conjunto Residencial Altos de Torreladera. De igual forma, en el certificado de tradición del folio de matrícula 50N-20638106, se advierte que ese bien fue vendido en LEASING HABITACIONAL, por UP LIVING S.A. antes OTICOM LTDA. al Banco Scotiabank Colpatría S.A., mediante la Escritura Pública 6007 del 28 de julio de 2014 de la Notaría Sesenta y Dos de Bogotá.

Siguiendo esta línea, se tiene que el artículo 8° de la Ley 675 de 2001 establece que, la certificación sobre la existencia y representación legal de una copropiedad esta cargo de la Alcaldía Municipal o Distrital del lugar en que este ubicado el Edificio o el Conjunto, por cuanto *“La inscripción se realizará mediante la presentación ante el funcionario o entidad competente de la escritura registrada de constitución del régimen de propiedad horizontal y los documentos que acrediten los nombramientos y aceptaciones de quienes ejerzan la representación legal y del revisor fiscal...”* Documento que no fue aportado al proceso, y no puede ser remplazado por la constancia emitida por la Cámara de Comercio de Bogotá.

De lo anterior, se concluye en primer lugar que, la Asociación de Copropietarios Torreladera no acreditó haber inscrito la constitución del régimen de propiedad horizontal como lo impone el artículo 4° de la Ley 675 de 2001, ni que está registrada como administradora del Conjunto Residencial Altos de Torreladera ante la Alcaldía Local de Suba.

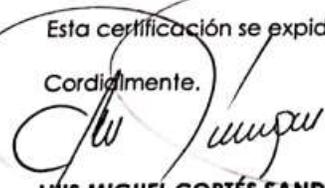
En otro orden, contrario a lo manifestado por el representante legal de la entidad demandante en el interrogatorio de parte surtido, es importante precisar que, los nuevos propietarios de las unidades del conjunto, no pueden considerarse como integrantes de la Asociación de Copropietarios Torreladera en forma directa o instantánea, por cuanto debe mediar su voluntad y cumplirse los estatutos diseñados para ese efecto, quedando sin fundamento, la aceptación tácita descrita.

Es así como se establece que, se aportó como título base de recaudo un certificado de deuda expedido por el representante legal Asociación de Copropietarios Torreladera:

**Total, a pagar: CINCUENTA MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL CUATROCIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE (50'990.425<sup>00</sup>)**

Esta certificación se expide a los veintiséis (26) días del mes de marzo de 2.021.

Cordialmente.

  
**LUIS MIGUEL CORTÉS SANDOVAL**  
Representante Legal  
ASOCIACIÓN DE COPROPIETARIOS TORRELADERA

No obstante, esa asociación no demostró ser la administradora del Conjunto Residencial Altos de Torreladera, que le permita emitir el certificado de deuda contemplado en artículo 48 de la Ley 675 de 2001. Además, el documento aportado no puede considerarse un título ejecutivo, en la medida en que no proviene del deudor, como lo establece el artículo 422 del Código General del Proceso, así

**“Artículo 422. Título ejecutivo.** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”* (Se resaltó)

Por todo lo anterior, se advierte que, la Asociación de Copropietarios Torreladera, no está legitimada en la causa por activa para emitir el certificado de deuda de cuotas de administración objeto de la demanda.

**2.3.3.** Bajo las anteriores condiciones, se declarará probadas la excepción de “*FALTA DE LEGITIMACIÓN AD CAUSAM POR ACTIVA*” y, en consecuencia, se terminará el proceso.

**2.3.4.** Dicho lo anterior, el Juzgado se abstiene de resolver sobre las demás excepciones propuestas de conformidad con el inciso tercero del artículo 282 del Código General del Proceso.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener por probada la excepción denominada “*FALTA DE LEGITIMACIÓN AD CAUSAM POR ACTIVA*”, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO.** - Como consecuencia de lo anterior, **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo quirografario instaurado por la Asociación de Copropietarios Torreladera en contra del Banco Scotiabank Colpatria S.A.

**TERCERO.** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, librese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

Proceso ejecutivo quirografario No. 2021-00834, adelantado por la Asociación de Copropietarios Torreladera en contra del Banco Scotiabank Colpatria S.A.

**CUARTO. CONDENAR** en costas a la parte actora. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.550.000 M/cte. Liquidense.

CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2021-00834

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dfa19abd673fac563dd1cab0dba548dbfb83bf6b2bf664083aea69037c62c3f**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Quirografario No. 2015-00043**

**Demandante:** Bancolombia.

**Demandado:** Marleny Bosiga Lache.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **Dispone:**

1.- Téngase en cuenta que la demanda Marleny Bosiga Lache fue notificada por intermedio de curadora *ad litem* (Fl. 149 – C1), quien dentro del término del traslado no propuso excepciones.

2.- Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que esta notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficientes para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 02 de febrero de 2015 (fl. 20, cdno.1).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.2340.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega N° 2018-01030**

**Demandante:** Banco Finandina S.A.

**Demandado:** José Benedicto Panche Sánchez.

En atención al escrito remitido por el apoderado de la parte actora el pasado (fls. 96 y 97), donde pidió “*decretar la **terminación** del trámite por pago directo de la referencia, teniendo en cuenta que se realizó **PAGO TOTAL**” así como el levantamiento de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placas JCY-721, el Despacho **RESUELVE:***

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **JCY-721** adelantada por el Banco Finandina S.A. en contra de José Benedicto Panche Sánchez.

2.- DECRETAR el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **JCY-721** medida ordenada mediante auto proferido el 19 de octubre de 2018 (F. 74).

Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

4.- Sin condena en costas.

5.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **006bf12afe67cb1072f038f9f14bb1b34b5a5c564085d58116f3ce96ebe7a93b**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**N° 2019-00963**

**Deudor:** Iván Darío Ramos Jiménez.

Teniendo en cuenta que, el deudor Iván Darío Ramos Jiménez no se hizo presente en este Despacho a fin de dar el impulso procesal correspondiente, no obstante haber sido requerido por auto de 12 de julio de 2022 (fl. 221, cdno. 1), con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Declarar terminado el presente proceso de insolvencia de persona natural no comerciante adelantado por Iván Darío Ramos Jiménez, **por desistimiento tácito.**

2.- Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, librese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3.- **COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos sobre la terminación del presente trámite liquidatorio. Oficiese.

4.- Sin condena en costas.

5.- Ordenar el desglose de los documentos base de la acción y su entrega a la parte solicitante, con las constancias del caso (literal g, numeral 2., art. 317 C .G de P).

6.- Una vez se cumpla lo dispuesto en el presente auto, archívense las diligencias en mención.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 144 Hoy **3 de octubre de 2022** El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d55ef7d12bd269680a18fc58a8ed67dcb0447ef55e44f3e1366acc9c71104ff**

Documento generado en 30/09/2022 03:55:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**