

**República De Colombia**



**Rama Judicial**

**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Clase de Proceso:**            **Acción de tutela**

**Radicación:**        **1100140030242022 00853 00**

**Accionante:** **Daniel Eduardo Abello Hidalgo.**

**Accionada:** **Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá.**

**Derecho Involucrado:** Petición.

En la ciudad de Bogotá D.C., en la fecha antes indicada, **LA JUEZ VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, especialmente las establecidas en el artículo 86 de la Constitución Política y en los Decretos reglamentarios 2591 de 1991 y 1069 de 2015, procede a decidir de fondo la solicitud de amparo constitucional.

**ANTECEDENTES**

**1. Competencia.**

Corresponde a este despacho el conocimiento de la acción de tutela de la referencia, con fundamento en los artículos 37 y 2.2.3.1.2.1 numeral 1 de los Decretos 2591 de 1991 y 1069 de 2015, modificados por el Decreto 333 de 6 de abril de 2021, respectivamente, *“Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales.”*

**2. Presupuestos Fácticos.**

Daniel Eduardo Abello Hidalgo interpuso acción de tutela en contra de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, para que se le proteja el derecho fundamental de petición, el cual considera está siendo vulnerado por la entidad accionada, dados los siguientes motivos de orden fáctico que se pasan a sintetizar:

**2.1.** El 15 de junio de 2022 radicó derecho de petición ante la accionada, del que acusó no se ha emitido respuesta a su solicitud a la fecha de radicación de la tutela.

## **PETICIÓN DEL ACCIONANTE**

Solicitó que se le tutele el derecho fundamental de petición. En consecuencia, se le ordene a la querellada, le dé respuesta a su solicitud.

## **PRUEBAS**

Ténganse las documentales militantes en el plenario.

### **3. Trámite Procesal.**

**3.1.** Mediante auto de 14 de julio de 2022, se admitió para su trámite la presente acción de tutela, requiriendo a la entidad accionada, para que se manifestaran en torno a los hechos expuestos.

**3.2.** La Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá indicó que, este mecanismo no es la vía idónea para dirimir conflictos cuyas competencias se encuentran fijadas en el ordenamiento jurídico colombiano, máxime cuando en este caso no configuró la vulneración de los derechos fundamentales, ni se comprobó la ocurrencia de un perjuicio irremediable, por ende, pidió sean desestimadas las pretensiones.

Refirió que mediante los oficios SSC-202240006197961 del 2 de julio del 2022 y SSC-202240007377531 del 16 de julio del 2022, emitió respuesta de fondo a la petición incoada por la accionante. Además en alcance, aportó certificado emitido por empresa postal sobre la entrega de los comunicados. Por lo cual, pidió se deniegue la tutela por hecho superado.

## **CONSIDERACIONES**

**1.** Como surge del recuento de los antecedentes, el problema jurídico que ocupa la atención de este Juzgado se circunscribe en establecer si la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, lesionó el derecho fundamental de petición de Daniel Eduardo Abello Hidalgo, al presuntamente no brindar respuesta a su solicitud de 15 de junio de 2022.

**2.** Sabido es que la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política fue concebida como mecanismo judicial exclusivamente encaminado a la protección de los derechos fundamentales de todas las personas, cuando quiera que por acción u omisión de las autoridades públicas, e incluso de los particulares en las específicas hipótesis contempladas en el artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, resulten amenazados o efectivamente vulnerados, ameritando así la intervención del juez constitucional.

**3.** Para comenzar, del derecho de petición cumple destacar que se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política como una garantía en beneficio de las personas que acuden ante las autoridades u organizaciones privadas con el fin de que sus solicitudes sean resueltas, sin

imponer en qué sentido, de forma pronta y cumplida sin perder de vista la congruencia que debe existir entre lo deprecado y la respuesta.

De tal suerte que la demora al contestar o, incluso, las contestaciones evasivas, vagas o contradictorias y, en general las que no resulten concretas e impidan al interesado acceder a la información que solicita cuando la respuesta lo desoriente o cause incertidumbre respecto de las inquietudes que procura aclarar, se erigen en una conducta que viola dicha prerrogativa.

A ello hay que añadir que la entidad llamada a absolver la petición dispone del plazo de 10 días si se trata de documentos o información, o 15 días en caso de petición de interés particular, acorde con el **artículo 14 de la Ley 1755 del 30 de junio de 2015**, y de no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de pronunciarse en dicho lapso, la autoridad o particular deberá explicar los motivos de la demora, señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá, que no podrá exceder del doble del inicialmente contemplado.

En cuanto a la respuesta de fondo se ha dicho que ésta no compromete la aceptación de la solicitud elevada, por tanto, la obligación de brindar información específica sobre el asunto indagado, es decir, de hacerlo sin evasivas, no implica para la entidad o el particular adoptar decisión favorable frente a la persona interesada.

Igualmente, es importante recordar que, aunque la acción de tutela es ajena al rigorismo propio de un proceso formal, el derecho de petición procede contra particulares si se acredita que el particular presta un servicio público, cuando la conducta de éste afecta grave y directamente el interés colectivo, o cuando el solicitante se encuentre en estado de subordinación o indefensión<sup>1</sup>.

**4.** Descendiendo al caso en concreto, se observa por un lado que, no cabe duda alguna respecto de la legitimidad por pasiva de la accionada para ser destinataria del derecho, por ser una entidad pública, y por otro, se tiene que, si el pedimento le fue radicado el 15 de junio de 2022, el término que tenía para responder venció el 11 de julio de este año. Ahora, la solicitud consistió en:

**DANIEL EDUARDO ABELLO HIDALGO**, identificado con cédula de ciudadanía número 1070962866 de Facatativá, con tarjeta profesional de abogado 274992 y propietario del vehículo RLL561; actuando en ejercicio del derecho fundamental de petición consagrado en el artículo 23 superior, me permito solicitar la revocatoria directa de la resolución mediante la cual se me declara como contraventor con ocasión al comparendo electrónico de la referencia. Ello, con fundamento en lo que se expone a continuación:

Sobre el particular, la entidad accionada mediante comunicado SSC-202240006197961 de 2 de julio de 2022, se pronunció en relación con lo pretendido, en la medida en que, le indicó al promotor que:

<sup>1</sup> Sentencia T-135 de 2010 M.P. Mauricio González Cuervo.

“(…) En atención al radicado de la referencia, le informamos que, el derecho de petición no es el mecanismo idóneo para realizar la impugnación de un comparendo. Es en **Audiencia Pública** la etapa procesal pertinente, para manifestar su inconformidad por la imposición del comparendo y/o comparendos, según lo establecido por **la Corte Constitucional en la Sentencia T-467/95**, y en la misma exponer todos los argumentos de su petición y solicitar las pruebas que considere pertinentes.

Así las cosas, la Secretaría Distrital de Movilidad, en aras de garantizar el debido proceso, el derecho a la defensa y contradicción, y tal como se le notificó al correo electrónico **daniele.abelloh@gmail.com** suministrado en su escrito de petición, le fue programada la Audiencia de Impugnación de manera **virtual** para el día **29/12/2022 a las 7:45 am horas**, a través del **link: meet.google.com/wwp-mbxkqwh**.

Tenga en cuenta que, a la Audiencia Pública deberá presentarse el Propietario o Representante legal de la empresa o el conductor responsable. La cita será programada **POR UNA ÚNICA VEZ**. (…)

De igual forma, en comunicado 02240007377531 de 15 de julio de 2022, la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá se pronunció frente a la petición subsidiaria y principal, así:

“Para el comparendos No. 11001000000032749715 de 04/09/2022, la Entidad remitió dentro de los trece (13) días hábiles siguientes a la imposición, la orden de comparendo a la dirección registrada ante RUNT del propietario del vehículo, dando cumplimiento a lo señalado en el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, “Por medio del cual se regula la instalación y puesta en marcha de sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones y se dictan otras disposiciones”, y en concordancia con la Resolución No. 20203040011245 del 20 de agosto de 2020 art 18.

Consulta por tipo y número de identificación

NOMBRE / RAZÓN SOCIAL :

DANIEL EDUARDO ABELLO HIDALGO

TIPO Y NÚMERO DE DOCUMENTO :

CÉDULA CIUDADANÍA - 1070962866

ESTADO DE LA PERSONA :

ACTIVA

Datos de ubicación

Información registrada en RUNT

Dirección:

CLL 10 A N 11 04

Departamento:

CUNDINAMARCA

Municipio:

FACATATIVA

Correo Electrónico:

Así las cosas, la empresa de correspondencia **4-72** mediante guía de entrega informó que fue debidamente **ENTREGADO**, tal como se muestra a continuación:

472

1007 460

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. NIT 900 002 917-9

Logo Correo de Colombia

FORMA CERTIFICADA NACIONAL

Centro Operativo :

RECEPCIÓN

Fecha de Admisión :

11/04/2022 11:36:39

RA366331638C0

Remite

Nombre Razón Social: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ - Secretaría Distrital Movilidad ( Dirección de

10718219

Referencia: 11001000000032749715

Teléfono:3649400 EXT 6310

Código Postal:111611000

Ciudad:BOGOTÁ D.C.

Depto:SDGOTA D.C.

Código Operativo:1111087

Nombre Razón Social: DANIEL EDUARDO ABELLO HIDALGO

Dirección:CLL 10 A N 11 04

Tel:8905958 - /3115347548 -

Ciudad:FACATATIVA\_CUNDINAMARCA

Depto:CUNDINAMARCA

Código Postal:253051000

Código Operativo:1007400

Peso Pílcas(gms):200

Peso Volumétrico(gms):0

Peso Facturado(gms):200

Valor Declarado:\$0

Valor Flete:\$5.800

Costo de manejo:\$0

Valor Total:\$0

Dice Contener :FZ

Observaciones del Cliente :COMPARENDO

Causal Devoluciones

RE Refusado

NE No existe

NR No reside

ND No reconocido

DE Dirección errada

NO No

SI SI

CA Cerrado

FA Fallado

AN Anulado

FM Fuerza Mayor

Firma nombre y/o sello de quien recibe:

FECHA DE ENTREGA:

08 ABR 2022

DISTRITO:

BENJAMIN BARRETO

C.C.:

6620082

1111 587

MOBILIDAD CENTRO A

25 ABR 2022

(…)

**RESPUESTA PETICIÓN PRINCIPAL:**

*Así las cosas, respecto a la revocatoria directa y teniendo en cuenta que aún no hay una Resolución que ponga fin al proceso contravencional, le informamos que, el derecho de petición no es el mecanismo idóneo para realizar la impugnación de un comparendo. Es en Audiencia Pública la etapa procesal pertinente, para manifestar su inconformidad por la imposición del comparendo y/o comparendos, según lo establecido por la Corte Constitucional en la Sentencia T-467/95, y en la misma exponer todos los argumentos de su petición y solicitar las pruebas que considere pertinentes.*

*Así las cosas, la Secretaría Distrital de Movilidad, en aras de garantizar el debido proceso, el derecho a la defensa y contradicción le fue programada la Audiencia de Impugnación de manera virtual para el día **29 de diciembre de 2022 a las 07:45 AM horas**, a través del link: **meet.google.com/wwp-mbxk-qwh (...)***

5. Además, se comprobó que esas respuestas fueron remitidas al correo electrónico [daniele.abelloh@icloud.com](mailto:daniele.abelloh@icloud.com), dirección descrita en el derecho de petición y escrito de tutela.

Certificado de comunicación electrónica  
Email certificado

El servicio de **envíos**  
de Colombia



Identificador del certificado: E80638152-S

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de Tutelas Sdm <420945@certificado.4-72.com.co>  
(originado por)

Destino: daniele.abelloh@icloud.com

Fecha y hora de envío: 18 de Julio de 2022 (09:20 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 18 de Julio de 2022 (09:20 GMT -05:00)

Asunto: RADICADO SDM N° 202240007377531 (EMAIL CERTIFICADO de tutelassdm@movilidadbogota.gov.co)

Mensaje:

6. De tal manera, es palpable que el hecho generador de la eventual responsabilidad constitucional endilgada a la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, ha desaparecido, y por contera, resulta aplicable la jurisprudencia en materia del hecho superado, pues así lo enseñó la Corte Constitucional en la sentencia T-388 de 2012: “... El hecho superado se presenta cuando por la acción u omisión del obligado, desaparece la afectación del derecho cuya protección se reclama, de tal manera que ‘carece’ de objeto el pronunciamiento del juez constitucional<sup>2</sup>. Esta es una de las situaciones en las que el juez de tutela no tiene posibilidad de actuar, en la medida que su orden caería en el vacío, hipótesis que se conoce

<sup>2</sup> Sentencia T- 957 de 2009 M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.

*conceptualmente como la carencia de objeto<sup>3</sup> y traen como consecuencia que se declare improcedente el amparo.”*

Lo anterior, con independencia de si la respuesta satisface o no los intereses del peticionario, pues, ello escapa al núcleo esencial del derecho fundamental involucrado.

**7.** En conclusión, se impone negar la tutela propuesta, por cuanto no es posible endilgar violación del derecho fundamental consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - DECLARAR **IMPROCEDENTE** el amparo de la acción de tutela propuesta por **Daniel Eduardo Abello Hidalgo** en contra de la **Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO.** - **NOTIFÍQUESE** la presente decisión a los extremos de la acción en forma personal o por el medio más idóneo o expedito posible, relievándoles el derecho que les asiste a impugnarlo dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, sino estuvieren de acuerdo con lo aquí decidido.

**TERCERO.** - Si la presente decisión no fuere impugnada dentro de la oportunidad legal, remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual REVISIÓN. Oficiese. Déjense las constancias del caso.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**Juez**

---

<sup>3</sup> Sentencia T-842 de 2011 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3982920daff35b2c3107029b9a68b1729be2a7ae4b88c1797c476fa2ab708f17**

Documento generado en 26/07/2022 04:43:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**