



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2021-00723**

**Demandante:** Compañía de Financiamiento Tuya S.A

**Demandado:** Ernesto Rodríguez Medina.

En aplicación de lo normado en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, procede el Despacho a dictar sentencia al interior del proceso ejecutivo quirografario instaurado por la **Compañía de Financiamiento Tuya S.A.**, en contra de **Ernesto Rodríguez Medina**; previos los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

1.- A través de escrito sometido a reparto el 27 de julio de 2021 (F.01), la Compañía de Financiamiento Tuya S.A., actuando por conducto de apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva quirografaria de menor cuantía en contra de Ernesto Rodríguez Medina por el capital vencido de \$31.185.015,00 M/cte., intereses de mora desde el 14 de julio de 2020 y réditos de plazo \$13.895.418,00, allegando como título objeto de recaudo el pagaré número 999000353831087.

2.- El 2 de agosto de 2021 se libró mandamiento de pago (F. 09), decisión que se tuvo por notificada al demandado en forma personal el 16 de noviembre de 2021 (F. 10).

3.- Mediante proveído de 18 de enero de 2022, se le concedió término a la parte convocada para que acreditará la radicación de la contestación de la demanda y se negó la solicitud de terminación del proceso efectuada por ese extremo (F. 13).

4.- Fue así, como el convocado, presentó las excepciones de *“INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES Y COBRO DE LO NO DEBIDO”*, *“MI REPRESENTADO NO ADEUDA A LA DEMANDANTE DEUDA ALGUNA”*, *“PAGO”*, *“COMPENSACIÓN”*, *“ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA”*, *“BUENA FE”* y *“GENÉRICA”*.

4.- Al descorrer traslado a los medios exceptivos, la parte actora explicó que el demandado suscribió un acuerdo de pago para cancelar su obligación en 12 cuotas, que iniciaban el 30 de julio de 2021, que fue incumplido.

Indicó que luego de radicar la demanda, el 30 de septiembre de 2021 celebró otro acuerdo de pago con el convocado donde debía cancelar la suma de \$40.799.000, en 12 cuotas, el cual no suspende el proceso, ni levanta las medidas cautelares, hasta tanto se cumpla a cabalidad.

5.- De conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, agotadas las etapas procesales pertinentes, se procede a emitir el fallo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes.

## **II. CONSIDERACIONES**

**2.1.-** Se observa que se encuentran estructurados a cabalidad los denominados presupuestos procesales, comoquiera que esta agencia es competente para el conocimiento de la acción incoada en este asunto; las partes, integradas por personas jurídicas y naturales, son plenamente capaces, comparecieron al proceso debidamente representadas y la demanda cumple los requisitos formales exigidos. Además, el proceso se ha desarrollado normalmente, ello aunado a que no existe causal de nulidad insaneable que pueda enervar la actuación.

### **2.2. El problema jurídico.**

Determinar si con el acuerdo de pago suscrito entre las partes, se transaron las obligaciones aquí ejecutadas.

### **2.3. Teoría del caso y su análisis.**

**2.3.1.** Tratándose de un proceso de naturaleza ejecutiva, la prosperidad de la acción surge de la existencia de un documento, o conjunto de documentos, con el lleno de los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, la naturaleza del proceso ejecutivo requiere la presencia de un título ejecutivo o valor desde la formulación de la demanda, que demuestre al juez la existencia a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado de obligaciones claras, expresas y exigibles, emanadas del deudor o de su causante.

Sumase que también se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones inmersas en títulos valores, que son bienes mercantiles que al tenor del artículo 619 del Código de Comercio, constituyen documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.

Conforme a lo anterior, es claro que el título valor es el único documento que legitima el ejercicio del derecho que en él se incorpora, por lo que con la sola exhibición al obligado cambiario éste debe recurrir a realizar el pago.

Estos principios de autonomía y literalidad propios del título valor hacen que sea un documento formal y especial, toda vez que la fusión inescindible entre derecho y documento legitima al tenedor, conforme con la ley de circulación del título valor, a exigirlo en el tráfico jurídico y a perseguir su cobro por vía ejecutiva mediante la denominada acción cambiaria.

Sobre el particular, del contenido del pagaré número 999000353831087, fluye que el convocado Ernesto Rodríguez Medina se comprometió a pagar a la entidad demandante, el 13 de julio de 2020, la suma de \$31.185.015,00 de capital y de \$13.895.418,00 M/cte. por concepto de intereses; hallándose entonces, probado en el presente caso que la Compañía de Financiamiento Tuya S.A aportó un título valor ajustado en cuanto a su formación, a las condiciones previstas por los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y, de su contenido se desprenden obligaciones claras, expresas y exigibles, provenientes del ejecutado a favor de la parte actora.

**2.3.2.** Ratificada entonces la existencia formal del título valor, procede el análisis en conjunto de los medios exceptivos enunciado como “*INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES Y COBRO DE LO NO DEBIDO*”, “*MI REPRESENTADO NO ADEUDA A LA DEMANDANTE DEUDA ALGUNA*”, “*PAGO*”, “*COMPENSACIÓN*”, “*ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA*” y “*BUENA FE*”, por cuanto se basan en el mismo hecho, específicamente, en la suscripción de un acuerdo de pago entre las partes, sobre la obligación aquí ejecutada, lo anterior con fundamento en el principio de economía procesal.

En este contexto, el artículo 1627 del Código Civil establece que: “[e]l pago se hará bajo todos respectos en conformidad al tenor de la obligación; sin perjuicio de lo que en los casos especiales dispongan las leyes”.

Coherente con lo que viene de anotarse, se impone puntualizar que el **pago** se encuentra definido en el artículo 1626 del Código Civil, según el cual: “... es la prestación de lo que se debe”, y del que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil ha indicado que:“(...) *acepción de la que se infiere sin más que se trata del cumplimiento de la prestación convenida y, tratándose de obligaciones pecuniarias debe entenderse que el pago es extintivo con la entrega del dinero prometido, que incluye tanto el capital adeudado como los intereses corrientes y/o moratorios que éste genera, de acuerdo a lo pactado y a la normatividad que regenta esta particular circunstancia y de ser el caso las costas judiciales que con ocasión a su recaudo se hubieran causado, pues el acreedor no está obligado a recibir cosa distinta de la debida (art. 1627), ni por partes salvo pacto en contrario (art. 1649), sin que esto se contraponga a que cuando el pago sea parcial si bien la obligación no se extinga, en virtud de aquél pueda quedar reducida*”<sup>1</sup>

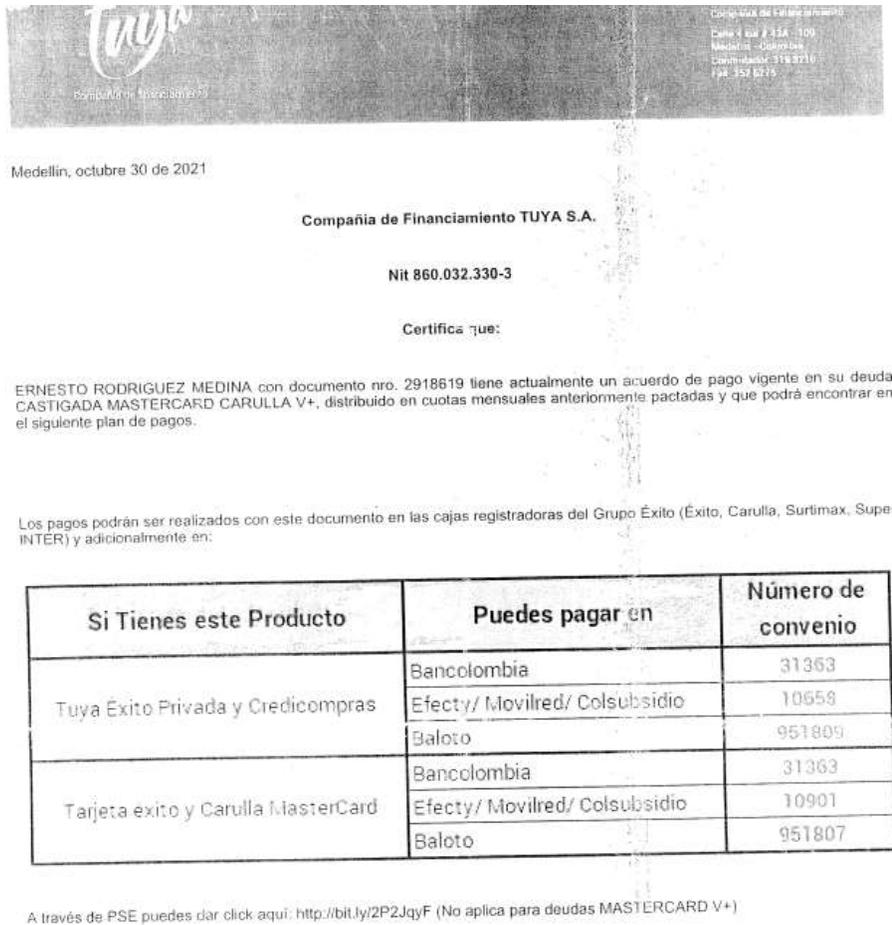
Así mismo, se impone advertir que, el **pago parcial** es el que realiza el deudor cuando cancela parte de la obligación luego de vencido el plazo otorgado para el cumplimiento de la misma y hasta antes de incoarse la

---

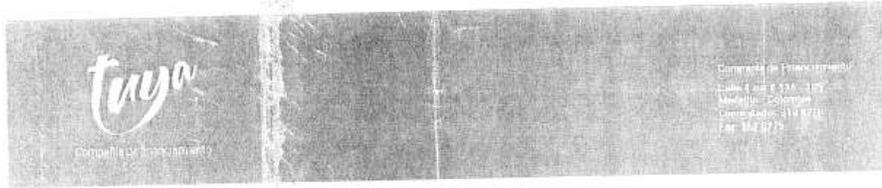
<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P: Margarita Cabello Blanco, sentencia de 20 de septiembre de 2013.

acción ejecutiva, mientras que el **abono** se presenta cuando el deudor efectúa dicha conducta (solución parcial), ya al acreedor directamente ora al juzgador, una vez instaurada la correspondiente acción coercitiva.

Al plenario, el convocado aportó dos certificados emitidos por la entidad demandante, donde se constata que Ernesto Rodríguez Medina tiene un acuerdo de pago con la Compañía de Financiamiento Tuya S.A., así:



De los cuales que devienen las siguientes cuotas:

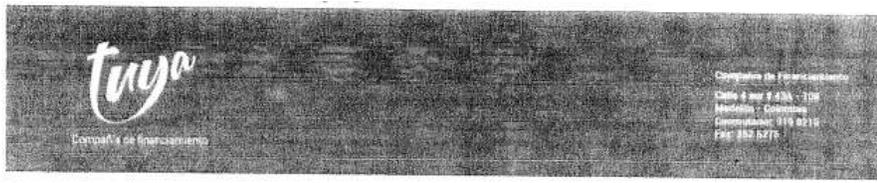


Nº Cuota	Fecha	Valor
1	2021-10-14	500.000
2	2021-11-14	500.000
3	2021-12-14	500.000
4	2022-01-14	500.000
5	2022-02-14	500.000
6	2022-03-14	500.000
7	2022-04-14	500.000
8	2022-05-14	500.000
9	2022-06-14	9.449.750
10	2022-07-14	9.449.750
11	2022-08-14	9.449.750
12	2022-09-14	9.449.750

En Oct 2021 2000000  
 En Nov 2021 2000000



4157709998018785802010009170346



Nº Cuota	Fecha	Valor
1	2021-07-30	150.000
2	2021-08-30	1.000.000
3	2021-09-30	1.000.000
4	2021-10-30	1.000.000
5	2021-11-30	1.000.000
6	2021-12-30	1.000.000
7	2022-01-30	1.000.000
8	2022-02-28	1.000.000
9	2022-03-30	8.344.000
10	2022-04-30	8.344.000
11	2022-05-30	8.344.000
12	2022-06-30	8.344.000



4157709998018785802010009170346

Adicionalmente, la parte actora al descorrer traslado de los medios exceptivos, reconoció dos acuerdos de pago suscritos con el convocado, así:

*“Nótese que en la página número 7 de la contestación de la demanda, se evidencia un acuerdo de pago, donde se establece que el demandado debía cancelar el valor de 12 cuotas, debiendo pagar la cuota No. 1, el 30 de julio de 2021. Este acuerdo fue incumplido por el señor Ernesto Rodríguez Medina.*

*Por lo anterior, el 30 de septiembre de 2021, la compañía celebró otro acuerdo de pago con el señor Ernesto Rodríguez Medina, acuerdo de pago que se encuentra en la página número 5.*

*Del último acuerdo relacionado, el demandado debe cancelar el valor de \$40.799.000, distribuidos en 12 cuotas, de la cuota No. 1 a la cuota No. 8, debe pagar por cada una la suma de \$500.000 y de la cuota No. 9 a la cuota No. 12, debe pagar por cada una el valor de \$9.449.750.”*

Sin embargo, al volver a lo señalado en esos documentos, respecto a cancelar unas cuotas mensuales los días 14 de cada mes, a partir de octubre de 2021, siendo ocho (8) instalamentos de \$500.000 y cuatro (4) de \$9.449.750, se tiene que, el demandado solo acreditó dos pagos de \$500.000, efectuados el 30 de octubre y 10 de noviembre de 2021 (fl. 14, cdno. 1).

Sumase que, la demanda ejecutiva fue radicada el **27 de julio de 2021** (F.01), ello antes del perfeccionamiento de los referidos acuerdos de pago.

Puestas así las cosas, observa este Despacho que las consignaciones efectuadas, no soportan las excepciones, toda vez que fueron efectuadas después de la radicación de la demanda, más aun, cuando de conformidad con lo establecido en el artículo 1653 del Código Civil, “*si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital*”.

Por lo cual, con el material allegado al plenario, no se puede establecer un cumplimiento a lo acordado en forma extraprocesal por las partes, menos que ya se cancelaron los conceptos señalados en la orden de apremio.

Recuérdese que en todos los procesos judiciales debe mediar el principio de la necesidad de la prueba, por cuanto las decisiones que toma el juez se fundamentan en medios de convicción oportuna y regularmente allegados al proceso. En consecuencia, con fundamento en el artículo 176 Código General del Proceso, le correspondía a la parte demandada “*probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. (...)*”, lo cual se debe llevar a cabo por cualquiera de los medios de prueba establecidos en el artículo 165 de idéntico compendio procesal.

En este sentido, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, ha manifestado que “*Es principio general de derecho probatorio y de profundo contenido lógico, que la parte no puede crearse a su favor su propia prueba, por lo que **es apenas obvio que quien afirma un hecho en un proceso tiene la carga procesal de demostrarlo** con alguno de los medios que enumera el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil, con cualesquiera formas que sirvan para formar el convencimiento del Juez*”<sup>2</sup> (énfasis fuera de texto).

De igual forma, resulta importante recordar que la transacción se define como el negocio jurídico en virtud del cual las partes terminan un litigio entre ellas existente o precaven uno eventual, según los lineamientos

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de 12 de febrero de 1980.

del artículo 2469 del Código Civil, pero ante todo es una figura utilizada para extinguir obligaciones.

Para el cumplimiento de la finalidad propia de esta forma de terminación de la obligación, en el evento en que lo pretendido con ella es la extinción de un litigio cuando éste ya se halla bajo el conocimiento de la autoridad judicial, señala el artículo 312 del Código General del Proceso *“el juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción”*.

De ahí, que las certificaciones y recibos aportados por el demandado, referentes a un acuerdo pago, no se ajustan a los lineamientos sustanciales propios del negocio jurídico regulado por el artículo 2469 y siguientes del Código Civil, así como los procesales consagrados en el mencionado artículo 312, pues, aunque plantean una solución, es necesario medie el visto bueno de la entidad acreedora, para que así se configure un pacto que tenga la virtualidad de derribar la orden de apremio, y en consecuencia, se termine la ejecución.

En conclusión, se declararán no probadas las excepciones de mérito estudiadas.

**2.3.3.** Ahora, frente a la defensa denominada *“GENÉRICA”*, téngase en cuenta que la misma es improcedente en los procesos ejecutivos, por cuanto es necesario *“expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.”*, como lo impone el numeral 1° del artículo 442 del Código General del Proceso.

Sobre el particular, el Tribunal Superior de Bogotá mediante Sentencia del 29 de mayo de 1998, Magistrada Ponente, Nohora del Río Mantilla, preciso que: *“En su oportunidad, el demandado presentó como excepción la denominada genérica, esto es la que resulte probada dentro del proceso. Al respecto debe señalarse que este tipo de excepción, es decir, la denominada “genérica”, no es de recibo en los procesos ejecutivos, toda vez que según el artículo 509 inciso 1° del C. de P. C., cuando se proponen excepciones de mérito en este tipo de procesos, se debe indicar los hechos en que se funda la misma, y como quiera que en la genérica no se esbozan los presupuestos en que se estructura la excepción, la misma no es procedente tratándose de procesos ejecutivos....”*.

Sin perjuicio de lo anterior, también se advierte que, el Despacho no encuentra hechos que constituyan una excepción que se pueda reconocer de oficio, conforme a lo dispuesto en el artículo 282 Código General del Proceso.

Por lo anterior, la excepción genérica propuesta se tiene como impróspera.

**2.3.4.** En este orden de ideas, se declararán improbados los medios exceptivos en cuestión y se continuará con la ejecución, claro está teniendo en cuenta los abonos efectuados por el demandado en la fecha de su causación, los que deberán ser tenidos en cuenta en su momento procesal oportuno.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: **DECLARAR** imprósperas las excepciones denominadas “*INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES Y COBRO DE LO NO DEBIDO*”, “*MI REPRESENTADO NO ADEUDA A LA DEMANDANTE DEUDA ALGUNA*”, “*PAGO*”, “*COMPENSACIÓN*”, “*ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA*”, “*BUENA FE*” y “*GENÉRICA*”, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 2 de agosto de 2021.

TERCERO: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

CUARTO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.200.000.

QUINTO: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibidem*, teniendo en cuenta los abonos realizados por el demandado, en los términos del artículo 1653 del Código Civil.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy **22 de junio de 2022.** El Secretario: Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89a909077e6c49d97b0438bcc43ecc514f3abddc8e11693834622d9fd4d04ab4**  
Documento generado en 22/06/2022 03:21:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2021-01035**

**Demandante:** Representaciones Continental S.A.S.

**Demandados:** Óscar Felipe Espinosa Gutiérrez y Camilo Alberto Villegas Gómez.

De cara a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Revisada la liquidación allegada por la parte actora (FL. 10, cdno.1), se observa que algunos de los intereses moratorios no se encuentran calculados de conformidad con los porcentajes máximos establecidos por la Superintendencia Financiera, como se evidencia en la operación practicada por el Despacho (FL. 13, cdno. 1), documento que hace parte integral de este proveído.

Adicionalmente, se incluyó el valor de \$1.600.000 por gastos procesales, concepto que no fue incluido en el mandamiento de pago de 15 de diciembre de 2021 (F. 07, cdno.1).

En consecuencia, y en aplicación de lo establecido en la regla 3ª del artículo 446 Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.1.- **MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante y **APROBARLA** en la suma de **\$48.761.105,29**(F. 13)

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 12), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$1.600.000,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy **22 de junio de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3df7013781f853011ab142b5270c792ac2890ccda160bfea9844864d9f029be**  
Documento generado en 22/06/2022 03:21:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**No. 2021-01135**

**Deudora:** Angélica María González Bernal.

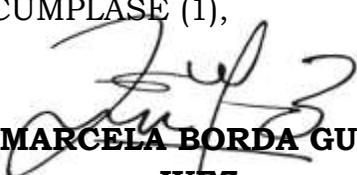
De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone

1.- Agregar al plenario, poner en conocimiento de las partes intervinientes y tener en cuenta para los fines pertinentes, las respuestas emitidas por distintos juzgados, sobre la inexistencia de procesos ejecutivos en contra de la deudora Angélica María González Bernal (FLS. 13 a 40).

2.- **REQUERIR** a la liquidadora Claudia Zamira Abusaid Rocha, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, realice la posesión de su designación dispuesta en este proceso, so pena de incurrir en las sanciones de ley. Por Secretaría, líbrese comunicado por el medio más expedito.

Una vez fenecido el término anterior, Secretaría ingrese las diligencias al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy **23 de junio de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18afb74fcff5e3eb8889874019eb590f9539d5fdca356d26390de0621fb893d**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01202

Demandante: Banco de Bogotá.

Demandada: Andrea Paola Jaime Blanco.

Téngase en cuenta para los fines procesales correspondientes que la parte pasiva recibió citatorio personal positivo el 14 de febrero de 2022 en la dirección física Cra. 104 No 16-28 Torre 6 Apto 1304, quien dentro del término legal no realizó pronunciamiento alguno.

Así las cosas, el extremo actor remita notificación por aviso, tal y como lo consagra el artículo 292 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a0edf0516eb90eb47f1d9415ed579868a91796a4d587704f258e8792513e5b7**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

### **LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01218

Demandante: Systemgroup S.A.S.

Demandada: Magalyz Farias García.

Atendiendo las manifestaciones que anteceden, el Despacho DISPONE:

1.- ACEPTAR la renuncia al poder presentado por la abogada **María Fernanda Sánchez Osorio** en la forma y para los efectos establecidos en el art. 76 del C. G. del P. C.

2.- RECONOCER personería adjetiva al abogado **Miguel Styven Rodríguez Bustos** como apoderado judicial de la entidad ejecutante *Systemgroup S.A.S.*, en los términos y para los efectos del poder aportado visible en el archivo 05 digital.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy \_23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eaf60d0e29fc3373364687a04d6e492b3b59e025d91b5c83a68cb2a174da514a**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2021-01235**

**Demandante:** Banco Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandada:** Paola Andrea Zamora Higua.

De cara a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Revisada la liquidación allegada por la parte actora (FL. 06, cdno.1), se observa que algunos de los intereses moratorios no se encuentran calculados de conformidad con los porcentajes máximos establecidos por la Superintendencia Financiera, como se evidencia en la operación practicada por el Despacho (FL. 09, cdno. 1), documento que hace parte integral de este proveído.

En consecuencia, y en aplicación de lo establecido en la regla 3ª del artículo 446 Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.1.- **MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante y **APROBARLA** en la suma de **\$82.985.342,50**(F. 09.)

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 08), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$3.500.000,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy **22 de junio de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1403355083240c7afcc9f48330228ff9fa3cb47687faebaf2f73a6e818d78ed**  
Documento generado en 22/06/2022 03:21:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario No. 2021-01270

Demandante: Grupo Jurídico DEUDU S.A.S.

Demandada: Mary Kris Peña Chávez.

Vista la documental que antecede, el Despacho DISPONE:

1.- TENER POR NOTIFICADA del mandamiento de pago a la demandada **Mary Kris Peña Chávez**, bajo las exigencias de los artículos 291 y 292 del C. G. del P., quien dentro del término legal no contestó la demanda ni planteo medios de defensa.

2.- Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago, y dado que la misma no contestó la demanda dentro del término legal, ni propuso excepciones, lo cual implica que no hubo oposición a las pretensiones de la demanda, se da aplicación a las previsiones señaladas en la regla 440 del Código General del Proceso, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **Ordenar seguir adelante** con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 20 de enero de 2022.

Segundo: **Decrétese el remate**, previo avalúo de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

Tercero: **Practíquese la liquidación** del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

Cuarto: **Condenar** en costas a la parte demandada, para lo cual se señala el valor de **\$4.127.500**

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5369d902cf43ff0d57c1c0512132af80b26b5c1e31d374bba4c5eb3f0addc5f**  
Documento generado en 22/06/2022 03:21:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario No.2022-00010

Demandante: Banco de Occidente S.A.

Demandada: Carlos Alberto Sanclemente Flórez.

Atendiendo la solicitud que antecede y examinado el auto que libró mandamiento de pago, se advierte la existencia de un error.

Por lo anterior y teniendo en cuenta que es subsanable la falencia al ser errores aritméticos y por cambio de palabras, de conformidad a lo reglado en el artículo 286 del Código General del Proceso, el Despacho DISPONE:

1.- CORREGIR el numeral primero del referido auto en el sentido de indicar que el título valor base de esta acción es el pagare **sin número suscrito el 24 de julio de 2018** y su monto corresponde al **valor total por el cual se diligenció** el referido cartular, y no como allí se indicó (*... correspondiente al capital incorporado en el pagaré No 2J420376.*).

En lo demás permanezca incólume.

Comuníquese esta decisión, junto con el auto proferido el 21 de enero de 2022, a la parte pasiva, bajo las premisas de los artículos 291 y 292 del C. G. del P. o del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a328c39e99804b15999ba8da9481d259ae938af887535942e253d8c67585745**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)**

Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-00020

Demandante: Itaú Corpbanca Colombia S.A.

Demandado: Marleny García Romero.

Vista la documental adjuntada por la parte actora, el Despacho DISPONE:

1.- TENER POR NOTIFICADA del mandamiento de pago a la demandada **Marleny García Romero**, bajo las premisas del artículo 8° del Decreto 806 de 20 de junio de 2020, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni formuló medio de defensa.

2.- Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago, y dado que la misma no contestó la demanda dentro del término legal, ni propuso excepciones, lo cual implica que no hubo oposición a las pretensiones de la demanda, se da aplicación a las previsiones señaladas en la regla 440 del Código General del Proceso, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **Ordenar seguir adelante** con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 15 de febrero de 2022.

Segundo: **Decrétese el remate**, previo avalúo de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

Tercero: **Practíquese la liquidación** del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

Cuarto: **Condenar** en costas a la parte demandada, para lo cual se señala el valor de **\$1.860.000**

NOTIFÍQUESE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2110f2554a711dd117e21821fe68f6f6d3457e9249dd5b9e4621ad7d8df8a289**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00053**

**Demandante:** Banco de Bogotá

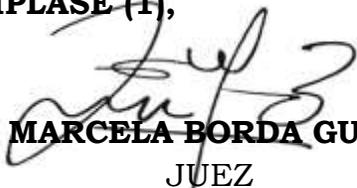
**Demandado:** Luis Roberto Silva Quintero.

En atención a la solicitud que precede y de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 43 y parágrafo 2° del artículo 291 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1.- **OFICIAR** a Famisanar EPS S.A. para que en el término de diez (10) días contados a partir de su enteramiento, informe luego de realizar la búsqueda correspondiente, los datos del demandado Luis Roberto Silva Quintero, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.458.675, que sirvan para su localización, como teléfono, dirección física y electrónica, entre otros.

Para tal efecto, Secretaría libre y diligencie el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy **23 de junio de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21d4649b2acc8fd4d4e11b77212d6f137d72ad4d411f6a55418f2dfd96de5b5**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00077**

**Demandante:** Banco Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandado:** Jorge Humberto Vargas Rivera.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **Dispone:**

1.- Agréguese al plenario y téngase en cuenta para los fines a los que haya lugar, la constancia sobre el resultado negativo de la notificación de que trata el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 (F. 04).

2.- Se **DESESTIMA** el aviso allegada por la parte actora con el fin de acreditar la notificación del convocado Jorge Humberto Vargas Rivera (F. 05), toda vez que el mismo fue remitido, sin que medie citación positiva, como lo impone el inciso 3° el artículo 292 del Código General del Proceso, que pregona: *“El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior”*.

3.-Agréguese al plenario, póngase en conocimiento de la parte actora y téngase en cuenta para los fines a los que haya lugar, lo manifestado por el convocado Jorge Humberto Vargas Rivera, así:

---

**De:** jorge humberto vargas rivera <negojohuva@hotmail.com>  
**Enviado:** martes, 26 de abril de 2022 14:51  
**Para:** Juzgado 24 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl24bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** Documentación y respuesta

Juzgado 24 civil municipal de Bogotá D.C  
Sr. Juez

Dando cumplimiento y respondiendo a esta notificación por motivos ajenos a mi voluntad no he podido responder con la citación y obligación causada estuve hospitalizado y con una incapacidad de 64 días por accidente de tránsito que me llevo a cirugía clavicular y trauma en la pierna derecha, motivo por el cual no me puedo movilizar por mis propios medios asistiendo actualmente a terapias por imposibilidad de movimiento.

Ya hicimos contacto con la oficina de cobranzas del banco Colpatria para una conciliación que lo llevaré mas acabo si Dios me lo permite agradezco de usted la atención prestada y sirva disculparme por el suceso ocurrido

att: Jorge Humberto Vargas R.  
CC. 19268848

Anexo: Hospitalización e incapacidad

Ahora bien, ese correo electrónico no es suficiente para tener por notificado por conducta concluyente al convocado, comoquiera que no reúnen los presupuestos establecidos en el inciso 1° del artículo 301 del Código General del Proceso, en el entendido que, carece de manifestación que permita determinar que conoce el auto de 7 de febrero de 2022, por medio de los cual se libró mandamiento de pago (FL. 03).

4.- Se le previene al demandado Jorge Humberto Vargas Rivera que deberá constituir abogado para intervenir en este trámite, en atención a que nos encontramos ante un proceso de menor cuantía, so pena de no ser escuchado.

Se precisa que en el *sub lite*, no se configuran las excepciones previstas en los artículos 28 y 29 del Decreto 196 de 1971, para ejercer el derecho de defensa en causa propia.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00077

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy **23 de junio de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3613a5cfbe6f2b67a7b26a777a74eb188088bcdd0243532c2355aa3a45ee1f92**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Aprehensión y Entrega N° 2022-00092

Demandante: Banco Finandina S.A.

Demandada: Argemiro Moreno López.

Atendiendo la petición de la parte actora en cuanto a desistir de la presente solicitud por aprehensión del rodante objeto de esta petición, el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada el presente trámite de aprehensión y entrega del vehículo de placas **MJZ-564** a interpuesta por Banco Finandina S.A., contra Argemiro Moreno López.

2.- **DECRETAR** el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **MJZ-564**, la cual fue ordenada mediante auto proferido el 17 de febrero de 2022 y comunicada a través del oficio 0569 de 25 de marzo de los corrientes.

**Oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de la referida providencia.

3.- Toda vez que el presente asunto se encuentra integrado por documentos virtuales, sin que este Despacho cuente con los originales, no es necesario el desglose de estos.

4.- Una vez cumplido lo anterior, déjense las constancias de rigor y ARCHÍVESE el expediente

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2eb19b7f75d2cfbf27928af1e922849b32720de7929cb09610ee68a02ed92a99**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-0118

Demandante: Banco GNB Sudameris S.A.

Demandados: Omar González Vivas.

De cara a la solicitud que precede, el Despacho DISPONE:

**NEGAR** la corrección del mandamiento de pago proferido el 28 de febrero de 2022, comoquiera que no se evidencian errores aritméticos, o alteración o cambio de palabras que den lugar a una modificación.

Para ello, téngase en cuenta que todos los procesos son singulares, trátense de hipotecarios, mixtos o quirografarios.

Al respecto, Hernán Fabio López Blanco en su obra Código General del Proceso Parte especial, menciona al respecto que:

*“Por el proceso ejecutivo singular se pretende el pago, expresión que empleo en su cabal sentido o sea como la observancia de la prestación debida, de obligaciones con garantía personal, también las que tienen garantía real y cuando se ejercitan las dos simultáneamente o sea el caso la denominada acción mixta, donde el acreedor con garantía prendaria o hipotecaria desea hacer efectiva totalmente la responsabilidad patrimonial del deudor”<sup>1</sup>*

Ahora bien, un quirografario, es un proceso ejecutivo basado solamente en obligaciones contenidas en títulos valores y/o ejecutivos, sin que el acreedor tenga garantizado el pago de la deuda con un bien específico, como en el caso del hipotecario o la prenda que se aseguran con la totalidad de los bienes del deudor.

En razón a lo expuesto, y dado que lo que se ejecuta en este asunto es la obligación contenida en un título ejecutivo –pagare-, la clasificación que recibe por esta condición es la de “*quirografario*”.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

JBR

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

<sup>1</sup> Código General del Proceso Parte Especial, Hernán Fabio López Blanco, Dupre Editores Bogotá, 2017 pág. 514 y 515.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7174f9abcacae24a65344a15042689fb60eb083261449a16186d1016e94e705**  
Documento generado en 22/06/2022 03:21:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso: Ejecutivo Quirografario No.2022-0120

Demandante: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia.

Demandados: Sergio Alejandro Mazo Acevedo.

De cara a la solicitud que precede, el Despacho DISPONE:

**NEGAR** la corrección del mandamiento de pago proferido el 28 de febrero de 2022, comoquiera que no se evidencian errores aritméticos, o alteración o cambio de palabras que den lugar a una modificación.

Lo anterior, por cuanto al revisar el escrito de demanda, se advierte que el extremo actor solicitó el pago de intereses de plazo desde el 8 de octubre de 2020 hasta el 8 de enero de 2022, forma en la que fueron decretados, tal y como se observa con los siguientes pantallazos, circunstancia por la que no hay lugar a corregir el proveído señalado.

- c. Por la suma de \$8.790.356,70 correspondiente a los intereses corrientes desde el 08 de Octubre de 2020 y hasta el 08 de Enero de 2022.

2. **\$8.790.356.70** M/Cte., correspondiente a los intereses de plazo, siempre que no supere los límites establecidos por el artículo 884 del C. de Co. modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 y 305 del C. P. conforme a la certificación emitida por la Superintendencia Financiera, la que tendrá que presentarse por el interesado al momento de la respectiva liquidación, causados desde el **8 de octubre de 2020 hasta el 8 de enero de 2022**.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a07e68725e059cafc4b618f6b50b85f05bd42a88bc6c5ede2c8dba33b9eda83**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01202

Demandante: Banco de Bogotá.

Demandada: Andrea Paola Jaime Blanco.

Téngase en cuenta para los fines procesales correspondientes que la parte pasiva recibió citatorio personal positivo el 14 de febrero de 2022 en la dirección física Cra. 104 No 16-28 Torre 6 Apto 1304, quien dentro del término legal no realizó pronunciamiento alguno.

Así las cosas, el extremo actor remita notificación por aviso, tal y como lo consagra el artículo 292 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a0edf0516eb90eb47f1d9415ed579868a91796a4d587704f258e8792513e5b7**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario-N° 2022-00222

Demandante: Banco de Bogotá.

Demandado: Miller Castillo Cardona.

Vista la documental adjuntada por la parte actora, el Despacho DISPONE:

1.- TENER POR NOTIFICADO del mandamiento de pago al demandado **Miller Castillo Cardona**, bajo las premisas del artículo 8° del Decreto 806 de 20 de junio de 2020, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni formuló medio de defensa.

2.- Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago, y dado que la misma no contestó la demanda dentro del término legal, ni propuso excepciones, lo cual implica que no hubo oposición a las pretensiones de la demanda, se da aplicación a las previsiones señaladas en la regla 440 del Código General del Proceso, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **Ordenar seguir adelante** con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 8 de marzo de 2022.

Segundo: **Decrétese el remate**, previo avalúo de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

Tercero: **Practíquese la liquidación** del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

Cuarto: **Condenar** en costas a la parte demandada, para lo cual se señala el valor de **\$2.533.000**

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed5216429f936a7feb9fdb36829a4a5e16bf4599b75523f12766459201272d22**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo para Efectividad de Garantía Real N° 2022-00236

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandada: Doris Yaneth Barrantes Herrera.

Vistas las actuaciones surtidas, el Despacho DISPONE:

1.- PREVIO a tener en cuenta el trámite de notificación, la parte actora acredite que junto con la comunicación remitida a la deudora, se envió copia del escrito de demanda, anexos y auto que libró mandamiento de pago.

Para el efecto se le concede el término de cinco (5) días so pena de no aceptar dicho trámite y en consecuencia la realización de una nueva notificación.

2.- TÉNGASE en cuenta para los fines procesales a que haya lugar, que el extremo actor acreditó el diligenciamiento del oficio No 0559 de 28 de marzo de 2022, ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, cancelando las expensas correspondientes.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e8f7c31aa6adb41436ba666f62885210b70a761a5bd3af2f2545ff0bd226f55**  
Documento generado en 22/06/2022 03:21:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso: Aprehensión y Entrega No 2022-00242

Demandante (s): Bancolombia S.A.

Demandado (s): David Ricardo Albarracín Muñoz.

Vista la documental que precede, el Despacho DISPONE:

1° TENER por **revocado** el poder otorgado a la Abogada Diana Esperanza León Lizarazo, a quien se le advierte que cuenta con el términos indicado en el inciso 2°, del Artículo 75 del C. G. del Proceso, tendiente a ejercer su derecho sobre regulación de honorarios si así lo considera procedente.

2° RECONOCER personería adjetiva a la abogada **Katherin López Sánchez**, como nueva mandataria judicial de la entidad acreedora, en los términos del poder adjuntado visible a folio 07 virtual.

3° ADVERTIR a dicha profesional deberá dar estricto acatamiento a lo previsto en los numerales 15 y 20 del Artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, concomitante con el numeral 10 del Artículo 82 del C. General del Proceso, en primer orden suministrar domicilio profesional, por otro dirección física y electrónica donde reciba notificaciones y por novísimo adjuntar paz y salvo de honorarios de quien venía atendiendo la gestión jurídica, salvo causa justificada.

4° En cuanto a la solicitud militante al archivo 11 digital no se dará trámite por estar revocado el mandato especial desde el 22 de abril de los corrientes.

No obstante, se requiere a la apoderada acá reconocida para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído eleve las solicitudes que estime pertinentes, frente a la captura del vehículo objeto de este asunto.

5.- **AGREGAR** a los autos poner en conocimiento y tener en cuenta para los fines correspondientes el acta de inventario de vehículos 10606, diligenciado por el parqueadero “Comercializadora y Distribuidora la Octava”

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e718158ae5fe4f4012392367f66f363609f7c3cf3c6c59c9bbf6e8d17bb4b20**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario- N° 2022-00674

Demandante: Colombiana de Comercio S.A. y/o Corbeta S.A. y/o Alkosto.

Demandado: Grupo Empresarial Jerico S.A.S., Juan Sebastián Zúñiga Espy y Gloria Esther García Tauta.

Comoquiera que la demanda reúne los requisitos legales y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., por consiguiente, el juzgado RESUELVE:

Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **Colombiana de Comercio S.A. y/o Corbeta S.A. y/o Alkosto**, contra **Grupo Empresarial Jerico S.A.S., Juan Sebastián Zúñiga Espy y Gloria Esther García Tauta**, por las siguientes sumas de dinero:

1. **\$30.750.240.22** M/Cte., correspondiente al capital incorporado en el pagaré No 008/20

2.- Por los intereses de mora, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), sobre el capital indicado en el numeral primero, desde el día siguiente en que se hizo exigible la obligación, es decir, **9 de marzo de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

NOTIFÍQUESE este auto personalmente de conformidad a las exigencias de los artículos 290, 291, 292 del Código General del Proceso o el Decreto 806 de 2020 (caso en el cual deberá acreditar el envío de todos los anexos).

Las anteriores sumas de dinero deberán cancelarlas la parte demandada dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (art. 431 ibídem) o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 422 numeral 1 *ejúsdem*).

Se ADVIERTE a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así lo requiera.

Se le reconoce personería a la abogada *María Elizabeth Herrera Ojeda* como apoderada del ente demandante en los términos del poder aportado (arts. 74 y 75 ibídem).

NOTIFÍQUESE (2),



**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

(2022-00674)

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bad09ec1dd16b71505c73222c2ccaefb2879141695183518767f4b3a71f80b41**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)**

Proceso: Ejecutivo Quirografario No.2022-00020

Demandante: Itaú Corpbanca Colombia S.A.

Demandado: Marleny García Romero.

Atendiendo a lo solicitado por la parte actora, téngase en cuenta que en el expediente obra contestación de ITAU CORPBANCA, Bancolombia, Banco BBVA, Davivienda, Colpatria y Banco de Occidente, las que se ponen en conocimiento.

De otro lado, se requiere a Banco de Bogotá, Av Villas, Banco Popular y CitiBank, para que en un término no mayor a diez (10) días informen el trámite dado al oficio 0547 del 30 de marzo de 2022. Adjúntese copia del archivo digital 08, que da cuenta de la constancia de envío de dicha comunicación.

NOTIFÍQUESE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dce92c85af1e298a42e045c845bd80210bda4023d15e8814a459d91f8dd4c7c7**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

### LEY 1564 DE 2012 (C. G. del P.)

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01242

Demandante: Systemgroup S.A.S.

Demandada: Yipsi Astrid González Perilla.

Atendiendo la documental que antecede, el Despacho DISPONE:

1.- ACEPTAR la renuncia al poder presentado por la abogada **María Fernanda Sánchez Osorio** en la forma y para los efectos establecidos en el art. 76 del C. G. del P. C.

2.- RECONOCER personería adjetiva al abogado **Miguel Styven Rodríguez Bustos** como apoderado judicial de la entidad ejecutante *Systemgroup S.A.S.*, en los términos y para los efectos del poder aportado visible en el archivo 05 digital.

3.- En cuanto al envío de los oficios de embargo para ser diligenciados, se pone de presente que estos ya fueron tramitados por la secretaría de este estrado judicial.

4.- Téngase en cuenta para los fines procesales correspondientes que la parte pasiva recibió citatorio personal positivo, quien dentro del término legal no realizó pronunciamiento alguno.

Así las cosas, el extremo actor remita notificación por aviso, tal y como lo consagra el artículo 292 del C. G. del P.

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 86 Hoy 23 de junio de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88fbac676184e0d733ee3a8f4e13bc84190bc99d03cf54337ade749ddefb38d4**

Documento generado en 22/06/2022 03:21:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**