

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario No.2020-00516

Demandante: Banco de Occidente S.A.

Demandado: José Orlando Garzón Romero.

En atención a la solicitud y documental que antecede el Despacho  
DISPONE:

**1.- ACEPTAR la CESIÓN** de los derechos de crédito que hiciera la sociedad demandante Banco de Occidente S.A., como cedente a favor de **Refinancia S.A.S.**, como cesionaria.

**2.-** En consecuencia, conforme a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 68 del Código General del Proceso se tiene a **Refinancia S.A.S.**, como Litisconsorte del anterior titular cedente, quien asume el proceso en el estado en que se encuentra.

**3.-** Notifíquese esta decisión a la parte convocada, para los efectos del artículo 1960 del Código Civil.

**4.-** RATIFICAR el poder conferido al abogado *Julián Zarate Gómez* como apoderado de la sociedad cesionaria Refinancia S.A.S., en los términos y para los fines del poder especial inicialmente conferido.

**5.-** PREVIO a atender la solicitud de aclaración del auto de fecha 27 de enero de 2022 (Folio 08 digital), la parte actora acredite haber enviado en agosto de 2021, memorial que informaba sobre la dirección electrónica de notificación al demandado, para lo cual se le concede el término de cinco (5) días, so pena de mantener la decisión del auto en comento.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea99c42438994a04942c4a88f7eae65e853ffa3c3aef57bc213fe6d74afa0155**

Documento generado en 17/05/2022 11:37:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo para efectividad de Garantía Real**  
**N° 2021-00055.**

**Demandantes:** Ana Isabel Hernández y Belarmina Soler Parada.

**Demandado:** Rodolfo Ernesto López Monroy.

Estando el proceso al Despacho para decidir lo pertinente, se advierte que el auto de 18 de abril de 2022 (FL. 25, C.1) se notificó sin la firma de esta titular, lo que conlleva a que no tenga ningún valor ni efecto jurídico, de conformidad con lo establecido en el artículo 279 del Código General del Proceso. Por lo tanto, a través de este proveído se convalida y suscribe el mismo, en el siguiente tenor:

Del avalúo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 50C-102823, presentado por la parte demandante (F. 24), se **CORRE TRASLADO** al extremo convocado por el término de diez (10) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 444 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ded14855bccca25247d6814e06d6399798e6b93ed6935f214e9ba9da5f8eed86**

Documento generado en 17/05/2022 10:03:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2021-00289**

**Demandante:** Banco Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandado:** Alexander Gustavo Prieto Escobar.

Conforme a los documentos allegados y lo solicitado en el escrito visto a folio 13 de este cuaderno, se **DISPONE**:

1.- **ACEPTAR la CESIÓN** de los derechos de crédito que hiciera la entidad demandante **Banco Scotiabank Colpatria S.A.** como cedente, a **Patrimonio Autónomo FAFP CANREF** como cesionario.

2.- En consecuencia, conforme a lo establecido en el inciso 3° del artículo 68 del Código General del Proceso, se tiene a la sociedad cesionaria **Patrimonio Autónomo FAFP CANREF**, como litisconsorte de la anterior titular cedente.

3.- Se le reconoce personería al abogado Pablo Enrique Rodríguez Cortés como apoderado judicial de la entidad cesionaria, en los términos y para los fines del poder inicialmente conferido.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ada3c9ba39603b299fcd5e1ab7b42c2fdd517f32a1ed268ac83607fd5dc825dd**

Documento generado en 17/05/2022 10:03:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N. 2021-00849**

**Demandante:** Banco de Bogotá S.A.

**Demandada:** Martha Rocío Lozano Rodríguez.

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Agréguese al plenario y téngase en cuenta para los fines pertinentes, la citación remitida a la convocada con resultado positivo, de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso (F.07).

2.- Desestimar el aviso allegado por la parte actora con el fin de acreditar la notificación de la demandada Martha Rocío Lozano Rodríguez (F. 08, C.1), comoquiera que corresponde a otro proceso adelantado en el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Civil Municipal de Bogotá. Obsérvese:

**JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**CARRERA 10 No. 14 – 33 PISO 19**

**Cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**NOTIFICACION POR AVISO ART 292 C G del P**

Señor(a)

Nombre

JAIME ENRIQUE LEON GONZALEZ

fecha:

DD/MM/AAA

05/04/2022

Dirección

Jaime.leon@sanpablotech.com.co

CIUDAD

**SERVICIO POSTAL  
AUTORIZADO**

**No. De Radicación del proceso**

**Naturaleza del proceso**

**Fecha providencia**

2021 - 653

EJECUTIVO

7 OCTUBRE DE 2021

**DEMANDANTE**

**DEMANDADO (A)**

BANCO DE BOGOTA S.A.

JAIME ENRIQUE LEON GONZALEZ

3.- Por consiguiente, se requiere a la parte actora para que proceda a tramitar en debida forma la notificación de la parte convocada.

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8784166fb18ada7f9ae8c92dc08b62c919eae3a54ea76283f3185d2c4e4fc002**

Documento generado en 17/05/2022 10:03:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### **LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso: Aprehensión y Entrega No 2021-01144

Demandante (s): Finanzauto S.A.

Demandado (s): Diseños Efraín Sarmiento S.A.S.

Atendiendo la solicitud del apoderado de la parte actora, en cuanto a que vehículo objeto de esta actuación fue entregado al acreedor prendario, desde el **15 de marzo de 2022**, el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega sobre el vehículo de placas **WOS-532** interpuesta por Finanzauto S.A., contra Diseños Efraín Sarmiento S.A.S.

2.- **DECRETAR** el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **WOS-532**, la cual fue ordenada mediante auto proferido el 7 de diciembre de 2021 y comunicada a través del oficio 0127 de 1° de febrero de 2022.

**Oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de la referida providencia.

3.- Toda vez que el presente asunto se encuentra integrado por documentos virtuales, sin que este Despacho cuente con los originales, no es necesario el desglose de estos.

4.- Una vez cumplido lo anterior, déjense las constancias de rigor y ARCHÍVESE el expediente

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

(2021-01114)

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a286c8308266b4726c7cb1c28741efbf1a13c1d4e29766041cad7d011c62a0d9**

Documento generado en 17/05/2022 10:03:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01184

Demandante: Banco de Bogotá S.A.

Demandada: Luis Alfredo Reyes Peralta.

Vista la documental adjuntada por la parte actora, el Despacho DISPONE:

1.- TENER POR NOTIFICADO del mandamiento de pago al demandado **Luis Alfredo Reyes Peralta** bajo las premisas del artículo 8° del Decreto 806 de 20 de junio de 2020, quien dentro del término legal no contestó la demanda ni formuló medio de defensa.

2.- Notificada la parte pasiva del mandamiento de pago, y dado que la misma no contestó la demanda dentro del término legal, ni propuso excepciones, lo cual implica que no hubo oposición a las pretensiones de la demanda, se da aplicación a las previsiones señaladas en la regla 440 del Código General del Proceso, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **Ordenar seguir adelante** con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 15 de diciembre de 2021.

Segundo: **Decrétese el remate**, previo avalúo de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

Tercero: **Practíquese la liquidación** del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

Cuarto: **Condenar** en costas a la parte demandada, para lo cual se señala el valor de **\$3.547.000**

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

(2021-01184)

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b7d681edf81a3cc892c026b943253e3b5023164fb12de196d47348d7e8983fa**

Documento generado en 17/05/2022 10:03:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2021-01228

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandada: Andrés Campos Lozano.

De cara a la documental que precede, el Despacho DISPONE:

1.- AGREGAR a los autos, poner en conocimiento y tener en cuenta para los fines procesales correspondientes, lo informado por la Secretaría de Movilidad a través del comunicado No 7109985, referente a que acató la medida de embargo sobre el vehículo de placa JER-336.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal Saavedra.

JBR

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 914162fea77ee687f815ba16f46eb3b27451ec7dc83bf803aca4a93b8d389add

Documento generado en 17/05/2022 10:03:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2021-01257**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandados:** Inversiones Agroambiental S.A.S. e Hipólito  
Mendoza Zea.

Téngase por surtida la notificación de los convocados Inversiones Agroambiental S.A.S. e Hipólito Mendoza Zea. en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 (F. 08), quienes guardaron silencio dentro del término de traslado.

Vale la pena precisar que, se tiene por surtida la notificación del convocado Hipólito Mendoza Zea al ser el representante legal de Inversiones Agroambiental S.A.S., ello de conformidad con lo establecido en el artículo 300 del Código General del Proceso.

Por lo cual, vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que esta notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficientes para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

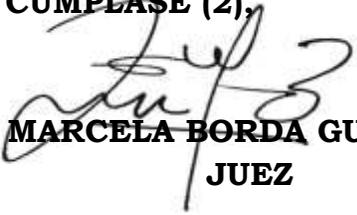
Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 18 de enero de 2022 (FL. 04, C.1) y su corrección de 30 de marzo de 2022 (FL.07, C.1)

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$6.235.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

2021-01257

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88f6740f7ea7a87a3c54e8f39bd35954beb33fd59a61ff9a23071ecaf837d11a**

Documento generado en 17/05/2022 10:03:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2022-00015**

**Demandante:** Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.

**Demandada:** Ana Mercedes Caro de Guzmán.

Téngase por surtida la notificación de la convocada Ana Mercedes Caro de Guzmán en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020 (F. 04), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que la misma no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 21 de enero de 2022 (F.03).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.950.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **444db5b07aeb024b333491d8a68c748550a57eba346c0d1ad3abf480fe7efe8**

Documento generado en 17/05/2022 10:03:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehesión y Entrega No. 2022-00151**

**Acreedor:** Finanzauto S.A.

**Deudora:** María Consuelo Munévar.

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora en correo electrónico remitido el pasado 4 de mayo (F. 07) y comoquiera que pidió se ordene “*la TERMINACION DEL PROCESO por prorroga de plazo (\*anexo documento. - de terminación de la ejecución. -), contenida en el pagaré 136244, y vincula al vehículo objeto de garantía mobiliaria ejecución pago directo PLACAS DQR313.*”, el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **DOR-313** adelantado por Finanzauto S.A. en contra María Consuelo Munévar.

2.- DECRETAR el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **DOR-313** medida ordenada mediante auto proferido el 28 de febrero de 2021 (F. 03).

Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

4.- Sin condena en costas.

5.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022.** El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9f4677becc2ff38f1769a9154255436eedcdb713ac2e5c07cb66f7f3ae66ad1**

Documento generado en 17/05/2022 10:03:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

Proceso Embargo y Secuestro Previo a Sucesión N° 2022-00192

Solicitante: María Cristina Álvarez Bruegger.

Causante: Alicia Álvarez Niño.

Cónyuge: Jaime Saavedra González

Observa el Despacho que si bien es cierto la parte actora adjuntó la escritura pública No 1457, allegó certificado de tradición del rodante de placa AHG723 y avalúo de los folios de matrícula No 50N-20565648 y 50N-20576074, de dichos documentos es posible establecer que no pertenecen a la causante ni hacen parte del haber de la sociedad conyugal que ésta conformo con Jaime Saavedra González (q.e.p.d.), tal y como lo establece el artículo 480 del C. G. del P., que determina:

*“Artículo 480. Embargo y secuestro. Aun antes de la apertura del proceso de sucesión cualquier persona de las que trata el artículo 1312 del Código Civil, el compañero permanente del causante, que acredite siquiera sumariamente interés podrá pedir el embargo y secuestro de los bienes del causante, **sean propios o sociales**, y de los **que formen parte del haber de la sociedad conyugal o patrimonial que estén en cabeza del cónyuge o compañero permanente**”.*

Lo anterior, por cuanto el cónyuge Jaime Saavedra González vendió los inmuebles identificados con folio de matrícula No 50N-20565648 y 50N-20576074 a Carlos Alberto Guzmán Martínez a través de la escritura pública No 1457 de 28 de septiembre de **2016**.

Así las cosas, teniendo en cuenta que en este asunto solo se acredita que el vehículo de placa AHG-723 pertenece al cónyuge de la *de cujus*, bien que no supera en su avalúo los 40 smmlv, (ver página de Fasecolda) y no se tiene certeza del avalúo de los bienes muebles pertenecientes a Alicia Álvarez Niño (q.e.p.d.), es posible evidenciar que las pretensiones reclamadas en este asunto no superan los \$40.000.000 M/Cte, motivo por el que con apoyo en lo dispuesto en el artículo 90 inciso segundo del C. G. del P., concordante con el numeral 1° del artículo 28 *ejúsdem*, y del acuerdo PCSJ18-11068, se RECHAZA la presente demanda POR FALTA DE COMPETENCIA.

Lo anterior teniendo en cuenta que el artículo 1° del referido acuerdo señala que *“a partir del primero de agosto de 2018, terminan las medidas transitorias adoptadas en el Distrito Judicial de Bogotá, mediante el acuerdo PSAA16-10506 del 20 de abril de 2016 (..). En consecuencia, todos los despachos que fueron transformados transitoriamente retoman su denominación original como Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, tal y como fueron creados”.*

Seguidamente el canon 8° de la norma en comentó reza que “*a partir del 1° de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, solo recibirán procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades*”.

Así las cosas y teniendo en cuenta que el artículo 17 del Código General del Proceso dispone que conocerán los procesos contenciosos de mínima cuantía los Jueces Civiles Municipales en única instancia, haciendo referencia en el numeral segundo que “*De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por Ley a los notarios*” y en el parágrafo hace alusión a “*Cuando en el lugar exista juez municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple a este corresponde los asunto consagrados en los numerales 1,2 y 3*”

En consecuencia y acorde a lo reglado en el Artículo 90 inciso segundo *ejúsdem*, ENVÍESE la demanda junto con sus anexos, al señor Juez Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad por conducto de la Oficina Judicial, previas las anotaciones de rigor.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la demanda.

2.- Toda vez que el presente asunto se encuentra integrado por documentos virtuales, sin que este Despacho cuente con los originales, no es necesario el desglose de estos.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente, dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal Saavedra.

JBR

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eda231cbf45eb899ff454ed7bd7f899017884cb53abb9bf35be04b1cf340a613**

Documento generado en 17/05/2022 10:03:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real  
No. 2022-00213**

**Demandante:** Banco Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandado:** Jorge Orlando Vanegas Quintero.

De conformidad con lo solicitado por la apoderada de la parte actora, mediante escrito que antecede (FL.09.) y en concordancia con el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1. Declarar terminado el presente proceso ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real adelantado Banco Scotiabank Colpatria S.A. en contra de Jorge Orlando Vanegas Quintero, **por pago de las cuotas en mora.**

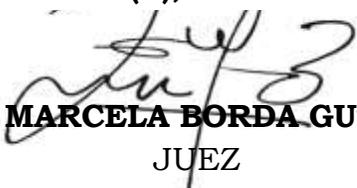
2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, librese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3. Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

4. No condenar en costas a ninguna de las partes.

5. Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022.** El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d9180161778ba0404584826d6fb82a84d17754164f0de72c242d728c735e019**

Documento generado en 17/05/2022 11:37:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega No. 2022-00247**

**Acreedor:** Finanzauto S.A.

**Deudor:** Bussines and Tecnology S.A.S.

En atención al correo electrónico remitido el pasado 2 de mayo por el apoderado de la parte actora (F. 06), quien “*solicito la terminación de la solicitud de orden de aprehensión y entrega del vehículo radicada con número 11001400302420220024700 por carencia de objeto, toda vez que el vehículo ya se encuentra en poder de la empresa que represento.*”, el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **JWV -077** adelantado por Finanzauto S.A. en contra de Bussines and Tecnology S.A.S.

2.- DECRETAR el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **JWV -077** medida ordenada mediante auto proferido el 8 de marzo de 2022 (F. 03).

Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

4.- Sin condena en costas.

5.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3b520576a97a877084179008b767ef2214de7d6ecba84370b86da217d8b2989**

Documento generado en 17/05/2022 11:37:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-00415**

**Demandante:** Banco Caja Social S.A.

**Demandada:** Nely Margot Carrillo Romero.

Subsanada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Banco Caja Social S.A.** contra **Nely Margot Carrillo Romero**, por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré número 31006385075.**

1.1.- **\$57.402.824,00** M/Cte., correspondiente al capital vencido y no pagado.

1.2.- **\$3.998.859,00** M/Cte., correspondiente a los intereses incorporados en el pagaré objeto de recaudo.

1.3.- Por los intereses de mora del capital descrito anteriormente, numeral 1.1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 25 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2. Pagaré número 21003770691.**

2.1.- **\$1.999.907,00** M/Cte., correspondiente al capital vencido y no pagado.

2.2.- **\$446.472,00** M/Cte., correspondiente a los intereses incorporados en el pagaré objeto de recaudo.

2.3.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 2.1., liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 25 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**3. Pagaré número 4570215028592323- 4570215030240630.**

3.1.- **\$3.758.314,00** M/Cte., correspondiente al capital vencido y no pagado.

3.2.-**\$774.066,00** M/Cte., correspondiente a los intereses incorporados en el pagaré objeto de recaudo.

3.3.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 3.1., liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 25 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Se **NIEGA** el mandamiento de pago por concepto de Gastos Administrativos de Cobranza (\$691.114,00), solicitados en el numeral 3° de la pretensión tercera, toda vez que estos emolumentos están inmersos en la condenada en costas que en el momento oportuno se debatirá y, de ordenarse, la parte convocada asumiría doblemente una sanción por este concepto, más aún, cuando el porcentaje requerido NO fue pactado en el pagaré objeto de recaudo.

**TERCERO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 ejusdem).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Gloria Yazmine Breton Mejía, como apoderado especial del ente demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

JUEZ

2022-00415

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022.** El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **340f0ca676126cf9891d240fdd939e17c35423dee07bbf80d61e53794f2b7a40**

Documento generado en 17/05/2022 11:37:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Sucesión Intestada No. 2022-00425**

**Causante:** Irma Sarria de Estévez.

Subsanada en debida forma la demanda, habiéndose acreditado la prueba del fallecimiento del causante y la vocación hereditaria de la parte interesada, con fundamento en el artículo 490 del Código General del Proceso, el Juzgado RESUELVE:

1.- **DECLARAR ABIERTO** y radicado en este Juzgado el proceso de sucesión intestada de **Irma Sarria de Estévez**.

2.- IMPARTIR a este asunto el trámite previsto en el Capítulo IV, Título I, de la Sección Tercera, del Libro Tercero, del Código General del Proceso.

3.- ORDENAR el emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho a intervenir en esta causa, inclusive de los herederos indeterminados de la heredera Gloria Lucía Estévez Sarria (q.e.p.d.), para que se presenten dentro del término legal a hacer valer los mismos en la forma prevista en el Código General del Proceso, edicto que se sujetará a lo establecido en el artículo 108 *ibídem*. La publicación, a cargo de la parte interesada, deberá realizarse el domingo en el periódico El Espectador o El Tiempo.

4.- Conforme lo prevé el artículo 492 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 1289 de la Norma Sustantiva, el Despacho ordena notificar personalmente a Manuela Carincy<sup>1</sup> como presunta hija de la heredera de Gloria Lucía Estévez Sarria (q.e.p.d.), a la heredera Sonia Estévez de Nulty, a la heredera Beatriz Rubí Estévez Sarria y a la heredera Amparo Estévez de Rodríguez del presente proveído, para que en el término de los veinte días siguientes manifieste lo pertinente respecto de la sucesión de Irma Sarria de Estévez. Notifíquesele bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

5.- **REQUERIR** a Manuela Carincy para que dentro del mismo término señalado en el numeral anterior, aporte copia de su registro de nacimiento, así como el de defunción de la señora Gloria Lucía Estévez Sarria (q.e.p.d.).

---

<sup>1</sup> En la medida en que se enunció lugar para recibir notificaciones:

Las demandadas SONIA ESTEVEZ DE NULTI, MANUELA CARINCY BEATRIZ RUBI ESTEVEZ SARRIA en la carrera 68 B numero 22 A- 71 INTERIOR 5 Apartamento 102 Conjunto Salitre club Residencial de Bogotá sin correo electrónico conocido

6.- INFORMAR sobre la apertura de este trámite liquidatorio a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales. Oficiese.

7.- ORDENAR a la Secretaría que proceda con la inclusión de este asunto en el Registro Nacional de Procesos de Sucesión, conforme lo dispuesto en el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

8.- RECONOCER el interés jurídico a Amparo Estévez de Rodríguez, como hija de Irma Sarria de Estévez (q.e.p.d), para intervenir en este proceso, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

9.- Se **ADVIERTE** a la parte demandante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

10.- Se le reconoce personería al abogado Johan Stephan Páez Jaramillo, como apoderada de la parte actora, en los términos del mandato aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00425

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **a69a4b79db0caa12a17d7d43c434ac46b9cedd9efbd83596e14f26a40913c94a**

Documento generado en 17/05/2022 11:37:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)  
**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00431**  
**Demandante:** SYSTEMGROUP S.A.S.,  
**Demandado:** Diego Alexander Velásquez Escobar.

Observa el Despacho que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto de 26 de abril de 2022.

En consecuencia, el Juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

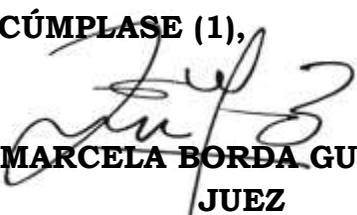
1.- **RECHAZAR** la demanda ejecutiva quirografaria adelantada por SYSTEMGROUP S.A.S., en contra de Diego Alexander Velásquez Escobar.

2.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

3.- Secretaría incluya el presente proceso a la relación de demandas rechazadas que se remite a la oficina de reparto, para su respectiva compensación.

4.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d889dfff792080ff479033fcb325b86e97db4f85dcff5510dab90cb2c791bae7**

Documento generado en 17/05/2022 11:37:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario No. 2022-00487**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandados:** COURAGE S.A.S., Javier Mauricio Rolón  
Alvarado y Manuel Andrés Hernández Barrera.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**1. PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Bancolombia S.A.** contra **COURAGE S.A.S., Javier Mauricio Rolón Alvarado y Manuel Andrés Hernández Barrera**, por las siguientes sumas de dinero: pagaré número **5960085408:**

<b>FECHA DE CUOTA</b>	<b>CAPITAL CUOTA</b>
10/10/2021	\$ 4.588.766,55
10/11/2021	\$ 5.000.000,00
10/12/2021	\$ 5.000.000,00
10/01/2022	\$ 5.000.000,00
10/02/2022	\$ 5.000.000,00
10/03/2022	\$ 5.000.000,00
10/04/2022	\$ 5.000.000,00
<b>TOTALES</b>	<b>\$ 34.588.766,55</b>

**2.- \$85.000.000,00 M/Cte.**, correspondiente a capital acelerado incorporado en el pagaré 5960085408.

**3.-** Por los intereses de mora de los capitales descritos anteriormente (1.- y 2.-), liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el día siguiente a la fecha de vencimiento de cada cuota no pagada y respecto del acelerado desde la fecha de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto,

con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería al abogado Álvaro Romero Vargas, como endosatario en procuración del ente demandante.

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00487

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51810833085864ae18b2948a03a7a396dc479baabadc66c61f098eae192dc3bc**

Documento generado en 17/05/2022 11:37:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2022-00491**

**Demandante:** Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.

**Demandada:** María del Carmen Sarmiento Granados.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.** contra **María del Carmen Sarmiento Granados**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número 009005493258:

1.- **\$47.951.330,00** M/cte, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral 1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 1° de noviembre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original del documento base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería al abogado José Iván Suárez Escamilla, como apoderado del ente demandante, para los fines y en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00491

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **b6054638d547067503cf7a8b93d64a43b3b862838e67f61c713620a319383fd**

Documento generado en 17/05/2022 11:37:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario N. 2022-00495.**

**Demandante:** Banco de Bogotá S.A.

**Demandada:** Carlos Fonseca Herrera.

Revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 - 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$40.000.000,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a la suma de **\$31.469.859,00**, sin incluir intereses.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

2022-00495

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2ee4cea0245e3797d4b80f4ccd13a3418ab24e000e081b20444a61882f7f1f9**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)  
**Proceso: Sucesión Intestada No. 2022-00497**  
**Causante:** Blanca Leonor Ríos Chaparro.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Adjunte **como anexo** de la demanda un inventario de los bienes relictos y deudas de la herencia, a la luz del numeral 5° del artículo 489 del Código General del Proceso.

2.- Anexe certificado de tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-899378, con fecha de expedición no superior a un (1) mes, comoquiera que el aportado data del 23 de junio de 2021.

3.- Allegue avalúo catastral del precitado inmueble para el año 2022.

4.- Adjunte copia de cédula de ciudadanía de la causante.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98b185463469b76b39f7b6362771f60c8a0556b80cb750cfc896cecab5a8138e**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso: Verbal de responsabilidad civil contractual  
N° 2022-00499**

**Demandante:** Antonio Riaño

**Demandada:** Marcelenda Martínez de Riaño.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Remita nuevo poder especial donde se indique expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado demandante, quien deberá manifestar si ese medio de comunicación coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 2° del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Adicionalmente, se deberá acreditar que el mandato se otorgó como mensaje de datos, o en su defecto, incumbirá presentarlo con las formalidades el artículo 74 del Código General del Proceso.

2.- Anexe certificado de tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S-802812, con fecha de expedición no superior a un (1) mes, comoquiera que el aportado data del 15 de enero de 2021.

3.- Señale el domicilio de la demandada, según la exigencia estatuida en el numeral 2° del artículo 82 Código General del Proceso.

4.- Corrija el hecho 2.- de la demanda, comoquiera que el valor enunciado en letras “*SETENTA MILLONES DE PESOS*”, no coincide con la suma enunciada en números “\$60.000.000”.

5.- Aclare el hecho tercero, en la medida en que la última anotación del folio de matrícula inmobiliaria 50S-802812, corresponde a una compraventa y, no una cesión de gananciales.

6.- Especifique en los hechos de la demanda si los extremos de este litigio, contrajeron matrimonio o solo se configuro una unión marital de hecho, en el primer caso, se deberá señalar la forma en que se liquidó la sociedad conyugal.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2dfbc4dc0c4eecd0b41dc80b6ba5c6fed5b8f3df5d16fb08f38a25e223e4fc**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario N.º 2022-00501.**

**Demandante:** Equinorte S.A

**Demandado:** María Helena Perilla Muñoz

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Adjunte nuevo poder especial para actuar en el proceso con plena observancia del artículo 74 del Código General del Proceso, donde se incluya en debida forma el pagaré número 334, comoquiera que el adjunto incluye como demandada a una persona jurídica y corresponde a un valor diferente al requerido en las pretensiones. Obsérvese:

dario quevedo tovar@abclaboral.com, para que en nombre la sociedad que represento, inicie y lleve hasta su terminación **PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA** en contra de **MVD CONSTRUCCIONES Y ESTRUCTURAS S.A.S** persona jurídica identificada con NIT. N°900.958.114, representada legalmente por el señor **MARCO VICENTE DIAZ** o por quien haga sus veces, y contra la señora **MARIA ELENA PERILLA MUÑOZ** identificada con cedula de ciudadanía No.39.526.294, ambos con domicilio en la ciudad de Bogotá; con el fin de que se ordene el pago de la obligación clara, expresa y exigible contenida en el titulo valor denominado pagaré por valor de **NOVENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y DOS MIL QUINCE M/CTE** (\$95.572.015), junto con el pago de intereses moratorios generados desde el incumplimiento de la obligación y hasta el día en el que dicha obligación se haga exigible.

2.- Señale el domicilio de la convocada, teniendo en cuenta que en el escrito introductorio no aparecen cumplidas estas exigencias estatuidas en el numeral 2º del artículo 82 Código General del Proceso.

3.- Especifique si el correo electrónico de la convocada, suministrado en el escrito de demanda, corresponde al utilizado por ella, cómo se obtuvo el mismo, y de ser el caso, se deberán aportar las evidencias sobre notificaciones efectuadas con esos medios, conforme a lo impuesto en el inciso 2 del artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9caba6100034dd66da0b4f4fcae1fe2478a1ee9fade0ecfd3ead31eac03dfeb**  
Documento generado en 17/05/2022 02:28:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Despacho Comisorio 0034**

**Radicado No. 2022-00505.**

**Comitente:** Juzgado Trece Civil ahora Juzgado Sexto Transitorio de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Ibagué Tolima.

**Proceso de Origen:** Ejecutivo con radicado 2019-00233 de Banco Compartir S.A. contra Jorge Luis Galindo Hernández.

Advierte este estrado que, aunque en el Despacho Comisorio 0034 se mencionó al Juez Civil Municipal- Reparto de Bogotá, lo cierto es que, según el auto de 24 de marzo de 2022 emitido por el Juzgado Trece Civil ahora Juzgado Sexto Transitorio de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Ibagué Tolima, la diligencia de secuestro está en cabeza del Juez Civil Municipal de Espinal Tolima, obsérvese:

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL  
Ahora  
JUZGADO SEXTO TRANSITORIO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
Ibagué - Tolima, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía de BANCO COMPARTIR S.A., contra JORGE LUIS GALINDO HERNÁNDEZ.

Rad. No. 73001-41-89-006-2019-00233-00.

Retenido como se encuentra el vehículo automotor de Placas **DRP - 724**, de propiedad del demandado JORGE LUIS GALINDO HERNÁNDEZ con C.C. 1.105.682.474, conforme se ordenó en providencia del 24 de julio de 2019 (F. 12 C. 2), éste Despacho, **COMISIONA** al Juez Civil Municipal del Espinal Tolima, con amplias facultades de designar secuestro de la lista de auxiliares de la justicia y fijar honorarios del secuestro, inclusive, para que lleve a cabo la respectiva diligencia de Secuestro del vehículo automotor mencionado, teniendo en cuenta que el citado rodante se encuentra en el PARQUEADERO Y GRÚAS MR de esa ciudad. **Oficiese con los anexos del caso. Oficiese.**

Por lo cual, se DISPONE:

1.- **DEVOLVER** la comisión de la referencia sin diligenciar. Por Secretaría líbrese y remítase el comunicado pertinente.

2.- Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a012dc5a78dd7d96ee7b393d5a660eadb008f4bfa321003b8005a70f4ed6306**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario N. 2022-00507.**

**Demandante:** Listos S.A.S.

**Demandada:** Datatrafic S.A.S.

Revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$40.000.000,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a la suma de **\$16.183.627,00**, sin incluir intereses.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

2022-00507

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **aaf76f1465ebf91367bff9244be2f66e3653a73e89046ab9639b8f7b3c7fcb91**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo para efectividad de Garantía Real**  
**N° 2022-00511.**

**Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo.

**Demandado:** Gustavo Vargas Ortiz.

Se INADMITE la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Dese cabal cumplimiento a lo establecido en el inciso final del numeral 1° del artículo 468 del Código General del Proceso, en el sentido de manifestar bajo la gravedad de juramento si en relación con el embargo por jurisdicción coactiva, que en la actualidad adelanta la Secretaría Distrital de Salud, según la anotación número 15 del certificado de tradición con folio de matrícula 50S-40381554, la entidad demandantes fue citada en el curso de ese proceso, en los términos del artículo 462 *ibidem*, en caso afirmativo, deberá indicar la fecha en que aconteció la notificación. Obsérvese:

ANOTACION: Nro 015 Fecha: 20-04-2017 Radicación: 2017-22305

Doc: OFICIO EE25754 del 06-04-2017 SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA: 0444 EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA REF. COACTIVO N. A-1327-2008 MEDIANTE RESOLUCION 12539 DEL 24/01/17

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD

A: VARGAS ORTIZ GUSTAVO

CC# 93201467 X

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

2022-00511

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a307f5599cf769f8b890cbcc7ffc5553f62c62cba95b6128dc8aac0e1e22cb**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega N° 2022-00513**

**Acreedor:** Bancolombia S.A.

**Garante:** Michael Estiven Ríos González.

Revisado el expediente, observa el Despacho que el formulario de registro de ejecución del vehículo de placas **HCX-205**, fue inscrito ante Confecámaras el **4 de marzo de 2022**, lo que da lugar a la terminación de la ejecución, según la fecha de radicación de la solicitud, de acuerdo con lo establecido en el artículo 31 del Decreto 400 de 2014, que señala:

***“Artículo 31. Formulario de registro de terminación de la ejecución.** Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:(...)*

***5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución”.***  
(Se resalta).

En efecto, la parte actora tenía hasta el **25 de abril de 2022** para presentar la solicitud de aprehensión y entrega, pero la misma fue radicada hasta el pasado 4 de mayo, una vez vencido el interregno en comento.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega presentada por Bancolombia S.A. en contra Michael Estiven Ríos González.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdd139f91b20200d0ea5f60e56b37e86bba3e0b135f2f8097192c5617d33d608**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)  
**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2022-00517**  
**Demandante:** Westcon Group Colombia LTDA.  
**Demandado:** Cloud Systems S.A.S. En Liquidación.

Revisado el expediente, observa el Despacho que, a la luz del artículo 18 del Código General del Proceso, no es competente para conocer el asunto de la referencia.

En efecto, las pretensiones de la demanda ascienden a la suma de \$145.001.877,00, que junto a los intereses calculados respecto de cada factura, hasta la presentación de la misma (art. 26-1 CGP) hace que el proceso ejecutivo sea de mayor cuantía, acorde con el artículo 25 *ibidem*<sup>1</sup>.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 20 *ejusdem*, los llamados a tramitar la contienda son los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo en el numeral 1° del artículo 20 e inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda virtual y sus anexos a los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

<sup>1</sup> Si se tiene en cuenta que para el año 2022 los procesos que versan sobre pretensiones mayores a **\$150.000.000** son de mayor cuantía.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Prueba anticipada No. 2022-00519**

**Interrogatorio de parte**

**Solicitante:** Alexander Prieto Mera

**Absolvente:** Oswaldo Sánchez Méndez.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- El apoderado actor deberá señalar expresamente si, el correo electrónico descrito en el poder, coinciden con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 2º del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

2.- Indique si el correo electrónico del convocado, corresponde al utilizado por él, cómo se obtuvo el mismo, y de ser el caso, se deberá aportar las evidencias sobre notificaciones efectuadas con ese medio, conforme a lo impuesto en el inciso 2 del artículo 8 *ibidem*.

3.- Acredite el envío de la prueba y sus anexos al convocado, por medio de correo electrónico, como lo impone el inciso 4 del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32705ccd750e85f386447e2c9fb6253a64608a16b96eadfab705051d9a10a3f0**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehesión y Entrega N° 2022-00521**

**Acreedor:** Banco de Bogotá S.A.

**Garante:** Dolores García Godoy.

Revisado el expediente, observa el Despacho que el formulario de registro de ejecución del vehículo de placas **JCZ-086**, fue inscrito ante Confecámaras el **24 de enero de 2022**, lo que da lugar a la terminación de la ejecución, según la fecha de radicación de la solicitud, de acuerdo con lo establecido en el artículo 31 del Decreto 400 de 2014, que señala:

***“Artículo 31. Formulario de registro de terminación de la ejecución.** Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:(...)*

***5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución”.***  
(Se resalta).

En efecto, la parte actora tenía hasta el **7 de marzo de 2022** para presentar la solicitud de aprehensión y entrega, pero la misma fue radicada hasta el pasado 5 de mayo, una vez vencido el interregno en comento.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega presentada por Banco de Bogotá S.A. en contra Dolores García Godoy.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d760c4221f601c8ca51b35da613b66c5d8c863d203a743e345b9e49f361b5942**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### **LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Liquidatorio de Sucesión No 2022-00524

Causante: María Evangelina Quiroga Viuda de Guerrero.

Sin perjuicio de lo decidido por el Juzgado 31 de Familia de esta ciudad, encuentra este estrado judicial una vez revisadas las presentes diligencias, que las pretensiones reclamadas en este asunto no superan los \$20.000.000 M/Cte., motivo por el que con apoyo en lo dispuesto en el artículo 90 inciso segundo del C. G. del P., concordante con el numeral 1° del artículo 28 *ejúsdem*, y del acuerdo PCSJ18-11068, se RECHAZA la presente demanda POR FALTA DE COMPETENCIA.

Lo anterior teniendo en cuenta que el artículo 1° del referido acuerdo señala que *“a partir del primero de agosto de 2018, terminan las medidas transitorias adoptadas en el Distrito Judicial de Bogotá, mediante el acuerdo PSAA16-10506 del 20 de abril de 2016 (..). En consecuencia, todos los despachos que fueron transformados transitoriamente retoman su denominación original como Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, tal y como fueron creados”*.

Seguidamente el canon 8° de la norma en comentado reza que *“a partir del 1° de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, solo recibirán procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades”*.

Así las cosas y teniendo en cuenta que el artículo 17 del Código General del Proceso dispone que conocerán los procesos contenciosos de mínima cuantía los Jueces Civiles Municipales en única instancia de los procesos de mínima cuantía salvo que en el lugar de instauración de la demanda existan jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, les corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 (Parágrafo).

Por su parte el numeral segundo estipula *“De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la Ley a los notarios”*

Y comoquiera, que las pretensiones de la demanda no superan los cuarenta (40) S.M.M.L.V., equivalentes a la suma de **\$40.000.000M/Cte**, para el año 2022, conforme lo dispone el artículo 25 del Código Procesal

Civil, razón por la que estamos frente a un proceso de mínima cuantía y en tal circunstancia no es viable impetrar la acción ante los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad, el Despacho DISPONE:

En consecuencia y acorde a lo reglado en el Artículo 90 inciso segundo *ejúsdem*, ENVÍESE la demanda junto con sus anexos, al señor Juez Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad por conducto de la Oficina Judicial, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ  
2022-00524

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00525**

**Demandante:** Blanca Lucia Aldana Moreno.

**Demandado:** Ciro Aldana Moreno.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P., en concordancia con los artículos 621 y 671 del Código de Comercio., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **Blanca Lucia Aldana Moreno** contra **Ciro Aldana Moreno**, por las siguientes sumas de dinero:

1.- **\$40.000.000,00** M/cte, por concepto del capital vencido y no pagado incorporado en la letra de cambio número 01.

2.- Por los intereses de mora sobre la suma anterior, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de noviembre de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** -. Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la parte ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería al abogado Manuel de los Santos Melo Carranza, como apoderado de la demandante, en los términos del poder aportado (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2022-00525

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022.** El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### **LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Insolvencia de Persona Natural No Comerciante N° 2022-00526

Deudor: Héctor Javier Rodríguez Carranza.

Fracasada la audiencia de negociación de deudas, señalada en el artículo 559 del Código General del Proceso, dando alcance a lo dispuesto los artículos 561, 563 y 564 *ibidem*, se da trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, en virtud de lo establecido en el artículo 564 *ibidem*, el Juzgado **DISPONE**:

1.- **DECLARAR LA APERTURA** del proceso de Liquidación Patrimonial de Héctor Javier Rodríguez Carranza, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.545.477.

2.- **DESIGNAR** como liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

Se le fija como honorarios provisionales la suma de \$500.000.

3.-**ORDENAR** al liquidador designado que:

a) Dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso y para que publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, como puede ser en el

---

<sup>1</sup> Artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.

diario la República, El Tiempo o El Espectador, en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso<sup>2</sup>.

b) Dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes de la deudora, con estricto seguimiento de los parámetros de valoración definidos en el inciso 2°, numeral 3°, artículo 564 del Código General del Proceso.

4.- **OFICIAR** a todos los Jueces que tramitan procesos ejecutivos contra la deudora para que los remitan a la liquidación, incluso, aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, indicándoles que la incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos, so pena de ser considerados como extemporáneos. No obstante, esta sanción no se aplicará a los procesos por alimentos.

5.- **SE PREVIENE** a todos los deudores del concursado para que sólo paguen al liquidador designado, so pena de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

6.- **COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos sobre el inicio del presente trámite liquidatario, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso. Oficiese.

7.- **ADVERTIR** al deudor **Héctor Javier Rodríguez Carranza** de los efectos que conlleva la apertura de la liquidación patrimonial y de las prohibiciones que en adelante lo afecten de cara a lo normado en el artículo 565 *ibídem*.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR

---

<sup>2</sup> Conforme lo dispuesto en el párrafo del artículo 564 del Código General del Proceso, el requisito de la publicación de la providencia de apertura solo se entenderá surtido con la inscripción de este proveído en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, lo cual se ordenará una vez se acredite el emplazamiento.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### **LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-00528

Demandante: Banco de Occidente.

Demandado: Billy Alejandro Forero Ramírez.

Comoquiera que la demanda reúne los requisitos legales y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., por consiguiente, el juzgado RESUELVE:

Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente** contra **Billy Alejandro Forero Ramírez** por las siguientes sumas de dinero:

1. **\$46.566.533** M/Cte., correspondiente al capital incorporado en el pagaré sin número suscrito el 29 de mayo de 2020.

2. **\$3.227.746** M/Cte., correspondiente a los intereses de plazo siempre que no supere los límites establecidos por el artículo 884 del C. de Co. modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999 y 305 del C. P. conforme a la certificación emitida por la Superintendencia Financiera, la que tendrá que presentarse por el interesado al momento de la respectiva liquidación, causados desde el **23 de noviembre de 2021 hasta el 26 de abril de 2022**.

3. Por los intereses de mora, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), sobre el capital indicado en el numeral primero, **desde el día siguiente en que se hizo exigible la obligación, es decir, 27 de abril de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

NOTIFÍQUESE este auto personalmente de conformidad a las exigencias de los artículos 290, 291, 292 del Código General del Proceso o el Decreto 806 de 2020 (caso en el cual deberá acreditar el envío de todos los anexos).

Las anteriores sumas de dinero deberán cancelarlas la parte demandada dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (art. 431 *ibídem*) o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 422 numeral 1 *ejúsdem*).

**Se ADIVIERTE a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así lo requiera.**

Se le reconoce personería a la abogada *Sandra Lizzeth Jaimes Jiménez* como apoderado de la sociedad demandante, en los términos del poder aportado (arts. 74 y 75 *ibidem*).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ  
2022-00528

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

JBR



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehesión y Entrega N° 2022-00529**

**Acreedor:** Moviaval S.A.S.

**Garante:** William Andrés Olmos Núñez.

Revisado el expediente, observa el Despacho que el formulario de registro de ejecución de la motocicleta de placas **IMS-60F**, fue inscrito ante Confecámaras el **23 de febrero de 2022**, lo que da lugar a la terminación de la ejecución, según la fecha de radicación de la solicitud, de acuerdo con lo establecido en el artículo 31 del Decreto 400 de 2014, que señala:

***“Artículo 31. Formulario de registro de terminación de la ejecución.** Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:(...)*

***5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución”.***  
(Se resalta).

En efecto, la parte actora tenía hasta el **8 de abril de 2022** para presentar la solicitud de aprehensión y entrega, pero la misma fue radicada hasta el pasado 6 de mayo, una vez vencido el interregno en comento.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

1.- **RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega presentada por Moviaval S.A.S. en contra William Andrés Olmos Núñez.

2.- Toda vez que la solicitud de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.



# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### **LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)**

Proceso Aprehesión y Entrega- N° 2022-00530

Demandante: Moviaval S.A.S.

Demandado: Nilson Norbey Niño Reyes.

Examinado el asunto, encuentra el Despacho que aplicando el Decreto 400 de 2014 (art. 31) y el Decreto 1835 de 2015 (art. 2.2.2.4.31-num 5°-), el acreedor garantizado sin perjuicio de su derecho al inscribir el formulario de ejecución debe inscribir un formulario de registro de **terminación** de la ejecución, cuando no se hubiere iniciado el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.

Así las cosas, una vez revisado el formulario de registro de la ejecución, se puede observar que el mismo fue inscrito el 24 de febrero de 2022, concluyéndose con ello, que a partir de ese momento, la parte actora contaba con el término de **treinta** días para adelantar la ejecución de la garantía, es decir, hasta el **7 de abril de 2022**, no obstante, la presente actuación fue radicada el **6 de mayo de 2022**, tal y como se aprecia en el acta de reparto No 30453 de este cuaderno, lo que demuestra que no se realizó el procedimiento correcto y en tal razón, se procede al RECHAZO de la demanda.

En razón a lo anterior, devuélvanse las presentes diligencias sin necesidad de desglose, dejándose las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

### LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

Proceso para Efectividad de Garantía Real N° 2022-00534

Demandante: Scotiabank Colpatria S.A.

Demandado: Dora Inés Días Torres y Héctor Gabriel Pita Díaz.

Comoquiera que la demanda reúne los requisitos legales y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el juzgado RESUELVE:

Librar orden de pago por la vía ejecutiva hipotecaria de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatria S.A.**, contra **Dora Inés Días Torres y Héctor Gabriel Pita Díaz**, por las siguientes sumas de dinero:

**1. \$56.675.539.88** M/Cte., correspondiente a capital acelerado incorporado en el pagare No 204119037807

**2.** Por las siguientes cuotas y sus intereses de plazo liquidados a la tasa del 13.76%, efectivo anual, siempre que no supere los límites establecidos por el artículo 884 del C. de Co. y 305 del C. P. conforme a la certificación emitida por la Superintendencia Bancaria, la que tendrá que presentarse por el interesado al momento de la respectiva liquidación, que se indican a continuación contenidas en el pagaré No. 204119037807.

FECHA CUOTA	CAPITAL CUOTA	INTERESES DE PLAZO
08/01/2022	\$ 541,736.20	\$ 603,400.55
08/02/2022	\$ 546,225.01	\$ 598,911.74
08/03/2022	\$ 553,208.65	\$ 593,028.10
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1,641,169.86</b>	<b>\$ 1,795,340.39</b>

**3.** Por los intereses de mora, liquidados a la tasa equivalente al 23.08% efectivo anual, siempre y cuando no supere el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el **día siguiente a la fecha de vencimiento de cada cuota en mora** y respecto del **capital acelerado desde la fecha de la presentación de la demanda (9 de mayo de 2022)** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso o del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el término de CINCO (05) días constados a partir

de la notificación para que cancele las sumas anteriores o en su defecto, con DIEZ (10) días para contestar la demanda y proponer excepciones.

Sobre el embargo solicitado se resolverá aparte de conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

**Se ADIVIERTE a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así lo requiera.**

Se le reconoce personería al abogado *Franky Jovaner Hernández Rojas*, como apoderado del ente demandante en los términos del poder aportado (arts. 74 y 75 ibídem).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ  
2022-00534

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Alirio Bernal.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

LEY 1564 DE 2012 (C. G del P.)

**Proceso Ejecutivo quirografario No. 2022-00535**

**Demandante:** SYSTEMGROUP S.A.S.

**Demandada:** Nancy Stella Sánchez Quintero.

Presentada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** (antes Sistemcobro S.A.S.) contra **Nancy Stella Sánchez Quintero**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré número 4088136:

1.- **\$64.450.422,00** M/cte, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral 1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 27 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y 8 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlos al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Jessika Mayerly González Infante, como apoderada del ente demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ  
2022-00535

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso Aprehensión y Entrega No. 2022-00545**

**Acreedor:** RESFIN S.A.S

**Deudor:** Brayán Steven Guerra Rodríguez.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Anexe formulario de **inscripción inicial** sobre la garantía mobiliaria ante Confecámaras de la motocicleta de placas RDM-74F.

2.- Anexe **formulario de ejecución** sobre la garantía mobiliaria objeto de las pretensiones, diligenciado ante Confecámaras. Obsérvese que contrario a lo mencionado en el acápite de pruebas no fue aportado dicho instrumento.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022**. El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Proceso: Verbal de restitución de inmueble N° 2017-00080  
(Cuaderno 1, principal)**

**Demandante:** Alfonso Arango Hernández.

**Demandados:** Carolina Gutiérrez Estrada, Olga Lucía Díaz Martínez y Carlota Eugenia Estrada de Martínez.

Agotado el trámite de instancia, procede el despacho a dictar sentencia al interior del proceso de restitución de inmueble arrendado instaurado por **Alfonso Arango Hernández** en contra de **Carolina Gutiérrez Estrada, Olga Lucía Díaz Martínez y Carlota Eugenia Estrada de Martínez**; previos los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

1. - A través de escrito sometido a reparto el 19 de julio de 2017 (F. 12, C.1), Alfonso Arango Hernández por intermedio de apoderado judicial, formuló demanda en contra de Carolina Gutiérrez Estrada, Olga Lucía Díaz Martínez y Carlota Eugenia Estrada de Martínez, para que se declare la terminación del contrato de arrendamiento para vivienda del Apartamento 401 ubicado en la Calle 90 No. 13-30 de Bogotá.

Igualmente, pidió se ordene restituir el bien raíz, se disponga el pago de los cánones adeudados y se condene en costas a la contraparte (Fls. 9 a 11, C.1).

2.- En sustento de sus pretensiones, expuso la parte accionante que, mediante el referido documento privado para junio de 2013 se fijó una renta equivalente a \$3.000.000, a cargo de la arrendataria, junto al pago de servicios públicos y cuotas de administración, canon que a la fecha de radicación de la demanda ascendía a la suma de \$3.577.301.

Afirmó que la parte convocada le adeuda los cánones de arrendamiento causados entre junio de 2015 a julio de 2017, para un total de \$54.111.838.

3.- El 3 de octubre de 2017, el Juzgado de Descongestión Séptimo Civil Municipal de Bogotá admitió la demanda (F. 53), decisión que le fue notificada a la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez por intermedio de apoderado judicial (FLS. 54 y 55), quien formuló reposición contra el referido proveído (FLS. 56 a 58).

Por lo cual, en auto 6 de enero de 2018, se le otorgó a ese extremo el término de cinco (5) días para que acreditara el pago de los cánones de arrendamiento que se acusan en mora, para poder ser escuchado (F. 97).

En ese mismo proveído, se tuvieron por notificadas a las convocadas Olga Lucía Díaz Martínez y Carolina Gutiérrez Estrada, quienes se allanaron a las pretensiones de la demanda (FLS. 94, 95 y 97).

4.- El 12 de febrero de 2018 se realizó control de legalidad a la actuación, corrigiendo la admisión de la demanda, resaltando que es un trámite verbal, y no verbal sumario. Por lo cual, se reanudaron los términos de contestación.

5.- En decisión del 23 de octubre de 2018, se vinculó a la Sociedad Sabella S.A.S, en calidad de arrendataria y demandada (fl. 138), proveído que fue objeto de reposición por ambos extremos, a las demandadas se les reiteró que no serían escuchadas hasta tanto acreditaran el pago de los cánones de arrendamiento por auto de 25 de julio de 2018 (fl. 151) y, ese mismo día se mantuvo la decisión ante el recurso formulado por el actor (fl. 152).

6.- Por auto de 18 de julio de 2018, este Despacho avocó en conocimiento del proceso, el cual fue remitido por el Juzgado de Descongestión Séptimo Civil Municipal de Bogotá, de acuerdo a lo señalado en el Acuerdo No. PCSJA18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura.

En ese proveído, se negó la solicitud de reforma de la demanda presentada por la parte actora, en la medida en que la Sociedad Inversiones Sabella S.A.S. se encontraba vinculada dentro del proceso (fl. 181).

7.- Mediante proveídos de 31 de julio de 2019, se adoptaron las siguientes determinaciones:

7.1.- Se resolvió el recurso de reposición formulado por el demandante contra el auto de 18 de febrero de 2018, mediante el cual se requirió para notificar a la sociedad demandada bajo los apremios del artículo 317 del Código General del Proceso (FLS. 222 y 223).

7.2.- Por sustracción de materia, el Despacho se abstuvo de resolver el recurso formulado contra el auto mediante el cual se ordenó caución, debido a que el extremo demandado renunció a la misma por falta de capacidad económica (FLS. 218 y 224).

7.3.- Ante el recurso de reposición formulado contra el auto de 23 de octubre de 2018, mediante el cual se rechazó de plano la nulidad formulada, se les reiteró a las demandadas la imposibilidad de ser escuchadas en el

proceso, hasta tanto acrediten el pago de los cánones de arrendamiento objeto de la contienda. (FLS. 225 y 226).

7.4.- Se rechazaron los recursos formulados por el apoderado de que la Sociedad Inversiones Sabella S.A.S., con fundamento en lo establecido en el inciso 2°, de la regla 4ª del artículo 384 del Código General del Proceso (FL. 227).

7.5.- Se realizó control de legalidad y al verificarse que, Inversiones Sabella S.A.S. se encuentra liquidada, se ordenó vincular a su liquidador y/o representante legal.

En ese mismo proveído, se tuvo por notificado por conducta concluyente al señor Luis María Martínez Barragán, como representante legal y liquidador de esa sociedad (FLS. 228 y 229).

7.6.- Se admitió la reforma de la demanda en relación al hecho y pretensión segunda (Fl. 230)

7.7.- Ante el fallecimiento de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez (q.e.p.d.), se interrumpió el proceso (F. 231), este auto fue corregido mediante auto de 15 de octubre de 2019, donde se aclaró que la interrupción sería desde la notificación del auto de 31 de julio de 2019 (F. 244).

8.- A través de autos de 15 de octubre de 2019, este Despacho indicó que:

8.1.- Se advirtió que previo a decidir sobre la corrección del auto que resolvió sobre la reforma de la demanda, se debería reanudar el proceso (F. 252).

8.2.- Ante las solicitudes del apoderado de las demandadas Olga Lucía Díaz Martínez y Carolina Gutiérrez Estrada (FLS. 237 a 239) y el incidente de nulidad propuesto por el apoderado judicial de Inversiones Sabella S.A.S. Liquidada (FLS. 240 y 241) se ordenó estarse a lo dispuesto en auto de 31 de julio de 2019 (fls. 225 y 226).

Se reitera, de acuerdo a las formalidades del proceso de restitución de inmueble arrendado, que la pasiva **NO PODRÁ SER OÍDA** hasta tanto acredite haber cancelado la totalidad de los cánones de arrendamiento que se alegan como adeudados por la parte actora, de acuerdo a lo previsto en el inciso 2°, de la regla 4ª del artículo 384 del Código General del Proceso (fl. 251).

8.3.- Se reconoció a Luis María Martínez Barragán como cónyuge de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez (q.e.p.d.) (fls. 244 y

245), quien además fue el último representante legal y liquidador de la sociedad demanda.

También se le reconoció interés jurídico a María Liliana Martínez Estrada, en condición de hija de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez (q.e.p.d.) (fl. 242), para intervenir en el proceso.

De igual forma, se ordenó el emplazamiento de los herederos indeterminados de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez (FL. 250)

9.- En auto de 8 de septiembre de 2020, se tuvieron por notificados a Francisco, Clara Inés y María Eugenia Martínez Estrada como herederos de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez (q.e.p.d.). Además, se resaltó que la última formuló recurso de reposición y apelación contra los autos mediante los cuales se decretaron medidas cautelares y se admitió la demanda (FLS. 304 a 306 y 308 a 310), así como incidente de nulidad (Fls. 1 y 2, C. 2)) (ver folio 319).

10.- Ante la notificación del Curador *ad- litem* de los herederos indeterminados de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez (q.e.p.d.) (fl. 327), el 3 de septiembre de 2021 se reanudo el proceso (fl. 352).

11.- Mediante proveídos de 11 de enero de 2022, con fundamento en lo establecido el inciso 2°, de la regla 4ª del artículo 384 del Código General del Proceso, este Despacho dispuso:

11.1.- Abstenerse de resolver el recurso de reposición formulado por la demandada Carolina Gutiérrez en contra del numeral 4.- del auto de 3 de septiembre de 2021. Ahora, se requirió a la parte actora para que informara lo pertinente sobre las manifestaciones de los perjuicios frente a la medida cautelar decretada sobre el inmueble con folio de matrícula inmobiliaria número 202-36892 y se indicará el valor actual de los cánones de arrendamiento adeudos (FL. 383, C.1).

11.2.- Se desestimaron los recursos presentados en contra de los autos donde se decretaron medidas cautelares y se admitió la demanda, formulados por el apoderado de María Liliana Martínez Estrada, a quien se le precisó que dentro del presente proceso es reconocida en condición de hija de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez (q.e.p.d.) y no como poseedora (FL.384).

11.3.- Se desestimó el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de María Liliana Martínez Estrada (f. 8, C. 2).

12.- En autos de 3 de marzo de 2022 se reiteró la postura del Despacho de abstenerse de escuchar a la parte demandada hasta tanto no se acredite el pago de los cánones de arrendamiento, ante:

12.1.- El recurso de reposición y subsidiario de apelación formulados por el apoderado de María Liliana Martínez Estrada, heredera determinada de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez (fls. 385 y 386, cdno.1), a quien se le precisó que, en este juicio no podrán ser tenidos en cuenta los argumentos de quien se considera poseedora, por cuanto para ese fin está diseñado el proceso denominado “*declaración de pertenencia*” regido por el artículo 375 del Código General del Proceso, que no puede ser acumulado a este trámite, según la regla impuesta en el numeral 6° del artículo 384 *ibídem*. FL. 403)

12.2.- Las solicitudes de la demandada Carolina Gutiérrez, a quien se le fijó caución para el levantamiento de la aludida medida cautelar (FL. 404)

13.- Mediante auto de 25 de abril de 2022 se rechazó la reposición formulada por el apoderado de María Liliana Martínez Estrada, extremo a quien se le concedió el recurso de queja formulado en contra de la decisión proferida el 3 de marzo de 2022 (F. 461).

14.- En otro orden, en proveído del mismo 25 de abril de este año, ante la caución prestada, se ordenó el levantamiento de la medida cautelar que pesaba sobre el inmueble con folio de matrícula inmobiliaria número 202-36892 (FL. 463).

## **II. CONSIDERACIONES**

1.- Los requisitos indispensables para proferir la decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.- En tratándose de restitución de inmueble arrendado, preceptúa la regla 3ª del artículo 384 del Código General del Proceso, que, si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución.3.- Sea lo primero precisar que el contrato de arrendamiento es aquél en virtud del cual una de las partes se obliga a proporcionar a otra el goce de una cosa durante cierto tiempo y ésta a pagar como contraprestación por dicho goce un precio determinado, de donde se deduce que es bilateral, oneroso, principal, consensual y generalmente conmutativo.

Además, por sabido está que en nuestra legislación positiva impera un principio tan afianzado en el derecho, como lo es el de la obligatoriedad del contrato legalmente celebrado, porque en efecto y con base en la autonomía de la voluntad y la libertad contractual, el contrato legalmente celebrado es ley para las partes, pues, el legislador ha otorgado a las personas la facultad de crear reglas a las cuales quedan sujetos obligatoriamente al igual que si se tratara de ordenamientos legales, reglas a las que aquellas no pueden

sustraerse si no es por su mismo mutuo consentimiento o cuando por decreto judicial.

En tratándose de arrendamiento de vivienda urbana, el legislador proveyó la Ley 820 de 2003 “*por la cual se expide el régimen de arrendamiento de vivienda urbana y se dictan otras disposiciones*”, la cual trae una serie de prerrogativas respecto a las formalidades del contrato de arrendamiento, se precisa que nuestro ordenamiento procesal actual, realizó algunas derogaciones a su articulado, incorporándolas al artículo 384 del Código General del Proceso.

4.- En el caso concreto resulta aplicable la disposición normativa en cita, comoquiera que se incorporó el contrato de arrendamiento para vivienda del Apartamento 401 ubicado en la Calle 90 No. 13-30 de Bogotá, suscrito el 15 de junio de 2013, entre Alfonso Arango Hernández, como arrendador, con Inversiones Sabella S.A.S. como arrendataria, documento donde las demandadas Carolina Gutiérrez Estrada, Olga Lucía Díaz Martínez y Carlota Eugenia Estrada de Martínez (q.e.p.d.), se obligaron como deudoras solidarias (FLS. 2 a 8, C.1).

Sumase que, pese a los recursos formulados por la parte convocada, nunca se acreditó el pago de los cánones de arrendamiento que se acusan en mora, lo que imposibilitó escuchar a ese extremo, conforme lo establecido en el inciso 2º, de la regla 4ª del artículo 384 del Código General del Proceso, que impone:

*“Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.”*

Por lo cual, concluye el Despacho que, los medios exceptivos propuestos por la parte convocada, no son susceptibles de tenerse en cuenta de acuerdo con los rigores procesales que gobiernan al proceso de restitución de inmueble arrendado.

5.- En otro orden, se reitera que los argumentos de poseedora formulados por María Liliana Martínez Estrada, heredera determinada de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez, son inadmisibles en el presente proceso de restitución de inmueble arrendado, por cuanto, a su alcance esta la acción de “*declaración de pertenencia*” regida por el artículo 375 del Código General del Proceso, el cual, como se había advertido antes, NO podrá ser acumulado a este trámite, como lo establece el numeral 6º del artículo 384 *ibídem*, así:

*“6. Trámites inadmisibles. En este proceso son inadmisibles la demanda de reconvencción, la intervención excluyente, la coadyuvancia y la acumulación de procesos. En caso de que se propongan el juez las rechazará de plano por auto que no admite recursos.”*

Recuérdese que, el proceso de restitución de inmueble arrendado está encaminado a que *“el arrendador demande para que el arrendatario le restituya el inmueble arrendado”*, sin que sea procedente la inclusión de un tercero interesado, como así se denomina la heredera de determinada de la demandada Carlota Eugenia Estrada de Martínez.

6.- Finalmente, es pertinente resaltar que, las convocadas Olga Lucía Díaz Martínez y Carolina Gutiérrez Estrada, presentaron escrito allanándose a las pretensiones de la demanda (FLS. 94, 95 y 97).

7.- En consecuencia, en la medida en que no hay lugar a decidir sobre la oposición del extremo convocado, los supuestos de la regla 3ª del artículo 384 del Código General del Proceso están acreditados y, debe ordenarse la restitución del bien arrendado.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el contrato de arrendamiento para vivienda del Apartamento 401, ubicado en la Calle 90 No. 13-30 de Bogotá, suscrito el 15 de junio de 2013, entre Alfonso Arango Hernández, como arrendador, con Inversiones Sabella S.A.S. como arrendataria, documento donde las demandadas Carolina Gutiérrez Estrada, Olga Lucía Díaz Martínez y Carlota Eugenia Estrada de Martínez (q.e.p.d.), se obligaron como deudoras solidarias, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

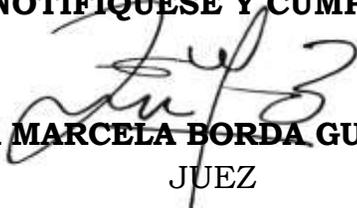
**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** la restitución del Apartamento 401, ubicado en la Calle 90 No. 13-30 de Bogotá, a favor del demandante Alfonso Arango Hernández, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión.

**TERCERO:** De no cumplirse con la restitución, se comisiona al Alcalde Local de la zona respectiva para la entrega del precitado inmueble. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso

Proceso Verbal de Restitución de Inmueble Arrendado con radicado 2017-00080 adelantado por Alfonso Arango Hernández en contra de Carolina Gutiérrez Estrada, Olga Lucía Díaz Martínez y Carlota Eugenia Estrada de Martínez.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, y teniendo como agencias en derecho la suma de \$ 2.750.000.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

2017-00080

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy **18 de mayo de 2022** El Secretario Edison Alirio Bernal.

MCPV

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **673337e7a900bb0bc93e8f4ee87d20e6fa23cf468c803b60a4af8af6691da77b**

Documento generado en 17/05/2022 02:28:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C.G. del P.)**

Radicado: Verbal de Protección al Consumidor No 2019-01511

Demandante: Luis Roberto Rojas Basurto.

Demandado: Scotiabank Colpatria S.A. AXA Colpatria Seguros S.A.,  
Axa Asistencia Colombia S.A. y Visa Colombia Support  
Services S.A.

Vistas las actuaciones procesales, se advierte que el auto, visible a folio 15 del cuaderno 2 (Incidente de Nulidad), no cuenta con la firma de la titular del Juzgado, lo que conlleva a que no tenga ningún valor ni efecto jurídico, de conformidad con lo establecido en el artículo 279 del Código General del Proceso. Por lo tanto, a través de este auto se convalida y suscribe la misma, en el siguiente tenor:

Atendiendo la manifestación militante a folios 442 y 443, proveniente de Visa Colombia Support Services S.A., referente a la nulidad por indebida notificación, sea preciso resaltar que el artículo 136 del C. G. del P., señala que la nulidad se considera saneada cuando:

*“2. la parte que podía alegarla la **convalidó** en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada” y*

*“4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa”,*

Por consiguiente, aun cuando Visa Colombia Support Services S.A., señala que en los archivos adjuntos con la notificación, en particular los folios 26, 54, 55, 77, 78 248 y 249 son ilegibles, logró hacerse parte en este asunto y, ejerció su derecho de defensa contestando la demanda y formulando excepciones de mérito, tal y como se aprecia a folios 398 a 403, dentro del cual no hace alusión a los documentos que les fue difícil apreciar.

En tal medida sobra decir que la referida entidad convalidó la gestión de notificación efectuada por la parte actora, la cual cumplió su finalidad, y los folios ilegibles no fueron impedimento para que Visa Colombia Support Services S.A., realizara una defensa técnica.

Así las cosas, se tiene por **SANEADA** la nulidad formulada y en razón a ello, se continuará con el trámite procesal que corresponde.

**NOTIFÍQUESE (3),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Bernal Saavedra

JBR



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C.G. del P.)**

Radicado: Verbal de Protección al Consumidor No 2019-01511

Demandante: Luis Roberto Rojas Basurto.

Demandado: Scotiabank Colpatría S.A. AXA Colpatría Seguros S.A.,  
Axa Asistencia Colombia S.A. y Visa Colombia Support  
Services S.A.

Dando alcance a la documental militante a folios 458 y siguientes, el Despacho DISPONE:

1.- **ACEPTAR** la sustitución de poder que hace el abogado Rafael Alberto Ariza Vesga (quien se reserva la facultad de reasumir) al profesional en derecho **Jerson Fernando Pinchao Chingue** para que represente los intereses de Axa Colpatría Seguros S.A., en este asunto, quien queda facultado conforme al mandato otorgado inicialmente (fl. 332).

2.- Atendiendo el memorial obrante a folios 460 a 462, se **RECONOCE** personería adjetiva a la profesional en derecho **Emperatriz Castillo Burbano**, como mandataria judicial del ejecutante **Luis Roberto Rojas Basurto** en los términos del poder conferido.

3.- Secretaría envíe el *link* del expediente a la togada *Emperatriz Castillo Burbano*, a través de la dirección electrónica que se registró en la parte final del folio 460.

4.- En cuanto a lo manifestación militante a folio 464 a 473, se **ACEPTA** la sustitución de poder que hace el abogado Juan Fernando Gamboa Bernate, a la profesional en derecho **Heidy Miyan Ospina Hernández** para que represente los intereses de Scotiabank Colpatría S.A., en este asunto, quien queda facultada conforme al mandato otorgado inicialmente (fl. 420).

**NOTIFÍQUESE (3),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Bernal Saavedra



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C.G. del P.)**

Radicado: Verbal de Protección al Consumidor No 2019-01511

Demandante: Luis Roberto Rojas Basurto.

Demandado: Scotiabank Colpatría S.A. AXA Colpatría Seguros S.A.,  
Axa Asistencia Colombia S.A. y Visa Colombia Support  
Services S.A.

Frente a la solicitud que hace la parte actora, y comoquiera que se dan los presupuestos del inciso segundo del numeral tercero del artículo 372 del Código General del Proceso, el Despacho **DISPONE**:

1.- **ACEPTAR** la justificación que presentó el extremo actor, con el fin de aplazar la audiencia programada para el 18 de mayo de 2022.

2.- **APLAZAR** la audiencia programada para el 18 de mayo de 2022, a las 11:00AM, por las razones antes expuestas.

3.- **SEÑALAR** la hora de las **once de la mañana (11:00 am)** del día **dos (2)**, del mes de **junio**, del año en curso, a fin de llevar a cabo la AUDIENCIA de que tratan los **ARTÍCULOS 372 y 373** ejusdem, en la que se adelantará el interrogatorio oficioso a las partes, conciliación, práctica de las demás pruebas solicitadas (si están presentes las partes), fijación del litigio, control de legalidad, alegatos de conclusión, decreto de pruebas solicitadas por las partes y sentencia.

Para los efectos anteriores, se insta a las partes para que alleguen a la audiencia todas las pruebas solicitadas oportunamente (documentales y testimoniales), que pretenden hacer valer.

**La diligencia acá programada se adelantará conforme a lo señalado en auto calendarado 11 de mayo de 2022 (fl.453)**

**NOTIFÍQUESE (3),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Bernal Saavedra

JBR



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**LEY 1564 DE 2012 (C.G. del P.)**

Radicado: Verbal de Protección al Consumidor No 2019-01511

Demandante: Luis Roberto Rojas Basurto.

Demandado: Scotiabank Colpatria S.A. AXA Colpatria Seguros S.A.,  
Axa Asistencia Colombia S.A. y Visa Colombia Support  
Services S.A.

Téngase en cuenta para los fines procesales correspondientes que *Axa Asistencia Colombia S.A.* no se pronunció dentro del término legal frente al **llamamiento en garantía** realizado el 19 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE (4),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
JUEZ

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 68 Hoy 18 de mayo de 2022 El Secretario Edison Bernal Saavedra

JBR