

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., veinticuatro de febrero de dos mil veintidós

RADICACIÓN No. 2021-00806

Objeto

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición, interpuesto por el extremo demandante contra el proveído de fecha 11 de noviembre de 2021, por medio del cual se negó el mandamiento de pago aquí solicitado.

El recurso

El referido recurso se fundamentó, en síntesis, en que las facturas fueron aceptadas tácitamente pues a pesar de que fueron recibidas por el pagador quien no reclamó su contenido dentro de los tres días siguientes a su recepción.

Así mismo adujo que la constancia de recepción expedida por la DIAN no es título de cobro, como si lo es las facturas aportadas inicialmente.

Consideraciones

De entrada, se anticipa que se ha de mantener la providencia objeto de censura, toda vez que no se evidencia un yerro por parte del Despacho que amerite la revocatoria del auto recurrido, por las razones que pasan a explicarse.

En efecto, del examen cuidadoso de las facturas allegadas se observa que no se acreditan los requisitos establecidos en los artículos 621, 625 y 774 del Código de Comercio, en concordancia con la Ley 1231 de 2008, el Decreto 2242 de 2015 y Decreto 1349 de 2016, lo anterior, como quiera que se evidencia, en primer lugar, que las facturas carecen de aceptación expresa del deudor, es decir de la firma (manuscrita o electrónica) del comprador o adquirente impresa en el documento.

En segundo término, que las facturas allegadas tampoco fueron aceptadas tácitamente, aun tratándose de facturas electrónicas, al respecto, ha de recordarse que, en materia de facturas electrónicas, la acción cambiaria se ejerce con el título de cobro que expide el registro o plataforma electrónica, documento que no fue aportado con la demanda, y por lo cual no es posible derivar la orden de apremio en el sub judice.

Así lo ha considerado el Tribunal Superior de Bogotá¹ en un caso de similar laya, en donde consideró que *“En lo que respecta a la aceptación, el Decreto 1074 de*

¹Tribunal Superior de Bogotá, decisión del tres (3) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) Exp.: 024201900182 01 MP. Marco Antonio Álvarez

2015-adicionado por el Decreto 1349 de 2016-señaló que, al igual que una factura física, la electrónica podía ser aceptada expresa o tácitamente. En el primer caso, el adquirente o pagador del respectivo producto puede hacerlo por medio electrónico³, mientras que el segundo evento sólo puede tener lugar cuando el destinatario, de un lado, pueda expedir o recibir la factura electrónicamente, y del otro, "no reclamare en contra de su contenido ... dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la recepción de la factura electrónica"⁴, evento en el que el emisor podrá remitir electrónicamente el título al registro⁵ para su "recepción, custodia, validación e inscripción de la información de la factura electrónica como título-valor ... " (Dec. 1349/16, art. 2.2.2.53.6, inc. 2.) .

Para el ejercicio de las acciones cambiarias, fue previsto en el Decreto 1349 de 2016, artículo 2.2.2.53.13 que, por tratarse de un mensaje de datos, el emisor o tenedor legítimo de la factura -que necesariamente, de haber circulado, es el endosatario que aparezca inscrito-, tiene derecho a solicitar del "registro" o "plataforma electrónica que permite el registro de facturas electrónicas", la expedición de un "título de cobro" (se resalta), que "es la representación documental [no negociable] de la factura electrónica como título-valor" (art. 2.2.2.53.2, num. 15, ib.), el cual "contendrá la información de las personas que ... se obligaron al pago de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 785 del Código de Comercio" (art. 2.2.2.53.13, ib.), y tener un número único e irrepetible de identificación (art. 2.2.2.53.13, inc. 4, ib.). Más aún, los jueces están autorizados para solicitar al registro un certificado que permita verificar la autenticidad de ese documento.

Quiere ello decir que, en estrictez, la acción cambiaria no se ejerce con la factura electrónica en sí misma considerada, sino con el título de cobro que expide el registro. Que las cosas son de esta manera lo confirma el inciso 5° del artículo 2.2.2.53.13 del mencionado Decreto, en el que se precisa que, "ante el incumplimiento de la obligación de pago por parte del adquirente/pagador, el emisor de la factura electrónica como título-valor que no la hubiese inscrito en el registro para permitir su circulación, podrá inscribirla en el mismo con el objeto de solicitar la expedición de un título de cobro que, teniendo el carácter de título ejecutivo, le permita hacer efectivo su derecho a acudir a su ejecución ante la jurisdicción a través de las acciones cambiarias incorporadas en el título-valor electrónico"

Así las cosas y teniendo en cuenta que las facturas allegadas no cumplen con los requisitos de ley, el auto objeto de reposición se mantendrá incólume en su integridad.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el AUTO de fecha 11 de noviembre de 2021, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

SEGUNDO: En su oportunidad archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO. No. 13
hoy 25 de febrero de 2022

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMF

Firmado Por:

**Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ad2f1869a7a2c294dd44867b37ebc220c686b356deb8b24ea187a9afb4119df**

Documento generado en 24/02/2022 01:29:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>