



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá D. C., veinte de enero de dos mil veintidós

Proceso: Procedimiento de Negociación de Deudas
No. 2021-00883
Solicitante: URIEL ERASMO MEDELLÍN PEÑA
Providencia: Decisión Objeción Acreencias

Procede el despacho a decidir las objeciones planteadas por el apoderado judicial de los acreedores FRANCISCO DÍAZ RODRÍGUEZ, ANA JUDITH BERMÚDEZ DE DÍAZ y MARÍA ELVIRA SUTACHAN DE URREGO en el trámite de negociación de deudas, dentro del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante del señor URIEL ERASMO MEDELLÍN PEÑA, cursante en CONSTRUCTORES DE PAZ CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.

Las referidas objeciones se fundamentaron de la siguiente manera:

- Que frente al crédito de María Elvira Sutachan de Urrego, lo realmente adeudado corresponde a la suma de \$50.000.000.00 por concepto de un préstamo realizado al deudor, ya que la suma \$40.000.000.00 relacionados en el título exhibido en trámite de negociación de deudas, fue una obligación que fue cancelada en su oportunidad.
- Que en lo que refiere al crédito de los señores Francisco Díaz Rodríguez y Ana Judith Bermúdez, ocurrió exactamente lo mismo que con la obligación a cargo de la señora Sutachan de Urrego, el convocante relaciona una obligación por \$45.000.000.00, siendo lo realmente adeudado a sus poderdantes la suma de \$83.000.000.00.

CONSIDERACIONES

Señala el artículo 552 *ibídem* que la persona natural no comerciante debe aportar a la solicitud de negociación de deudas *“Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando (...) cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas.”*, en tanto que el parágrafo de la misma disposición advierte que *“La información de la solicitud del trámite de negociación de deudas y las declaraciones hechas por el deudor en cumplimiento de lo dispuesto en este artículo, se entenderán rendidas bajo la gravedad del juramento y en la solicitud deberá incluirse expresamente la manifestación de que no se ha incurrido en omisiones, imprecisiones o errores que impidan conocer su verdadera situación económica y su capacidad de pago”*.

Aunque es deber del conciliador calificar si la solicitud cumple con los requisitos legales, previamente a la aceptación del trámite de negociación de deudas, nada obsta para que después de formuladas las objeciones, el deudor o los restantes

acreedores aporten las pruebas a que hubiere lugar, de cara a afianzar la posición de su crédito en cuanto se pretenda desconocer la existencia de la obligación, su monto, su titularidad, su exigibilidad o sus privilegios.

En lo que atañe a la manifestación realizada por los objetantes en su escrito de objeción, referente a que los valores adeudados por el convocante, son superiores a los declarados por éste en la solicitud de negociación de deudas, las mismas han de ser denegada, pues si bien es cierto, con el referido escrito el gestor judicial de los objetantes indica que el deudor señor URIEL ERASMO MEDELLÍN PEÑA suscribió unos títulos valores por medio de los cuales respaldaba las nuevas obligaciones adquiridas con los acreedores MARÍA ELVIRA SUTACHAN DE URREGO, FRANCISCO DÍAZ RODRÍGUEZ y ANA JUDITH BERMÚDEZ DE DÍAZ, por valor de \$50.000.000.00 y \$83.000.000.00, respectivamente, también lo es que no obra prueba tan siquiera sumaria, que acredite la existencia de dichas obligaciones, tal y como lo establece el art. 167 del C.G del P., pues incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

En materia de carga probatoria, la Corte Suprema de Justicia en estableció:

“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010)”.

Aunado a lo anterior, y de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del art. 539 del C.G. del P., que reza: *“Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo”*, el deudor relaciono como valor de la acreencia en favor de los señores FRANCISCO DÍAZ RODRÍGUEZ y ANA JUDITH BERMÚDEZ DE DÍAZ, la suma de \$83.000.000.00 y de la señora MARÍA ELVIRA SUTACHAN DE URREGO el valor de \$50.000.000.00, valores los cuales coinciden a cabalidad con los plasmados en el escrito de objeción, desvirtuandose así las manifestaciones realizadas por los objetantes referidas a que sus acreencias son superiores a las indicadas por el deudor.

Adicionalmente, no se puede olvidar que el objeto del trámite de negociación de deudas, no es otro que, permitir la negociación integral de los compromisos a cargo del insolvente en una sola reunión y llegar a acuerdos de renegociación entre deudor y **todos sus acreedores** sobre la forma en que se deben cumplir las obligaciones vencidas para no incurrir en una extensión de la crisis en el tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal De Bogotá D.C.,

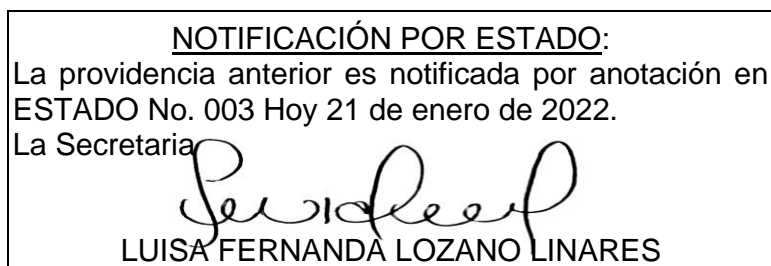
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADAS las objeciones presentadas por el apoderado judicial de los acreedores FRANCISCO DÍAZ RODRÍGUEZ, ANA JUDITH BERMÚDEZ DE DÍAZ y MARÍA ELVIRA SUTACHAN DE URREGO, conforme a lo dispuesto en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: REMITIR este trámite a CONSTRUCTORES DE PAZ CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE. Ofíciense.

NOTIFIQUESE,

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ



2021-00883

KMM

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8c1f02485e58e63f6ec4e9363851de1d96e3c32e1566ae0c17c11fc6ae0b880**

Documento generado en 20/01/2022 06:12:40 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>