



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., trece de enero de dos mil veintidós

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición, interpuesto por el extremo demandante contra el proveído de fecha 14 de septiembre de 2021, por medio del cual se negó el mandamiento de pago aquí solicitado.

El referido recurso se fundamentó básicamente en que, los títulos aportados como fuente del cobro ejecutivo, cumplen a cabalidad con las exigencias del art. 774 del C.Co., comoquiera que todas las facturas tienen la fecha en las cuales fueron recibidas, así como el sello de la entidad que recibió las mismas; entendiéndose aceptadas tácitamente, ya que no se presentaron reparos dentro de la oportunidad legal para ello; y que con el escrito de demanda se aportaron las copias escaneadas de las facturas originales.

**CONSIDERACIONES**

De entrada el despacho establece que no le asiste razón al recurrente, como quiera que el artículo 774 en el ordinal 2º del Código de Comercio modificado por la ley 1231 de 2008, señala:

*“La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los art. 621 del presente código y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:*

*“1), ...*

*“2) La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*

*“ ....”*

De igual forma, el art. 422 del C.G. del P. en su inciso primero, establece lo siguiente:

**“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”. (Subrayado fuera de texto).**

Para el caso de estudio, los mencionados documentos carecen del nombre de quien recibe, dado que el sello en ellas impuesto no se encuentra plasmada firma del encargado para tal efecto, así como tampoco la fecha de recibo de las facturas,

pues la fecha a la que hace alusión el togado actor, corresponde a la de elaboración del documento, careciendo de los presupuestos establecidos en el numeral segundo del art 774 del C. de Co., modificado por el art. 3 de la ley 1231 de 2008, faltando de igual forma del presupuesto de aceptación tácita indicado en el numeral 3 del art. 5 del Decreto 3327 de 2009.

Luego, a la luz de los preceptos establecidos en el artículo 3° de la ley ya citada, las facturas que no cumplan con la totalidad de los requisitos señalados no tendrán el carácter de títulos valores.

Aunando a lo anterior, el artículo 620 del C. de Co, estableció que los documentos a que se refería el tema de títulos valores solo producirían los efectos en él previstos cuando contuvieran las menciones y llenaran los requisitos que la ley señalara, salvo que ella los presumiera.

En consecuencia, como quiera que los documentos allegados con la demanda, no cumplen con los requisitos establecidos tanto en el artículo 774 del Código de Comercio, en el Decreto 3327 de 2009, así como los del artículo 422 del Código General del Proceso, el auto objeto de reposición se mantendrá incólume en su integridad.

En lo que refiere a los originales de los mentados títulos valores, el artículo 246 del Código General del Proceso, señala:

*“Las copias tendrán el mismo valor probatorio del original, salvo cuando por disposición legal sea necesaria la presentación del original o de una determinada copia.*

*Sin perjuicio de la presunción de autenticidad, la parte contra quien se aduzca copia de un documento podrá solicitar su cotejo con el original, o a falta de este con una copia expedida con anterioridad a aquella. El cotejo se efectuará mediante exhibición dentro de la audiencia correspondiente”*

De igual forma, el art. 245 ib ídem, establece lo siguiente:

*“Los documentos se aportarán al proceso en original o en copia.*

**Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada.** *Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello”. (Subrayado fuera de texto).*

Para el caso de estudio y tratándose de obligaciones contenidas en títulos ejecutivos, su ejecución únicamente puede obtenerse con la presentación del instrumento original, según lo establece el artículo 246 del CGP, el cual debe interpretarse armónicamente con el artículo 245 ib ídem, cuando dispone que los originales deben ser aportados cuando estuviesen en su poder.

Dicho en otras palabras, aunque actualmente se presumen auténticos los documentos públicos y los privados, tanto en original como en copia, de dicha regla se excepcionan los títulos valores y ejecutivos, porque para ejercer el derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, es necesario que el acreedor presente el instrumento original, pues si no fuera así, se podría iniciar la ejecución de una misma obligación, tantas veces como copias se reprodujeran.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la activa dio cabal cumplimiento a lo establecido en el art. 245 del C.G. del P., esto es, allegar los originales de las facturas objeto de ejecución y en su oportunidad, o indicar las causas justificadas por las cuales no las aportó.

En consecuencia, como quiera que los documentos allegados con la demanda, no cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 245 y 246 del Código General del Proceso, el auto objeto de reposición se mantendrá incólume en su integridad.


En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

NO REPONER el AUTO de fecha 14 de septiembre de 2021, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 001 Hoy 14 de enero de 2022.  
La Secretaria  
  
LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2021-00701

KMM

Firmado Por:

**Felix Alberto Rodriguez Parga**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **a9a52f438fe900e28be229a7d3fd3fe949e4bbc74c9fa1d529f7983d31b5035f**

Documento generado en 13/01/2022 01:05:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>