

Señores

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E. S. D.

REF.: Proceso No. 110014003018**20160063700**
Demandante: ESGUERRA Y GÓMEZ S.A.S. y METALHEGO S.A.S.
Demandados: UNIKA PROMOTORA S.A.S., DDML CONSTRUCCIONES E HIJOS S.A.S. y RIBON PERRY Y CIA S.A.S.

Asunto: Recurso de reposición contra el auto de fecha 25 de noviembre de 2021 notificado en estado del día 26 del mismo mes y año.

HERNÁN DUQUEIRO BERMÚDEZ VELASCO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.423.705 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 86.351 del C. S. de la J., en mi calidad de apoderado especial de la sociedad **UNIKA PROMOTORA S.A.S.**, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal conferido para ello, de manera respetuosa solicito se reponga el auto de fecha 25 de noviembre de 2021 notificado en estado del día 26 del mismo mes y año, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho, con fundamento en las consideraciones que a continuación expongo.

I. AUTO OBJETO DE RECURSO.

La providencia objeto del presente recurso es el auto de aprobación de la liquidación de costas, proferido el día 25 de noviembre de 2021 notificado en estado del día 26 del mismo mes y año, por medio del cual se resolvió:

"De la anterior liquidación de costas y por ajustarse a derecho el Despacho le imparte su respectiva aprobación, de conformidad con lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

En vista que la actuación original no ha sido remitida por el superior, por secretaria ofíciase al Juzgado Noveno Civil del Circuito de esta ciudad, para que se allegue el proceso físico original a efectos de poder continuar con las actuaciones del proceso."

II. OPORTUNIDAD

El presente recurso se interpone dentro de la oportunidad legal conferida para ello, teniendo en cuenta que el mismo fue notificado el viernes 26 de noviembre, en consecuencia, el término de ejecutoria del mismo se extiende hasta el día miércoles 1 de diciembre de 2021, por lo que nos encontramos dentro del referido término.

III. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO.

- a. La liquidación aprobada no tuvo en cuenta la condena por agencias en derecho decretadas en la sentencia de segunda instancia con ocasión de la misma – desconocimiento del numeral 2º del artículo 366 del C.G.P.

El Juzgado 9º Civil del Circuito de Bogotá a quien correspondió resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, mediante sentencia de fecha once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021), resolvió:

PRIMERO: *Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado 18 Civil Municipal de Oralidad de Bogotá, el 19 de marzo de 2019.*

SEGUNDO: *Condenar en costas del presente proceso a la parte demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$*

2.000.000.00M/cte. *Liquidense en su oportunidad. **TERCERO:***
Devuélvase al Juzgado de Origen, para lo de su competencia.

Posteriormente el mismo juzgado mediante providencia de fecha dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) resolvió:

PRIMERO: *ACLARAR la sentencia escrita proferida el pasado 11 de junio de 2021, en el sentido de indicar que la suma que por concepto de Agencias en Derecho se condena a la demandante se tasa en UN MILLON DE PESOS (\$1000.000.00) conforme se indicara en actuación judicial anterior, en que se señaló el sentido del fallo.*

El artículo 366 del C.G.P dispone:

Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

*2. Al momento de liquidar, **el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos,** en los incidentes y trámites que los sustituyan, **en las sentencias de ambas instancias** y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*

(....)

En el caso en concreto es claro que, la liquidación adjunta al auto, no contiene rubro alguno correspondiente al valor por concepto de agencias en derecho, ordenado por la sentencia de la segunda instancia, configurándose un yerro en la aplicación de dicho precepto que justifica la procedencia del presente recurso, para que, en la liquidación que es concentrada, se tenga en cuenta dicho concepto.

B. DESCONOCIMIENTO DE LOS CRITERIOS SEÑALADOS PARA LA LIQUIDACIÓN DE AGENCIAS EN DERECHO, TENIENDO EN CUENTA LA CUANTÍA , DURACIÓN Y GESTIONS DESARROLLADAS DENTRO DEL PROCESO.

Marco tarifario aplicable

Dispone el Consejo Superior de la Judicatura en el acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016 "Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho", en su artículo 5º, lo siguiente:

ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia. a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia. a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

(...)

Pretensiones formuladas

La parte actora formuló las siguientes pretensiones de contenido pecuniario:

(...)

2. Se condene a indemnizar los daños materiales, así:

A favor de Esguerra y Gómez S.A.S., lo correspondiente al capital de las facturas No. 21457, 21458, 21626, 21627, 21774, 21778, 21779, 21914, 21915, no canceladas por lo demandados, esto es \$38.839.825.

Lucro Cesante: Intereses moratorios \$17.388.315.

A favor de MetalHego S.A.S. lo correspondiente al capital de las facturas No. 1033, 1085 y 1097, no canceladas por lo demandados, esto es \$ 1.721.949

Por Lucro Cesante: Intereses moratorios \$714.934.

(...)

De acuerdo a la pretensión pecuniaria, el valor total pretendido ascendió a la suma de **\$58.665.023 m/cte.**, siendo un proceso de mínima cuantía, bajo ese marco y aplicando las tarifas aplicables, las agencias deben estar entre el 4% y 10% de dicho valor porcentajes que arrojan los siguientes valores:

4%= \$2.346.600,92

10%=\$5.866.502,30

Es claro que, en el caso en concreto el valor aprobado de dos millones de pesos en primera instancia, ni siquiera corresponde al mínimo tarifario aplicable al caso, verificándose el yerro normativo que da lugar a que el auto se modifique con ocasión del presente recurso.

De otra parte, en el presente caso tampoco es correcto condenar por el valor mínimo a reconocer por agencias en derecho, ya que, el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P que regula la liquidación de costas señala:

*4) Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la **naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada** por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y **otras circunstancias especiales**, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

Lo anterior por cuanto en el caso en concreto estamos en presencia de un proceso de cinco años, en los cuales, los demandantes agotaron todas las instancias del trámite, obligando a dos de los demandados (Unika Promotora y Ribon Perry) a defenderse respecto de unas pretensiones que naturalmente y en estricto sentido jurídico, conforme al negocio de arrendamiento de maquinaria celebrado por los demandantes únicamente con DDML Construcciones e Hijos SAS, no les correspondían a los dos primeros, razón por la cual y sin lugar a dudas, se trató de una actuación desarrollada bajo una circunstancia especial, generada únicamente por la interpretación subjetiva de la norma que escogió la parte actora para tratar de cobrar de manera alternativa el importe de unas facturas giradas a nombre DDML a dos terceros ajenos a la relación cartular y contractual.

Es claro que, una condena por el mínimo de las agencias no compensa el valor de los honorarios por defensa en que incurrió Unika Promotora, como tampoco lo hace aún la fijación del máximo posible, pero éste último, conforme a la realidad del caso, resarce mejor el desgaste empresarial y económico que tuvo que asumir para defenderse.

Finalmente las agencias en derecho fijadas no guardan proporción con la pretensiones de casi 59 millones de pesos, en los que, haber generado el movimiento

del aparato judicial por cinco años, apenas le representa un gasto irrisorio frente al beneficio o lucro pretendido.

IV. PETICIÓN

PRIMERA: Con fundamento en lo expuesto, de manera respetuosa solicito al despacho se revoque integralmente el auto objeto del presente recurso de reposición y en su lugar se rehaga por el despacho la liquidación de costas, liquidando las agencias en derecho por el máximo tarifario posible y se incluya dentro de éste , el valor de la condena en segunda instancia el cual no se tuvo en cuenta.

Del Señor Juez,



HERNÁN DUQUEIRO BERMÚDEZ VELASCO.

C.C. No. 80.423.705 de Bogotá

T.P. No. 86.351 del C.S. de la J.