

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL.**

**Bogotá, D.C., dos de diciembre de dos mil veintiuno.**

PROCESO: VERBAL. (Enriquecimiento sin causa.)  
DEMANDANTE: NESTOR FRANCISCO ZAMBRANO RUEDA.  
DEMANDADO: COOPERATIVA MULTIACTIVA GALILEA DE COLOMBIA LTDA.  
(en Liquidación) y OTROS.  
RADICACIÓN: 2.018 – 01402.  
ASUNTO: SENTENCIA (fallo absolutorio).

Procede el juzgado a emitir SENTENCIA en el proceso verbal declarativo contentivo de la acción de enriquecimiento sin causa, promovida por el señor NESTOR FRANCISCO ZAMBRANO RUEDA contra las entidades COOPERATIVA MULTIACTIVA GALILEA DE COLOMBIA LTDA. (En Liquidación), CENTRAL DE INVERSIONES CISA S.A. y BANCO DE OCCIDENTE S. A., de conformidad con lo dispuesto en la audiencia celebrada el pasado doce de octubre de los corrientes, dentro de la cual se anunció sentido de fallo en la adversidad de la parte demandante, de conformidad a lo previsto por el art. 373-5 del C. G. del P. Al efecto se enuncian los siguientes...

**Antecedentes:**

El señor Zambrano Rueda constituyó apoderado especial para promover demanda verbal de naturaleza declarativa, en ejercicio de la acción de enriquecimiento sin causa contra las entidades BANCO DE OCCIDENTE S.A., (antes BANCO INTERCONTINENTAL – INTERBANCO ), CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA – SA., Y COOPERATIVA MULTIACTIVA GALILEA DE COLOMBIA LTDA (en liquidación), a efectos de obtener en su favor la declaratoria de responsabilidad solidaria y consecuente restitución de los dineros que antaño fueron objeto de medida cautelar dentro del juicio ejecutivo que vinculó a la parte actora en calidad de demandado ante el Juzgado 8º. Civil del Circuito de la ciudad de Cali (V.).-

Los **HECHOS** sustento de la demanda admiten el siguiente compendio:

Que ante el Juzgado 8º civil del Circuito de Cali (V.) la entidad BANCO INTERCONTINENTAL - INTERBANCO promovió juicio ejecutivo contra el actor ZAMBRANO RUEDA y otros, con el propósito de obtener el pago de la obligación dineraria contenida en el título valor PAGARÉ # 06009003635, dentro del cual, en su oportunidad sirvió de sustento a la sentencia de seguir adelante con la ejecución, en ausencia de excepciones perentorias, conforme a lo normado por el art. 507 del extinto C. de P. C.-

Por virtud de denuncia penal formulada por el actor ZAMBANO RUEDA, por el delito de FALSEDAD DOCUMENTAL, surtido el proceso penal de rigor, el

Juzgado 13 Penal del Circuito de Cali (Valle), emitió sentencia condenatoria en la adversidad de la señora FARIDE CASTRO DOMINGUEZ, fechada el 14 de junio de 2.002, dentro de la cual, entre otras determinaciones, al numeral 4 dispuso el restablecimiento del derecho del actor ZAMBRANO RUEDA, ordenando la cancelación del referido pagaré, por ser falso en relación con el compromiso adquirido en su calidad de demandado, ordenando oficiar al citado despacho judicial para que cesen los efectos que se están produciendo, se produjeran o se llegaren a producir dentro del proceso ejecutivo promovido por el Banco Intercontinental S.A. INTERBANCOS(sic) (...).

Una vez que el actor ZAMBRANO RUEDA presentó las peticiones y promovió las actuaciones correspondientes, ese despacho de la ejecución civil no devolvió dinero alguno al aquí demandante, en razón de haberlo efectuado a su ejecutante INTERBANCO, una vez que la liquidación del crédito obtuvo la respectiva aprobación, además de no contar con remanente alguno en su favor.

El citado juicio ejecutivo fue objeto de desistimiento tácito, conforme a las previsiones legales establecidas por el art. 317 del C. G. del P.-

De acuerdo con la advertencia preliminar hecha por la parte actora, en su sentir existe “*sucesión comercial*” para que actualmente el BANCO DE OCCIDENTE soporte los pasivos financieros y de cualquier tipo dejados por INTERBANCO, en razón de la cesión parcial de activos hecha en favor de ALIADAS S.A., COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL, la que a su vez se convirtió en al BANCO ALIADAS S.A., que a su turno se fusionó, por absorción con el BANCO DE OCCIDENTE S.A.

De igual forma advierte el demandante que la mentada *sucesión comercial* se da frente a las demandadas GALILEA y CISA S.A., en virtud de contratos de compra de cartera del liquidado BANCO INTERCONTINENTAL S.A. - INTERBANCO efectuada por FOGAFIN, en favor de aquellas, a título de compraventa firme y definitiva, junto con sus garantías y demás derechos accesorios si los hubiere, así como las acciones y los privilegios inherentes a los mismos, cuya transferencia acaeció en diciembre 22 y noviembre 30 de 2.005, respectivamente.

La audiencia de conciliación previa como requisito de procedibilidad de la acción, tendiente a la restitución de los dineros concluyó con resultados infructuosos. –

#### **Actuación procesal:**

La demanda que origina este litigio se contrae a la pretensión de declaratoria de la existencia de un ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA y consecuente responsabilidad solidaria para el reconocimiento y pago de las prestaciones dinerarias a cargo de las entidades BANCO DE OCCIDENTE S.A., (antes BANCO INTERCONTINENTAL S.A. – INTERBANCO ), CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA – SA., Y COOPERATIVA MULTIACTIVA GALILEA DE COLOMBIA LTDA (en

liquidación), respecto de quienes -SE AFIRMA- subsiste la figura de la sucesión comercial de las obligaciones del extinto BANCO INTERCONTINENTAL S.A. - INTERBANCO y en favor del actor NESTOR FRANCISCO ZAMBRANO RUEDA.

Con fecha 24 de enero de 2.019 se profirió auto admisorio de la demanda (fol. 720) y se ordenaron los traslados de rigor.

Estando a derecho en este proceso, tanto el BANCO DE OCCIDENTE S.A. como la entidad CISA S.A. procedieron a darle contestación a la demanda y formular excepciones de mérito en su favor, las cuales gozaron del traslado pertinente, frente a lo cual la parte actora guardó silencio.

La demandada COOPERATIVA MULTIACTIVA GALILEA DE COLOMBIA LTDA. se abstuvo de ejercer su derecho de contradicción y defensa.

Mediante auto calendado el 06 de junio de 2.019 se dispuso la convocatoria de las partes para la audiencia inicial, conforme a lo normado por el art. 372 del C. G. del P. y desde entonces se ordenaron las pruebas pedidas por las partes. (fol. 847) a excepción de la exhibición de documentos, la cual fue rechazada por ausencia de soporte legal. (Autos fechados el 06 de junio y 18 de noviembre de 2.019, folios 847 – 861, Cd. 03).

Las partes lograron conciliar parcialmente sus diferencias y fruto de ese entendimiento, el juzgado aceptó el desistimiento de la acción frente a las entidades BANCO DE OCCIDENTE S.A. y CENTRAL DE INVERSIONES S.A., manteniendo a salvo la vinculación procesal de la COOPERATIVA MULTIACTIVA GALILEA DE COLOMBIA LTDA.-

Por lo que respecta a la FIJACIÓN de los HECHOS DEL LITIGIO, dentro de ese acto de audiencia de estableció la necesidad de acreditar el empobrecimiento del actor, el enriquecimiento de la demandada y la acreditación de la causa legal que a la demandada le permitiera retener los dineros del actor.

Mediante auto fechado el 12 de octubre de la presente anualidad se dio curso a la audiencia de instrucción y juzgamiento, la cual contó con la asistencia del señor apoderado de la parte actora quien seguidamente a la preclusión del debate probatorio y a propósito de los alegatos de conclusión, reiteró su pedimento de declaratoria de responsabilidad patrimonial en cabeza del organismo cooperativo demandado, argumentando que su postura cuenta con el fundamento legal de la acreditación de los requisitos axiológicos de la acción de enriquecimiento sin causa.-

Acorde con los lineamientos prescritos por el art. 373-5 del C.G. del P., el juzgado desestimó las pretensiones de la demanda y anunció sentido de fallo desfavorable a los pedimentos de la parte actora.

**Medios de prueba:**

Con la demanda se alegaron sendas COPIAS del proceso penal por el delito de FALSEDAD DOCUMENTAL que culminó con sentencia condenatoria en cuya parte pertinente sobre el restablecimiento del derecho en favor de la víctima, el actor ZAMBRANO RUEDA, dispuso la cancelación del pagaré .... Por haberse probado su FALSEDAD, desvinculando o liberando al demandado de su compromiso obligacional dentro del juicio ejecutivo que en su contra siguió INTERBANCO ante el Juzgado 8º civil del Circuito de Cali (V.).

En igual sentido se trajeron a esta actuación las COPIAS pertinentes del citado juicio ejecutivo que se adelantó ante el Juzgado 8º Civil del Circuito de Cali (V.), dentro del cual se perfeccionaron medidas cautelares sobre dineros del actor, los cuales no fueron objeto de devolución alguna. Este proceso ejecutivo terminó por desistimiento tácito.

La petición de prueba de EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS formulada por la parte actora con el fin de “demostrar la deuda” fue objeto de rechazo. (Fols. 847-861, CD, 03).

El INTERROGATORIO DE PARTE absuelto por el demandante no ofrece evidencia alguna de la responsabilidad que se le pretende atribuir a su contraparte, conforme a la regla 2 del art. 191 del C. G. del P.

A su turno, la petición de prueba de INTERROGATORIO DE PARTE formulada por el demandante carece de cuestionario asertivo respecto del cual se pudieren sustraer efectos de confesión ficta o presunta. Art. 205 del C. G. del P.

El juramento estimatorio efectuado por la parte actora con fundamento en las previsiones del art. 206 del C. G. del P., hace prueba del perjuicio (*no del enriquecimiento correlativo de su contraparte*) que dice haber sufrido, en tanto que ninguna objeción subsiste sobre su estimación, cuantía y fundamentación.

### **Consideraciones del juzgado:**

El problema jurídico relevante en este litigio está en resolver lo atinente a la definición de responsabilidades legales de la entidad cooperativa demandada, a quien le endilga la obligación de reembolsar dineros ilícitamente tomados por sus antecesores, en aplicación de la presunta “sucesión comercial”, para lo cual es necesario verificar el cumplimiento estricto de los presupuestos axiológicos de prosperidad de la acción.

Para los efectos propios de esta discusión, es pertinente recordar que “sobre la acción de enriquecimiento sin causa o *actio in rem verso*, de antaño la jurisprudencia de la corte Suprema de Justicia ha precisado los requisitos que

la estructuran, e invariablemente los ha considerado bajo la idea de que son **acumulativos o concurrentes**, y por lo tanto todos deben estar presentes para que esa acción pueda resultar exitosa. Tales son:

*“1) Que exista un enriquecimiento, es decir, que el obligado haya obtenido una ventaja patrimonial, la cual puede ser positiva o negativa. Esto es, no sólo en el sentido de adición de algo sino también en el de evitar el menoscabo de un patrimonio”.*

*“2) Que haya un empobrecimiento correlativo, lo cual significa que la ventaja obtenida por el enriquecido haya costado algo al empobrecido, o sea que a expensas de éste se haya efectuado el enriquecimiento. Es necesario aclarar que la ventaja del enriquecido puede derivar de la desventaja del empobrecido, o, a la inversa, la desventaja de éste derivar de la ventaja de aquél”.*

*“Lo común es que el cambio de la situación patrimonial se opere mediante una prestación hecha por el empobrecido al enriquecido, pero el enriquecimiento es susceptible de verificarse también por intermedio de otro patrimonio”.*

*“El acontecimiento que produce el desplazamiento de un patrimonio a otro debe relacionar inmediatamente a los sujetos activo y pasivo de la pretensión de enriquecimiento, lo cual equivale a exigir que la circunstancia que origina la ganancia y la pérdida sea una y sea la misma”.*

*“3) Para que el empobrecimiento sufrido por el demandante, como consecuencia del enriquecimiento del demandado, sea injusto, se requiere que el desequilibrio entre los dos patrimonios se haya producido sin causa jurídica”.*

*“En el enriquecimiento torticero, causa y título son sinónimos, por cuyo motivo la ausencia de causa o falta de justificación en el enriquecimiento, se toma en el sentido de que la circunstancia que produjo el desplazamiento de un patrimonio a otro no haya sido generada por un contrato o un cuasi-contrato, un delito o un cuasi-delito, como tampoco por una disposición expresa de la ley”.*

*“4) Para que sea legitimada en la causa la acción de in rem verso, se requiere que el demandante, a fin de recuperar el bien carezca de cualquiera otra acción originada por un contrato, un cuasi-contrato, un delito, un cuasi-delito, o de las que brotan de los derechos absolutos”.*

*“Por lo tanto, carece igualmente de la acción de in rem verso el demandante que por su hecho o por su culpa perdió cualquiera de las otras vías de derecho. El debe sufrir las consecuencias de su imprudencia o negligencia”.*

*“5) La acción de in rem verso no procede cuando con ella se pretende soslayar una disposición imperativa de la ley” (G. J. T. XLIV, págs. 474 y 474.).*

*Dicha jurisprudencia ha sido reiterada en múltiples oportunidades como dan cuenta, entre otras, la Gacetas Judiciales XLVIII Pág. 130, L Pág. 40 y LXXXI Pág. 731; y en el mismo sentido, pero especialmente en torno al carácter subsidiario de la acción, más recientemente en la sentencia No. 124 de 10 de diciembre de 1999 y en la sentencia de 28 de agosto de 2001, expediente 6673” (Sent. de Cas. de 7 de junio de 2002, Exp. No. 7360).*

Todo para hacer hincapié en que *“desde el año 1935 esta Corporación en forma coincidente ha dicho que los requisitos estructurales de la actio in rem verso son acumulativos, debiendo concurrir todos para el éxito de la acción y dentro de las exigencias está la de que el envilecimiento patrimonial del demandante, nacido del enriquecimiento del demandado sea injustificado, es decir, que la circunstancia que produjo el desplazamiento de un patrimonio a otro no tenga una causa jurídica y, además, que el demandante para recuperar su bien carezca de cualquier otra acción originada por las fuentes legales”* (Sent. de Cas. de 18 de julio de 2005, Exp. No. 1999-0335-01).

En la acción cuyo estudio nos ocupa, subyace un imperativo moral, como quiera que el ordenamiento jurídico no quiere patrocinar el acrecimiento económico de un sujeto a expensas de otro, cuando no existe ningún fundamento jurídico que lo justifique, postulado que encaja, desde luego, con la necesidad de darle a cada uno lo suyo, esto es, lo que verdaderamente le corresponde de acuerdo con los principios de justicia y equidad.

El juzgado estima necesario advertir que es equivocado el planteamiento del demandante según el cual INTERBANCO S.A. obró de manera ilícita y tampoco es cierto que haya pretendido derivar provecho de su malicia y/o negligencia o de sus propios errores.

En efecto, el juicio ejecutivo que antaño vinculó al actor en calidad de demandado tuvo como sustento el ejercicio de la acción cambiaria, fundada en la presunción de autenticidad del título valor usado como base de recaudo compulsivo, amén de la presunción de legalidad de la actuación procesal surtida en el mentado proceso hasta cuando se dispuso su terminación por aplicación de la figura jurídico-procesal del desistimiento tácito.

De otra parte, recordemos, el juicio penal por el delito de FALSEDAD DOCUMENTAL no halló como responsable a ningún agente del referido establecimiento bancario, ya que la condena por ese punible recayó en la

persona de FARIDE CASTRO DOMINGUEZ, quien ninguna relación de dependencia o representación tuvo con esa persona jurídica.

Así, no puede afirmarse que esa entidad bancaria incurrió en un proceder ilícito en la medida en que en el acopio de la documentación en la que se hizo consistir el préstamo de dinero en favor de los demandados en aquella ejecución, en nada se asimila a un hecho *“no permitido legal o moralmente”*. A pesar de que no se podría dudar que hubo inconsistencias internas en los procedimientos mediante los cuales se obtuvieron las firmas de los deudores, entre otras, la que se atribuyó el actor ZAMBRANO RUEDA, para proceder luego a desembolsar los dineros a que se refería el mentado título valor, ningún reproche, objetivamente hablando se le puede atribuir a ese establecimiento, y que por sí y ante sí, pueda configurar un proceder ilícito. En definitiva, equivocar protocolos administrativos de orden interno no es sinónimo de *“soslayar una disposición imperativa de la ley”*, como pretende hacer notar el demandante.

En suma, hay que decir que en el caso objeto de análisis bien puede afirmarse que el actor ZAMBRANO RUEDA pretende obtener provecho de sus propios errores, tanto de orden legal como de cargas probatorias de refiere y que su aspiración litigiosa se enfila a remediar un presunto desequilibrio, en vano atribuido a la conducta de INTERBANCO, que por conducto de su procuradora judicial tiempo atrás legítimamente obtuvo la satisfacción de su acreencia, sobre la base de una decisión judicial en firme y además, liquidación de crédito con la debida aprobación, para ser beneficiaria de la orden de pago de los dineros puestos a disposición del despacho judicial ejecutor, el Juzgado 8º Civil del circuito de Cali (v.).

Nótese, procesalmente hablando, no hay retención indebida de dineros ajenos, así como tampoco hay un beneficio artero de COOPGALILEA LTDA., fruto de las conclusiones e inferencias advertidas y probadas dentro del citado investigativo criminal.

Tampoco hay posibilidad legal de tener al ente cooperativo demandado como sucesor o subrogatorio de los derechos, acciones y responsabilidades dejadas por la liquidada INTERBANCO, por lo menos en cuanto se refiere a esta precisa reclamación. El indebido enriquecimiento tal vez pueda endilgársele a la procesada FARIDE CASTRO, ya que la prueba de su ilicitud ameritó la declaración de su responsabilidad penal, que en manera alguna compromete a INTERBANCO, de donde se sigue que en ese preciso supuesto, queda

excluida la acción *in rem verso*, dado que no se cumplieron cabalmente las condiciones para su prosperidad.

Estos planteamientos ponen de manifiesto la falla en la acreditación del primer supuesto normativo atinente al enriquecimiento indebido del demandado, ya que probatoriamente no consta la asunción de responsabilidades en cabeza de COOPGALILEA, pues la sucesión comercial, no contiene prueba alguna de referencia al supuesto derecho de crédito en favor de la parte actora. El lógico pensar que la aludida compraventa de cartera no podría contener vestigio alguno del pagaré que antaño vinculó al actor como demandado, debido a la satisfacción de esa acreencia y posterior terminación del juicio ejecutivo por desistimiento tácito.

De otra parte, no hay distinción precisa de responsabilidades por la simple cesión de activos y/o venta de cartera en favor de CISA S.A. (acción desistida) y COOPGALILEA LTDA., para atribuirle con certeza lo que a cada una de ellas pudiera corresponder frente al actor ZAMBRANO RUEDA, en materia de responsabilidad legal.

De acuerdo con estas observaciones emerge patente la ausencia de prueba del enriquecimiento que se le pretende atribuir a la demandada elegida por el actor para el resarcimiento de sus pedimentos de indemnización.

Como quiera que falla el primer requisito de los nombrados para la prosperidad de la *actio in rem verso*, al juzgado se abstiene de examinar la pertinencia de los restantes presupuestos, dado que su acreditación debe ser concurrente, pues su exigencia es taxativa, no meramente enunciativa.

Con base en estas reflexiones, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley, ...

#### **RESUELVE:**

1.- DENEGAR las pretensiones de indemnización planteadas por el actor ZAMBRANO RUEDA en ejercicio de la ***actio in rem verso***, con fundamento en las razones de derecho consignadas en precedencia.

2. Condenar en costas a la parte actora. Tásense y liquídense oportunamente, incluyendo agencias en derecho en cuantía de \$500.000.oo.

3.- Decretar la terminación de este proceso y posterior archivo de la actuación.

**NOTIFIQUESE.**

**EL JUEZ,**

**FELIX ALBERTO RODRIGUEZ PARGA.**

**Firmado Por:**

**Felix Alberto Rodriguez Parga  
Juez**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d63c4553e89b1d40a32ba1158db6224f00a85cd52815d890f11c5b8b23763c4f**

Documento generado en 02/12/2021 02:24:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cra. 10 No. 14 - 33 Piso 7 de Bogotá D.C. – Telefax (1)284 5520  
[J18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J18cmpalbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECERTARIAL**

Se deja constancia que por un error involuntario la providencia de fecha **02 DE DICIEMBRE DE 2021** dentro de este trámite, no fue notificada en debida forma.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el artículo 295 del Código General del proceso, se notifica el referido proveído de la siguiente forma:

Se fijándose en el respectivo estado a las 8:00 a.m., por el termino legal de un (01) día desfijándose el mismo a las 5:00 p.m.

ESTADO No **90**

FECHA DEL AUTO: **02 DE DICIEMBRE DEL 2021**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: **03 DE DICIEMBRE DEL 2021**

Atentamente,



**LUISA FERNANDA LOZANO LINARES**  
Secretaria.