

Señor  
 JUEZ DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
**E. S. D.**

**Referencia** : Mecanismo de ejecución de pago directo  
**Radicado** : Proceso. No. 2019-00918  
**Demandante** : Scotiabank Colpatria S.A.  
**Demandado** : Silvia Jhovanna Otero Suárez  
**Solicitud** : Recurso de Reposición en subsidio de apelación  
 Art 318 y 320 C.G.P

Obrando en nombre y representación de la parte activa dentro del proceso de la referencia, dentro del término procesal del auto de fecha 21 de octubre de 2021, notificado en estado del día 22 de octubre de 2021, comparezco a su despacho con el fin de manifestar que:

Interpongo recurso de Reposición y en subsidio de apelación al frente al mencionado auto mediante el cual se decidió la Terminación del Proceso por desistimiento tácito (Art. 317 del C.G.P), aduciendo que el presente asunto se encontraba inactivo por un término superior a un (01) año, conforme a lo previsto en el numeral 2 del artículo 317 de la ley 1564 de 2012.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

- Al respecto me permito pedirle al Despacho considerar que nos encontramos en una ejecución especial, reglamentada por la ley 1676 de 2013 y sus decretos reglamentarios 400 de 2014 y 1835 de 2015.
- La figura del desistimiento tácito tiene como fundamento, dar por terminados aquellos procesos en los cuales, las partes no cumplen con las cargas impuestas por la norma adjetiva y que por tal razón deben dejar de ser también una carga para la administración de justicia, dando paso a procesos que verdaderamente ameriten la atención del aparato judicial.
- Así las cosas, el tipo de proceso del cual es objeto el presente asunto, actualmente no tiene carga procesal pendiente de cumplir por parte de la actora, por cuanto la actuación siguiente es la aprehensión del vehículo, sobre lo cual el Despacho expidió el oficio No. 3975 el cual fue radicado ante la Policía Nacional de Colombia el 8 de octubre de 2019 como se prueba con el documento adjunto.
- En ese orden de ideas no habría carga de la parte activa, sino de una autoridad de orden administrativo y nacional y al lograr la aprehensión del vehículo mi poderdante podría cumplir con el procedimiento que está establecido en el contrato como sería la apropiación del vehículo, y así finalmente se solicitaría al despacho la cancelación de la orden de aprehensión.
- Permitir el desistimiento tácito en este proceso sería beneficiar al deudor incumplido que a través de su actuar pone en jaque, no solo a la administración de justicia sino a la parte acreedora ya que no solo no paga sus obligaciones, sino que evade la actuación de las autoridades que permitan llegar a feliz término con la ejecución en debida forma conforme lo estipulado en el contrato entre deudor y acreedor.

- De otra parte, también considero que por ser esta una ejecución especial en la cual se pretende la legalidad de una aprehensión y posterior apropiación del vehículo, el auto por medio del cual se ordena de aprehensión, es el equivalente a una sentencia, caso en el cual el término para contabilizar la declaratoria de desistimiento tácito debería ser de 2 años, desde la última actuación, que en este caso ocurrió el 15 octubre de 2020.
- Por lo anteriormente expuesto, con todo respeto, le solicito de manera atenta, señor Juez, REVOCAR su auto fechado 21 de octubre de 2021, frente a la terminación del proceso por desistimiento tácito, entendiendo que aquí no ha habido falta de diligencia de la parte interesada, tal como se demuestra con los documentos que se aportan que dan cuenta del registro de la orden impartida, ante las autoridades correspondientes.

Del Señor Juez, Cordialmente,



**MARTHA LUZ GÓMEZ ORTIZ.**

C.C. No. 28.740.896.

T.P. No.78.937 del C.S.J.

ECR

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL**

Cra. 10 No. 14 - 33 Piso 7 - Telefax 284 5520  
j18cmpalbt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá D.C

**COPIA**

Bogotá, D.C. 19 de septiembre de 2019

**Al contestar favor citar la referencia completa del proceso**

Oficio No. **3975**

Señor(es):

**POLICÍA NACIONAL**  
**SIJIN - AUTOMOTORES**  
Ciudad



**REF. TRAMITE ARTÍCULO 75 LEY 1676 DE 2013 No. 110014003018 2019**  
**00918 00**  
**SOLICITANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

Por medio del presente le comunico que este Despacho por auto de 06 de septiembre del año en curso y de conformidad a lo establecido por el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013 y los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70, del Decreto 1835 de 2015, decretó la aprehensión y posterior entrega del vehículo de placas **DJW-618** el cual debe poner a disposición de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en el proveedor SIA ubicado en la Calle 20 B No. 43 A -60 Interior 4 Barrio Ortezal de esta ciudad.

Sírvase proceder de conformidad.

Al contestar favor citar el proceso de la referencia

**NOTA: Cualquier enmendadura anula el presente oficio**

Atentamente,

**JUAN MANUEL FLOREZ TRUJILLO**  
Secretario



*Grabado  
SCS cyber  
06 modeloy  
cacho*