

Señor

JUEZ 18° CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

E.

S.

D.

REFERENCIA: EJECUTIVO

DEMANDANTE: DAIMAR CONSTRUCCIONES SAS

DEMANDADO: JS INGENIERIA Y PROYECTOS SAS

No. 110014003018 2021 00 709 00

FIDEL ARTURO HENAO QUEVEDO mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., e identificado con cedula de ciudadanía No. 19.206.507 de Bogotá D.C., y portador de la tarjeta profesional No. 24.191 del C.S de la J., actuando en nombre y representación de DAIMAR CONSTRUCCIONES, me permito presentar respetuosamente recurso de **reposición y en subsidio de apelación** en contra del auto del 28 de septiembre de 2021, dentro del término legal y conforme a los siguientes argumentos:

Manifestamos al Señor Juez, que nuestro recurso persigue que se revoque el auto mediante el cual negó el mandamiento de pago, en razón a que el título base de la acción sí cumple con los requisitos establecidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, como enseguida se expone:

El documento denominado ACTA DE CONCILIACIÓN Y ACUERDO DE PAGO ENTRE DAIMAR CONSTRUCCIONES SAS Y JS INGENIERIA Y PROYECTOS SAS, contiene una obligación clara a favor de mi poderdante, cuando se fija la suma líquida de dinero de CINCUENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$50.000.000) que debe pagar la sociedad demandada desde el 30 de enero de 2018, de acuerdo al cruce de cuentas y aceptación de ésta.

Además, se fijó un **modo** de pago de éste dinero como se desprende de la literalidad del numeral 1 y 2, sin embargo el documento también contempló de forma expresa en el último párrafo que:

“En caso de que JS INGENIERIA Y PROYECTOS SAS, no cumpla con lo estipulado en el presente documento dentro de los plazos estipulados, DAIMAR CONSTRUCCIONES iniciará un proceso legal ante las autoridades correspondientes con el fin de recuperar los dineros adeudados tal como consta en el presente documento, el cual evidencia que efectivamente JS INGENIERIA Y PROYECTOS SAS adeuda estos dineros a DAIMAR CONSTRUCCIONES SAS”.

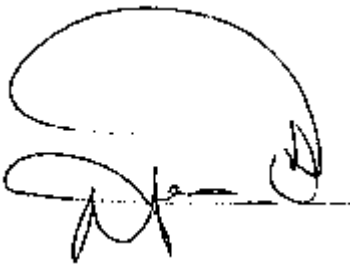
En efecto, y como lo manifestó bajo la gravedad de juramento la demandante a través del escrito de demanda, la sociedad JS INGENIERIA Y PROYECTOS SAS, desatendió sus compromisos fijados en el numeral 1 y 2 del título, por lo que lo procedente es exigir el dinero adeudado y sin reportar ningún abono, porque de lo contrario estuviese anotado conforme lo establece la ley.

Significa lo anterior que el acreedor consintió en favor del deudor, que podría pagar la suma de dinero antes referida por medio de la prestación de servicios plasmados en el numeral 1 y 2, era la forma otorgada para liberarse de la obligación, no obstante, **JS INGENIERIA Y PROYECTOS SAS**, no cumplió con la celebración de dichos contratos, por lo que no pagó ni abono a la deuda.

La conducta morosa o de no cumplimiento por parte del deudor, no puede restarle exigibilidad al documento base de la acción, si no antes es un factor determinante para exigir de éste su cumplimiento con los respectivos intereses de mora.

De esta manera breve, queda claramente expuesto que la obligación que se ha presentado al cobro sí es exigible, y proviene de una manifestación expresa del deudor, por lo que es procedente librar mandamiento de pago, además que el documento presentado como base de recaudo presta merito ejecutivo en las voces del artículo 422 ibídem, empero, toda vez que la obligación es clara, expresa y actualmente exigible.

Del Señor Juez, Atentamente,



FIDEL ARTURO HENAO QUEVEDO

C.C. No. 19.206.507 de Bogotá D.C.

T.P. No. 24.191 del C.S de la J.

Correo electrónico URNA: fahqabogado@gmail.com