

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C**  
**Bogotá D. C., veintiséis de octubre de dos mil veintiuno**

**RADICACIÓN No. 2018-01426**

Referencia:	Ejecutivo
Demandante:	CONSORCIO METALURGICO NACIONAL S.A.S
Demandados:	COMERCIALIZADORA E IMPORTADORA SAS y GILBERTO REYES GAITAN
Asunto:	Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir **sentencia anticipada** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso.

**ANTECEDENTES**

El Consorcio Metalúrgico Nacional S.A.S demandó por la vía ejecutiva a Comercializadora e Importadora SAS y Gilberto Reyes Gaitán, con el fin de obtener el pago de los valores incorporados en el pagaré base de la acción por la suma de \$37.430.048 M/Cte por concepto de capital insoluto, junto con los intereses moratorios por dicho monto desde el 1 de julio de 2018.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendado 24 de enero de 2019 (fl.22), libró mandamiento de pago, ordenando la notificación de la parte demandada.

Comercializadora e Importadora SAS se notificó personalmente conforme a los artículos 291 y 292 del C.G.P, sin que dentro de los términos de ley contestara la demanda o acreditara la obligación aquí ejecutada.

Ante la imposibilidad de enterar personalmente a Gilberto Reyes Gaitán, el Despacho a través de proveído calendado 10 de septiembre de 2020 ordenó el emplazamiento de la encartada.

Surtido el trámite de que trata el artículo 108 del Código General del Proceso, se le designó a la demandada curador *ad litem* para la defensa de sus intereses, quien se notificó (fl 46) y planteó como excepciones de fondo las siguientes “*no se encuentra demostrado el incumplimiento del negocio causal*” y la “*excepción genérica*”.

Descorrido el respectivo traslado el cual feneció en silencio, se dispuso dictar sentencia anticipada conforme lo establece el artículo 278 del estatuto procesal civil.

**CONSIDERACIONES**

Primeramente, se ha de señalar que, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. **Cuando no hubiere pruebas por practicar.**

3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Así las cosas, y como quiera que en el *sub judice* las pruebas solicitadas ya han sido recaudadas, se procederá conforme al numeral 2° del artículo 278 ibídem, analizando así las excepciones deprecadas por a demandada a través de curador *ad litem* de Gilberto Reyes Gaitán.

***“no se encuentra demostrado el incumplimiento del negocio causal”***

Funda el demandado tal medio exceptivo en que no se demostró por parte del demandante el incumplimiento del negocio subyacente al título ejecutado.

Sobre éstos razonamientos, debe señalarse que de conformidad con lo establecido en el art. 167 del C.G. del P., incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

*“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan”* (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010).

En un mismo sentido, la doctrina ha establecido que la carga de la prueba es la situación jurídica que la ley coloca a cada una de las partes consistente en el imperativo de probar determinados hechos en su propio interés, de tal modo que si no cumplen con ese imperativo se colocarán en una situación de desventaja respecto a la sentencia que se espera con arreglo a derecho.

Por lo que entonces, como carga de la prueba se encuentra en cabeza de la demandante la de probar los supuestos de hecho de su pretensión y, en cabeza de la parte demandada la de probar los supuestos de hecho de su excepción o defensa, so pena de que ante la falta de tal obligación, la decisión que se tome por parte del respectivo despacho judicial se torne adversa a lo perseguido por uno u otro extremo de la Litis.

Hechas las anteriores consideraciones legales, jurisprudenciales y doctrinales, el Juzgado despacha de manera desfavorable las manifestaciones del curador de la demandada referidas a que no se encuentra demostrado el incumplimiento del negocio causal, como quiera que, como se adujo en precedencia la carga de tal medio exceptivo reside en cabeza del demandado, actividad que no fue desplegada por el mismo. Aunado a lo anterior, al tratarse de un título valor la obligación ejecutada, aquella goza de los atributos de literalidad, incorporación y autonomía, lo cual dota al tenedor legítimo del título a ejecutar la obligación en los términos allí pactados, sin que tenga una carga adicional de aquel demostrar las

condiciones o incumplimientos del negocio subyacente.

Luego, no existiendo prueba alguna que acredite la excepción planteada el Despacho declarará no probada la excepción formulada por el extremo demandado.

***“Excepción genérica”.***

Igual suerte correrá tal defensa, pues de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 96 del C.G.P le corresponde al demandado en su contestación exponer el fundamento factico de sus excepciones, carga que, en el *sub judice*, no fue desplegada por la parte pasiva.

Así pues, despachadas desfavorablemente las excepciones elevadas por el curador ad litem del demandado Gilberto Reyes Gaitán, se ordenará seguir adelante su ejecución.

Finalmente, en cuanto a la demandada Comercializadora e Importadora SAS téngase en cuenta que esta se notificó del correspondiente auto de apremio conforme las disposiciones de los art 291 y 292 del C. G. del P., sin que dentro de los términos de ley propusieran medio exceptivo alguno ni acreditaran el pago de la obligación que aquí se cobra. Razón por la cual se procederá conforme a lo establecido en el inciso segundo del art. 440 del C. G. del P.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR NO probadas las excepciones de fondo propuestas por el demandado Gilberto Reyes Gaitán a través de su curador ad-litem conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR Seguir adelante con la EJECUCIÓN en contra de COMERCIALIZADORA E IMPORTADORA SAS Y GILBERTO REYES GAITÁN, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 24 de enero de 2019.

**TERCERO:** Ordenar el remate previo su avalúo de los bienes embargados secuestrados y de los que posteriormente se embarguen y secuestren.

**CUARTO:** Practíquese la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

**QUINTO:** Se CONDENA en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría.

**SEXTO:** Se fija como agencias en derecho la suma de \$2.000.000

NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
**JUEZ**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO.  
No.080 hoy 27 de octubre de 2021

La Secretaria

**LUISA FERNANDA LOZANO LINARES**

JMF

Firmado Por:

**Felix Alberto Rodriguez Parga**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cee2951a1955de5f1c0ac019cde4ac6062e32c5a0f8ef018c4ac7335c65fea50**

Documento generado en 26/10/2021 03:33:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>