



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá D. C., siete de octubre de dos mil veintiuno

RADICACIÓN No.2019-01462

Demandantes: MARIA DE JESUS HERNANDEZ
LEON Demandados: MARIO ANDRES DE VIVERO
GUTIERREZ
Asunto: Sentencia Anticipada

Procede el Despacho a proferir sentencia anticipada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

La señora María de Jesús Hernández León, por conducto de apoderado judicial, demandó por la vía Declarativa Verbal a Mario Andrés De Vivero Gutiérrez, con las siguientes pretensiones (i) La declaratoria del cumplimiento de la obligación contenida en el título valor por el monto de \$120.000.000 suscrita por las partes, la cual fue paga en su totalidad por la demandante. (ii) La devolución del título valor suscrito por las partes (iii) La declaratoria de extinción de la hipoteca accesoria a la obligación la cual se protocolizó mediante la Escritura Pública No. 3.971 del 26 de agosto de 2014 de la Notaria 48 del Circuito de Bogotá. (iv) El levantamiento del referido gravamen hipotecario, y (v) La consecuente condena en costas a la demandada.

Reunidos los requisitos legales, éste Despacho Judicial, mediante auto calendarizado 23 de enero de 2020 (fl.56), admitió la demanda, ordenando la notificación de la parte demandada.

El demandado se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda quien, a través de profesional del derecho, contestó la demanda allanándose parcialmente a las pretensiones.

Mediante auto calendarizado 22 de junio de 2021 el Despacho anunció la procedencia de dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto.

CONSIDERACIONES

1. Primeramente se ha de señalar que, en principio, el artículo 278 del Código General del Proceso, plantea que el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

Cuando no hubiere pruebas por practicar.

Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

En tanto, que si el Juez llegara a encontrar alguna de las anteriores causales probadas, se dictará sentencia anticipada.

Los presupuestos procesales, capacidad de las partes, representación, demanda en debida forma y competencia, se reúnen a cabalidad, de la misma forma no se observa causal alguna de nulidad que pueda invalidar lo actuado, razón por la que se impone proferir sentencia de manera anticipada.

2. En el caso particular, ha de tenerse en cuenta que la parte demandada en su escrito de contestación se allanó a las pretensiones 1°, 2°, 3° y 4° de la demanda. Motivo por el cual, en principio, se daría aplicación al artículo 98 del Código General del Proceso y procediendo a dictar sentencia de conformidad con lo pedido, no obstante examinado el poder conferido a la apoderada judicial de la parte demandada se evidencia que la misma carece de facultad expresa para allanarse, motivo por el cual dicho acto procesal resulta ineficaz de conformidad con el numeral 4° del artículo 99 ibídem, razón por la cual no se tendrá en cuenta el allanamiento y en cambio se procederá a estudiar la viabilidad de las pretensiones de la acción.

3. Establece el artículo 1625 del Código Civil que "(...) Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1°.) Por la solución o pago efectivo. (...)".

Así mismo, el artículo 1626 ibídem define al pago efectivo como "la prestación de lo que se debe"

Ahora bien, en cuanto al gravamen hipotecario determina la codificación civil en el canon 2432 que "*La hipoteca es un derecho de prenda constituido sobre inmuebles que no dejan por eso de permanecer en poder del deudor*" y frente a su extinción establece el artículo 2457 que "*La hipoteca se extingue junto con la obligación principal*".

Es decir, que el gravamen hipotecario se trata de una garantía de carácter accesorio, la cual está supeditada a la suerte de la obligación principal, motivo por el cual, la extinción del crédito principal conlleva inequívocamente a la extinción de la hipoteca.

4 En atención al anterior marco normativo, anticipa el despacho la prosperidad de las pretensiones de la demanda por las razones que a continuación se exponen.

Aduce la actora en su escrito de demanda que solicitó en préstamo al demandado Mario Andrés De Vivero Gutiérrez la suma total de \$120.000.000, para lo cual suscribió varios títulos valores, y se hizo subrogataria de la hipoteca constituida mediante la Escritura Pública No. 3.971 del 26 de agosto de 2014 de la Notaria 48 del Círculo de Bogotá sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No 176.50770.

Manifiesta la parte demandante que realizó el pago total de la obligación contraída con el señor Mario Andrés De Vivero Gutiérrez, motivo por el cual le solicitó al mismo la devolución de los títulos valores suscritos y el levantamiento del gravamen hipotecario, no obstante, el ahora demandado se negó a hacerlo.

Como sustento de los hechos y pretensiones de la demanda, la actora aportó como medios probatorios (i) Las consignaciones realizadas a nombre del demandado Mario Andrés De Vivero Gutiérrez en la cuenta No. 006301015753 del Banco Davivienda obrantes a folios 28 a 35 del expediente. (ii) La Escritura Pública No. 3.971 del 26 de agosto de 2014 de la Notaria 48 del Circuito de Bogotá, por medio de la cual la señora Elizabeth Barriga González constituyó hipoteca sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No 176.50770 en garantía de las obligaciones que adquirió con el señor Mario Andrés Vivero Gutiérrez (iii) La Escritura Pública No. 02314 del 29 de mayo del año 2015 de la Notaria 48 del Circuito de Bogotá, por medio de la cual la señora Elizabeth Barriga González vendió a la aquí demandante el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No 176.50770 a la y subrogó la hipoteca constituida mediante la Escritura Pública No. 3.971 referida a la señora María de Jesús Hernández León, subrogación que fue aceptada en la misma escritura por el aquí demandado Mario Andrés Vivero Gutiérrez.

De los anteriores medios de convicción se evidencia que, en efecto, la demandante se hizo subrogataria de la hipoteca que pesa sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No 176.50770, con la cual se garantizaba las obligaciones adquiridas con el señor Mario Andrés Vivero Gutiérrez.

Ahora bien, en la contestación de la demanda, el extremo demandado admitió los hechos enunciados aceptando que la parte actora realizó el pago total de la obligación adquirida con aquel, motivo por el cual se tendrá por probado el pago total de la obligación por el monto de \$120.000.000, pues no existe debate alguno entre las partes frente a este hecho, aunado a que se aporta con la demanda probadocumental de dicho pago.

Puestas de esta manera las cosas, y como quiera que está acreditado la extinción de la obligación a cargo de la demandante por pago total de la misma, la consecuencia inmediata es la extinción del gravamen hipotecario accesorio a esta obligación, constituido mediante la Escritura Pública No. 3.971 del 26 de agosto de 2014 de la Notaria 48 del Circuito de Bogotá sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No 176.50770, tal como lo dispone el artículo 2457 del Código Civil.

Así pues, se declarará el cumplimiento de la obligación que la actora contrajo con el demandado María de Jesús Hernández León por el valor de \$120.000.000, en consecuencia, se declarará la extinción de la referida obligación, junto con el gravamen hipotecario accesorio.

En cuanto a las pretensiones relativas a la devolución de los títulos valores presuntamente suscritos, el Despacho se abstendrá de ordenar la devolución de los mismos, como quiera que no existe prueba si quiera sumaria de la existencia de estos, ni se indica por las partes, el número, ni las condiciones en las que presuntamente se suscribieron los títulos

valores, ni tampoco se identifican los mismos.

Finalmente, en cuanto a las costas procesales, se ha de condenar a la parte demandada al pago de las mismas conforme lo dispone el numeral primero del artículo 365 del Código general del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: ACCEDER a las pretensiones de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR el cumplimiento de la obligación que María de Jesús Hernández León contrajo con el demandado Mario Andrés Vivero Gutiérrez por el valor de \$120.000.000.

TERCERO: DECLARAR la extinción de la obligación que María de Jesús Hernández León contrajo con el demandado Mario Andrés Vivero Gutiérrez por el valor de \$120.000.000 por pago total de la obligación.

CUARTO: DECLARAR la extinción del gravamen hipotecario contenido en la escritura pública No. 3.971 del 26 de agosto de 2014 de la Notaria 48 del Círculo de Bogotá sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No 176.50770. Ofíciase a la oficina de registro que corresponda, para los fines pertinentes.

QUINTO: Se ordena la expedición de copias auténticas de esta actuación en favor de la parte demandante, para su protocolización con destino al citado despacho notarial para que proceda a inscribir la cancelación del citado gravamen hipotecario, a quien también se librara el respectivo oficio.

SEXTO: Se condena en costas a la parte demandada incluyendo agencias en derecho la suma de \$3.500.000.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

<p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</u></p> <p>La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO NO.075 hoy 8 de octubre de 2021</p> <p>La Secretaria</p> <p>LUISA FERNANDA LOZANO LINARES</p>

JMF

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **919a3585c575e6c2401f66461eeec80bc5e49d9d2bfd09af546d65320d6ad1**

Documento generado en 07/10/2021 04:19:11 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>