

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., siete de octubre de dos mil veintiuno

RADICACIÓN No.2018-01248

Se resuelve

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la nulidad propuesta por la parte actora.

El incidente de nulidad

Los señores Ricardo Escobar Alonso y Luz Ángela Ávila González solicitaron se declarara la nulidad del proceso de pago directo aquí adelantado desde el 6 de julio de 2018, inclusive, incluyendo la orden de captura del vehículo identificado con las placas IDY463 objeto del proceso.

Fundamentaron su petición de nulidad en razón a que desde el 6 de julio de 2018 los señores Ricardo Escobar Alonso y Luz Ángela Ávila González fueron admitidos en el trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante motivo por el cual se debe dar aplicación al artículo 545 del C.G.P y suspenderse los procesos ejecutivos o de restitución de bienes adelantados en contra de los deudores. .

Del traslado

El apoderado del acreedor de la parte garantizada manifestó que el presente trámite no se trata de un proceso como tal sino de una diligencia especial motivo por el cual no procede la suspensión alegada por la nulitante.

CONSIDERACIONES

1. El régimen de las nulidades procesales, debe recordarse, más que un instrumento de sanción tiene como objeto remediar la anormalidad que se presenta en el trámite del proceso, causándole menoscabo a una de las partes, hecho que justifica que no toda informalidad constituya motivo de anulación y que otros que sí la estereotipan, admitan convalidación, cuando la falencia no tenga vigor para vulnerar el derecho al debido proceso del afectado, siendo necesario analizar, de manera minuciosa, esa circunstancia particular con el fin de establecer los casos en los que, presentada una anomalía, porte o no fortaleza para invalidar la actuación surtida con posterioridad a ella.¹

2. En cuanto a la naturaleza del procedimiento de pago directo, deviene necesario memorar que de conformidad con el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, se trata de un trámite mediante el cual *“El acreedor podrá satisfacer su crédito **directamente** con los bienes dados en garantía por el valor del avalúo que se realizará de conformidad con lo previsto en el parágrafo 3º del presente artículo, cuando así se haya pactado por mutuo acuerdo o cuando el acreedor garantizado sea tenedor del bien dado en garantía”*.

Quiere decir lo anterior, que el procedimiento de pago directo, es una clara manifestación de ejecución extrajudicial voluntaria, en la que deudor y acreedor prendario acuerdan previamente que en caso de incumplimiento el acreedor hará valer su crédito con el bien otorgado en garantía. Limitándose así la actuación del juez a librar la orden de aprehensión y entrega del bien cuando el deudor se rehusare a realizar la entrega voluntaria del bien otorgado en prenda, sin que medie proceso judicial alguno, conforme al Parágrafo 2º del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013.

¹ TS3 2013-559-01 M.P Luis Roberto Suárez González

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil², ha manifestado frente al procedimiento de pago directo que:

“(…) El numeral 14 del artículo 28 ibídem consagra la regla aplicable en materia de “...de **requerimientos y diligencias varias**” señalando como competente al juez del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto.

Y es esta la regla aplicable **en tanto que no se trata de un proceso**, luego no hay fueros concurrentes como lo sostuvo el Juzgado receptor de las diligencias.

Así expresamente lo señala el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 del 16 de septiembre de 2015 al facultar al acreedor garantizado de solicitar “...a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien **sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega** (…).” (subrayado fuera de texto.)

3. En atención al anterior marco normativo y jurisprudencial, se anticipa que la nulidad propuesta no tiene vocación de prosperidad, por las razones que a continuación se exponen.

De lo anteriormente expuesto, se tiene que el trámite de pago directo se trata de un requerimiento o diligencia, sin que medie proceso judicial alguno, pues como se expresó en precedencia, fueron las partes quienes en ejercicio de la autonomía de la voluntad quienes pactaron el procedimiento extrajudicial que se llevaría a cabo en caso de incumplimiento del deudor mediante la apropiación del bien otorgado en garantía.

Teniendo en cuenta lo anterior, no resulta aplicable la suspensión de que trata el artículo 545 del C.G.P. pues aquel se refiere a los procedimientos judiciales de carácter ejecutivo, de restitución por mora en los cañones de arrendamiento y de jurisdicción coactiva adelantados contra el deudor, situación distinta a la que aquí se presenta, pues es trámite de pago directo es un trámite eminentemente extrajudicial, limitándose la actuación del juez a verificar los presupuestos normativos y librar la orden de aprehensión sobre el bien en caso de que este se rehusé a la entrega voluntaria del mismo.

Finalmente, en cuanto a las alegaciones del nultante referentes a que ante la falta de integración del vehículo a la masa de bienes del deudor en el concurso se vulneran los derechos de los demás acreedores, el Despacho considera que es ante el Juez del concurso al que se deben elevar dichas manifestaciones, y a quien le corresponde, eventualmente, determinar si ordena la suspensión de procedimiento de pago directo adelantado por el acreedor prendario y la integración del bien dado en garantía a la masa de la liquidación, conforme se extrae del artículo 50 de Ley 1676 de 2013.

Con motivo de lo anterior, se rechazará la nulidad planteada y se ordenara la entrega del automotor al acreedor garantizado.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR LA NULIDAD propuesta por Ricardo Escobar Alonso y Luz Ángela Ávila González en razón de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONTINUAR con el trámite de referencia

NOTIFÍQUESE

² Radicación n.º 11001-02-03-000-2017-02594-00, Bogotá D.C., dos (02) de octubre de dos mil diecisiete (2017), Magistrado Álvaro Fernando García Restrepo

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ
(3)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO
NO.075 hoy 8 de octubre de 2021

La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

JMF

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **453754ec6fbccdaa9a86df0f7dca44c28bc680fcf044d2aff665d2afec831e46**

Documento generado en 07/10/2021 04:19:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>