



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ENTRADA AL DESPACHO:

Ingresa el presente asunto al Despacho hoy **13 DE AGOSTO DEL 2021**, con el anterior recurso de reposición en subsidio de apelación presentado en término, advierto que por no existir Litis no se corre traslado.

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES
Secretaria



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Bogotá D.C., **TREINTA Y UNO (31) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

RADICACIÓN No.2019-01592

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de fecha **29 DE JULIO DE 2021** el cual TERMINA EL PROCESO POR DESISTIMIENTO TACITO (fl.43).

I. Argumentos de la recurrente:

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio, es improcedente la terminación del proceso, por cuanto para el presente trámite no le es aplicable el artículo 317 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

II. Consideraciones:

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **mantener el auto objeto de censura**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de fecha 29 de julio de 2021 decreta la terminación de la solicitud por desistimiento tácito, debido a la inactividad del proceso, obsérvese que el trámite no tiene movimiento desde 16 de enero de 2020 correspondiendo está a la elaboración del oficio que comunica la orden de captura objeto de la solicitud de pago directo (señalando que el oficio ya había sido elaborado el 16 de diciembre de 2019 sin que se retirara), el cual fue retirado por la parte solicitante el 17 de enero de 2020.

Decisión la anterior que se encuentra fundamentada en lo previsto en el numeral 2° del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 que prevé *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes”*

Articulado, que contrario a lo expresado por el recurrente le es aplicable la figura de desistimiento tácito **“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia”** negrilla subrayado fuera de texto.

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia¹ en diferentes providencias a dispuesto que” De otro lado, el numeral 14 *ejusdem* prescribe que para «la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el Juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso», lo que se trae a colación en vista que la cuestión analizada no es propiamente un «proceso» sino una «diligencia especial», creada por la Ley 1676 de 2013, que permite al «acreedor» satisfacer la prestación debida con el mueble gravado en su favor.

Ese compendio (preceptos 57 y 60) previó que de no realizarse la entrega voluntaria, «el acreedor garantizado podrá solicitar» al «juez civil competente» que «libre orden de aprehensión y entrega del bien», a su vez, a voces del numeral 7 del artículo 17 del Código General del Proceso corresponde a los Jueces Civiles Municipales, en única instancia, conocer de «todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas».

Ahora, frente al argumento que la captura del vehículo no depende del acreedor el despacho comparte la postura del memorialista; no obstante, tal situación no desobliga al interesado en efectuar los trámites pertinentes para el cumplimiento de la solicitud de pago directo, la parte acreedora fue descuidada en el trámite de la solicitud, en vista que solo con el recurso de reposición se acredita el trámite del oficio que comunica la medida cautelar, siendo que de haberse aportado oportunamente a esta sede judicial el trámite del oficio, se había podido requerir a la autoridad respectiva para la ejecución de la orden impartida; de igual

¹ AC1651-2019-
Radicación n° 11001-02-03-000-2019-01170-00
Bogotá, D. C., ocho (8) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

forma, el actor tampoco elevó algún tipo de solicitud que permitiera avanzar con el trámite pago directo.

Respecto a la afirmación del censor, que *“el inciso final del ordenar primero del artículo 317 excepciona de la figura del desistimiento”* se pone de presente que tal articulado corresponde para los requerimientos que se efectúan para cumplir con cierta carga procesal, so pena de decretar la terminación del proceso, siendo que este trámite no se terminó por incumplimiento en algún requerimiento previo, si no por el contrario, debido a la inactividad del mismo.

De esta forma, se concluye que al trámite si le es aplicable el código General del Proceso, en armonía con la Ley 1676 de 2013 y el decreto 1835 de 2015.

Frente a la solicitud de alzada, la misma habrá de negarse como se pasa a explicar:

La apelación está consagrada en nuestro Estatuto Procesal Civil para impugnar determinados autos interlocutorios y sentencias, constituyéndose en el medio ordinario para hacer operante el principio de las dos instancias, cuyo objeto es llevar al conocimiento de un Juez superior la resolución de uno inferior, a fin de que se revisen y se corrijan los yerros que este hubiese podido cometer.

Para que pueda prosperar este medio de impugnación, se requiere el lleno de determinadas exigencias legales, que se concretan en las siguientes: a) Que se encuentren legitimados procesalmente para interponer el Recurso; b) Que la resolución les ocasione agravio c) **Que la providencia apelada sea susceptible de ser atacada por el ese medio de impugnación** d) Que el recurso se formule en la debida oportunidad procesal.

Revisado el plenario con ocasión del recurso apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, se evidencia por parte de este Despacho que el tercer requisito no se configura, pues la providencia emitida no es susceptible de alzada.

A tal conclusión se arriba si, se tiene en cuenta que nos encontramos en presencia de un juicio de única instancia, por ende, las decisiones que allí se adopten no son susceptibles de apelación.

Para lo cual, se deberá tener en cuenta que esta regla se aplica en principio que el presente asunto no se trata de un proceso, por el contrario, se encuentra dentro de las actuaciones y/o solicitudes denominadas pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias.

Así las cosas, y por lo brevemente expuesto se ha de negar el recurso de apelación por tratarse de un trámite de única instancia

Como consecuencia de lo anterior, y sin lugar a otras consideraciones, se mantiene la providencia objeto de recurso de reposición, negando la alzada solicitada.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

III. Resuelve:

PRIMEO: MANTENER el auto de fecha **29 DE JULIO DE 2021**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


SEGUNDO: NEGAR el recurso de APELACIÓN, como quiera que se trata de un trámite de única instancia.

NOTIFÍQUESE

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:
La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No. 64 HOY 01 DE SEPTIEMBRE DEL 2021

La secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

LFLL

Firmado Por:

Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Civil 018
Juzgado Municipal
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Código de verificación: **d531ad4e1caf40775be69b167e8dbc25c8e1507a91db9cfdbfd0101108cb9c47**

Documento generado en 31/08/2021 11:57:41 AM