



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D. C., veintitrés de febrero de dos mil veintiuno

Procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda frente a la nulidad interpuesta por el demandado, por considerar que no se le notificó en legal forma el auto admisorio de la presente demanda.

**ANTECEDENTES**

Aduce el demandado que se ha configurado la causal de nulidad establecida en el numeral 8 del art. 133 del C.G. del P., en la medida que no se realizó en legal forma la notificación del auto admisorio, ya que en la dirección en donde la misma se efectuó no es su lugar de residencia o domicilio y por tal motivo se configura una violación a su derecho de defensa y contradicción al no poder intervenir como parte dentro del proceso solicitando.

Adicionalmente manifestó que, es un comerciante inscrito en la Cámara de Comercio, en donde tiene una dirección para notificaciones, la cual pudo ser consultada por el demandante.

**ACTUACIÓN**

Por medio de auto de fecha 25 de noviembre de 2019 se ordenó dar traslado del incidente de nulidad presentado a la parte actora, quien manifestó que la dirección indicada en el escrito de demanda fue obtenida de un comparendo impuesto al demandado por la Secretaria de Movilidad de Bogotá en el año 2017, pero en dicho lugar la misma fue negativa, por no residir allí.

Que en vista de lo anterior, procedió a informar al Despacho de una nueva dirección, por lo que el procedimiento tendiente a la notificación del señor Daniel Moreno se surtió con la observancia de lo establecido en los arts. 291 y 292 del C.G. del P., pues dicha dirección corresponde a un inmueble de su propiedad.

En razón que no existían pruebas que practicar y recaudar, a más de las documentales aportadas, en ésta oportunidad se impone proferir decisión que dirima el caso objeto de estudio.

**CONSIDERACIONES**

Las causales de nulidad establecidas en el Código General del Proceso son mecanismos que otorga la ley y conlleva la invalidez de un acto o etapa dentro del proceso, a consecuencia de yerros en que se incurre en un trámite, por acción u omisión cometidas dentro de un juicio y que impiden el normal y eficaz desarrollo del mismo.

Estas causales configuran las garantías constitucionales del debido proceso y el derecho de defensa, previstas por el legislador de manera taxativa

con las cuales se establece cuando el proceso puede ser nulo en parte o totalmente siendo establecidas concretamente en el artículo 133 del C.G. del P., por lo que, las eventuales irregularidades que no estén allí enlistadas, no constituyen causal de nulidad procesal y para su subsanación deben aplicarse los recursos ordinarios que se consagran en la ley.

Para el caso de autos, del incidente respectivo se desprende que parte de la nulidad alegada se encuentra contenida en el ordinal 8º del art. 133 del C.G. del P., el cual hace referencia cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas.

Por lo anterior debe procederse entonces a analizar la causal de nulidad alegada por el incidentante.

#### **I. Nulidad por falta de indebida notificación a la pasiva**

El numeral 8 del art. 133 del C.G. del P., establece una de las causales de nulidad del proceso de la siguiente manera:

*“8º Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”*

De conformidad con lo establecido en el art. 167 del C.G. del P., incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, norma la cual guarda concordancia con la disposición establecida en el art. 1757 del C.C.

A su vez, la Corte Suprema de Justicia en materia de carga probatoria estableció:

*“Al juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinados a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que la invocan” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. 25 de mayo de 2010)*

En un mismo sentido la doctrina ha establecido que la carga de la prueba es la situación jurídica que la ley coloca a cada una de las partes consistente en el imperativo de probar determinados hechos en su propio interés, de tal modo que si no cumplen con ese imperativo se colocarán en una situación de desventaja respecto a la sentencia que se espera con arreglo a derecho.<sup>1</sup>

Por lo que entonces, como carga de la prueba se encuentra en cabeza de la parte incidentante la de probar los supuestos de hecho de su pretensión y, en cabeza de la parte incidentada la de probar los supuestos de hecho de su excepción o defensa, so pena de que ante la falta de tal obligación, la decisión que se tome por parte del respectivo despacho judicial se torne adversa a lo perseguido por uno u otro extremo de la litis.

Hechas las anteriores consideraciones legales, jurisprudenciales y doctrinales y verificadas todas y cada una de las piezas procesales del expediente, encuentra el despacho que los fundamentos esgrimidos por el incidentante están llamados a prosperar.

En efecto, el incidentante – parte demandada en el proceso verbal sumario – invoca la causal de nulidad por haberse tramitado la notificación en dirección diferente, es decir, en la Transversal 5 Bis No. 4 C – 10 Int. 6 Casa 20 Soacha - Cundinamarca, y no en la que en realidad tiene como domicilio, indicando en el escrito de nulidad y contestación de demanda, como dirección de notificaciones la **Carrera 87 P No. 68 B – 02 Sur Bosa Bogotá**, la cual es conocida por el demandante, por lo que no pudo conocer las comunicaciones donde se informa de la acción que se adelanta en su contra y así ejercer el derecho de defensa.

En principio debe considerarse que en la actuación adelantada no se vislumbra ninguna irregularidad en el aspecto formal, pues se informó al Despacho como lugar donde el demandado podía recibir notificaciones, la Transversal 5 Bis No. 4 C – 10 Int. 6 Casa 20 Soacha - Cundinamarca, (inmueble de propiedad del deudor) dirección a donde se envió el citatorio y el aviso, como aparece de las piezas procesales obrantes a folios 53 a 56, 59 y 65 del cuaderno 1. De esos documentos se constata que el citatorio de que trata el artículo 291 del C.G. del P., y el aviso de que trata el artículo 292 Ibídem, se realizaron en debida forma, cumpliendo los rigorismos que la citada ley establece.

No obstante lo anterior, y a pesar de que de las constancias emitidas por la empresa especializada de correos se evidencia que el demandado reside o labora en la Transversal 5 Bis No. 4 C – 10 Int. 6 Casa 20 Soacha - Cundinamarca, lugar donde se entregaron las comunicaciones, el incidentante, allegó al plenario suficientes elementos probatorios que permiten dilucidar que efectivamente reside en la Carrera 87 P No. 68 B – 02 Sur Bosa Bogotá (copia recibo del servicio público de energía Enel Codensa y respuesta brindada por la Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaria de Movilidad), documentos que no fueron tachados de falso por el extremo actor, por lo que debe dárseles pleno valor probatorio.

Además de lo anterior, del anexo obrante a folios 2 y 3 del cuaderno principal, (acta de conciliación en equidad), aportada al plenario por el extremo

---

<sup>1</sup> HENAO CARRASQUILLA Oscar Eduardo, Código de Procedimiento Civil Anotado Trigésima Segunda Edición Editorial Leyer 2009. pag 177

demandante, se evidencia que en dicha acta se plasmó como dirección del señor DANIEL DAVID MORENO DELGADO, la Carrera 87 P No. 68 B – 02 Sur Bosa la Libertad, teniendo en cuenta que el inmueble ubicado en la Carrera 5 Bis No. 4 C – 10 Int. 6 Casa 20 hoy Transversal 5 Bis No. 4 C – 10 Int. 6 Casa 20 Soacha – Cundinamarca, se encontraba ocupado por el aquí demandante en calidad de arrendatario, y cuyo bien sigue arrendado (según las manifestaciones del incidentante) y solo se acerca en algunas ocasiones a cobrar los valores correspondientes a cánones de arrendamiento, manifestaciones que no fueron desvirtuados en modo alguno por el extremo actor, por lo que dicha parte no cumplió con esa carga procesal.

Teniendo en cuenta lo anterior y aunado a que la parte demandante conocía el lugar de habitación de DANIEL DAVID MORENO DELGADO, nos lleva a determinar que al demandado no se le notificó el auto admisorio de la demanda en legal forma, pues si bien las comunicaciones cumplen los rigorismos formales, no se cumplió la finalidad específica que el legislador propuso para esta clase de actuaciones, esto es, brindar la mayor oportunidad de defensa a los intervinientes en un proceso y ser leal con la recta administración de justicia; hecho que lleva a este despacho judicial a decretar la nulidad de todo lo actuado en el plenario, a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de la actuación procesal que rodea la notificación del demandado con fundamento en lo normado por el numeral 8 del artículo 133 del C.G. del P.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se ordena revocar la actuación que se desprende de la notificación válida del demandado para ponerse a derecho en este proceso, la cual se produce a partir del día en que se solicitó la nulidad, es decir, desde el **08 de noviembre de 2019**.

**TERCERO:** Téngase en cuenta que dentro de la oportunidad procesal, el demandado contestó la demanda y propuso medios exceptivos.

**CUARTO:** Como quiera que la excepción previa presentada por el señor DANIEL DAVID MORENO DELGADO, no se encuentra establecida dentro de las excepciones previas previstas en el art. 100 *ibidem*, se rechaza de plano la misma.

**QUINTO:** Por secretaría procédase de conformidad con lo dispuesto por el art. 110 del C. G. del P., respecto de la referida contestación obrante a folios 78 a 85 del cuaderno principal.

**SEXTO:** Se condena en costas a la demandante incidentada. Tásense teniendo en cuenta como agencias en derecho la suma de **\$70.000.00.**


NOTIFIQUESE,

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
JUEZ  
(2)

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 013 Hoy 24 de febrero de 2021.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2017-01349

KMM

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D. C., veintitrés de febrero de dos mil veintiuno

Estese a lo dispuesto en auto de esta misma fecha.

NOTIFIQUESE,

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
JUEZ  
(2)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 013 Hoy 24 de febrero de 2021.

La Secretaria



LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

2017-01349

KMM