

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C
Bogotá D. C., doce (12) de julio de dos mil veintidós

Radicado No. 2019-01316

Procede el despacho a resolver las excepciones previas propuestas por el curador Ad Litem del demandado, denominadas “COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA” y “FALTA DE COMPETENCIA” las cuales se fundamentan de la siguiente manera:

1. Compromiso o cláusula compromisoria.

Fundamentada en la existencia de causal de excepción previa contemplada en el numeral 2° del art. 100 del C.G. del P., teniendo en cuenta que las partes procesales suscribieron la escritura pública 7290 del 22 de diciembre de 1994 de la Notaría Segunda del Círculo de Bogotá, la cual reza:

“Las partes harán lo posible por resolver en forma amistosa y directa las diferencias que surjan entre ellas en relación con este contrato. En caso que las diferencias se presenten por razón de la celebración, ejecución, desarrollo, terminación o liquidación del contrato y no puedan arreglarse directamente en forma amigable, las partes podrán someterlas a decisión de árbitros”

Se considera.

Cláusula Compromisoria – Definición: La cláusula compromisoria es el pacto contenido en un contrato o en un documento anexo a él, en virtud del cual los contratantes acuerdan someter las eventuales diferencias que puedan surgir con ocasión del mismo, a la decisión de un Tribunal Arbitral. Entretanto, el compromiso es un negocio jurídico por medio del cual las partes involucradas en un conflicto presente y determinado, convienen resolverlo a través de un Tribunal de Arbitramento. A pesar de que la voluntad en el pacto arbitral consiste simplemente en la decisión clara e inequívoca de someter una determinada controversia a la decisión de un grupo de árbitros, los artículos 116 y 117 del Decreto 1818 de 1998 exigen su carácter documental como solemnidad sustancial para que se repute legalmente perfecto.

Teniendo en cuenta lo anteriormente descrito, el problema jurídico a resolver dentro del asunto de estudio, se circunscribe a determinar si el contrato celebrado por las partes tiene la virtualidad suficiente para predicar de él, el pacto de una cláusula compromisoria exigible, haciendo que la justicia arbitral sea quien debe asumir el conocimiento del litigio.

Al respecto, el artículo 116 de la Constitución Política, establece la posibilidad para que las partes, partiendo del principio de autonomía de la voluntad, puedan someter sus eventuales controversias a los particulares investidos transitoriamente de la facultad de administrar justicia, bajo el seguimiento de la reglamentación especial, como lo es la ley 1536 de 2012.

“(…) Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de jurados en las causas criminales, conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que determine la ley. (…)”
(subrayado fuera del texto original).

En esta dirección, debe resaltarse, por un lado, que la competencia atribuida a los Tribunales de Arbitramento se limita a la estipulación contractual a que hayan llegado las partes, es decir, no puede ir más allá de los asuntos preestablecidos por ellos, entendiéndose que las controversias dadas respecto de lo allí no acordado resulta un asunto propio de la administración de justicia en cabeza del Estado, toda vez que el arbitraje, como se expresó es un régimen excepcional, eventual y netamente selectivo, lo que implica que la interpretación a las cláusulas compromisorias, no puede aplicarse in extenso en contraposición con la jurisdicción que de acuerdo a la estructura general del Estado se le adjudicó a los jueces de la República.

Así mismo, establece el parágrafo del art. 21 de la ley 1563 de 2012 que *“La no interposición de la excepción de compromiso o cláusula compromisoria ante el juez implica la renuncia al pacto arbitral para el caso concreto”* queriendo significar ello que, por el contrario, en caso de alegarse la excepción de cláusula compromisoria, implica ello la no renuncia al pacto.

Ahora bien, en el evento de la renuncia a la cláusula compromisoria, habrán de considerarse los comportamientos de los sujetos procesales, es decir, la renuncia por parte del demandante implica que éste ventile el debate ante la jurisdicción ordinaria como justamente aconteció en el presente asunto con la presentación de la demanda. De otro lado, y como lo promulga la ley, la renuncia a la cláusula compromisoria por parte del demandado implica que éste no interponga la excepción de compromiso o cláusula compromisoria ante el juez, contrario a lo sucedido en el escenario procesal actual, en el cual, el extremo demandado propuso el medio exceptivo citado.

En relación con lo anterior, la renuncia al pacto arbitral debe ser conjunta, expresada mediante modificación contractual que elimine el pacto arbitral, o de manera tácita, ventilando el asunto ante el juez. Así pues, quien habiendo celebrado una cláusula compromisoria se sustraiga de la misma y acuda a la jurisdicción ordinaria, está sujeto a que la otra parte se adhiera a la renuncia sin presentar la excepción previa de compromiso o cláusula compromisoria y tácitamente preste su consentimiento.

Así las cosas, del estudio de la cláusula invocada como medio exceptivo debe señalarse que la misma tiene vocación de prosperidad, como quiera que, si bien es cierto que la misma se pactó de manera facultativa y es perfectamente renunciable, también es cierto que dicha renuncia, debe llevarse a cabo por las mismas partes contratantes, ya que no establece dicho pacto la facultad para renunciar al mismo de manera unilateral. Téngase en cuenta que la escritura pública 7290 del 22 de diciembre de 1994 de la Notaría Segunda del Círculo de Bogotá contentiva de la cláusula compromisoria, es el documento a través del cual se celebró el contrato de fiducia mercantil, del cual deviene el actual proceso declarativo de pago por consignación.

En razón a ello este despacho encuentra fundamento legal para declarar prospera la excepción alegada por el curador ad litem, y en consecuencia decretar la terminación del proceso, de conformidad con lo señalado en el numeral 2 inciso 4 del art. 101 en concordancia con el parágrafo 1 del art. 90 del Código General del Proceso.

2. Falta de Competencia

Sin un mayor despliegue argumentativo, y como corolario de lo anterior, se encuentra fundamento legal para declarar próspera la excepción de falta de

competencia como consecuencia de la prosperidad de la excepción de compromiso o cláusula compromisoria, así pues, ha indicado el máximo tribunal constitucional lo siguiente:

La excepción de compromiso o cláusula compromisoria es una excepción que surge o se origina del pacto previo establecido entre las partes, tendiente a someter el contrato o convenio suscrito entre ellas, a la resolución de un tribunal de arbitramento, bajo un procedimiento y condiciones señalado en el contrato. Así, resulta aparentemente claro que si las partes voluntariamente se han sometido a este mecanismo de resolución de conflictos conocido de antemano por ellas, deba ser esa la instancia ante la cual se resuelva el debate jurídico por lo que podría considerarse infundado, que ellas mismas desconozcan la cláusula correspondiente y acudan a la jurisdicción ordinaria para la solución de su controversia. Por consiguiente, la excepción descrita le permite al demandado alegar la existencia de ésta cláusula dentro del proceso, a fin de desvirtuar la competencia funcional del juez ordinario para conocer del asunto, y llevar el conflicto a instancias del tribunal de arbitramento previamente pactado para el efecto.(subrayado fuera de texto)
Sentencia C-662/04

En razón a ello este despacho encuentra fundamento legal para declarar prospera la excepción alegada por el curador ad litem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

RESUELVE


PRIMERO: DECLARAR probadas las excepciones COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA y FALTA DE COMPETENCIA, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Declarar terminado el presente proceso.

TERCERO: Devolver a la parte interesada, sin necesidad de desglose, la demanda y sus anexos.

NOTIFÍQUESE,

FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 045 Hoy 13 de Julio de 2022.
La Secretaria

LUISA FERNANDA LOZANO LINARES

Firmado Por:
Felix Alberto Rodriguez Parga
Juez
Juzgado Municipal
Civil 018
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f908ac9888387a99783894854c4620f429a720138cd33c9a57dc93d0cfb8d05**

Documento generado en 12/07/2022 05:20:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>