



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
Bogotá D.C., **DOCE (12) DE JULIO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2.022)**

**RADICACIÓN No.2020-00170**

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra el auto de fecha **24 DE MAYO 2022** mediante el cual aprobó la liquidación de costas.

**I. Argumentos de la recurrente:**

Tras el análisis de la actuación surtida, la recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio, *“la liquidación de costas donde se fija como agencias en derecho la suma de DOS MILLONES PESOS (\$2.000.000,00) M/CTE, es del orden entrar a PRESENTAR EL RECURSO DE REPLOSION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACION contra el auto que las aprobó dicha liquidación con el fin de que su despacho las reconsidere y aumenten ostensiblemente, toda vez que se debe tener en cuenta la liquidación del crédito, que va aproximado en ciento doce millones de pesos (\$112.000.000), y en los proceso de “Primera instancia. De conformidad con la tarifa de honorarios profesionales es desde hasta el quince por ciento (15%) del valor del pago ordenado o negado en la pertinente 1. El despacho al fijar la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000,00) MCTE, no tuvo en cuenta la tarifa de honorarios profesionales aprobados TARIFAS DE HONORARIOS PROFESIONALES DE LA CORPORACIÓN COLEGIO NACIONAL DE ABOGADOS “CONALBOS” que en la actualidad rige esta clase de asuntos 1 2. En efecto de conformidad con la suma anterior, se solicita respetuosamente se aumente a dos salarios mínimos más el 10% como mínimo que sería la suma de TRECE MILLONES DOCIENTOS MIL PESOS (\$13.200.000, 00) MCTE, del valor de la liquidación del crédito y sus intereses, por tal ruego sean aumentadas a dicho valor o se acerque a tal tope. 3. Para el cálculo respectivo su despacho tendrá en cuenta, que el asunto fue de mucho cuidado y el tiempo, luego debe aplicarse las tarifas emitidas por el CORPORACIÓN COLEGIO NACIONAL DE ABOGADOS “CONALBOS 4. Y si fuera teniendo en cuenta solo el capital el valor sería de SIETE MILLONES CIENTO SETENTA MIL PESOS. 5. Como también debe tenerse en cuenta los gastos de registro los cuales adjunto en recibo, que en dos oportunidades se ha radicado el oficio de embargo”.*

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

## II. Consideraciones:

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en yerro, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En tal sentido, y sin un mayor despliegue considerativo se ha de **revocar el numeral segundo del auto de fecha 24 de mayo de 2022**, por las razones que se a exponer a continuación, veamos:

En efecto esta sede judicial mediante sentencia de fecha 10 de marzo de 2022 señalo como agencias en derecho la suma de \$2.000.000.00 m/cte., agencias que fueron liquidadas por la secretaria del Juzgado.

Sobre la regulación de las tarifas tenemos que el acuerdo PSAA-16- 10554 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura indico que frente a los tramites EJECUTIVOS de MENOR CUANTIA se señalara entre el 4% y el 10% 8 (sobre el valor de las pretensiones)

Lo anterior permite determinar que teniendo en cuenta el valor de las pretensiones la suma a señalar se encuentra entre \$2.086.800 monto mínimo hasta monto máximo \$5.217.000 m/cte, concluyendo que el Despacho en efecto señalado un valor inferior a la mínima que le correspondía.

Ahora, frente a los argumentos que el Despacho no tuvo en cuenta la tarifa de honorarios profesionales, basta con decir, que las agencias en derecho no corresponde a este concepto como erróneamente lo interpreta la togada, al contrario son los costos o gastos relacionados con la defensa judicial de quien resulta ganador en un determinado litigio, y que deben ser pagadas por la parte vencida, la norma no determina que su asignación corresponda a los honorarios de los abogados, ya que estas son asociaciones y contraprestación que celebran las partes, sin que para su fijación se tenga en cuenta la tarifa de abogados.

Al contrario, el artículo 366 del Código General del Proceso, indica en su numeral 4° *“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”* para la fijación de las tarifas a las que hace alusión el artículo en mención, las mismas se encuentran reguladas mediante acuerdo N° PSAA16-10554 de fecha 5 de agosto del 2016 emanado por el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.

Lo anterior, permite determinar que solo se reajustara el valor de las agencias señaladas a una suma de \$3.000. 000.oo m/cte., las cuales deberán ser liquidadas por la secretaria del Despacho e ingresar para su

respectiva aprobación; de igual forma, la secretaria del Juzgado deberá incluir el pago efectuado ante la Oficina de Instrumentos Públicos visible a folios 15 y 16 del cuaderno de medidas cautelares.

En firme la presente decisión, y cumplido lo dispuesto, se resolverá lo pertinente sobre el RECURSO DE ALZADA.

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,**

### III. Resueolve:

**PRIMEO: REVOCAR EL NUMERAL SEGUNDO** del auto de fecha **24 DE MAYO DE 2022**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REAJUSTAR** el valor de las agencias en derecho señaladas, fijando como nueva asignación la suma de **\$3.500.000 m/cte**; de igual forma, se deberá liquidar el pago efectuado ante la Oficina de Instrumentos Públicos visible a folios 15 y 16 del cuaderno de medidas cautelares.

**TERCERO:** En firme la presente decisión y cumplido lo dispuesto anteriormente, se resolverá lo pertinente al recurso de alzada.

## NOTIFÍQUESE

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**  
**JUEZ (2)**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La anterior providencia es notificada por anotación en ESTADO No **45 HOY 13 DE JULIO DEL 2022**

## La segretaria

Seide

**LUISA FERNANDA LOZANO LINARES**

# LFL

**Felix Alberto Rodriguez Parga**

**Firmado Por:**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c6c500974c1eb412aced55d85462459ef0bdebdb3b8a27694211a54925d9e70**

Documento generado en 12/07/2022 05:20:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**