



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., veintidós de marzo de dos mil veintidós.

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial del demandado JAIME ÍTALO TRANCHITA BOTERO contra la providencia de fecha 24 de agosto de 2021, mediante la cual se libró mandamiento de pago ejecutivo.

### RECURSO

La impugnación planteada por el extremo demandado, se fundamentó en que el título valor ejecutado fue suscrito en enero 26 de 2017, y no en el 2018, por concepto del saldo del precio de un contrato de permuta que suscribieron las partes, la letra se suscribió en garantía dentro de un contrato principal de permuta de bienes inmuebles.

Una vez fijado el respectivo traslado de la inconformidad planteada por la pasiva, la parte demandante manifestó que el actor hizo una mala lectura de la demanda inicial, pues en el cuerpo de esta, se indica claramente que la fecha 26 de febrero de 2018, corresponde a la fecha en la que el señor JAIME ÍTALO TRANCHITA BOTERO, se obliga a pagar la suma contenida en el título y no la fecha de suscripción del documento objeto de litigio, que en efecto es el 26 de enero de 2017.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en error, que afecta a unas de las partes en su decisión.

En virtud de lo anterior, observa el despacho que no le asiste razón al recurrente, comoquiera que la providencia atacada fue proferida de conformidad a los presupuestos contemplados en el artículo 430 del Código general del proceso, en el que se establece que:

*"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal."*

A su vez el artículo 422 ibídem, respecto al título ejecutivo plantea lo siguiente:

*"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que **provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él**, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios*

*de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184".*

En ese orden de ideas pueden demandarse ejecutivamente aquellas obligaciones que contengan los siguientes requisitos: "i) **Claridad**, esto es, que sea inteligible por su simple lectura y no el fruto del fruto de suposiciones; ii) **Expresividad**, es decir, que se indique la voluntad inequívoca de crearla y la forma en que debe ser satisfecha y iii) **Exigibilidad**, por haberse verificado el plazo o la condición fijados para su cumplimiento, o siendo una obligación pura y simple se haya reconvenido al deudor judicialmente."<sup>1</sup> iv) que exista una obligación a cargo de una persona natural o jurídica; v) que la misma provenga del deudor o de sus causahabientes; y vi) que el documento en sí mismo considerado pruebe plenamente contra el deudor.

Para el caso objeto de estudio, se tiene que la letra de cambio presentada como base de la acción, cumple con los presupuestos precedentes, toda vez que de la literalidad de la misma, se evidencia que el aquí demandado JAIME ÍTALO TRANCHITA BOTERO se obligó a pagar la suma de \$80.000.000, los cuales **debían ser pagados el día 26 de febrero de 2018** a favor de la señora BLANCA STELLA PARRA DE CABALLERO.

Ahora bien, no puede confundirse la fecha de creación del título ejecutivo con la fecha de vencimiento del mismo, dado que la primera hace alusión al día en que las partes celebraron el contrato de mutuo, dando paso a que el mentado título naciese a la vida jurídica **(26 de enero de 2017)** y la segunda al momento en que en que debía cumplirse la obligación en el contenida, que para el presente asunto se trata del pago de una suma de dinero **(26 de febrero de 2018)**.

Por ende, al no encontrarse fundamentos jurídicos que ataquen la validez del título ejecutivo, así como la legalidad del mandamiento ejecutivo proferido por esta sede judicial, el mismo se mantendrá en su integridad.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE**

**NO REPONER** el AUTO de fecha 24 de agosto de 2021, de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFIQUESE,**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ PARGA**

JUEZ

(3)

---

<sup>1</sup> TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ. MAGISTRADO PONENTE GERMÁN VALENZUELA VALBUENA. SENTENCIA 2002 0817 01.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 019 Hoy 23 de marzo de 2022.

La Secretaria

  
LUIZA FERNANDA LOZANO LINARES

**2021-00422**  
**ESR**

**Firmado Por:**

**Felix Alberto Rodriguez Parga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **429f7684a0a29dd38fb37573ed926f15e765c701e4462391c8d8441fc08bbaf1**

Documento generado en 22/03/2022 03:46:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**