



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Visto el informe secretarial y en virtud del curso procesal, se dispone:

**PRIMERO: PREVIO** a dar trámite al incidente de desacato, por Secretaría requiérase por primera vez, y por el medio más expedito a la entidad accionada, para que en el término de tres (03) días contados a partir de la notificación, se pronuncie sobre el cumplimiento del fallo de tutela.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la accionada para que informe: I.) que personas dentro de la entidad encartada, son los responsables de cumplir la presente orden de tutela que beneficio a la actora. II.) En cabeza de quien está asignada la calidad de representante legal, allegando en lo posible certificado de existencia y representación respectivo.

Oficiese y transcribábase el aparte pertinente de este auto y la parte resolutive del fallo respectivo.

**TERCERO:** Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con el trámite 100% digitalizado, a la parte incidentante e incidentado para que procedan a ejercer sus derechos y consultar el expediente en cualquier momento, sin permitir la edición u modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

djc

2010-914

(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41

Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb5a8e86fd060097305190b8df99bd7b526726820a08e27da482c61d42b2f02a**

Documento generado en 17/05/2023 11:23:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial rendido, SE DISPONE:

Por ser procedente lo solicitado por la interesada elabórense los oficios de rigor, conforme al auto del 15 de abril de 2013.

Se exhorta a la interesada para que colabore con la gestión de los oficios ya que es de carga.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

2011-1419

(DC)

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d83e3debb8db251fdb62efb9eed154c0bf77d2b8912f920a5f20e36840c1831**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Obedézcase y cúmplase lo ordenado por el superior. Como consecuencia de lo anterior continúe Secretaría con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez.  
2016-1141  
(#)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37b56816649c14726e5b4838fa6b78344a9e4902f2cd8ebb9a8708d82cf314c6**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial rendido, SE DISPONE:

Proceda la secretaría a elaborar los oficios de rigor de acuerdo al auto del 13 de diciembre de 2021, especialmente dirigido a la entidad bancaria Bancolombia S.A. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(dj)

2017-1504

(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41** Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a359edd34d9b052d8e7d109f5398eeb80f912bf1c9450419550c662835935b8**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial rendido y lo manifestado por las partes, SE DISPONE:

1. **RECONOCER** personería al **Dr. Michael Fabian Aguilar Villamil** para actuar como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
2. Proceda la secretaría a agregar y corregir los oficios ordenados conforme a lo pedido por el extremo actor y al auto que antecede.

### NOTIFÍQUESE.

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2018-542

*dc*  
*(l)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **002cf958d28ea71d794e8191de2c08e399f29b07407171011b6f1881b6520c37**

Documento generado en 16/05/2023 10:34:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial rendido y lo manifestado por las partes, **SE DISPONE:**

- 1) Previo a proveer sobre el secuestro del inmueble 50C-651269 proceda la parte actora a acreditar el registro de la medida.
- 2) Secretaría proceda para lo de su cargo respecto de los oficios ordenados.
- 3) Requerir a la secretaria para que acredite la comunicación a la abogada de pobreza respecto del Sr. Bernardo Quintero Rojas y conforme al numeral 4 del auto del 09 de noviembre de 2020.
- 4) Una vez se cumpla lo ordenado en el numeral anterior se procederá a continuar con el trámite de la referencia.
- 5) Respecto de lo solicitado por el Dr. Fabián Toro Sandoval, el memorialista estese a lo resuelto en auto del 11 de abril de 2023.

### NOTIFÍQUESE.

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2019-315  
dc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac675812837ec5003d3d307c7439dbd16b4bc17851b17e6bb3ac0c5aa1b394c9**

Documento generado en 16/05/2023 10:34:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Una vez revisadas las diligencias y de conformidad con el informe secretarial que antecede se avizora que el extremo activo dentro del presente asunto no dio estricto y cabal cumplimiento al requerimiento efectuado, por este estrado Judicial mediante auto calendado 11 de agosto de 2022, razón por la cual este Juzgado en acatamiento a lo dispuesto en el **artículo 317 del Código General del Proceso**, **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien le hayan sido descontados. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Oficiese en el caso de existir.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas ni perjuicios.

**CUARTO: DESGLOSAR** los documentos respectivos con las constancias de rigor, a costa de la parte demandante.

**QUINTO: ARCHIVAR** la presente actuación, una vez se haya cumplido lo anterior. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte actora para que proceda para lo de su cargo respecto del pago de los gastos.

**SEPTIMO: AGREGAR** a autos lo manifestado por el parqueadero LA PRINCIPAL S.A.S. para los fines legales pertinentes y las manifestaciones que tenga lugar.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(dj)

2019-409

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41** Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

YESICA LORENA LINARES

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef4b3088161ef690913ffc288c9489430e29d4e6fee9641eff92266a82322d27**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, este Despacho DISPONE:

1. En aras de dar continuidad al proceso y no desgastar el aparato jurisdiccional se les otorga a los partidores conjuntos los Drs. Rosa Del Pilar Valencia Valderrama y Carlos Andrés Nivia Monzoque, el término de **10 días** contados desde la ejecutoria de esta providencia para presentar conjuntamente el trabajo encomendado y aceptado voluntariamente.

Llegado el caso de mantenerse reticentes o despreocupados y no dar cumplimiento a lo acordado y ordenado en la diligencia que antecede y en esta providencia, no quedará otro remedio que dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 510 del C.G.P. que reza:

“Artículo 510. Reemplazo del Partidor el juez reemplazará al partidor cuando no presente la partición o no la rehaga o reajuste en el término señalado, y **le impondrá multa de uno (1) a diez (10) salarios mínimos mensuales.**”

Téngase en cuenta que la posible imposición de la citada multa a las apoderadas (os) de marras no es un capricho de esta juzgadora, por el contrario, es la protección a la administración pública y su funcionamiento frente a la falta de gestión por los partidores renuentes a cumplir con el trabajo que se les encomendó y que aceptaron conjuntamente. **Procedan inmediatamente.**

2. Cumplido lo anterior, regrese al Despacho bien sea para darle trámite a la partición o nombrar nuevo partidor e imponer las sanciones pecuniarias de rigor.

Se les exhorta a llegar a un acuerdo, no sin antes recordarles los deberes indicados en el artículo 78 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2019-527  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**

**Jessica Liliana Saez Ruiz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5628182a224bdbb7c2bfc69f757be82b539c93b73283d8130b91f667edcfc7f1**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

NVERSIONISTAS ESTRATEGICOS SAS - INVERST S.A.S., actuando por intermedio de apoderado, instauró demanda en contra de Andrea Mayerly Perdomo Lozada, previo el trámite de un proceso EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego PAGARÉ.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 14 de agosto de 2019 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) por aviso, quien dentro del término legal contestó la demanda y no propuso medios exceptivos.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

#### RESUELVE:

- 1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.) y teniendo en cuenta la subrogación aceptada en auto de la misma fecha.
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de \$1.500.000,00 por concepto de agencias en

derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2019-787

(3)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41**

Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **045902db647ca79034898741d9aea4ec92c74dc08678263b5509d219e833f95f**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Visto el informe secretarial y en virtud del curso procesal, **SE DISPONE:**

1. Agregar a autos la nueva dirección de correo electrónico del demandado para los fines legales pertinentes y las manifestaciones que tenga lugar.
2. **TENER** por notificado por aviso al extremo demandado (Andrea Mayerly Perdomo Lozada) el día 8 de septiembre de 2022 conforme a lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso. Quien guardó silencio.
3. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

djc

2019-787

(3)



anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **391baec5e0d38ecb8b084cd24ad7d1cde46752b6931fe03b8ff52379a5e63cda**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 17 DE MAYO DE 2023

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehensión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por **MOVIAVAL S.A.S.**, en contra de **Dilan Rodolfo Cortes SOTO C.C: 1024541824**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de Aprehensión que recae sobre el vehículo automotor de Placas a **(INC68E)**, Oficiése a la Secretaría de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijm), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado a **quien se le aprehendió**, Librense los oficios correspondientes conforme a Ley 2213 de 2022.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**QUINTO. RECONOCER** personería a la Dra. Paula Alejandra Mojica Rodríguez, como apoderado (a) de **MOVIAVAL SAS** conforme al poder que se adjunta.

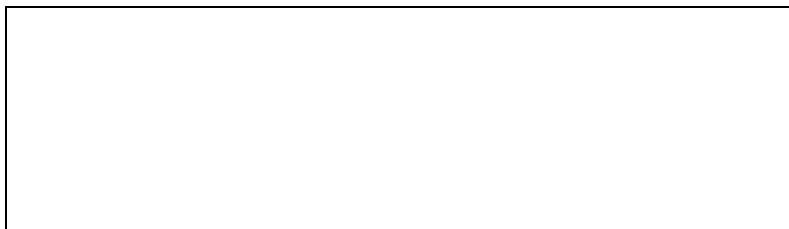
### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez.  
(DJC)  
2019-828  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023.  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38b5c39735f807b964ca344df35dc6227401dcb83cff30bfd34f3cd92d62c0a4**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE**

Se exhorta al extremo demandante a revisar el expediente de la referencia donde milita las respuestas a los oficios por parte de las entidades a quien se les envió.

Agregar a autos lo informado por la secretaría donde se le compartió el Link del expediente a citado extremo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2019-987  
dc  
(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41  Hoy 18 de  
mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cc9923c6837cd5650af9d22b365611a52afa3912fa863912f0d197a99c28c61**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Previo a proveer, SE DISPONE:

1. Requerir pagador para que le informe a este Despacho el trámite dado al oficio 3380 ya que no obra gestión alguna dentro del expediente. Oficiese.
2. Por Secretaría elabórese una consulta de títulos a favor de este proceso para que sea conocido por las partes.
3. Aprobar el avalúo presentado por la parte actora en la suma de \$146.585.250 M/cte M/cte de la cuota parte que en derecho le corresponde al demandado del inmueble identificado con folio de matrícula 050N-01024827, sin objeción alguna de la contraparte dentro del término de ley.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2019-1056  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41

Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **445b3bc543232024abc333814e504ff5c5bb27b3bf266ba8df861df1f4e472aa**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el legado, se observa que al tenor de lo dispuesto en el artículo 286 del C.G. del P. se debe corregir el auto del 18 de abril de 2023, toda vez que por error mecanográfico no se incluyó correctamente, quedando como sigue:

“...SEGUNDO. CANCELAR la orden de Aprehensión que recae sobre el vehículo automotor de Placas DUN482 Oficiase a la Secretaría de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijin), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado a MAF COLOMBIA S.A.S ahora TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA SAS. Líbrense los oficios correspondientes conforme a Ley 2213 de 2022.”

Las demás partes de la providencia se mantendrán, proceda la secretaría a librar y enviar los oficios correspondientes, con las correcciones del caso y de conformidad con la Ley 2213 en caso de darse.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2019-1305  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fa5cc7a59223e9a0e370096e35a3c33e8594cfee83e926ad384cdbf7d36f0b9**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá, D.C., 17 de mayo de 2023

### **Expediente No 2021-0079**

*Sentencia escrita conforme al artículo 373 del C.G.P., con audiencia realizada el 3 de mayo de 2023*

Cumplido a cabalidad el trámite establecido para esta clase de procesos, se ocupa el despacho de la decisión de fondo que corresponda dentro del proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual adelantado por JESUS AURELIO DORADO MOSCA contra PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S. ESP quien llamó en garantía LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

### **ANTECEDENTES:**

#### **Pretensiones.**

- 1.- Que se declare la responsabilidad civil extracontractual derivado del accidente de tránsito a PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S. E.S.P. por los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados al señor JESUS AURELIO DORADO MOSCA el 8 de julio de 2019.
- 2.- Como consecuencia de la anterior declaración se condene al demandado a pagar a favor del señor JESUS AURELIO DORADO MOSCA las siguientes sumas de dinero o las que resulten probadas en el proceso por los siguientes conceptos:

## **2.1 Perjuicios patrimoniales:**

a) Daño emergente Consolidado o pasado: La suma de \$6.172.876 o lo que resulte probado por concepto de gastos ocasionados con ocasión al accidente, gastos de vestuario, alimentación, incapacidad, medicamentos, elementos médicos de recuperación, gastos de honorarios de abogado.

b) Daño Emergente Futuro: La suma de \$5'640.000 o lo que resulte probado por concepto de gastos que asumirá en enfermera y terapias físicas que deberá afrontar junto con la posible cirugía médica.

c) Lucro Cesante consolidado o pasado: La suma de \$2.019.200 o lo que resulte probado por concepto de dineros dejados de recibir por la incapacidad médico legal de acuerdo a las incapacidades médicas aportadas.

d) Lucro Cesante Futuro: La suma de \$49.656.375 o lo que resulte probado por concepto de dineros que dejará de recibir y por la disminución laboral del demandante.

## **2.2 Perjuicios extrapatrimoniales:**

a) Daño Moral: La suma de \$12'000.000 por concepto de daño Moral sufrido por el demandante.

b) Daño a la salud: La suma de \$6.624.928 por concepto de perjuicios por daño a la salud y a la vida de relación, debido a las lesiones causadas en la humanidad del demandante.

Sumas que deberán involucrar su actualización o corrección monetaria para compensar al demandante la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano que lo haya afectado desde el momento de ocurrir las lesiones hasta la época de la sentencia.

**3.- Intereses:** Solicito al señor Juez condenar a los demandados a pagar los intereses corrientes sobre las sumas de dinero que resulten de las condenas pedidas, desde la ejecutoria de la sentencia que ha de desatar la presente controversia hasta cuando el pago se haga efectivo.

**4.-** Se sirva condenar en costas del proceso y agencias en derecho a la parte demandada con la sola oposición al libelo incoatorio.

**Hechos:**

a) Que el 8 de julio de 2019 en la Carrera 3F No.100-45 Barrio El Rubí siendo las 7:00 am aproximadamente el demandante sufre unas lesiones en las piernas y columna cuando al pasar el carro de la basura de placas ESM-256 lo intenta alcanzar para botar la suya, cuando de repente el vehículo frena, retrocede y lo atropella.

b) Que el automotor de placas ESM-256 de propiedad de PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S. era conducido por un empleado de dicha empresa.

c) Que si bien no se cuenta con informe policial de accidente de tránsito si se cuentan con los elementos de prueba que acreditan la ocurrencia del hecho y la responsabilidad exclusiva del vehículo el que para la fecha del siniestro vial contaba con

póliza de responsabilidad civil extracontractual BCH No. 250002764.

d) Que debido a la imprudencia del conductor del vehículo el demandante sufrió graves lesiones en su integridad personal, que le ocasionaron y dejaron gravísimos daños de orden físico, permanentes e irreversibles como una deformidad física de carácter permanente.

e) Que el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses valoró las lesiones sufridas mediante informe pericial No. UBSC-DRB-18694-C2019 del 27 de noviembre de 2019, arrojando como ANALISIS, INTERPRETACION Y CONCLUSIONES. - Mecanismos Traumáticos de lesión: abrasivo, contundente. INCAPACIDAD MEDICO LEGAL DEFINITIVA DE (4) DIAS sin secuelas médico legales.

f) Que antes del accidente el demandante se desempeñaba como comerciante independiente fabricando calzado devengando un sueldo de \$2'000.000.

g) Que el actor ha incurrido en gastos económicos para sobrellevar las incapacidades y vida cotidiana teniendo un detrimento patrimonial y extrapatrimonial, asumiendo el pago de terapias físicas, alimentación, viajes, pago de honorarios de abogado, entre otros.

h) Que la investigación penal por el delito de lesiones personales culposas derivadas de accidente de tránsito se adelanta en el despacho de la FISCALÍA 272 Local de Bogotá, bajo la Noticia Criminal No. 110016000050201932514 la que se encuentra en estado de indagación.



i) l)Que 3 de diciembre de 2019 el demandante realiza una declaración extra-juicio ante la Notaría 17 de Bogotá manifestando los hechos del accidente y el salario que devenga.

j) Que el 27 de agosto de 2019, se presentó querrela ante la Fiscalía General de Nación

k) Que el demandante ha incurrido en gastos tales como pago de honorarios de abogado, pago de envío de reclamación y citación por medio de Interrapidísimo, pago de certificado de cámara de comercio, entre otros.

l) Que el 10 de diciembre de 2019, se envió por Interrapidísimo reclamación formal ante PROMOAMBIENTAL DISTRITO S.A.S. E.S.P. a la cual respondieron de manera negativa el 8 de enero de 2020.

m) Que el 26 de febrero de 2020 se llevó a cabo audiencia de conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad ante la Procuraduría General de la Nación, resultando fracasada. (Documento 1)

**Contestación de la demanda y excepciones:** La empresa demandada se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones de fondo que denominó: *“Rompimiento del nexo causal por responsabilidad exclusiva de la víctima, cobro exagerado de perjuicios, falta de prueba idónea sobre salario del demandante y excepción genérica o ecuménica”* cuyo fundamento se encuentra contenido en el escrito de contestación de la demanda. Así mismo objetó el *juramento estimatorio y llamó en garantía a Equidad Seguros Generales.* (Documento 7 y 8).

La Equidad Seguros Generales, contestó la demanda y el llamamiento en garantía, se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones que denominó *“falta de legitimidad en la causa, inexistencia de siniestro a la luz de la póliza AA014115 expedida por La Equidad Seguros Generales, falta de cobertura de hechos que comprometan la responsabilidad civil del llamante en garantía, improcedencia de los perjuicios reclamados en la demanda, falta de acreditación del pago del supuesto daño emergente, lucro cesante consolidado, inexistencia del lucro cesante futuro, condiciones generales y demás exclusiones de la póliza No. AA014115 expedida por La Equidad Seguros O.C., límite del valor asegurado, disponibilidad de valor asegurado y la genérica”* cuyo fundamento se encuentra contenido en el escrito de contestación de la demanda así mismo objetó el *juramento estimatorio*. (Documento 27 folios 16 a 113)

### **CONSIDERACIONES:**

Tal como se dejó precisado al momento de efectuar el control de legalidad, se tiene que el proceso cumple con los presupuestos procesales exigidos por la ley, toda vez que la demanda reúne los mínimos requisitos de idoneidad que exige la ley procesal civil, las partes gozan de capacidad plena, el Juzgado es competente para conocer del asunto y la causa se ha tramitado por el procedimiento adecuado, sin que se observe causal de nulidad que invalide lo actuado, todo lo cual nos permite tomar la decisión de fondo que corresponda con las pruebas regular y oportunamente allegadas al expediente.

La polémica planteada se cifra en el elemento causal de la responsabilidad civil extracontractual derivada del ejercicio de actividades peligrosas. Ante esta situación, resulta importante memorar que la jurisprudencia nacional ha señalado que “las consecuencias por el daño generado en ejercicio de actividades caracterizadas por su peligrosidad no sólo son atribuibles a quien materialmente ejecuta tal actividad, sino que igualmente pueden imputarse a quien la desarrolla por medio de una cosa que le pertenece, o sobre la cual tiene el poder de mando, dirección o control, o sea, a quien por tal razón se considera guardián de la actividad, porque precisamente es ella, en sí misma considerada, la que justifica la aplicación de la regulación normativa prevista en el art. 2356 del C. Civil” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de 26 de octubre de 2000, S-200 de 2000, M.P. José Fernando Ramírez Gómez), precepto jurisprudencial que resulta aplicable, solo en aquellos eventos en los que se encuentran determinados los elementos fundamentales de la responsabilidad civil.

Bajo la anterior óptica, dada la naturaleza de la responsabilidad de índole civil que en esta oportunidad se analiza (Extracontractual), resulta imperioso traer a colación lo preceptuado en el art. 2341 del Código Civil, norma que precisa *“el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”*.

De conformidad con lo indicado en el fragmento normativo citado en el párrafo precedente, es claro que, quien por una falta directa o indirecta, cause perjuicio a otro, está en el deber jurídico de repararlo, en razón a que por causa del hecho

dañoso se establece legalmente entre el responsable y la víctima, un vínculo jurídico en que el segundo ostenta la calidad de acreedor de la reparación, aun cuando por tratarse de responsabilidad extracontractual, la obligación no provenga de la voluntad de tales sujetos.

Así, quien pretenda el reconocimiento y resarcimiento de los perjuicios ocasionados por el acaecimiento de un hecho dañoso, de conformidad con la lectura de la norma que regula la responsabilidad civil Extracontractual (art. 2341 ya citado), y con arreglo a los lineamientos señalados por la H. Corte Suprema de Justicia, es imperioso determinar el cumplimiento de los siguientes elementos: *a) culpa b) el daño y c) la relación de causalidad entre aquellos y éste.*

En este orden de ideas, es claro entonces que, *prima facie*, quien pretenda la indemnización por los daños causados por otro, tendrá que demostrar los tres elementos antes enunciados, principio que no resulta dable aplicar cuando el daño emana del ejercicio de actividades que han sido catalogadas como peligrosas, pues como bien lo ha decantado la jurisprudencia y la doctrina opera una presunción de culpabilidad o de responsabilidad o de causalidad, frente al causante de los daños y perjuicios, queriendo demostrar con ello, que la víctima no está en la obligación de probar una culpa adicional a la prueba de la actividad peligrosa. En consecuencia, probando el actor el vínculo de causalidad entre la actividad peligrosa y el daño mismo, el demandado solo puede exonerarse demostrando una causa extraña (caso fortuito, fuerza mayor), el hecho exclusivo de un tercero o el hecho exclusivo de la víctima, revertiéndose así la carga de la prueba atribuida inicialmente a la parte actora.

Igualmente resulta indispensable al interior del proceso que se encuentren acreditados aquellos elementos que conforman los presupuestos para el éxito de la reclamación indemnizatoria con ocasión de la ocurrencia del daño bajo el régimen de la responsabilidad civil. Aquellos requisitos de comprobación obligatoria son: **EL HECHO** o conducta dañosa, **EL DAÑO**, como el menoscabo patrimonial en su sentido lato y, entendido también, como sinónimo de perjuicio. Por último, **EL NEXO CAUSAL** que corresponde a la unión entre el hecho y el daño con la consecuencial atribución del mismo al agente, es decir, el juicio de imputación o responsabilidad. Elementos que, como se dijo, de encontrarse acreditados, configuran el deber resarcitorio, salvo, como ya se dijo, la comprobación de un factor ajeno al conductor que haya contribuido en el resultado, como se desprende del contenido del art. 2356 del C. Civil.

a) Cuando se habla de la existencia de una acción u omisión antijurídica, se refiere a la presencia de un hecho ilícito consiste siempre en el incumplimiento de obligaciones contractuales, cuasicontractuales, legales, o simplemente, en el incumplimiento del deber general de prudencia, que es la conducta que aplica al caso, cuando del ejercicio de actividad peligrosa se trata, y, en el singular, la de conducir automotores, imputable por el comportamiento culposo o negligente.

b)-. Por daño se ha entendido como el detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia causada a un sujeto en su patrimonio o en su persona como consecuencia, en este caso, de una acción culposa.

c)-. El nexo causal, tercer presupuesto de la responsabilidad civil que alude a la ligadura entre la acción u omisión y el resultado dañoso, permitiendo la conjugación de estos elementos, atribuir al agente el daño, es decir realizar el juicio de imputación por una causa determinante que conlleve a la reparación del mismo. Salvo, cuando el nexo se fracture por la existencia de una causa extraña en la producción del daño, como se acaba de exponer en cita, liberando de culpa al que ejerce aquella actividad peligrosa.

Las eximentes de responsabilidad son ciertos eventos que dan lugar a que devenga imposible imputar, desde el punto de vista jurídico, responsabilidad por los daños ocasionados con la conducta del agente, lo que implica que, esos acaecimientos lo liberan de responsabilidad. Tal es el caso de la culpa exclusiva de la víctima, donde se requiere que la conducta desplegada por aquella sea la única causa adecuada o eficiente o determinante si se le quiere denominar así, en la producción del daño, pues de existir participación de otra causa, es decir verificarse como una concausa, no eximirá al demandado de su responsabilidad, aun cuando servirá para regular o rebajar el monto de la reparación del daño en proporción a la participación de la víctima.

### **Caso Concreto:**

Para abordar el asunto sometido a consideración, se debe partir por afirmar que, en este tipo de asuntos sobre responsabilidad civil, corresponde a la víctima o demandante, la carga de la prueba para demostrar no solo el hecho o conducta que transgrede o causa el daño y el daño mismo, sino también, la relación de causalidad entre el hecho y el daño, es decir el nexo,

con la salvedad que cuando nos encontramos en presencia de actividades peligrosas se invierte la carga de la prueba debiendo en este caso probar el demandado el acaecimiento de una causa extraña que lo exima de responsabilidad.

Bajo esos lineamientos, en el sub iudice no existe discrepancia entre los extremos de la Litis, en cuanto a la ocurrencia del HECHO o conducta dañina que corresponde al incidente ocurrido el 8 de julio de 2019 donde resultó lesionado el señor JESUS AURELIO DORADO MOSCA, lo cual se acreditó no solo con lo informado en el escrito de demanda sino también porque la parte demandada aceptó la ocurrencia de los hechos al momento de ejercer su defensa, siendo importante aclarar que sí existe diferencia entre las partes respecto a la forma como ocurrieron los hechos, circunstancia que será analizada al momento de estudiar el nexo causal.

Posterior a las declaraciones recibidas en la audiencia celebrada el 7 de febrero de 2023, se fijó el litigio teniendo por probado el día y hora de la ocurrencia del incidente, el vehículo involucrado en el mismo, esto es, el identificado con Placas ESM-256, el que venía siendo operado por Promoambiental por intermedio de las personas designadas para ello y si bien no hubo levantamiento de croquis por la autoridad correspondiente la parte demandada no negó la ocurrencia del hecho sino que discrepa en la manera como estos fueron relatados por el actor, así mismo obra a folio 24 documento 1 del expediente escrito de denuncia penal de fecha 7 de octubre de 2019 en la que narra el suceso ocurrido el 8 de julio de 2019.

De acuerdo con lo expuesto, se tiene que este primer elemento de la responsabilidad se encuentra probado.

En cuanto al segundo elemento, esto es, el daño, pretende la parte actora acreditar los perjuicios que dice le fueron ocasionados con los siguientes documentos:

\*Informe pericial de fecha 27 de noviembre de 2019 realizado por el Instituto Nacional de Medicina Legal (Documento 1 página 14 y 15).

\*Solicitud de exámenes derivados de consulta externa especializada de fecha 13 de agosto de 2019 (Documento 1 página 16 y 17).

\*Historia clínica de consulta externa especializada de fecha 13 de agosto de 2019 (Documento 1 folio 18 a 21).

\*Autorización de servicios de salud de la EPSS CAPITAL SALUD de fecha 16 de agosto de 2019 (documento 1 página 22 y 23).

Revisada la documental aportada no se evidencia con certeza que las dolencias o quebrantos de salud soportados en los documentos antes referidos sean consecuencia de los hechos ocurridos el pasado 8 de julio de 2019 pues de ellos se desprende que corresponden a una patología padecida por el actor con anterioridad a la fecha antes señalada. Basta con remitirnos a la historia clínica vista a folio 19 documento 1 del expediente en la que como enfermedad actual se dejó consignado lo siguiente: *“paciente con dolor lumbar crónico en pop operatorio de mayo de 2018 de neurolisis foraminal L5-F1”* incluso el motivo de la consulta obedece a *“Junta de Neurocirugía”*.



No existe dentro del proceso documento alguno que haga referencia a las presuntas lesiones que dice el demandado le fueron ocasionadas por el vehículo que operaba la entidad demandada, a lo sumo, lo único que sobre al particular se refiere es el dictamen de Medicina Legal correspondiente a una valoración hecha al demandante 4 meses después (7/11/2023) de la ocurrencia de los hechos (8/07/2019) y en donde claramente se determinó dentro de sus conclusiones una incapacidad médico legal definitiva de 4 días y sin secuelas médico legales al momento del examen.

Así mismo el examen médico legal arrojó que, el señor Jesús Dorado Moscas, no presentaba lesiones en su tórax, espalda, miembros superiores e inferiores al momento de la valoración, incluso se describe como aspecto general en buen estado y que ingresó por sus propios medios

En ese orden, tenemos que si estas lesiones tuvieron lugar no fueron probadas o por lo menos no con la gravedad con las que fueron descritas en la demanda y en las que el demandante fundamenta su solicitud de indemnización.

Vale la pena recordar que, de acuerdo a la declaración dada por el representante legal de la entidad demandada, la tripulación reportó el incidente como un evento menor en el que el demandante se cae y se golpea con el estribo del vehículo, versión ésta que coincide con la declaración dada por el testigo presencial Diego Mauricio Prieto Castellanos, quien se encontraba actuando como operario de recolección el día del incidente.

Manifestó el testigo que *“el demandante se cayó al tirar la basura en el carro, que le prestaron ayuda, pero él no quiso, que se levantó molesto.”*

El mismo demandante durante su interrogatorio dijo que del susto se paró, que un vecino le ayudó, que se fue para la casa y le empezaron los dolores por lo que al día siguiente fue al Hospital de Usme y luego al Tunal, de lo que se resalta no existe prueba documental de dicha atención en la fecha que se señala, esto es, al día siguiente de la ocurrencia de los hechos.

Todo lo anterior permite concluir que las lesiones sufridas por el demandante en el evento descrito no fueron lo suficientemente graves para ocasionar las molestias que en la demanda se describen, por el contrario, de las documentales allegadas se puede inferir que se tratan de patologías de las que ya venía padeciendo el demandante.

Así mismo, se pretende el reconocimiento de perjuicios en la modalidad de daño emergente y lucro cesante futuro, sin embargo, la incapacidad definitiva que le fue dada al demandante por el Instituto de Medicina Legal solo fue de 4 días, aunado a que la actividad económica que dice el actor desempeñaba tampoco fue demostrada ni los ingresos que ésta le permitía percibir.

Resulta contradictorio que se manifieste que el demandante tenía unos ingresos mensuales de \$2.000.000 y empleados a cargo cuando quedó probado dentro del proceso que se encontraba inscrito en el Régimen Subsidiado de Salud a cargo del SISBEN sistema este que cobija a personas vulnerables y beneficiarias de programas sociales.

De acuerdo con lo mencionado, emana con una nitidez incuestionable que el elemento DAÑO no fue probado por la parte demandante, y si bien ello da lugar a negar las pretensiones de la demanda se advierte igualmente que, el NEXO CAUSAL también se rompió como pasa a exponerse:

Relata el demandante que el perjuicio por él sufrido se dio cuando corrió tras el carro de la basura y que éste paró, dio reversa y lo tumbó ocasionándole un golpe en la cabeza y espalda.

El actor le atribuye la responsabilidad de los hechos a la entidad demandada lo que en nuestro caso no sería necesario probar, en atención a que por tratarse del ejercicio de una actividad peligrosa se presume la culpa en cabeza del ejecutor de la actividad, debiendo entonces, el demandado demostrar una causa extraña lo que en nuestro caso quedó demostrado como fue la culpa exclusiva de la víctima. Siendo prueba reina para acreditar este eximente de responsabilidad la declaración dada por el testigo Diego Mauricio Prieto Castellanos de quien se reitera fue testigo directo del incidente y quien de manera contundente indicó que *“el día de los hechos él iba recogiendo los residuos por el lado derecho, que iban en una bajada larguísima, que iban despacio, que el señor salió y él personalmente le pidió que le diera la bolsa, que el demandante no quiso, la tiró y se cayó golpeándose la pierna izquierda con el estribo izquierdo del carro y que como vio que tenía un poquito de sangre le brindaron ayuda pero el señor no aceptó y se levantó molesto, que ya ha habían pasado por la casa del señor, que el usuario debe dejar la bolsa en el andén y no correr detrás del carro. Que en esa semana la recolección se dio puntualmente, que no hubo suspensión y que la operación fue normal, reiteró que iban bajando la pendiente y que el conductor del vehículo no*

*se dio cuenta de cuando el señor se cayó, que solo tuvo conocimiento cuando paró en la esquina y que ellos le avisaron. Que el vehículo nunca retrocedió, que iban a una velocidad de unos 5 Km x hora, resaltando que no puede ir a alta velocidad porque el conductor debe pensar en los operarios.”*

Esta prueba testimonial le permite demostrar a la pasiva que la culpa de los hechos ocurridos solo le es atribuible al demandante quien no solo actuó de manera imprudente sino también desconociendo las normas que regulan la actividad de recolección de basuras las cuales le imponen unas cargas específicas a los usuarios y que se encuentran previstas en el Decreto 2981 de 2013 *“Por el cual se reglamenta la prestación del servicio público de aseo.”* el que decreta en el Título I Artículo 1 lo siguiente: **“Ámbito de aplicación.** *El presente decreto aplica al servicio público de aseo de que trata la Ley 142 de 1994, a las personas prestadoras de residuos aprovechables y no aprovechables, a los usuarios, a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, a la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico, a las entidades territoriales y demás entidades con funciones sobre este servicio.”*

Adoptando en el Capítulo I la siguiente definición: **“Recolección puerta a puerta:** *Es el servicio de recolección de los residuos sólidos en el andén de la vía pública frente al predio del usuario.*

Y estableciendo en el Artículo 17 numeral 5 las **“Obligaciones de los usuarios para el almacenamiento y la presentación de residuos sólidos ...**

*5. Ubicar los residuos sólidos en los sitios determinados para su presentación, con una anticipación no mayor de tres (3) horas*

*previas a la recolección de acuerdo con las frecuencias y horarios establecidos por el prestador. ..."*

A su turno, el artículo 29 establece el **“Sistemas de recolección.** *La recolección de residuos debe realizarse a partir de su presentación en la acera, unidades de almacenamiento o cajas de almacenamiento. Cuando existan, restricciones de acceso para los vehículos recolectores, el prestador, previa evaluación técnica, podrá realizar la recolección utilizando cajas de almacenamiento, o cualquier sistema alternativo que garantice su recolección.”*

Aunado a ello, no hay que perder de vista que en el hecho primero de la demanda se dijo lo siguiente: *“... cuando estaba pasando el carro de la basura, vehículo de placas ESM-256, mi procurado inmediatamente como de costumbre saca la basura e intenta **alcanzar el vehículo** cuando de repente frena bruscamente, retrocede el vehículo, y es cuando atropella a mi procurado, causándole unas lesiones en sus piernas y su columna”*

Así mismo, en la reclamación que el demandante elevó ante Promoambiental el 15 de julio de 2019, reconoció que él trataba de alcanzar el vehículo, todo lo cual deja en evidencia la inobservancia de las normas antes referidas no existiendo duda para el despacho que el actor actuó de manera imprudente, siendo su conducta entonces la determinante en la ocurrencia del hecho y en las lesiones que dice sufrió.

Valga la pena recordar que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC5406-2018 sobre el particular dijo: *“...en la ejecución de esa tarea evaluativa no se puede inadvertir ‘que para que se configure la culpa de la víctima, como hecho*

*exonerativo de responsabilidad civil, debe aparecer de manera clara su influencia en la ocurrencia del daño, tanto como para que, no obstante la naturaleza y entidad de la actividad peligrosa, ésta deba considerarse irrelevante o apenas concurrente dentro del conjunto de sucesos que constituyen la cadena causal antecedente del resultado dañoso'. Lo anterior es así por cuanto, en tratándose 'de la concurrencia de causas que se produce cuando en el origen del perjuicio confluyen el hecho ilícito del ofensor y el obrar reprochable de la víctima, deviene fundamental establecer con exactitud la injerencia de este segundo factor en la producción del daño, habida cuenta que una investigación de esta índole viene impuesta por dos principios elementales de lógica jurídica que dominan esta materia, a saber: que cada quien debe soportar el daño en la medida en que ha contribuido a provocarlo, y que nadie debe cargar con la responsabilidad y el perjuicio ocasionado por otro...." (Radicación No.11001-31-03-041-2004-00241-0)*

Por las razones expuestas, encuentra el despacho que las pretensiones de la demanda se han de negar.

### **III.- DECISION**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D. C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

### **IV.- RESUELVE:**

- 1.- NEGAR las pretensiones de la demanda por las razones expuestas con antelación.
- 2.- Sin condena en costas por no aparecer causadas.

3.- Por secretaría expídase copia auténtica de la presente sentencia a quien lo solicite a su costa.

4.- ORDENAR a la Secretaría Oficiar en los términos previstos en el inciso 2 del numeral 5 del artículo 373 del Código General del Proceso, a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

La Juez,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

2021-0079

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aeebdac9fa746393e55fb7124fda7d1d1c8e25fe90060e312b647fcc0dec2eb9**

Documento generado en 17/05/2023 03:16:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Por ser procedente lo solicitado por el apoderado de la parte demandante y habida cuenta que cuenta que se dan los requisitos exigidos por el inciso 2º art. 461 del Código General del Proceso, este Juzgado.

### RESUELVE:

1º **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EFFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** adelantado por **BANCO CAJA SOCIAL S. A.** en contra de **SULY LAISECA CAPERA** y **JOSE ERIC HERNANDEZ GOMEZ**, por **PAGO TOTAL** de las **CUOTAS EN MORA.**

2º **DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso; y en caso de existir remanentes póngase a disposición de quién lo solicito. Dese cumplimiento al artículo 466 *Ejusdem*. En caso contrario entréguese los bienes a la persona que los poseía al momento de la diligencia, **y si se trata de dineros hágase entrega de los mismos a la persona que le hayan sido descontados.** Oficiese.

3º **ORDENAR** el desglose y posterior entrega a favor de la parte demandante los documentos aportados como base de la acción, **con la constancia de que la obligación se encuentra vigente.**

4º Cumplido lo anterior archívese el expediente, previa anotación y ejecutoriada la presente providencia.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dje)  
2021-149  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20a84d9700808bd5d2c939b20556dc9cf649d166e79754b6e74886ece11fa50c**

Documento generado en 16/05/2023 10:34:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

- 1) Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante, no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
- 2) Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2021-516

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd8452298f0c2c92da9fa65a91ab35e6ab388180eb3a336716418a98b9a9952e**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretario que antecede, SE DISPONE:

- 1) Agregar a autos lo manifestado por la parte actora.
- 2) Poner en conocimiento de la demandante el informe de títulos que milita en el expediente, para que se pronuncie y si a bien lo tiene termine el proceso o prosiga con el mismo.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dj)

2021-621

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

---

YESICA LORENA LINARES



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **957ab067152469a8a5c470e8dc0e89476f6ab00934f071d5bf88db129b5981ed**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ, 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial rendido y lo manifestado por la Patrullera Alejandra Castillo Dávila Administrador Sistemas de Información  
**, SE DISPONE:**

1. Agregar a autos
2. Por secretaría, elabórese los oficios con las especificaciones del caso.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2021-756  
*dc*  
*(l)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d9dba2b5d02663fd4ed47657c27b7e961dc44d4031fe189206206db107bda3b**

Documento generado en 16/05/2023 10:34:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

- 1) Agregar a autos lo informado por la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur, para los fines legales pertinentes y las manifestaciones que tenga lugar.
- 2) Agregar a autos el aporte del recibo de pago de honorarios Curador, para los fines legales pertinentes y las manifestaciones que tenga lugar.
- 3) Envíese el link del expediente al Dr. Anderson Torrado Navarro.
- 4) Por ser procedente lo solicitado por el Dr. Anderson Torrado Navarro, por secretaría elabórese nuevamente el oficio 1863 del 19 de diciembre de 2019, haciendo énfasis que trata de la inscripción de demanda en el proceso reivindicatorio de dominio en reconvencción, envíese copia del auto admisorio de la demanda datado del 25 de noviembre de 2022. Oficiése.
- 5) Inscrita la demanda, regrese al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2021-778

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bafae34f0f2668f74f54e465eb3476382fe74a5533a8de1caa3d5ac197362447**

Documento generado en 16/05/2023 10:34:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 320 y el numeral 3 del artículo 322 y 323 del Código General del Proceso, **SE DISPONE:**

1. **CONCEDER** en el efecto devolutivo, el recurso de apelación contra la sentencia datada del 28 de abril de 2023 y notificada por estado del 2 de mayo de 2023 interpuesto por el extremo demandado. Lo anterior conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 323 del C.G.P.

Proceda la secretaria conforme al artículo 324 ibidem y el plan digital de justicia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-836  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41  
Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe38b036ccefcdd2129acfb9b4553c270c0c8799217a19de3372837c2fdfa0a**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

Previo a proveer sobre la aprobación del trámite de notificación del extremo demandado, se requiere a la parte actora para que acredite siquiera sumariamente el acuse de recibo pues esta no se evidencia dentro de la documentación aportada.

Requerir al Dr. Gustavo Adolfo Jácome Alfonso para que dé cumplimiento inmediato a la caución ordenada por el Despacho. Art 603 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-925

(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41  
Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b64a91a7445c3b803bdbfaac1b2e434fc5fbd3b130141f14ffc84c6ff3fcc4a**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**FINANDINA S.A.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **Barbosa Uribe Álvaro Andrés**, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allegó pagaré.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 2 de diciembre de 2021 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente

capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

- 1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$2.400.000,00** por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.
- 4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

### **NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2021-947

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **446168432d994e77f41818d836825ff104bc723ddc6a18949760d9dc298ec151**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. **TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (Alvaro Andres Barbosa Uribe) el día 14 de diciembre de 2021 conforme al Decreto 806 de 2020. Sin manifestación alguna dentro del término legal.
2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a la parte demandada, para que proceda a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.
3. Agregar a autos lo informado por la Superintendencia de Notariado y Registro.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2021-947

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fe7a4720d4130eff6fcdbeea6c094e54e900104ce35b5164c43a731240b16bf**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Revisado el informativo y en virtud al tenor de lo establecido en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, este Despacho **DISPONE**:

1. **REQUERIR** a la parte actora para que en el término de treinta (30) días, siguientes a la notificación del presente auto, término en el cual, el expediente deberá permanecer en secretaría, proceda a efectuar el acto procesal correspondiente (valla, inscripción de la demandada, etc), a fin de que se pueda continuar el trámite normal del proceso, so pena de las sanciones previstas en la citada ley respecto de las medidas cautelares.
2. **NOTIFÍQUESE** esta providencia por **ESTADO**.
3. Por Secretaría contabilícese el término aquí concedido y una vez finiquitado, ingrese nuevamente al despacho para decidir lo pertinente.
4. **AGRÉGUESE** a autos la constancia secretarial que inclusión al registro nacional de los emplazados en este proceso, sin pronunciamiento alguno dentro del término de ley.
5. Compártase el Link del proceso 100% digitalizado a los interesados.
6. **RECONOCER** personería a la **Dra. Juan Carlos Bayona Sierra** para actuar como apoderada judicial de la parte actora, en los términos, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2022-132

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41

Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**





**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **726daa718be4c64d308ddaecba203af564db0c91a52b2345cdac1d989579927f**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

El despacho de conformidad con lo solicitado y lo dispuesto en el artículo 92 del Código General del Proceso y DISPONE:

- i) **ACEPTESE** el retiro que de la demanda solicita la parte actora.
  
- ii) En consecuencia, sin necesidad de desglose devuélvanse los anexos de la demanda.
  
- iii) Sin lugar a levantar medidas cautelares como quiera que no se practicaron y por tanto no fueron efectivas.

NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)  
2022-332  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **354fb3bf57e45600a8a1ec0b4eec85121e0fbe77ec7543fc3ce67731e1eed4d7**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Visto el informe secretarial y lo manifestado por el apoderado del extremo demandado el Dr. Andrés Mauricio Aldana Ríos, el Despacho **DISPONE:**

Se fija nueva fecha para el día **10 de agosto de 2023 a las 09:00 AM**, para llegar a cabo la diligencia ordenada en el acta de diligencia del día 9 de mayo de 2023.

Secretaría procure la logística necesaria.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-391

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41**

Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1311291d9f07fcabfd2e9e249d492f554acc75edde69f0e8963f36b3ba3519b**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Revisado el Sub-Lite, SE DISPONE:

1. **AGRÉGUESE** a autos la constancia secretarial que inclusión al registro nacional de emplazados.
2. **SEGUNDO:** Como quiera que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P, este Despacho de conformidad con lo normado en el artículo 48 *Ibídem*, **designa como curador Ad-Litem** para representar al aquí emplazados(a) **Duvan Aldubar Correa Cardona**, Al profesional del Derecho **Dr.(a). Jaiber Laiton Hernandez identificado** con c.c. 93404759. de Ibagué. T.P. 298.632., quien recibe notificaciones en la carrera 87 G Bis No. 57 - C 28 Sur, Celular: +57 314 2592487, ya que en previsión del numeral 7º del artículo 48 del C.G.P., el precitado apoderado ejerce habitualmente el ejercicio de la profesión en esta circunscripción.

Como gastos se le señala la suma de **\$250.000,00** los que deberán ser cancelados por la parte demandante; suma que no es objeto de retención en la fuente por no ser honorarios.

Adviértasele que es un cargo de forzosa aceptación de conformidad al numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. y con sanciones prevista en el artículo 50 del C.G.P. oficiese.

3. **EXHORTAR** al extremo interesado, para que coadyuve y acompañe el trámite de notificación y comunicación de la designación del cargo del Curador Ad-Litem, para efectos de proseguir el trámite procesal correspondiente.
4. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a las partes para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.
5. **Aceptar** la cesión de crédito realizada entre **SCOTIABANK COLPATRIA SA.** y **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF.**
6. En consecuencia, se tiene a **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF,** como cesionario de los derechos de crédito, que perseguía en este proceso **SCOTIABANK COLPATRIA SA.**

Secretaria, proceda para lo de su cargo.

7. Ratificar personería a la Dra. Yolima Bermúdez Pinto como apoderada de **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF**

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)  
2022-437

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41**

Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88d3f77c0119c3251214cff5ab61423fd70c87c32eeb8e0e7401f14afa386023**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 17 DE MAYO DE 2023

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehensión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por **FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, en contra de **Rojas Sibaja Jose Antonio**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de **Aprehensión** que recae sobre el vehículo automotor de Placas a **IUT575**, Oficiése a la Secretaría de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijim), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado **a quién se le aprehendió** Líbrese los oficios correspondientes conforme a Ley 2213 de 2022.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta **improcedente** el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez.  
(DJC)  
2022-629  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41**  
Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

YESICA LORENA LINARES

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d59620be3edaaad5f9b91e0d1d2dd3998305cea81bceeaea8230b64fcc20ddca**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Revisado el Sub-Lite, SE DISPONE:

1. Requerir a la parte actora para que acredite la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del predio objeto a usucapión.
2. Agréguese a autos la constancia secretarial que inclusión al registro nacional de los emplazados en este proceso, sin pronunciamiento alguno dentro del término de ley.
3. Agréguese a autos la constancia secretarial que inclusión de la valla al registro nacional de los emplazados en este proceso, sin pronunciamiento alguno dentro del término de ley.
4. Se le recuerda a la parte actora que se mantendrá fijada en un lugar visible en la vía pública hasta la diligencia de inspección judicial.
5. Cumplido lo ordenado en el numeral 1 se procederá a nombrar el curador Ad Litem de rigor.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(dj)  
2022-651  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41** Hoy **18 de mayo de 2023**  
El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52cf37f795501e4f839458b3009e7b7ac114296c1f13561abfcc6535364be8bc**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ, 17 de mayo de 2023

Como quiera que la parte actora allego certificados en el cual aparece que la parte demandada, recibió en la dirección de correo, donde se entregó el citatorio para notificación Personal, **SE DISPONE:**

1 **TENER** por notificado por aviso al extremo demandado (Riaño Acelas Alirio) el día 18 de abril de 2022 conforme a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, quien no contestó la demanda dentro del término de ley en atención a que guardo silencio.

2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a la parte demandada y demandante (según sea el caso) para que procedan a ejercer sus derechos, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

De igual forma, se les recuerda a las partes lo tendiente al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., junto con los demás deberes que allí se indican.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-742  
dc  
(3)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6931d75ae5f0bdadd131bfd5434587911b1f365d051c35295fc21a0c092e15**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**, actuando por intermedio de apoderado, instauró demanda en contra de **Riaño Acelas Alirio**, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS de DINERO DE MENOR CUANTÍA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego Pagaré.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 12 de agosto de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) por aviso, quien dentro del término legal no propuso medios exceptivos.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 *Ibíd*em, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

#### **R E S U E L V E:**

1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.) y teniendo en cuenta la subrogación aceptada en auto de la misma fecha.

2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).

3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de \$3.600.000,00 por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.



4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2022-742

(3)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario  
  
\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ab3ea571e9d055bcbe32c633b4d43771f062db06ddfdb99b98172ec9738759b**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. Proceda la secretaría a gestionar los oficios de rigor y lo demás de su cargo.
2. Cumplido lo anterior, la parte actora acredite la inscripción de la demanda conforme al artículo 468 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2022-937

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **104a8379128ea7dee61bf9399b37741cce2468953905adeb8ef1eaa2a5a6ba3d**

Documento generado en 16/05/2023 10:34:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Por ser procedente lo solicitado por el apoderado de la parte actora y habida cuenta que se dan los requisitos exigidos por el inciso 2º art. 461 del Código General del Proceso, este Juzgado.

### RESUELVE:

**1º DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO POR SUMAS de DINERO de MENOR CUANTIA** adelantado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en contra **HEREDEROS (AS) DETERMINADOS E INDETERMINADOS** del causante, señor **FERNANDO ALIRIO CASTRO PINZON (q.e.p.d)**, por pago total de la obligación No. 207419472187.

**DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso; y en caso de existir remanentes póngase a disposición de quién lo solicito. Dese cumplimiento al artículo 466 *Ejusdem*. En caso contrario entréguese los bienes a la persona que los poseía al momento de la diligencia, y si se trata de dineros hágase entrega de los mismos a la persona que le hayan sido descontados. **Officiese.**

**3º** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**4º.** Cumplido lo anterior archívese el expediente, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)

2022-1011

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f582cf1cb8e7ab9aee93a00048246ea7cd4c539531fa5b33a25fb1cfece11be5**

Documento generado en 16/05/2023 10:34:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá, D.C., 17 de mayo de 2023

### **Ref. Ejecutivo No.2022-1045**

Se ocupa el Despacho de resolver el recurso de reposición formulado por el apoderado de la parte demandada en contra del auto de mandamiento de pago fechado 5 de diciembre de 2022.

Argumenta el apoderado que lo pretendido es cobrar unas facturas electrónicas de venta con los requisitos y forma que se aplica a una convencional factura de venta en papel aclarando que los documentos aportados tampoco logran ser siquiera facturas de venta, ya que los soportes allegados corresponden a las impresiones de unas representaciones graficas que no logran albergar unos verdaderos títulos valores en atención a que si se tiene en cuenta que los supuestos títulos para el cobro como se puede apreciar en cada anexo dicen ser factura electrónica de venta omitiendo el demandante advertir que lo que pretende cobrar su origen se da de forma electrónica y estas tienen una regulación especial evidentemente diferente a los que traería una factura de venta común o la que se maneja en papel existiendo diferencias considerables entre ambas.

Que para el recaudo de las facturas electrónicas de venta se debe cumplir entre otras las disposiciones del artículo 621 y 774 del C. Co., 616-1 y 617 del E.T. así como el Decreto 1154 de 2020 y Resolución 000042 de 2020 particularidades que no se aprecian en los documentos allegados toda vez que de los mismo no se evidencia la firma de quien lo crea requisito que tampoco escapa de la factura electrónica ya que para la misma también le es aplicable tal exigencia acorde con el numeral 14 del artículo 11 de la Resolución citada.

Que las aparentes facturas electrónicas fueron expedidas entre el 8 de marzo al 9 de diciembre de 2021, posteriores a la entrada en vigencia del Decreto 1154 de 2020 por lo que se deben acreditar los requisitos especiales para la circulación de la factura electrónica de venta como título valor las que no se aprecian de las allegadas, de otro lado, tampoco se evidencia el registro ante el RADIAN tal como lo dispone el artículo 2.2.2.53.7 del decreto 1154 de 2020 siendo este otro motivo para negar el mandamiento de pago.

Que se debe tener en cuenta, que las facturas que pretenden cobrar se emitieron en forma electrónica y es en razón a que el señor Pablo Enrique Rivera, pidió autorización para numeración de facturación electrónica ante la DIAN, las que se concedieron según número de autorización 18764006833651, aprobada desde el 3 de noviembre de 2020, que cobijan las facturas PR-1017, PR-1028, PR-1029, y mediante autorización 18764020725266 aprobada desde el 5 de noviembre de 2021, cobija las facturas PR-1048, PR-1049 y PR-1050, que habilitaron al inicial acreedor para pretender poner en circulación esta especial clase de títulos valores, por esa razón se debe seguir la normatividad que regula la factura electrónica de venta ya que de esa manera fue que nacieron los títulos, y su circulación también debe darse de forma virtual, sin que pueda combinarse con el tratamiento que se le daría a la tradicional factura en papel.

Por ello en vista que no se acredita la existencia de una firma del creador de los aparentes títulos, los acuses de recibo de las facturas, el aviso de recibo de las mercancías, la acreditación electrónica de la aceptación sea tácita o expresa de las facturas, respectivo registro de eventos ante el RADIAN, no es posible adelantar esta acción judicial. **(Documento 19)**

La parte actora dentro del término de traslado señaló que las facturas reúnen las formalidades de ley consignadas en el C. de Co., respecto a la notificación de los títulos indica que fueron notificadas por correo electrónico a la dirección del consorcio demandado dando cumplimiento a la normativa comercial vigente aunado a ello, los títulos se bajaron a papel y se notificaron personalmente en las oficinas de la demandada al presumir que podrían tener inconvenientes frente al pago lo que en efecto se dio tema que fue tratado en las varias reuniones que se tuvieron con los representantes en procura del pago.

Pone e presente que con el representante legal de los demandados, el jefe del departamento jurídico, la jefe de control administrativo y el inicial acreedor se suscribió acta de comité de obra –acuerdo conciliatorio- para el pago de los títulos que aquí se pretenden cobrar el cual al ser incumplido llevo a que se instaurara el proceso, razones por las cuales solicita mantener el auto censurado. **(Documento 20)**

### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición está consagrado en el artículo 348 de nuestro ordenamiento procesal Civil, y tiene como propósito, que el mismo funcionario que dictó la providencia la modifique o revoque enmendando así el error en que pudo haber incurrido, y que en el presente caso, fue presentado con el libelo de los requisitos para su procedibilidad.

Tratándose de procesos ejecutivos, como el que nos ocupa, los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante

recurso de reposición contra el mandamiento de pago, como claramente lo dispuso el legislador en el inciso 2º del artículo 430 del Código General del Proceso.

Frente a lo señalado por el censor, tenemos que el Registro de las facturas electrónicas de venta como título valor -RADIAN, no limita ni modifica la legislación comercial vigente respecto de la configuración de los títulos valores como títulos ejecutivos. Es así como el artículo 31 de la Resolución DIAN No. 000085 de 2022, dispone:

***“Artículo 31. Facturas electrónicas de venta no registradas en el RADIAN. La factura electrónica de venta que no se registre en el RADIAN no podrá circular en el territorio nacional, sin embargo, el no registro no impide su constitución como título valor, siempre que se cumpla con los requisitos que la legislación comercial exige para tal efecto”.***

En ese orden y una vez verificados los requisitos previstos por el legislador, más exactamente los artículos 621, 772, 773 y 774 del Código de Comercio, encuentra el despacho que las facturas PR-1017, PR-1028, PR-1029, PR-1048, PR-1049 Y PR-1050 los reúne, en efecto no puede pretender la pasiva que se le exija al demandante que registre las mentadas facturas en el RADIAN cuando dicha plataforma fue habilitada por la DIAN hasta el 13 de julio de 2022 y las facturas objeto de este proceso datan del 2021, sin pasar por alto que las mismas tiene firma de recibido de fecha 12 de marzo de 2021, 15 de septiembre de 2021 y 16 de diciembre de 2021 respectivamente aunado a ello también fueron enviadas al correo electrónico del consorcio que aparece registrado en el RUT conforme lo acreditó la actora al momento de descorres el recurso. (Documento 20)

En lo atinente a la falta de firma del creador, encuentra el despacho que tal requisito igualmente está acreditado con el logotipo que en la factura se observa del emisor, esto es, Pablo Enrique Rivera quien a su vez las endosó a Carlos Julio Sánchez Arguello constancia de lo cual obra en documento anexo a cada una de las facturas donde Pablo Rivera endosa y firma a favor de Carlos Julio y este último endosa y firma en procuración a su abogado.

Sobre este tema en particular la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. Sentencia STC290-2021, Radicación No. 05001-22-03-000-2020-00357-01, 27 de enero de 2021. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona, señaló lo siguiente:

*“...de una interpretación sistemática del ordenamiento jurídico, se evidencia que el legislador tiene por autorizado en reemplazo de dicha firma, elementos equivalentes para inferir la autoría del creador, sin*

*discriminar cuáles signos o símbolos pueden considerarse o no como sucedáneos válidos, como pasa a verse.*

*En primer lugar, el mismo artículo 621 enuncia que “La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto”. De manera que la exigencia de la firma puede establecerse no solamente del hecho de que se plasme de forma física, clara y expresa la rúbrica autógrafa del creador; también cuando se imprime mediante una **contraseña o un símbolo**.*

*Inclusive, el artículo 826 comprende por firma “la expresión del nombre del suscriptor o de alguno de los elementos que la integren o de un signo o símbolo empleado como medio de identificación personal”.*

*En consonancia con lo anterior, la jurisprudencia de la Sala ha establecido que la suficiencia de la rúbrica jamás ha dependido de la perfección de los rasgos caligráficos, si no de la certeza de que el signo resultante corresponda a un acto personal que pueda atribuírsele la intención de ser expresión de asentimiento frente al contenido del escrito.*

***En conclusión, la ausencia de la firma autógrafa y expresa del emisor de las facturas, no desvirtúa por sí sola la condición de título valor de ellas, puesto que, como está visto, el ordenamiento autoriza el uso de elementos equivalentes que permiten inferir la autoría del creador.***

***En el caso concreto, la Sala estableció que este requisito se hallaba satisfecho con el logotipo de la empresa emisora del título (como creadora de las facturas objeto del cobro), el cual estaba impreso en ellas, como expresión de su identificación personal y, por tanto, como manifestación tácita de su voluntad, sumado a la entrega del título por parte de la misma, con la intención de celebrar el negocio cambiario y hacerlo circular.”***

En este orden de ideas y como quiera que el documento allegado como soporte de la ejecución reúne los requisitos establecidos por el legislador, ningún reparo se evidencia en contra de la acción ejercida con fundamento en dichos documentos, el que da cuenta de una obligación con las características que exige el artículo 422 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Bogotá D. C.,

**RESUELVE:**

1.- MANTENER por las razones expuestas el auto de fecha 5 de diciembre de 2022.

2.- Reconocer personería al abogado NICOLAS PRIETO GARCIA como apoderado judicial de NESTOR ORLANDO MIRANDA CASTRO, en los términos y para los efectos del poder conferido. **(Documento 17)**

3.- Tener en cuenta para todos los efectos legales que el demandado NESTOR ORLANDO MIRANDA CASTRO se notificó personalmente el 27 de enero de 2013 por intermedio de su apoderado judicial (**Documento 18**) quien dentro del término legal interpuso recurso contra el mandamiento de pago.

4.- Tener por notificado al demandado CARLOS HOMERO TORRES ESPEJO el 20 de febrero de 2023 por AVISO tal como lo prevé el artículo 292 del C.G.P., quien dentro del término legal guardó silencio. (**Documento 23 y 28**)

5.- Obre en autos la respuesta dada por la Alcaldía Municipal de Cajicá en la que señalan que acataran la orden de embargo comunicada. (**Documento 21**)

6.- Secretaria contabilice los términos de traslado de la demanda para continuar con el trámite subsiguiente.

7.- Se ordena a la Secretaría que de manera **INMEDIATA** comparta el LINK del expediente con el demandado y su apoderado al correo electrónico nestormirandac@gmail.com y nicolasprietog@hotmail.com.

NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. \_\_41\_\_ Hoy \_\_18 de mayo de 2023\_\_

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66940ec8adc96f4362c9f9e4f0fdd96a977f05cf2fd89b02c81eb2ebe9a221ee**

Documento generado en 17/05/2023 04:38:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá, D.C., 17 de mayo de 2023

### **Ref. Inc. Desacato Tutela N° 110014003015-2022-1063-00**

Procede el Despacho a decidir el incidente de desacato al fallo proferido el 21 de noviembre de 2022 por este despacho judicial, dentro de acción de tutela instaurada por JENY ZULAY CARREÑO VARGAS contra NUEVA E.P.S. (Documento 11 y 13)

### **I. ANTECEDENTES:**

1. Previamente al trámite, mediante fallo del 21 de noviembre de 2022 se concedió el amparo de tutela deprecado por JENY ZULAY CARREÑO VARGAS, por afectación a sus derechos fundamentales a la salud en conexidad con la vida y seguridad social, ordenando al representante legal y/o quien haga sus veces de **NUEVA E.P.S.** “que dentro del término de 48 horas contadas a partir de la notificación de esta fallo y mientras tenga contrato vigente con la IPS SAN JOSE INFANTIL autorice en esa entidad los servicios médicos que fueron ordenados y requiere la accionante JENY ZULAY CARREÑO VARGAS para tratar la patología que la aqueja –DOLOR CRONICO IRRITABLE R-521 y NEURALGIA Y REURITIS NO ESPECIFICA M792- al contar con convenio vigente con NUEVA EPS, servicios que corresponden a CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR MEDICINA ESPECIALIZADA-INTERCONSULTA POR PSIQUIATRIA, INTERCONSULTA CON NEUROCIROLOGIA FUNCIONAL e INTERCONSULTA DE VALORACION POR CLINICA DE DOLOR y CUIDADOS.”

2. El 17 y 18 de enero de 2023, la accionante presentó incidente de desacato, aduciendo el incumplimiento del fallo de tutela, razón por la cual, se procedió mediante proveído del 23 de enero de 2023 a requerir a la entidad accionada (Documento 14) quien dentro del término legal señaló:

“• Con relación a la prestación del servicio de CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN DOLOR Y CUIDADOS PALIATIVOS, “30122022 FALLO PRIMERA INSTANCIA. SERVICIO AUTORIZADO A MEDERI (RAD 242854543), SE REQUIEREN SOPORTES DE PRESTACION O DE AGENDAMIENTO.”

• Con relación a la prestación del servicio de CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN PSIQUIATRIA, “30122022 FALLO PRIMERA INSTANCIA. SERVICIO AUTORIZADO A CLINICA LA PAZ (RAD 236856786), SE REQUIERE SOPORTES DE PRESTACION O DE AGENDAMIENTO

• Con relación a la prestación del servicio de CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN NEUROCIRUGIA, "30122022 FALLO PRIMERA INSTANCIA. SERVICIO AUTORIZADO A CL LAGO (RAD 232546857), SE REQUIEREN SOPORTES DE PRESTACION O DE AGENDAMIENTO. (Documento 18)

Con escrito radicado el 14 de febrero de 2023 la accionante insiste en que se continúe con el trámite incidental argumentando el incumplimiento al fallo. (Documento 20)

3. Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado mediante providencia del 15 de febrero de 2023, abrió el incidente de desacato en contra de MANUEL FERNANDO GARZON OLARTE identificado con CC. No. 79.323.296 en su calidad de Gerente Regional de Salud Bogotá y ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME identificado con CC. No.16.279.147 Vicepresidente de Salud de NUEVA E.P.S., ordenando su notificación personal, concediendo el termino de tres (3) días, para que ejercieran su derecho de contradicción y defensa de conformidad con lo previsto en el artículo 129 del C.G.P. (Documento 21)

4.- El auto de apertura del incidente fue notificado por correo electrónico el 7 de febrero de 2023 compartiéndose el LINK del expediente (Documento 22) quien dentro del término concedido informó a través del apoderado judicial que:

*"NUEVA EPS, garantiza la atención a sus afiliados teniendo en cuenta lo establecido en las normas especiales que regulan lo concerniente con el Sistema de Seguridad Social en Salud. Adicionalmente, como es lógico y sin ningún tipo de reparo, se le da cumplimiento a lo ordenado en los fallos de tutela, con el objetivo primordial de evitar cualquier perjuicio a favor del paciente.*

*Por lo anterior expresar un presunto incumplimiento, a lo ordenado por providencia judicial, sin tan siquiera probarlo, vulnera el principio constitucional DE LA BUENA FE DE NUEVA EPS, toda vez que todas nuestras actuaciones están basadas en este principio constitucional, y actuamos conforme a lo establecido en la ley.*

*"(...) DEL TRASLADO AL ÁREA TÉCNICA RESPECTIVA PARA QUE EMITA CONCEPTO ACERCA DEL CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Su Señoría, en relación con este punto y en virtud de que las respuestas que proyecta el área jurídica dependen de la información que las áreas pertinentes le suministren, hemos procedido a dar traslado de las pretensiones al área de Salud para que realice el análisis correspondiente y rinda el respectivo informe (...)". (Documento 23)*

5.- Por auto del 22 de marzo de 2023 se abrió a pruebas el incidente. (Documento 26)

## **II. CONSIDERACIONES:**

Una vez atribuida la competencia de la acción constitucional de tutela impetrada, y de conformidad con lo normado en el Decreto 2591



de 1991, que faculta al mismo juzgador para verificar el cumplimiento e iniciar trámite de desacato en caso de ser necesario, se plantea como problema jurídico si:

¿Los señores MANUEL FERNANDO GARZON OLARTE identificado con CC. No. 79.323.296 en su calidad de Gerente Regional de Salud Bogotá y el superior jerárquico ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME identificado con CC. No.16.279.147 Vicepresidente de Salud de NUEVA E.P.S. y encargados del cumplimiento de los fallos, deben ser sancionados por desacato a orden judicial emitida dentro de la acción constitucional?

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 dispone:

**“ARTICULO 52.-Desacato.** *La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo”*

La razón de ser del incidente de desacato, es la de evaluar la conducta asumida por el encargado de dar cumplimiento a la sentencia de tutela favorable a los intereses del accionante, para determinar si se ha cumplido a cabalidad con la orden, y se garantizó la cesación a la vulneración o amenaza del derecho protegido, en otras palabras, si se efectivizó la decisión judicial.

Este inicio de un procedimiento sancionatorio, a voces de la Corte Constitucional tiene fundamento en lo siguiente:

*"Así las cosas, después de proferida la sentencia de tutela que ordena el amparo de los derechos fundamentales, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla de manera pronta y oportuna, ya que de no hacerlo incurriría en una grave violación a la Carta Política y demás instrumentos internacionales. "Por una parte, en cuanto frustra la consecución material de los fines esenciales del Estado, como son la realización efectiva de los principios, derechos y deberes consagrados en la Carta, el mantenimiento de la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo (Preámbulo, arts. 1o y 2o). Y por la otra, en cuanto dicha omisión contraría, además de las normas constitucionales que regulan la acción de tutela y el derecho infringido, también aquellas que reconocen en el valor de la justicia y en los derechos al debido proceso y al acceso efectivo a la administración de justicia, pilares fundamentales del modelo de Estado Social de Derecho (arts. 29, 86 y 230)."*<sup>1</sup>

En este orden de ideas, además de ser un instrumento sancionador, se ha considerado que la doble connotación del incidente de desacato implica no solo verificar el acatamiento de la tutela, sino además

es el medio coercitivo para velar por el derecho fundamental amparado, porque su fin último no es la sanción sino el cumplimiento del fallo, la efectivización de los postulados constitucionales.

Acto seguido, es deber del juez, guiado por la decisión particular, determinar si para el caso en concreto se cumplió lo ordenado, se dio cabal acatamiento a la sentencia de tutela, y cesó la vulneración al derecho fundamental:

*"Ahora bien, el ámbito de acción del juez que conoce el incidente de Desacato no es ilimitado, en tanto está circunscrito a lo decidido en la sentencia, y en especial a la parte resolutive de la misma, la cual permite identificar los siguientes elementos; (i) a quién está dirigida la orden; (ii) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; y (iii) cual es el alcance de la misma. Verificados los citados elementos, el juez del desacato podrá establecer si la orden judicial por él revisada fue o no cumplida por la autoridad y/o el particular, con lo cual puede adoptar la decisión de diferentes maneras. En primer lugar, dando por terminado el incidente por haber encontrado que el fallo cuyo incumplimiento se alega fue acatado en debida forma y de manera oportuna por el destinatario de la orden. En segundo término, de comprobar que subsiste el incumplimiento, debe continuar el trámite incidental, correspondiéndole "identificar las razones por las cuales se produjo, con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho, y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada. "2*

Así las cosas, este trámite no implica únicamente la revisión de los aspectos objetivos del cumplimiento, esto es, la verificación del destinatario de la orden, el vencimiento del plazo otorgado, el alcance de la orden, y el incumplimiento, sino además es su deber investigar las circunstancias propias, escuchar las razones del incumplimiento, evaluar la conducta asumida por el obligado, y solo mediante un estudio del comportamiento presuntamente trasgresor a la orden de tutela, puede adoptarse la decisión de fondo.

En efecto, debe mediar un procedimiento que salvaguarde el derecho de defensa y contradicción, que permita que el investigado pueda aportar y solicitar pruebas, presentar las justificaciones, e indicar las razones del presunto incumplimiento, para que el juez pueda sopesar lo ocurrido, evaluar la conducta asumida, determinar si es trasgresora de los derechos fundamentales invocados y se procede a emitir sanción, o se abstiene de hacerlo.

El análisis subjetivo de conducta, implica:

*"Al ser el desacato una manifestación del poder disciplinario del juez, la responsabilidad de quien en él incurra es subjetiva, lo que indica que no puede presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento sino que para que haya lugar a imponer la sanción se requiere comprobar la negligencia de la persona comprometida. Lo anterior es independiente de la sanción penal que por esa conducta le pueda ser atribuible al responsable y del delito de fraude a resolución judicial, al tenor de lo dispuesto en el artículo 53 del Decreto 2591 de 1991. Ahora bien, en lo referente al trámite del incidente de desacato, es decir el contemplado en*

*el artículo 52 del Decreto 2591, la Corte Constitucional ha señalado que el texto transcrito dispone, toda la estructura procesal de la actuación que debe surtirse para la declaración de que una persona ha incurrido en desacato y la imposición de la correspondiente sanción, al determinarse el medio que debe utilizarse, esto es, el trámite de un incidente, el juez competente, y el mecanismo para revisar y controlarla decisión sancionatoria."*<sup>3</sup>

La evaluación de los elementos en mención determinará si hay lugar a la imposición de la sanción por desacato a orden judicial de conformidad con los parámetros que la jurisprudencia ha fijado:

*"En conclusión, el juez que conoce del desacato debe verificar:*

*-Si efectivamente se incumplió la orden de tutela; si aquél fue total o parcial, identificando las razones por las cuales el obligado desconoció el referido fallo para establecer las medidas necesarias orientadas a proteger efectivamente el derecho.*

*-Si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada y - Finalmente, en caso de comprobarse responsabilidad en el incumplimiento, deberá imponer la sanción adecuada - proporcionada y razonable - a los hechos.*

*Adicionalmente, debe destacarse que cuando se evalúa si existió o no el desacato, el juez debe considerar las circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad jurídica o fáctica para cumplir, ello desde la perspectiva de la buena fe de la persona obligada. En este contexto, conviene recordar que la Corte ha señalado que no es posible imponer una sanción por desacato si la orden de tutela no es precisa, bien porque no se determinó quién debe cumplirla o su contenido es difuso o si el obligado trató de cumplirla, pero no se le dio oportunidad de hacerlo."*<sup>4</sup>

### **Caso concreto:**

La incidentante señala que NUEVA EPS, no ha dado cumplimiento al fallo de tutela porque hasta la fecha la entidad no ha emitido autorización alguna para los servicios que le fueron ordenados, aunque ya radicó en la oficina principal y por correo electrónico el fallo, necesitando con urgencia que le brinden los servicios de salud que le fueron prescritos por el médico. (Documento 11, 13 y 15)

Señala que la EPS continua incumpliendo pues a pesar de tener convenio vigente con la IPS San José Infantil emite autorización para consulta por especialista en dolor y cuidados paliativos a la IPS Meredi, consulta de Psiquiatría para la Clínica La Paz y Consulta por Neurología Funcional para la Clínica el Lago contrariando lo dicho en el fallo y aunque trató de conseguir la cita en la Meredi le dijeron que ya no tenían convenio con la EPS y en la clínica el Lago le dijeron que no cuentan con la especialidad de Neurocirugía Funcional, la Clínica La Paz le queda muy lejos por lo que pidió cambio de IPS remitiéndola al Consorcio Emmanuel centro médico que solo cuenta con psiquiatría y psicología siendo imposible tener un tratamiento integral que de manera prioritaria requiere y teniendo en cuenta su estado de salud. (Documento 20)

Insiste en el incumplimiento pues, aunque señalan que ya autorizaron los servicios estos fueron direccionados a otras instituciones diferentes a las ordenadas en el fallo, razón por la cual solicita se ordene a la EPS cumpla la orden pues ya lleva más de 4 meses sin tratamiento y medicamento los que requiere para tratar la enfermedad que la aqueja. (Documento 25).

Prosiguiendo los lineamientos de la Corte Constitucional, es pertinente indicar que existe claridad frente a la entidad sobre la cual se impartió la orden, en este caso NUEVA EPS a través de MANUEL FERNANDO GARZON OLARTE identificado con CC. No. 79.323.296 en su calidad de Gerente Regional de Salud Bogotá y el superior jerárquico ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME identificado con CC. No.16.279.147 Vicepresidente de Salud de NUEVA E.P.S. y encargados del cumplimiento de los fallos.

Respecto al presunto incumplimiento, el apoderado de la EPS indicó:

*“Se informa lo reportado en sistema a la fecha:*

- *Con relación a la prestación del servicio de CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN DOLOR Y CUIDADOS PALIATIVOS, “30122022 FALLO PRIMERA INSTANCIA. SERVICIO AUTORIZADO A MEDERI (RAD 242854543), SE REQUIEREN SOPORTES DE PRESTACION O DE AGENDAMIENTO.”*

- *Con relación a la prestación del servicio de CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN PSIQUIATRIA, “30122022 FALLO PRIMERA INSTANCIA. SERVICIO AUTORIZADO A CLINICA LA PAZ (RAD 236856786), SE REQUIERE SOPORTES DE PRESTACION O DE AGENDAMIENTO*

- *Con relación a la prestación del servicio de CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN NEUROCIRUGIA, “30122022 FALLO PRIMERA INSTANCIA. SERVICIO AUTORIZADO A CL LAGO (RAD 232546857), SE REQUIEREN SOPORTES DE PRESTACION O DE AGENDAMIENTO. ” (Documento 18)*

*“... en virtud de que las respuestas que proyecta el área jurídica dependen de la información que las áreas pertinentes le suministren, hemos procedido a dar traslado de las pretensiones al área de Salud para que realice el análisis correspondiente y rinda el respectivo informe (...).” (Documento 23)*

Conforme a lo señalado de manera precedente, se tiene que en el presente caso no se encuentra acreditado que la entidad accionada NUEVA EPS haya dado cabal cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela pues conforme se evidencia de lo informado por la misma entidad los servicios de CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR MEDICINA ESPECIALIZADA-INTERCONSULTA POR PSIQUIATRIA, INTERCONSULTA CON NEUROCIRUGIA FUNCIONAL e INTERCONSULTA DE VALORACION POR CLINICA DE DOLOR y CUIDADOS PALIATIVOS fueron autorizados hasta el 30 de diciembre de 2022 y direccionados a unas IPS diferentes a

la ordenada en el fallo donde claramente se indicó que mientras la EPS tenga contrato vigente con la IPS SAN JOSE INFANTIL las autorizaciones deben ser direccionadas a dicha institución, lo que en efecto no se ha hecho.

Lo otro que llama la atención del despacho es que la entidad autoriza los servicios médicos y los direcciona a instituciones con las cuales o no tiene convenio o no cuentan con los servicios que la paciente necesita, evidenciando con ello un total desconocimiento a la orden dada y a los derechos de la accionante quien no ha podido recibir el tratamiento que necesita en la oportunidad requerida siendo pertinente recordarle a la E.P.S. accionada, que el derecho fundamental a la salud, solo se entiende satisfecho, cuando se materializa la prestación del servicio requerido.

Es de resaltar que el no suministro oportuno de los servicios ordenados al paciente, llámese consultas, exámenes o medicamentos posibilita el avance de la enfermedad pudiendo alcanzar niveles irreversibles, lo que no es constitucionalmente válido y es contrario a los derechos a la vida y la integridad física de los afiliados, poniendo de presente que el derecho a la salud conlleva una atención médica oportuna, ya que la ausencia de oportunidad impide a las personas restablecer la salud.

Es por lo anterior, que el despacho considera procedente sancionar a MANUEL FERNANDO GARZON OLARTE identificado con CC. No. 79.323.296 en su calidad de Gerente Regional de Salud Bogotá y el superior jerárquico ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME identificado con CC. No.16.279.147 Vicepresidente de Salud de NUEVA E.P.S. por desacato a orden judicial emitida dentro de la acción constitucional de tutela, con arresto de tres (3) días y multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales a cada uno, suma que deberá consignar de su propio peculio dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión a favor de la Rama Judicial Código de Convenio 13474 Número de Cuenta Corriente 3-0820-000640-8. De no cancelarse oportunamente la multa impuesta, se procederá a su cobro coactivo por el ente competente.

Se pone de presente al incidentado que la sanción impuesta no la exime del cumplimiento **INMEDIATO** al fallo de tutela, esto es autorizando y brindado el servicio ordenado por el médico tratante y adscrito a la EPS, sin perjuicio que de persistir el incumplimiento se le impongan nuevamente sanciones.

Tal como lo consagra el artículo 52 inciso segundo de la normatividad antes indicada, esta decisión se someterá a consulta ante el Superior Jerárquico.

**DECISION:**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

### **3.- RESUELVE**

1.- DECLARAR que de MANUEL FERNANDO GARZON OLARTE identificado con CC. No. 79.323.296 en su calidad de Gerente Regional de Salud Bogotá y el superior jerárquico ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME identificado con CC. No.16.279.147 Vicepresidente de Salud de NUEVA E.P.S., deben ser sancionados por desacato al no haber dado cumplimiento al fallo de tutela proferido el 21 de noviembre de 2022 por este despacho judicial.

2.- ORDENAR a MANUEL FERNANDO GARZON OLARTE identificado con CC. No. 79.323.296 en su calidad de Gerente Regional de Salud Bogotá y el superior jerárquico ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME identificado con CC. No.16.279.147 Vicepresidente de Salud y encargados del cumplimiento de los fallos de NUEVA E.P.S. proceda a dar CUMPLIMIENTO INMEDIATO, a la orden proferida en sentencia de tutela del 21 de noviembre de 2022 en los términos allí establecidos, sin perjuicio que de persistir el incumplimiento se le impongan nuevamente sanciones.

3.- SANCIONAR a MANUEL FERNANDO GARZON OLARTE identificado con CC. No. 79.323.296 en su calidad de Gerente Regional de Salud Bogotá y al superior jerárquico ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME identificado con CC. No.16.279.147 Vicepresidente de Salud y encargados de cumplir los fallos de NUEVA E.P.S. con arresto de tres (3) días y multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales a cada uno, suma que deberá consignar de su propio peculio dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta decisión a favor de la Rama Judicial Código de Convenio 13474 Número de Cuenta Corriente 3-0820-000640-8. De no cancelarse oportunamente la multa impuesta, se procederá a su cobro coactivo por el ente competente.

4.- La sanción de arresto será cumplida en las instalaciones del Cuerpo Técnico de Investigación de la Fiscalía General de la Nación, sede Bogotá D.C., garantizando los derechos fundamentales del funcionario que no podrán resultar afectados con la medida de arresto. Oficiese.

5.- NOTIFICAR esta decisión a las partes, por el medio más expedito.

6.- CONSULTAR la presente decisión con el superior, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFIQUESE,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

s.p.s.o

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. **\_41\_ Hoy \_18 de mayo de 2023\_**

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8126e7a395c0e20152f658b758e0fc75efccd01ec99c5a540818903b89bde1d**

Documento generado en 17/05/2023 03:16:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Visto el informe secretarial que antecede, las manifestaciones del extremo demandante y revisado el legado, se observa que al tenor de lo dispuesto en el artículo 286 del C.G. del P. se debe corregir el nombre de la demandada en el auto 17 de noviembre de 2022, toda vez que por error mecanográfico de la parte actora no se incluyó correctamente, quedando como sigue:

“...LIBRAR mandamiento de pago a favor de **Guillermo Ladino Barrantes**, en contra de **Gladys Amparo Doncel Quintero**, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero: ...”

Las demás partes de la providencia se mantendrán, notifíquese la presente providencia junto con el mandamiento de pago para evitar futuras nulidades.

Parte actora proceda nuevamente a notificar al demandado.

Proceda la secretaría a librar y enviar los oficios correspondientes, con las correcciones del caso y de conformidad con la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

*2022-1095*



(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41**

Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

Jessica Liliana Saez Ruiz

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1cae0b4891728893ff43dc4ba30f12ccea1911c417a889cd3b002be4cecc680**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Téngase en cuenta el escrito que antecede allegado por parte Centro de Conciliación y arbitraje Fundación Liborio Mejía, por intermedio del Conciliador Juan Sebastián Ortégón Alba en el que da a conocer sobre la admisión y apertura del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante de la señora Luisa Fernanda López Muñoz, identificado(a) con cédula de ciudadanía número 1.030.553.517.

De conformidad con lo anterior y en virtud a lo establecido en el numeral 1<sup>a</sup> del artículo 545 del Código General del Proceso se **DISPONE:**

- 1.- Decretar la suspensión del proceso a partir de la aceptación de la solicitud.
- 2.- Disponer la permanencia del expediente en secretaría, sin perjuicio de que oportunamente se haga el control de términos respectivo.
- 3.- Notifíquesele esta decisión al operador de insolvencia.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(dj)

2023-49

(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41** Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **362b1e2b97c73d4e4c1c7036a477859a69c44fcdd10dcfddd7b7fa5902521492**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial rendido, SE DISPONE:

Agregar a autos lo informado por el extremo actor respecto a la dirección de notificaciones del extremo demandado, continúese el trámite de notificación.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2023-92  
*dc*  
*(1)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2acf5981df0d3ce2002f09762728f26fd4203fbd9ae37881a3e89a503877fcd1**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 17 de mayo de 2023

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehensión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por **FINANZAUTO S.A. BIC**, en contra de **Olver Yobany Murcia Rodríguez**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de *Aprehensión* que recae sobre el vehículo automotor de Placas a **(DRV -954)** Oficiése a la Secretaría de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijim), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado a **quien se le aprehendió**, Líbrese los oficios correspondientes conforme a Ley 2213 de 2022.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

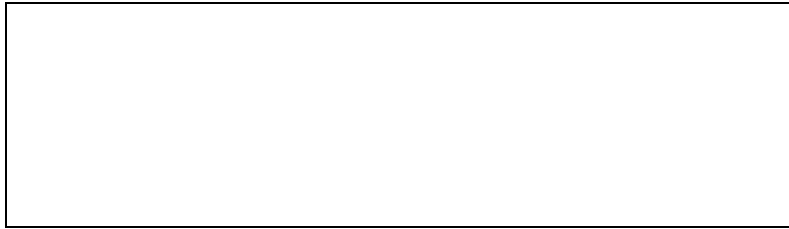
### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez.  
(DJC)  
2023-101  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41** Hoy **18 de mayo de 2023**  
El Secretario

YESICA LORENA LINARES



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **553c755df773f12e8376baebdc0cba3e1fb67a3674f42c4f9e242f978b186c2e**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ, 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede y lo manifestado por las partes, **SE DISPONE:**

- 1) Agregar a autos el incidente de nulidad aportado por el extremo demandado.
- 2) **RECONOCER** personería a **Fredy Bonilla E.**, de la parte demandada con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
- 3) Tener por descorrido el incidente de nulidad por parte de la actora anticipadamente y por tanto dentro del término de Ley.
- 4) En consecuencia, se ordena abrir a pruebas para decretar las solicitadas por las partes dentro del *incidente de nulidad* así:

### **LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTANTE**

En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con el escrito del incidente y las demás allegadas dentro del trámite.

### **LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTADO**

En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con los escritos y las demás allegadas dentro del trámite.

Ejecutoriado el presente proveído, regrese el expediente al Despacho para proseguir con la etapa subsiguiente.

De igual forma, se les recuerda a las partes lo tendiente al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., junto con los demás deberes que allí se indican.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2023-126  
dc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1ec94254c68371e892c47f6fdd1d4dc46b0060532b92d73c3efe9f517f43106**

Documento generado en 16/05/2023 10:34:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Aceptar el **desistimiento** del trámite de la referencia por parte de la interesada.

Secretaría, archívese en el momento pertinente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2023-200  
(i)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41 Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc8e975f14a69e4905478910ea49aefa8b3b142d7e705ffa1baf5fb7181cb00b**

Documento generado en 16/05/2023 03:07:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Reconocer personería al Dr. **Javier Mauricio Rodríguez Romero**, como apoderado (a) del Sr. **Andrés Felipe Ochoa Gómez**, conforme al poder que se adjunta.
2. Aceptar la renuncia al poder que presenta a la **Dra. Alba Yanet Castro Espejo**, como apoderada judicial del Sr. **Andrés Felipe Ochoa Gómez**.
3. Requerir a la parte actora para que proceda para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2023-220

djc

//

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 41

Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e08e1449f7d6e32e9bec4b41535400264750aabe4c72e990abb4edfd0f35dee4**  
Documento generado en 17/05/2023 11:22:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C. 17 DE MAYO DE 2023

Verificado el anterior informe secretarial y lo manifestado por el incidentante en el que informa desistir de este trámite.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** el desistimiento del incidente de desacato.

**SEGUNDO: ORDENAR** la terminación del presente trámite incidental.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito posible.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2023-250

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41**  
Hoy 18 de mayo de 2023  
El Secretario

YESICA LORENA LINARES

Jessica Liliana Saez Ruiz

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37788190d469a4fda3cde5c1892d00123a4398df78d8ed6336cf68bf37ae727e**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 17 DE MAYO DE 2023

Revisado el expediente y la constancia secretarial que antecede se observa que se ordenó por auto del 28 de abril de 2023 remitir el proceso por falta de competencia factor cuantía, siendo que es un trabajo comisorio enviado por el JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. Por lo anterior, se procede a realizar el **CONTROL DE LEGALIDAD** que corresponde, siendo innecesario entonces resolver el recurso de reposición que sobre estos mismos hechos se interpuso.

Igualmente es sabido, que la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que los autos ilegales aun en firme no atan ni al juez ni las partes, como lo señaló en providencia del 29 de agosto de 1997 (G.J). C.VL, 232,

*“Ahora bien. Como quedó demostrado que fue ilegal el auto admisorio del recurso, la Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de Sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error”.*

### RESUELVE

1. **DEJAR SIN VALOR NI EFECTO**, 28 de abril de 2023 en todas sus partes.
2. Secretaria proceda a corregir el tipo de proceso en el sistema de información y la organización del expediente.

3. **AUXÍLIESE** la comisión conferida por el JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., de conformidad con el Despacho Comisorio N.º 15, librado dentro del proceso No. 2023-83, en consecuencia, este Despacho.
4. Se señala la hora de las **09:00 AM am** del día **25** del mes de **agosto de 2023**; para efectos de llevar a cabo la diligencia de secuestro de muebles y enseres indicado en el auto del Siete (7) de Marzo de Dos Mil Veintitrés (2023), objeto de la comisión conferida.

De otro lado por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a las partes y al auxiliar de la justicia nombrado por el comitente para que procedan a ejercer sus derechos, sin permitir la edición u modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envió del link en el plenario.

De igual forma, se les recuerda a las partes lo tendiente al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., junto con los demás deberes que allí se indican.

5. Oficiése a la Policía Nacional, especialmente al cuadrante de la zona donde se encuentra ubicado el inmueble, para que se encuentre disponible y haga un acompañamiento de la diligencia de secuestro ordenada en esta providencia.

Una vez evacuada la presente diligencia, devuélvase la misma al lugar de origen.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2023-323

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 41**

Hoy 18 de mayo de 2023

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1338b01de29dac9dde37c746da34b15c780e11a57a388fd780f292f1db63e25**

Documento generado en 17/05/2023 11:22:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**