



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. Reconocer personería a la Dra. **CONSUELO GHISLAYNE BONILLA ALONSO** para actuar como apoderado judicial de **MARIA ROSA GOMEZ RINCON**, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
2. Por secretaria actualícese los oficios de rigor.

Cumplido lo anterior, regrese al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2005-199  
(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

**102** Hoy **7 de octubre de 2022**

La Secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bf8d4c87e5a651193985e5bcb4cf4fd1a499596b7d8babe0044aa200bd301ad**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Para los fines procesales pertinentes, téngase en cuenta que la parte incidentada se encuentra notificada y recorrió el *incidente de desacato*, propuesto por la incidentante.

En consecuencia, se ordena abrir a pruebas para decretar las solicitadas por las partes dentro del *incidente de desacato* así:

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTANTE

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con el escrito del incidente y las demás allegadas dentro del trámite.

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTADO

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con los escritos y las demás allegadas dentro del trámite.

Ejecutoriado el presente proveído, regrese el expediente al Despacho para proseguir con la etapa subsiguiente.

Por secretaria, compártase el Link del proceso a todos los interesados y organícese el expediente según los protocolos del C S de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dj)  
2007-226  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a58040eea888a9eb01d05d3e2626c1f7fc27b85468a41360f1e8f7e3639a344**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Mediante el derecho de petición que antecede, la señora Dalila M. Cantillo G solicita la eliminación retiro y exclusión de información personal en la página de consulta de la rama judicial entre otras.

Al respecto tenga en cuenta el peticionario, que el derecho de petición como tal, ha sido establecido para ser tramitado ante autoridades administrativas y por ende se encuentra regulado y contenido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pudiendo ser ejercitado como derecho político ante las autoridades administrativas y legislativas, pero no ante la Rama Jurisdiccional buscando administración de justicia, pues ésta cuenta con sus propios términos.

Es de ADVERTIR que el derecho de petición no procede en las actuaciones judiciales como lo ha sostenido en reiteradas jurisprudencias la Corte constitucional, teniendo en cuenta que tanto el juez como las partes e intervinientes están sometidos a las reglas fijadas en la ley.

Las actuaciones del juez dentro del proceso y demás solicitudes judiciales, están gobernadas por la normatividad correspondiente, por lo cual las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquel en asuntos relacionados con la Litis tienen un trámite en el prevalecen las reglas del proceso.

A pesar de lo anterior, se hizo una verificación al legado disponiendo lo siguiente:

1. **NO** se accede a realizar eliminación, modificación u ocultamiento de información del proceso 2018-604 por dos razones fundamentales:
  - a. Esta sede judicial no es la administradora del sistema de información de la rama judicial, es materialmente imposible dar cumplimiento al petitorio, no obstante, si es competente para actualizar la información allí publicada y en el caso en concreto no es procedente, como quiera que el

proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación, amén del auto del 16 de junio de 2020 junto con los oficios tramitados por esta sede judicial y no existe mérito procesal ni sustancial para actualizar la información, toda vez que es clara en el sentido que el proceso, se encuentra terminado.

- b. Haciendo un examen constitucional de las peticiones, esta juzgadora no observa vulneración alguna de derechos fundamentales, como quiera que las anotaciones en los sistemas de información de la rama judicial portal Web de la Rama Judicial no perturban a terceros, puesto que no generan antecedentes o certificación alguna respecto de la situación jurídica de las personas.

Sobre el caso en concreto, se encontraron varias decisiones de las altas cortes entre las cuales se destaca la proferida por el **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN A** Radicación: 66001-23-33-000-2020-00420-01 Accionante: Gustavo Alberto Álvarez Zuluaga Accionado: La Nación – Rama judicial, Dirección Ejecutiva de Administración de Justicia Referencia: Acción de tutela (Sentencia de Segunda Instancia) que indicó:

“Sobre el particular, la Subsección B de la Sección Segunda del Consejo de Estado, al resolver una acción de tutela en la que el accionante solicitó la eliminación del registro de un proceso de extinción de dominio en el que actuó como demandado en la consulta de procesos de la Rama Judicial, determinó que “no es dable entender quebrantado al derecho constitucional fundamental de hábeas data cuando el registro es propio de las «especiales funciones que en materia penal cumple la administración de esta información personal, así como sus usos legítimos en materia de inteligencia, ejecución de la ley y control migratorio», o que sea necesario conservar el histórico de los procesos dentro de la rama judicial, por lo que «En estos Radicación número: 66001-23-33-000-2020-00420-01 Accionante: xxxxxxxxxxx Accionado: Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. Referencia: Acción de tutela (sentencia de segunda instancia) 15 casos, la finalidad [...] es constitucional y su uso [...] está protegido además por el propio régimen del hábeas data»”. Por lo anterior, la Sala estima que los registros procesales que aparecen en la Consulta de Procesos Nacional Unificada de la Rama Judicial a nombre del accionante no constituyen antecedentes penales o judiciales, pues tal como se dijo previamente, hacen parte de un sistema de información a nivel nacional, que busca facilitar a los ciudadanos el acceso a la información de los procesos surtidos en el territorio e igualmente, darles publicidad y transparencia en su manejo, por los distintos operadores judiciales.”...

“En consecuencia, resaltó que la información referida por el accionante, obedece al registro en el sistema de información de procesos efectuada directa y exclusivamente por los despachos judiciales de distintas ciudades, tales como, Pereira, Cali e Ibagué. A su vez, informó que “la información de consulta de procesos del sistema Justicia Siglo XXI, es un “registro de actuaciones judiciales” **cuya finalidad es dar publicidad y facilitar la consulta de los usuarios de la administración de justicia, acorde con lo dispuesto en los artículos 228 de la Constitución Política y los artículos 2º y 7º de la Ley 1712 de 2014, sobre el principio de transparencia y del derecho de acceso a la información pública nacional, sin que constituya antecedentes penales y/o disciplinarios**, pues, en atención a lo dispuesto en el artículo 248 de la Constitución, únicamente las condenas proferidas en sentencias judiciales en forma definitiva tienen la calidad de antecedentes penales.” Subrayada por el Despacho.

En conclusión, la información consignada en los portales de la Rama Judicial, en lo tocante a la información de los procesos judiciales no constituyen antecedentes penales o disciplinarios, ni mucho menos afectan opciones laborales y financieras, contrario otorgan a los interesados transparencia y publicidad a todas las actuaciones procesales y ponen a disposición de las personas interesadas dicha información en la Web con una trazabilidad documental y archivística fiable.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2018-604  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022   
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15a46a148ca0f874932cfe02ce96a1bd6a05e20546f7ef8299c98db6adf2c12a**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Quince Civil Municipal**

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

En virtud de lo dispuesto por el artículo 509 del C.G.P., la suscrita Juez,

***RESUELVE***

***CORRASE*** traslado de la corrección de la partición presentada mediante misiva del Lun 05/09/2022 10:24, a los interesados por el termino de cinco (5) días para que procedan a formular las objeciones con expresión de los hechos que sirvan de fundamento, si a bien lo tienen.

Cumplido el termino de rigor, regrese al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2018-827

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ea8abc4488999553b7538d320426a0589712d6d7655f1bed7687f56e2c5e73d**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Para los fines procesales pertinentes, téngase en cuenta que la parte incidentada se encuentra notificada y recorrió el *incidente de inaplicación*, propuesto por la incidentante.

En consecuencia, se ordena abrir a pruebas para decretar las solicitadas por las partes dentro del *incidente de inaplicación* así:

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTANTE

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con el escrito del incidente y las demás allegadas dentro del trámite.

### LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTADO

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con los escritos y las demás allegadas dentro del trámite.

Ejecutoriado el presente proveído, regrese el expediente al Despacho para proseguir con la etapa subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dj)  
2018-1049  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ecdecb193fb9ff1913933ffa619f1c1fd8e2719a66f3b6f00dce8beff83ebe8**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**BANCO DE BOGOTA S.A.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **JUAN MANUEL ROJAS DUEÑAS**, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se allego pagare.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 7 de octubre de 2019 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) por intermedio de curador Ad-Litem, quien dentro del término legal contestó la demanda sin proponer medios exceptivos.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).

**2.-** Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).

3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$1.600.000,00** por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2019-986  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffe8fad70078fdbec6e88d00e444278ca374fdc76960486803a04de3e6b6e494**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Se pone en conocimiento de la parte incidentante, para lo que estime pertinente, la documentación remitida por la entidad convocada, con la que informa que dio cumplimiento al fallo de tutela proferido por este Despacho Judicial.

Por tanto, hágasele saber a la actora que de no efectuar manifestación alguna en el término de tres (3) días, se dispondrá el archivo del presente trámite.

Comuníquesele por el medio más expedito posible.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con el proceso 100% digitalizado, a las partes para consultar el proceso en cualquier momento, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

Cumplido lo anterior regrese al Despacho para proveer inmediatamente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2019-566

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a89daf99aca3feaf8ae24ae261536d7ed2128c0243990ad3950855e97931dbb**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

### **Ref. Tutela No.2019-0879**

El despacho se abstiene de resolver el recurso que antecede y que obra en documento 25 del expediente digital al no reunir los requisitos previstos en el artículo 318 del Código General del Proceso que establece:

*“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, ...*

*El recurso **deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, ...**”*

Teniendo en cuenta lo anterior y de cara al escrito presentado, el despacho evidencia que en el correo el apoderado señala lo siguiente: “..., dentro del término judicial fijado por usted, encontrándome dentro del término legal, me permito interponer RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION contra el auto de fecha 29 de junio de 2022, teniendo en cuenta para ello, los archivos adjuntos del presente correo.”, sin que se exprese cuáles son las razones en que sustenta el recurso, no siendo viable para el juez hacer elucubraciones al respecto y si bien fueron allegados 67 folios, en ninguno de ellos obra escrito en el que se expongan las razones en que fundamenta el recurso interpuesto.

Así mismo, se advierte que este despacho no ha emitido auto de la fecha que se cita (29-06-2022), en esa fecha lo que se hizo fue notificar a las partes, la providencia de fecha 3 de junio de 2022 por medio del cual se resolvió el incidente de nulidad propuesto.

De otro lado, se le pone de presente a la entidad accionada que estamos frente a una acción de tutela y será el Juez el Circuito quien entrará a resolver si la decisión emitida por este despacho judicial dentro

del incidente de desacato se mantiene o se revoca, trámite que está pendiente por surtirse debido a las diferentes solicitudes que la accionada ha venido presentando, por lo que se conmina para que se abstenga de ello, para que la consulta respectiva pueda surtirse ante el superior.

Se requiere a la Secretaria para que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2 del auto de fecha 3 de junio de 2022 y mediante el cual se ordenó al remisión inmediata del trámite incidental al JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO.

NOTIFIQUESE,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

s.p.s.o.

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. \_102\_ Hoy \_7 de octubre de 2022\_

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16917849fb9ae724e2502fdaaf7b4192653dec731c70494c0aac3c7de2112922**

Documento generado en 06/10/2022 12:16:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. **TÉNGASE** en cuenta para todos los efectos legales del caso que el demandado fue notificado en legal forma del auto admisorio de la demanda, a través de Curador Ad-Litem el día Mar 15/02/2022 11:04, quien contesto la demanda sin proponer medios exceptivos.
2. Proceda la parte actora a acreditar el pago de los gastos ordenados por auto que antecede.
3. Acreditado como se encuentra el embargo del Inmueble de propiedad de la parte aquí demandada, de que trata el Certificado de Libertad y Tradición (anotación N° 7), este Despacho **DECRETA SU SECUESTRO** en la forma prevista en el artículo 595 del Código General del Proceso. Para la práctica de la diligencia se comisiona al Juez Promiscuo Municipal de Arcabuco Boyaca de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 38 del Código General del Proceso<sup>1</sup> con amplias facultades e incluso las de *subcomisionar*<sup>2</sup>. Por secretaria líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso para ser sometido a reparto. **De conformidad con lo normado en el artículo 48 Eiusdem,**

---

<sup>1</sup> Artículo 38 C.G.P. "cuando no se trate de recepción o práctica de pruebas podrá comisionarse a los alcaldes y demás funcionarios de policía, sin perjuicio del auxilio que deban prestar, en la forma señalada en la norma anterior".

<sup>2</sup> **CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOYACÁ SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA M.P.: JOSE OSWALDO CARREÑO HERNANDEZ Proyecto discutido y aprobado en Sala según acta No 014, de la fecha. Rad. 201700097- C**

proceda el comisionado a nombrar al secuestre según las listas de la circunscripción judicial de la que pertenece y a fijar sus gastos. *Trámítese los oficios a prevención del interesado.*

El actor deberá acreditar ante el comisionado, en debida forma, los linderos del inmueble de tal forma que el comisionado lo pueda identificar plenamente.

Proceda la parte actora a proseguir con la carga procesal del caso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2019-986  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d2d0348a64b750d461702948697ee812b80788154ed13828583d95de369f4b2**

Documento generado en 06/10/2022 11:37:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Reconocer personería a la Dra. LIZETH NATALIA SANDOVAL TORRES, como apoderada de la parte actora conforme al poder arrimado al expediente.
2. Respecto de el desglose y retiro de los títulos valores báculo de la ejecución, el memorialista estese a lo resuelto en auto del 17 de marzo de 2021.
3. Proceda la secretaria a compartir el Link del proceso con el memorialista para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2019-1230  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7  
de octubre de 2022  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a4732d3d8dc80ad515dbfef8e6e408db181bcb73dcff0a841db9bd673731443**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

1. Acéptese la renuncia al poder que presenta la **Dra. JENNY CONSTANZA BARRIOS GORDILLO**, como apoderada judicial de la parte demandante.
2. Agregar a autos lo manifestado por la Policía Nacional.
3. Como consecuencia de lo anterior, proceda la parte convocante para lo de su cargo respecto del rodante, ya que el objeto del trámite se cumplió.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2020-129

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e1141943325f29ce3c9b27aa6fcd8d5b482c60591b32c7dbdbb4ad410c817f7**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Para los fines procesales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandante descorrió traslado de la contestación de la demanda dentro el termino de ley.

A fin de continuar con el trámite del presen asunto, se señala la hora de las **09:00 AM del día 24 de enero de 2023** para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 del código General del Proceso en concordancia con el artículo 373, en la que se adelantaran las etapas de conciliación, saneamiento de proceso, fijación del litigio, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia.

Prevéngase a los intervinientes, en relación con que se escucharán los testimonios de las personas (terceros) que se encuentren presentes en la audiencia y se prescindirá de los que no comparezcan a ella.

De conformidad con lo esbozado en el parágrafo del articulo 372 *Ejusdem* y por considerarse necesario, conducente y pertinente se decretan las pruebas legalmente peticionadas.

➤ Solicitadas por la parte actora:

1.- Documental.

En cuanto derecho corresponda, ténganse como tales los documentos allegados con la demanda y los anexados posteriormente.

## **2.- Interrogatorio de Parte:**

Decrétese interrogatorio a la parte a la demandada, con la advertencia de que su no comparecencia la hará merecedora a las sanciones procesales consagradas en el artículo 205 *Ibidem. Oficiéseles.*

## **3. Testimoniales.**

Decrétese el testimonio de los (las) señores (as) **Calixto Calderón Niño y Hernando Portela Ortiz**, para que comparezca en la fecha antes mencionada.

## **4. Inspección Judicial**

No se accede a decretar la inspección judicial, en atención a que su práctica es infértil en razón a que los nombres de los ocupantes del inmueble y la identificación del inmueble, área y linderos ya reposan en el expediente, no obstante, lo anterior si el demandante pretende servirse de un dictamen pericial deberá aportarlo conforme al artículo 227 del C.G.P. igualmente deberá demostrar las calidades del profesional que lo emita conforme al artículo 226 *ibidem.*

Para tal fin se le otorga un plazo de 10 días para aportarlo con todas las ritualidades del caso. Proceda.

➤ **Solicitadas por la parte demandada:**

### **1.- Documental.**

En cuanto derecho corresponda, ténganse como tales los documentos allegados con la contestación de la demanda.

➤ *De Oficio:*

Cítese a este despacho a las partes, para que en audiencia absuelvan el interrogatorio que el Despacho le formulará en la fecha de la audiencia inicial.

Se advierte a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará las sanciones procesales previstas en la norma en comento.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2020-336

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f3956d984083e9074360c70673b745a04f20194d2331e6f01901444363fe1fc**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. **RECONCER** a **ALVARO ROMERO BERMUDEZ**, como interesado dentro del presente trámite sucesoral, en calidad de heredero, conforme a registro de nacimiento adosado al expediente documento No. 07.
2. **REQUERIR** a **ALVARO ROMERO BERMUDEZ** para que se sirva indicarle a este Despacho si acepta la herencia pura y simple o con beneficio de inventario. Art 488 C.G.P.
3. Reconocer personería a la Dra. **JUDITH BETHZABETH COLLAZOS GARZÓN** para actuar como apoderado judicial de **ALVARO ROMERO BERMUDEZ**, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
4. **REQUIÉRASE** al asignatario **ALVARO ROMERO BERMUDEZ** para que de conformidad con lo establecido en el artículo 492 del C.G.P., en armonía con el artículo 1289 del Código Civil, manifieste si acepta o repudia la asignación que se le ha deferido por el término de veinte (20) días.
5. **RECONCER** a **YOLANDA ROMERO BERMUDEZ**, como interesada dentro del presente trámite sucesoral, en calidad de heredera, conforme a registro de nacimiento adosado al expediente documento No. 11.
6. **REQUERIR** a **YOLANDA ROMERO BERMUDEZ** para que se sirva indicarle a este Despacho si acepta la herencia pura y simple o con beneficio de inventario. Art 488 C.G.P.

7. Reconocer personería al Dr. **HUGO RAFAEL QUEVEDO NIÑO**, para actuar como apoderado judicial de **YOLANDA ROMERO BERMUDEZ**, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
8. **REQUIÉRASE** al asignatario **YOLANDA ROMERO BERMUDEZ** para que de conformidad con lo establecido en el artículo 492 del C.G.P., en armonía con el artículo 1289 del Código Civil, manifieste si acepta o repudia la asignación que se le ha diferido por el término de veinte (20) días.
9. **RECONCER** a **MYRIAM ROMERO BERMUDEZ**, como interesada dentro del presente tramite sucesoral, en calidad de heredera, conforme a registro de nacimiento adosado al expediente documento No. 17.
10. **REQUERIR** a **MYRIAM ROMERO BERMUDEZ** para que se sirva indicarle a este Despacho si acepta la herencia pura y simple o con beneficio de inventario. Art 488 C.G.P.
11. Reconocer personería al Dr. **HUGO RAFAEL QUEVEDO NIÑO**, para actuar como apoderado judicial de **MYRIAM ROMERO BERMUDEZ**, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
12. **REQUIÉRASE** al asignatario **MYRIAM ROMERO BERMUDEZ** para que de conformidad con lo establecido en el artículo 492 del C.G.P., en armonía con el artículo 1289 del Código Civil, manifieste si acepta o repudia la asignación que se le ha diferido por el término de veinte (20) días.
13. Lo manifestado por la Dra. **JUDITH BETHZABETH COLLAZOS GARZÓN** se tendrá en cuenta en el momento procesal oportuno Art 501 C.G.P. Téngase en cuenta que este es un proceso liquidatario.
14. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a las partes y apoderados reconocidos en esta providencia (según sea el caso) para que procedan a ejercer sus derechos, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

15. **REQUERIR** a la Secretaría para que proceda a incluir a los emplazados en el Registro Nacional de Personas emplazadas y Registro Nacional de procesos de Sucesión con el lleno de requisitos ya que según constancia secretarial se denota la falta de información.
16. No se accede a oficiar a las entidades indicadas en memorial del Mar 30/08/2022 9:15 como quiera que, no se observa que se le haya negado la información al interesado, razón por la cual puede directamente el interesado concurrir a las entidades del caso para que cumplan con su carga.
- Cumplidos los términos de rigor, regrese el proceso al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2020-547  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ce1cdeb83da740c3316a37173103f09d85b17f52e229810f8c580ac79ad2b9d**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 320 y el inciso segundo del numeral 3 del artículo 323 del Código General del Proceso, **SE DISPONE:**

1. **CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el día 7 de septiembre de 2022 y notificada en estado del 8 de septiembre de 2022, en el efecto suspensivo en virtud del inciso segundo del numeral 3 del artículo 323 del C.G.P.

Envíese el expediente conforme a la Ley 2213 de 2022 a quien le corresponde.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2020-811

(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a733da65562c5b5909b5afcc0877ed8161cdb7eaf320a0e627adbb46a47d3b8**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá, D.C., 6 de Octubre de 2022

### **Expediente No 2021-0047 –Restitución-**

*Sentencia escrita conforme al artículo 373 del C.G.P., con audiencia realizada el 22 de septiembre de 2022*

Cumplido a cabalidad el trámite establecido para esta clase de procesos, se ocupa el despacho de la decisión de fondo que corresponda dentro del proceso de Restitución de Inmueble Arrendado adelantado por KIRMA S.A.S. contra EDWIN DUNCAN ARRIETA y NUBIA MORENO GONZALEZ.

### **1.- ANTECEDENTES:**

#### **1.1 Pretensiones:**

1.- Se declare terminado el contrato de arrendamiento del inmueble casa comercial ubicada en la CARRERA 13 No.74-56 de esta ciudad y matrícula inmobiliaria 50C-946168 suscrito el 15 de marzo de 2018 entre los demandados como arrendatarios y la Inmobiliaria Soluciones Empresariales SAS como arrendataria, quien firmó el contrato en ejercicio del contrato de mandato otorgado por las anteriores propietarias quienes cedieron a favor de la demandante y actual copropietario Kirma el que en su calidad de mandante revocó el mandato a la Inmobiliaria el 2 de septiembre de 2022.

2.- Se condene a los demandados a restituir a favor de la sociedad demandante Kirma SAS el inmueble atrás referido.

3.- Que no sean escuchados los demandados durante el transcurso del proceso hasta que no consignen el valor de los arriendos adeudados y que corresponden a los meses de septiembre a diciembre del año 2020, enero de 2021 y los que se causen hasta la entrega del inmueble, así como el pago de servicios públicos que se lleguen a causar.

4.- Se ordene la práctica de la diligencia de entrega del inmueble a favor de la demandante de conformidad con el artículo 308 del C.G.P.

5.- Se condene a los demandados al pago de las costas, gastos y perjuicios originados en el proceso.

### **1.2 Hechos:**

a) El 8 de marzo de 2018 las anteriores propietarias del inmueble ubicado en la Carrera 13 No.74-56 de esta ciudad señoras Rose Mary, Carolina y Olga Lucia Castañeda suscribieron con la Inmobiliaria Soluciones Empresarias SAS contrato de administración delegada del inmueble citado, por lo que el 15 de marzo de 2018 la inmobiliaria como mandataria suscribió contrato de arrendamiento del inmueble con los señores Edwin Duncan y Nubia Moreno González como arrendatarios, el cual anexa.

b) El contrato de administración delegada fue cedido a favor de Kirma SAS el 31 de agosto de 2020 por la totalidad de las contratantes iniciales, cesión que fue notificada a la

Inmobiliaria junto con la revocatoria del mandato y la terminación del mismo por incumplimiento de las obligaciones contractuales por parte de la Inmobiliaria, notificación que se hizo por correo electrónico a la dirección registrada en el certificado de existencia y representación el 2 de septiembre de 2020, así como por correo certificado a la dirección actual de la inmobiliaria el 3 de septiembre del mismo año.

c) Que los contratos celebrados por la mandataria producen los mismos efectos como si los hubiera celebrado los mandantes y propietarios quienes cedieron el contrato a favor de la copropietaria Kirma, por lo que una vez revocado el mandato a la Inmobiliaria todas las obligaciones y derechos derivados de los contratos celebrados por esta pasan a ser ejercidos por la cesionaria demandante, en este caso, el contrato de arrendamiento del inmueble suscrito por los demandados.

d) Que la revocatoria del mandato a la Inmobiliaria Soluciones Empresarias y el cambio de arrendador a nombre de Kirma fue notificada a los arrendatarios telefónicamente el 2 de septiembre de 2022 donde se les informó donde y a quién debían realizar el pago de arriendos desde septiembre de 2020, también se les notificó por correo electrónico el 7 de septiembre y se les ratificó con el requerimiento de pago mediante documentos físico enviados por correo certificado el 22 de octubre de 2020.

e) Que, ante la falta de pago de los arriendos por parte de los demandados a favor de su representada, el 22 de octubre de 2020 se les envió a los demandados físicamente a la dirección del inmueble arrendado y a las que aparecen en el contrato, la ratificación de la revocatoria del contrato de administración a la

Inmobiliaria Soluciones Empresariales, el requerimiento para el pago de los arriendos debidos sin que a la fecha los hayan pagado.

f) Que como los demandados están en mora de pagar los arriendos de los meses de septiembre a diciembre de 2020 y enero de 2021 por valor de \$10.015.239 cada uno, son hechos que sustentan la causal de mora en el pago, pues están ocupando el inmueble y no han cancelado los arriendos debidos a pesar de los requerimientos realizados de forma verbal.

### **1.3 Contestación de la demanda y excepciones:**

Los demandados se opusieron a las pretensiones de la demanda y formularon las excepciones de fondo que denominaron: “*Cobro de lo no debido y la genérica*”, cuyo fundamento se encuentra contenido en el escrito de contestación de la demanda y que básicamente se resume en que la demandante carece de facultad para demandar por no ser parte del contrato de arrendamiento y porque los arriendos se encuentran cancelados.

## **2.- CONSIDERACIONES:**

2.1 Encuentra el despacho reunidas a cabalidad la totalidad de las exigencias que regulan la formación y el posterior desenvolvimiento de la relación jurídico procesal, conocidos como los presupuestos procesales. En efecto, las partes son plenamente capaces, debidamente asistidas por mandatarios judiciales formalmente constituidos; la demanda es formalmente idónea y en este despacho radica la competencia, habida consideración de los diversos factores que la

determinan, para conocer y decidir este conflicto de intereses entre particulares domiciliados en la comprensión territorial dentro de la cual ejerce la función jurisdiccional del Estado. Todo lo anterior, permite tomar la decisión de fondo que corresponda y que esté acorde con las pruebas que militan en el expediente.

El artículo 384 del Código General del Proceso, establece que cuando se trata de demanda para que el arrendatario restituya al arrendador el inmueble arrendado, a ella deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o prueba testimonial siquiera sumaria de la existencia del mismo, requisito que se haya cumplido en este caso, toda vez que a folios 1 a 7 PDF del documento 2 del expediente digital, obra el contrato de arrendamiento suscrito entre Inmobiliaria Soluciones Empresariales SAS como arrendador y Edwin Duncan como arrendatario y actuando como codeudora Nubia Moreno Gonzáles, siendo estos últimos los demandados dentro de este proceso.

No obstante lo anterior y como quiera que los demandados han basado su defensa en el desconocimiento de la calidad de arrendador de la parte demandante, esto es, la sociedad KIRMA SAS, corresponde resolver el primer problema jurídico planteado consistente en, determinar si la parte accionante está legitimada en la causa por activa para iniciar este proceso de restitución de inmueble arrendado, pues más allá de la denominación que se le haya dado a la excepción (Cobro de lo no debido) lo cierto es que esta se fundamenta en el cuestionamiento efectuado en relación con la calidad de quien demanda, al argumentar que la sociedad demandante no

ostenta la condición de arrendador, siendo entonces necesario entrar a estudiar cada uno de los documentos aportados como prueba a fin de establecer la legitimación de la parte actora, requisito de suma importancia al ser un presupuesto indispensable para la prosperidad de la acción iniciada.

Es por ello que se debe, por cuestión metodológica, abordar primero el estudio de la legitimación en la causa y que, “...Según concepto de *CHIOVENDA*, acogido por la Corte, la **legitimatio ad causam** consiste en la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley le concede la acción (legitimación activa), y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual la ley concede la acción (legitimación pasiva).” (*Jurisprudencia civil, 1976, pàgs. 115 y 116*).

Sobre la legitimación por activa nótese, que la entidad demandante no celebró directamente el contrato de arrendamiento, pues en calidad de arrendador aparece la Inmobiliaria Soluciones Empresariales SAS, ello en atención al contrato de administración delegada que fue suscrito entre èste en calidad de administrador y las señoras Carolina, Olga y Rose Mary Castañeda como propietarias del inmueble el 8 de marzo de 2018, el cual se observa a folio 14 a 19 PDF del documento 2 del expediente.

Ahora bien, con el fin de acreditar su legitimidad, la parte actora allega certificado de matrícula inmobiliaria del predio 50C-946168 obrante en la página 38 PDF del documento 2 del expediente en el que se indica en la anotación número 12 que Rose Mery Castañeda le vende a la sociedad Kirma S.A. un porcentaje del predio dado en arrendamiento. Igualmente se aporta, documento rotulado y referenciado, a juicio de la demandante, como Cesión de Contrato de administración

delegada de fecha 31 de agosto de 2020 (fl. 20 a 23 PDF), así como también comunicación de fecha 1o de septiembre del mismo año, dirigida a Inmobiliaria Soluciones Empresariales SAS en la cual notifica la terminación del contrato de administración por incumplimiento del administrador (fol. 24 a 29 PDF). Documentos que, a continuación, entrará a revisar el despacho a fin de establecer si son suficientes para instaurar la presente demanda.

Para resolver, tenemos que el contrato de administración delegada el cual, si bien es atípico en la medida en que no está regulado en el Código Civil ni en el Código de Comercio, dadas sus características, se entiende de naturaleza civil, consistente en una especie de mandato a través del cual se confía la gestión de uno o más negocios a una persona que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo del mandante, lo que nos lleva a concluir tal como lo ha señalado el Consejo de Estado en sentencia 16605 del 16 de septiembre de 2010 que dicho contrato se encuentra regido por las normas del Código Civil que regulan el contrato de mandato (arts. 2142 a 2149) siempre y cuando no vayan en contra vía de las estipulaciones hechas por los contratantes, ni por las características propias del contrato. Es por ello, que en principio podría afirmarse que la revocatoria prevista en el numeral 3 del artículo 2189 del Código Civil tendría cabida dentro de este tipo de convenio, de no ser porque, tal como quedó plasmado en el proceso de Resolución de Contrato 2020-0589 adelantado en el Juzgado 2 Civil Municipal de Bogotá por la aquí demandante en contra de Soluciones Integrales SAS, esta no acreditó en debida forma la cesión que de dicho contrato manifiesta le fue efectuado por parte de las anteriores propietarias del inmueble.

Es por ello, que si se analiza el documento que la actora considera como una cesión de contrato, fácil se concluye que

este es una mera comunicación efectuada al administrador sobre su existencia, brillando por su ausencia dentro del expediente el documento contentivo de la cesión alegada con el lleno de los requisitos legales, en consecuencia, al no haberse acreditado la materialización de la aludida cesión, no es posible reconocer o aceptar el argumento expuesto por la demandante relacionado con que en virtud de la compra de la cuota parte del inmueble entró a ocupar el lugar que en dicho contrato de administración ostentaba la vendedora Rose Mary Castañeda Barbosa.

En ese orden, no estaría facultada la aquí demandante para revocar por incumplimiento, el mandato otorgado dentro del contrato de administración delegada, ni para solicitar su terminación unilateral conforme a la cláusula séptima del contrato de administración, como tampoco lo estuvo para iniciar el proceso de resolución que se adelantó ante el Juzgado 2 Civil Municipal de Bogotá, litigio resuelto y que por las razones ya dichas terminó con la improsperidad de las pretensiones de la demandante

Hay que resaltar, como lo advirtió el Juez que conoció del proceso de Resolución, que el hecho de haberse efectuado la venta del inmueble que administraba la Inmobiliaria Soluciones Integrales SAS, ello de manera automática no ocasionaba la cesión del contrato de administración delegada o por lo menos esto no fue demostrado, pues tampoco se allegó como prueba la escritura pública de venta No.1117 del 31 de agosto de 2020 mediante la cual Rose Mary Castañeda Barbosa vendió los derechos de cuota a favor de Kirma S.A. con el fin de verificar si dentro de dicho documento quedó inmersa la tan mencionada cesión.

Lo anterior permite inferir que, el contrato de administración delegada se encuentra vigente, subsistiendo en consecuencia, la calidad de arrendador de Inmobiliaria Soluciones Empresariales SAS dentro del contrato de arrendamiento base de este proceso, quien a su vez cedió dicho contrato a Busca y Arrienda SAS, tal como fue aceptado por los demandados y ratificado con las declaraciones de los testigos Víctor Alfonso Gutiérrez Torres e Ilse Ayala Lesmes.

Como comentario adicional y de haberse aceptado la hipótesis propuesta por la demandante, también habría lugar a negar las pretensiones de la demanda toda vez que, de una parte, no se acreditó el incumplimiento de las obligaciones del administrador que diera lugar a la terminación del proceso por dicho motivo, así como tampoco la observancia de lo dispuesto en la cláusula 7 del contrato de administración delegada para darlo por terminado unilateralmente.

Por lo anterior, y al no haberse acreditado la legitimación por activa de la parte demandante, las pretensiones de la demandante se tendrán que negar.

### **III.- DECISION**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D. C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

### **IV.- RESUELVE:**

1.- NEGAR las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas con antelación.

2.- Condenar a la parte demandante al pago de las costas del proceso. Tásense incluyendo en ellas la suma de \$2.000.000 por concepto de agencias en derecho.

3.- Ordenar la devolución de los dineros consignados a favor de este proceso a la parte demandada, lo anterior de conformidad con lo previsto en el inciso 4 del artículo 384 del Código General del Proceso. Oficiese.

4.- ORDENAR a la Secretaría Oficiar en los términos previstos en el inciso 2 del numeral 5 del artículo 373 del Código General del Proceso, a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

La Juez,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. \_102\_ Hoy \_7 de octubre de 2022\_

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:

**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fbbef8ffe5a51ae07a9887b1c46c14c59516f6dbe2e68df9f8fc947abacc6ac**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el escrito que antecede y al ser procedente la solicitud de la medida cautelar, este Juzgado,

### RESUELVE:

1. **DECRETAR EL EMBARGO DE CUALQUIER CRÉDITO, DINEROS U OTROS DERECHOS SEMEJANTES** que le llegare a corresponder y/o tener la aquí demandada en las entidades señaladas en el escrito que antecede (numeral 1,2 y 3). Líbrese el correspondiente oficio a los Pagadores de las citadas entidades, para que coloquen a disposición de este Despacho Judicial los dineros retenidos, en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Colombia, tal y como lo establece el artículo 593 numeral 4 del Código General del Proceso. Límitese la medida en la suma de \$ 48.912.820,53= M/cte.

A estos bienes se limita el decreto de medidas de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 599 del Código General del Proceso y para no incurrir en excesos ya que es suficiente garantía.”

NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)  
2021-90  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por  
anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de  
octubre de 2022  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09d1a9484d97ada89d37f9776429ac7d82bc67950bfe94329b7eb3f589183681**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Previo a proveer sobre lo normado en el artículo 128 del C.G.P., se requiere a la parte actora para que acredite la inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria.

Lo anterior amén del numeral 3 del artículo 468 del C.G.P.

Secretaria, proceda a actualizar los oficios de rigor indicando claramente los datos, tipo de proceso y partes intervinientes.

Cumplido lo anterior regrese inmediatamente para proseguir con el secuestro y trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

*2021-371*

*(1)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por  
anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de  
octubre de 2022

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cf1efdb5a5ee280474e85d4473a9d54551d1c815bf7023933d798b261b5bf2f**

Documento generado en 06/10/2022 10:57:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Para los fines procesales pertinentes, téngase en cuenta que la parte incidentada se encuentra notificada y recorrió el *incidente de desacato*, propuesto por la incidentante.

En consecuencia, se ordena abrir a pruebas para decretar las solicitadas por las partes dentro del *incidente de desacato* así:

### **LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTANTE**

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con el escrito del incidente y las demás allegadas dentro del trámite.

### **LAS SOLICITADAS POR LA INCIDENTADO**

1. En cuanto a derecho corresponda, téngase en cuenta las documentales allegadas junto con los escritos y las demás allegadas dentro del trámite.

Ejecutoriado el presente proveído, regrese el expediente al Despacho para proseguir con la etapa subsiguiente.

Ofíciase al Dr. MILTON DAVID HERRERA RAMIREZ, médico de la SUBRED SUR OCCIDENTE, para que se sirva informarle a este Despacho si tiene conocimiento de una institución de servicios médicos, que preste el servicio de la GAMAGRAFIA bajo anestesia, o de lo contrario manifieste de manera técnico científica si es posible la realización del procedimiento sin anestesia.

Finalmente proceda la señora YOLANDA SARMIENTO GONZALEZ a actualizar los datos de contacto con la EPS -S.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(dj)  
2021-391  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef4343551b07cd07a696d85d786aced6f6625d65ae0c168c44f3062008e91369**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 6 DE OCTUBRE DE 2022

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante, no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte APROBACIÓN, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
2. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(dj)

2021-487

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7

de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
YESICA LORENA LINARES

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71ada87bd4c498fcd9a4c3e667c22bbaa2a31ff06997e38b7fda59a63246c55e**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **CLAUDIA AURORA RAMIREZ RODRIGUEZ**, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se aportó pagaré.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 4 de octubre de 2021 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

- 1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$2.400.000,00** por concepto de agencias en

derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2021-566

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7

de octubre de 2022

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
YESICA LORENA LINARES

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66c096e7c1c828e36e79f1c383f3b56ea68e11e9c1c7c688d6336cc0a2025bf8**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. **TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (CLAUDIA AURORA RAMIREZ RODRIGUEZ.) el día 20 de octubre junio de 2021 conforme al Decreto 806 de 2020. Sin manifestación alguna dentro del término legal.
2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envió del link en el plenario.
3. Proceda la secretaria para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-566  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3587559be2b4329947747fae6b4f13fd55daab877f23abefc3415a92c94f2f50**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

1. Reconocer personería al Sr. **JEFERSON DAVID MELO ROJAS** para actuar como apoderado judicial de **MOVIAVAL S.A.S.**, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con el proceso 100% digitalizado, convocante para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.
3. Acéptese la renuncia al poder que presenta la Dra. **YULIANA DUQUE VALENCIA.**, como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2021-587

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66073901f11f49a8e92a7b684f5017cc8f3f335b88b2463f7214bc1500ff438b**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

Agréguense a autos las notificaciones del artículo 291; Proceda la parte actora a enviar la notificación del Artículo 292 del C.G.P., para continuar con el trámite de notificación del demandado

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2021-590

<sup>(2)</sup>

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
YESICA LORENA LINARES

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a5b3a8ce487e74a42f5cc8405a23e07b9e1f4d53d0b94a9aa3baf636d37199e**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 6 DE OCTUBRE DE 2022

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

1. Secretaria, elabore informe de títulos a favor de este proceso para que milite en el expediente y pueda ser consultado por las partes.
2. Como quiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante, no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte **APROBACIÓN**, de conformidad con lo previsto en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.
3. Por cuanto la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Despacho Judicial se encuentra ajustada a derecho, este Estrado Judicial le imparte aprobación de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° artículo 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2021-639

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd670587e7b99e3c54bf57705068d1533dc0fc5cd0291d98bf0c2883bf0d2f22**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

### **Ref. Ejecutivo No.2021-0670 de Scotiabank Colpatría contra Ricardo Palacios Núñez**

Se ocupa el Despacho de resolver el recurso de reposición formulado por la apoderada de la parte demandante en contra del numeral 3 del auto de fecha 24 de agosto de 2022 mediante el cual se aceptó la cesión del crédito a favor de Patrimonio Autónomo FAFP CANREF.

Señala la recurrente que el 17 de junio la empresa Litigando radicó documentos correspondiente a una cesión de crédito haciendo referencia al proceso adelantado en contra del señor Ricardo Palacios Núñez (**documento 17**) pero al revisar el contrato que se adjunta se observa que corresponde a un proceso diferente a este asunto pues el demandado que allí citan es a JUAN ANTON GUILLERMO AM DE MONTOZO BERGE identificado con CC. No.79.154.687 y los números de crédito objeto de cesión son 0000009585007924 y 0000207419334217, incurriéndose en error al aceptar la cesión de un demandado y créditos que no corresponden a este proceso, aunado a ello, se ratifica el poder a la Dra. Leonor Ortiz quien tampoco actúa en este trámite, siendo importante mencionar que su poderdante no ha vendido los créditos que aquí se cobran, razones por las cuales solicita revocar el auto. (Documento 26)

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 318 del Código General del Proceso, establece que salvo norma en contrario el recurso de reposición procede contra autos que dicte el juez para que se revoquen o se reformen.

Sin mayores consideraciones ante la realidad de los hechos el despacho considera necesario como lo señala el recurrente revocar el numeral 3 del auto de fecha 24 de agosto de 2022, lo anterior en atención a que tal como se puede observar del escrito de cesion visto a folio 47 a 49 del documento 17 y que en el expediente digital se relaciona como documento 17, el mismo hace relación a una persona que no es demandada en este proceso –JUAN ANTON GUILLERMO AM DE MONTOZO BERGE- y las obligaciones que se allí se relacionan - 0000009585007924 y 0000207419334217- tampoco corresponden a las que aquí se ejecutan por cuenta del Banco Colpatria, razón por la cual se tomaran las medidas del caso con el fin de corregir tal falencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Bogotá D. C.,

### **RESUELVE**

1.- REVOCAR, por las razones expuestas con antelación, el numeral 3 del auto de fecha 24 de agosto de 2022 (documento 23) y en su lugar Dispone:

“NO ACEPTAR la cesión del crédito radicada el 17 de junio de 2022 por parte de LITIGANDO.COM y que aparece anexa al expediente digital como documento 17 en atención a que el demandado y obligaciones que allí se relacionan no corresponden a este proceso.” (Documento 17)

2.- Por ser procedente lo solicitado por la apoderada de la parte actora en el memorial que antecede (documento 28) y al reunir la petición los requisitos previstos en el inciso 2 del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **DECRETA LA TERMINACION del proceso por pago total de la obligación 207419319423** contenida en el pagaré 207419319423-207419320055- 4117590016046650-492551897.

Téngase en cuenta que las obligaciones números **4117590016046650 y 492551897**, contenidas en el pagaré base de la presente acción, se encuentran vigentes, por lo cual, el proceso continua respecto de ellas.

3.- Teniendo en cuenta que la parte demandante compartió con el demandado la liquidación del crédito tal como lo prevé el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 y al no haber pronunciamiento alguno de la pasiva sobre el particular, así mismo y al estar la LIQUIDACION DEL CREDITO ajustada a derecho, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P., LE IMPARTE SU APROBACION en la suma total de **\$56.728.709,14** (Documento 27)

NOTIFIQUESE,

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

s.p.s.o.

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. **\_102\_ Hoy \_7 de octubre de 2022\_**

La Secretaria,

**YESICA LORENA LINARES HERRERA**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b568182c35a0901e0376900c7169e318dfc972b5692bdae6490696760fe37a7**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### **ANTECEDENTES:**

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **LUZ DAMARY GARCÍA DE CASTILLO**, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se aportó pagaré.

### **ACTUACIÓN PROCESAL:**

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 7 de octubre de 2021 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

- 1.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).
- 2.-** Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$3.200.000,00** por concepto de agencias en

derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-674

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7

de octubre de 2022

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c124a14a88c6c2a486fb84eaeddcea86b3ddd2268ae7874340cdd46bf9d94793**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. **TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (LUZ DAMARY GARCÍA DE CASTILLO) el día 3 de FEBRERO de 2022 conforme al Decreto 806 de 2020. Sin manifestación alguna dentro del término legal.
2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-674  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66abc552138873eb48f29f90473f704894ce8f227ab18097c06acd62b83c73fd**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Por ser procedente lo solicitado por el demandante y su apoderado y habida cuenta que cuenta que se dan los requisitos exigidos por el inciso 2° art. 461 del Código General del Proceso, este Juzgado.

### RESUELVE:

1° **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE UNICA INSTANCIA** adelantado por el **KOREA TRADE INSURANCE CORPORATION**, en contra de **COMCOL S.A.S.**, por **PAGO TOTAL de la OBLIGACIÓN (s.s).**

2° **DECRETAR** la cancelación y levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso; y en caso de existir remanentes póngase a disposición de quién lo solicito. Dese cumplimiento al artículo 466 *Ejusdem*. En caso contrario entréguese los bienes a la persona que los poseía al momento de la diligencia, **y si se trata de dineros hágase entrega de los mismos a la persona que le hayan sido descontados.** Oficiese conforme a la Ley 2213 de 2022.

3° **ORDENAR** el desglose y posterior entrega a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción, a sus expensas y con las constancias de ley.

4°. Cumplido lo anterior archívese el expediente, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

5°, Consecuencia de lo anterior,

**NOTIFÍQUESE.**

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2021-768

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7

de octubre de 2022

El Secretario

YESICA LORENA LINARES

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91d48f013133362176759a32d2ab88908fc5132e9731617f092fa2f4814740f2**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **MARIA VIRGINIA MONTENEGRO MAHECHA C.C.35.467.640.** previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se aportó pagaré.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 20 de octubre de 2021 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

- 1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$2.600.000,00** por concepto de agencias en

derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-834

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7

de octubre de 2022

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1017b267b8c83ab1de78df7568df8929b1466691952df88af1e568dbd2ed33cd**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. **TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (MARIA VIRGINIA MONTENEGRO MAHECHA) el día 3 de noviembre de 2022 conforme al Decreto 806 de 2020. Sin manifestación alguna dentro del término legal.
2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-834  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e9a2c9baf8418310261d49309565e24c4e7401399fd4ff711400f16bcc17635**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Téngase en cuenta que la parte actora no recorrió la contestación de la demanda dentro del término de ley.

A fin de continuar con el trámite del presente asunto, se señala la hora de las **09:00 AM del día 26 de enero de 2023**, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 del código General del Proceso en concordancia con el artículo 373, en la que se adelantaran las etapas de conciliación, saneamiento de proceso, fijación del litigio, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia.

Prevéngase a los intervinientes, en relación con que se escucharán los testimonios de las personas (terceros) que se encuentren presentes en la audiencia y se prescindirá de los que no comparezcan a ella.

De conformidad con lo esbozado en el párrafo del artículo 372 *Ejusdem* y por considerarse necesario, conducente y pertinente se decretan las pruebas legalmente peticionadas.

➤ **Solicitadas por la parte actora:**

**1.- Documental.**

En cuanto derecho corresponda, ténganse como tales los documentos allegados con la demanda y los anexados posteriormente.

## **2.- Interrogatorio de Parte:**

Decrétese interrogatorio a la parte de la Señora **EVILA GARAVITO PEREZ SANCHEZ.**, con la advertencia de que su no comparecencia la hará merecedora a las sanciones procesales consagradas en el artículo 205 *Ibidem. Oficiéseles.*

## **3. Declaración de parte.**

Decrétese la declaración de parte de los (las) señores (as) **MARTHA EUGENIA CASTAÑEDA SANCHEZ.**, para que comparezca en la fecha antes mencionada.

### **➤ Solicitadas por la parte demandada:**

#### **1.- Documental.**

En cuanto derecho corresponda, ténganse como tales los documentos allegados con la contestación de la demanda y los anexados posteriormente.

## **2.- Interrogatorio de Parte:**

Decrétese interrogatorio a la parte de la demandante, con la advertencia de que su no comparecencia la hará merecedora a las sanciones procesales consagradas en el artículo 205 *Ibidem. Oficiéseles.*

## **3.- Testimoniales.**

Decrétese el testimonio de los (las) señores (as) **JHEISON ALEJANDRO CARDOZO SUAREZ**, para que comparezca en la fecha antes mencionada.

#### 4.- Oficios

Oficiese a **UBER TECHNOLOGIES INC**, para que se sirva informar a este Despacho si el vehículo de Placas JDY-953, estuvo afiliado a esa empresa prestando el servicio de transporte personalizado, desde abril del año 2017 hasta julio del año 2019 y las fechas que ha estado afiliado, de igual forma el nombre del titular de la afiliación y el valor devengado durante el anterior periodo de tiempo.

La parte actora colabore con la gestión del oficio.

➤ *De Oficio:*

Cítese a este despacho a las partes, para que en audiencia absuelvan el interrogatorio que el Despacho le formulará en la fecha de la audiencia inicial.

Se advierte a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará las sanciones procesales previstas en la norma en comento.

Sin lugar al decreto de la medida cautelar solicitada, en atención a que no se prestó la caución ordenada.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)

2021-849

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95138380a7dd109cff02b452d8a087cdec10031a5610a6b11568a4bcb39c1a8**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **ROBERTO MAURICIO RIVEROS ANZOLA**, previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se aportó un pagaré.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 12 de enero de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

- 1.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).
- 2.-** Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
- 3.- CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$2.800.000,00** por concepto de agencias en

derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2021-997

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7

de octubre de 2022

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
YESICA LORENA LINARES

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec5c125348d84fff58220cbd2c056b9f388290949c4043705bfdd8b26a4befdd**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. **TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (ROBERTO MAURICIO RIVEROS ANZOLA) el día 28 de ENERO de 2022 conforme al Decreto 806 de 2020. Sin manifestación alguna dentro del término legal.
2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2021-997  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11dd3a76b4b946d19e69a0680aae486474370a16f158b3f348214c30a0141512**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. **TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (**HARLEY FERNANDO SANCHEZ ALVARADO**) el día 22 de marzo de 2022 conforme al Decreto 806 de 2020, contestando la demanda dentro del término legal proponiendo medios exceptivos.
2. **TENER** en cuenta que el demandado **HARLEY FERNANDO SANCHEZ ALVARADO** no propuso excepciones previas.
3. **RECONOCER** personería al **Dr. ADEODATO JAIME MURILLO**, como apoderado judicial de **HARLEY FERNANDO SANCHEZ ALVARADO**, en los términos y para los efectos del poder conferido.
4. **TENER** por notificado por aviso al extremo demandado (**JAIRO EDILBERTO SANCHEZ ALVARADO, OSCAR AUGUSTO SANCHEZ ALVARADO**) el día 11 de abril de 2022 y 29 de marzo de 2022 (Respectivamente) conforme a lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso. Quienes guardaron silencio.
5. **AGREGAR A AUTOS** la inclusión de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE HEDILBERTO SANCHEZ SARMIENTO (Q.E.P.D)** en el registro nacional de personas emplazadas, sin manifestaciones dentro del término de ley por parte de terceros.

6. Se deja constancia que la parte demandante se pronunció frente a la contestación de la demanda anticipadamente en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, razón por la cual resulta estéril correr el traslado de la contestación de la demanda.
7. Agregar a autos lo informado por las entidades financieras.
8. A fin de continuar con el trámite del presente asunto, se señala la hora de las **09:00 AM del día 31 del mes de enero del año 2023**, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 del código General del Proceso en concordancia con el artículo 373, en la que se adelantaran las etapas de conciliación, saneamiento de proceso, fijación del litigio, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia.

Prevéngase a los intervinientes, en relación con que se escucharán los testimonios de las personas (terceros) que se encuentren presentes en la audiencia y se prescindirá de los que no comparezcan a ella.

De conformidad con lo esbozado en el párrafo del artículo 372 Eiusdem y por considerarse necesario, conducente y pertinente se decretan las pruebas legalmente peticionadas.

➤ **Solicitadas por la parte actora:**

- 1.- Documental.

En cuanto derecho corresponda, ténganse como tales los documentos allegados con la demanda y los anexados posteriormente.

➤ **Solicitadas por la parte demandada:**

1.- Documental.

En cuanto derecho corresponda, ténganse como tales los documentos allegados con la contestación de la demanda.

2.- Interrogatorio de Parte:

Decrétese interrogatorio a la parte, al Representante Legal de la parte demandante, con la advertencia que su no comparecencia la hará merecedora a las sanciones procesales consagradas en el artículo 205 Ibídem. Oficieseles.

3. Testimoniales.

Decrétese el testimonio de los (las) señores (as) DIANA LLANOS, para que comparezca en la fecha antes mencionada.

➤ **De Oficio:**

Cítese a este despacho a las partes, para que en audiencia absuelvan el interrogatorio que el Despacho le formulará en la fecha de la audiencia inicial.

Se advierte a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará las sanciones procesales previstas en la norma en comento.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

2022-171

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3b06fb3f5260413c4bcb8d4d49d263616516a0e56d978bd7699edde1d023a8**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el legado, SE DISPONE:

1. Reconocer personería al Dr. **EDGAR ARTURO BALAGUERA LÓPEZ** para actuar como apoderado judicial de **HERNÁN ALCIBIADES HUERTAS DAZA**, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
2. En atención al escrito arrimado al expediente el día Mar 05/07/2022 10:18 y de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 y 2 del artículo 301 del Código General del Proceso, téngase por notificado por conducta concluyente al aquí demandado **HERNÁN ALCIBIADES HUERTAS DAZA**, del auto admisorio de la demanda, proferido en su contra y téngase en cuenta la contestación de la demanda en término de ley siendo que fue propuesta anticipadamente conforme al artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.
3. Se deja constancia que la parte demandante se pronunció frente a la contestación de la demanda en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.
4. Téngase en cuenta que el extremo demandado no presento excepciones previas Art. 100 C.G.P.
5. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a la parte demandada y demandante y sus apoderados para que procedan a ejercer sus derechos y consultar el paginarío, sin permitir la edición u modificación de los archivos allí

almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

6. No se accede a corregir la demanda, proceda la parte actora conforme al artículo 93 del CGP si a bien lo tiene.

Em firme regrese al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(dj)

2022-292

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No. 102** Hoy 7 de octubre de 2022

La secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **809daba7d5e4be9a3b5498f9adfaced4ed87e92c87c4f6cc51d63296219274f5**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, **SE DISPONE:**

1. Tener en cuenta que la parte demandada no propuso excepciones previas.
2. Téngase en cuenta que la parte actora describió el traslado de la contestación de la demanda dentro del término de Ley.
3. A fin de continuar con el trámite del presente asunto, se señala la **hora de las 09:00 AM del día 2 del mes de febrero del año 2023**, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 del código General del Proceso en concordancia con el artículo 373 y numeral 1 del artículo 409 del CGP, en la que se adelantaran las etapas de conciliación, saneamiento de proceso, fijación del litigio, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia.

Prevéngase a los intervinientes se recepcionaran los testimonios de las personas (terceros) que se encuentren presentes en la audiencia y se prescindirá de los que no comparezcan a ella.

De conformidad con lo esbozado en el párrafo del artículo 372 *Ejusdem* y por considerarse necesario, conducente y pertinente se decretan las pruebas legalmente peticionadas.

➤ **Solicitadas por la parte actora:**

### **1.- Documental.**

En cuanto derecho corresponda, ténganse como tales los documentos allegados con la demanda.

➤ **Solicitadas por la parte demandada:**

### **1.- Documental.**

En cuanto derecho corresponda, ténganse como tales los documentos allegados con la demanda.

### **2. Testimoniales.**

Decrétese el testimonio de los (las) señores (as) **Luz Nelcy Paez Neme y Carmen Helena Carrillo** para que comparezcan en la fecha antes mencionada.

### **3. Dictamen pericial**

Al demandado si pretende servirse de un dictamen pericial deberá aportarlo conforme al artículo 227,409 y 412 del C.G.P. igualmente deberá demostrar las calidades del profesional que lo emita conforme al artículo 226 ibidem.

Para tal fin se le otorga un plazo de 10 días para aportarlo con todas las ritualidades del caso. Proceda.

**Secretaría controle el término.**

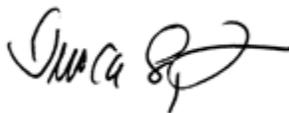
➤ *De Oficio:*

Cítese a este despacho a las partes, para que en audiencia absuelvan el interrogatorio que el Despacho le formulará en la fecha de la audiencia inicial.

Convóquese al perito Diana Cristina Tavera para que concurra a esta diligencia para ser interrogada sobre la experticia presentada con la demanda.

Se advierte a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará las sanciones procesales previstas en la norma en comento.

NOTIFÍQUESE.



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)  
2022-352

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
YESICA LORENA LINARES

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f8a171b67dee43f61f604e4d3d195a1ef3bc7b4b2d0a9e750a70d8ac4f94801**

Documento generado en 06/10/2022 02:10:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **AMAYA ARDILA JAIME GABRIEL** previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se aportó pagaré.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 10 de junio de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

- 1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).
  
- 2.- Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).
  
- 3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$2.100.000,00** por concepto de agencias en

derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2022-543

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7

de octubre de 2022

La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
YESICA LORENA LINARES

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4a82420f260885a711f04480614b4ffb9baa2eabdab2aaec48a68d1918bf57b**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

1. **TENER** por notificado personalmente al extremo demandado (AMAYA ARDILA JAIME GABRIEL) el día 18 de julio de 2022 conforme al Ley 2213 de 2022. Sin manifestación alguna dentro del término legal.
2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-543  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae87ab4a751ce7f6a2635127fe26f99b6f7d2f312b2999c0d4a85d49a89e41d9**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Se encuentra al Despacho el presente asunto para desatar el fondo de la controversia sometida a la jurisdicción.

### ANTECEDENTES:

**ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.**, actuando por intermedio de apoderada, instauró demanda en contra de **MURCIA SALGADO JAIDER ADRIAN**, con cédula de ciudadanía No.88264038 previo el trámite de un proceso **EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO DE MENOR CUANTIA**, para obtener el pago del capital señalado en las pretensiones de la demanda junto con los intereses de mora.

Como documento base de la acción ejecutiva se aportó pagaré.

### ACTUACIÓN PROCESAL:

Como quiera que la demanda reunía las exigencias mínimas de idoneidad consagradas en la ley procesal civil, y que a ella se acompañó documento que cumplía los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, mediante auto del 30 de junio de 2022 se libró el correspondiente mandamiento de pago.

En auto de la misma fecha se tuvo por notificado al extremo demandado(a) personalmente, quien dentro del término legal guardó silencio.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere el caso o de seguir adelante con la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto y como quiera que no hay duda alguna en cuanto a la plena estructuración de los llamados presupuestos procesales pues las partes son plenamente capaces, el libelo genitor reúne los requisitos mínimos de idoneidad que exige el ordenamiento ritual del ramo, este Despacho es el competente para conocer y decidir el juicio, atendiendo los diversos factores que la determinan, el título valor cumple las exigencias del artículo 422 y 431 del Código General del Proceso y que se ha realizado el control de legalidad de lo actuado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12° del artículo 42 y el artículo 132 Ibídem, sin que aparezca estructurada ninguna causal de nulidad, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago. (Artículo 440 C.G.P.).

**2.-** Previo avalúo remátese en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas (artículo 440 C.G.P.).

3.- **CONDENAR** al demandado al pago de las costas del proceso. Por secretaría tásense, incluyendo en ellas la suma de **\$3.800.000,00** por concepto de agencias en derecho. (Artículo 366 C.G.P.) De acuerdo al literal b del numeral 4 del artículo 5, del acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

4.- Dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia (artículo 117 inciso final del Código General del Proceso), presenten las partes la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 Eiusdem.

### NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
2022-545  
(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a38fe517250e1a85777ff15fdd6b439850e82df2342668acf647f72fd9f958de**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ, 6 DE OCTUBRE DE 2022

Como quiera que la parte actora allego certificados en el cual aparece que la parte demandada, recibió en la dirección de correo, donde se entregó el citatorio para notificación Personal, **SE DISPONE:**

1 **TENER** por notificado por aviso al extremo demandado el día 13 de julio hogaño conforme a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022. Quien guardó silencio dentro del término de ley.

2. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, a la parte demandada y demandante (según sea el caso) para que procedan a ejercer sus derechos, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

De igual forma, se les recuerda a las partes lo tendiente al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., junto con los demás deberes que allí se indican.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-545  
dc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7  
de octubre de 2022  
La Secretaria,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff17ae312df6eb337f5087fd6531234e0e99f84bee9eae4e50628ce357b8f038**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, SE DISPONE:

1. Agregar a autos lo manifestado por Patrullero José Luis Ortega.
2. Agregar autos lo informado por SIA.
3. Proceda la parte actora para lo de su cargo., como quiera que el objeto del trámite se cumplió.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-625  
dc  
(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022  
El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:  
Jessica Liliana Saez Ruiz  
Juez Municipal

**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **840fb0abb207096b34426fed9729d4d4a6486d744b6b4a7f09718c86a02f72a2**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y el acta de notificación que antecede,  
**SE DISPONE**

1. **TENER** por notificado personalmente al extremo demandado el día 16 de agosto de 2022 conforme al acta de notificación personal que antecede. Contestando la demanda dentro del término de ley.
2. Reconocer personería al Dr. **HUGO RAFAEL QUEVEDO NIÑO** para actuar como apoderado judicial de **EDGAR ALBERTO LEAÑO PARDO**, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
3. Integrada la litis y contestada la demanda dentro del término de ley, de conformidad con el numeral 1o del artículo 443 del C.G.P., **CORRASE** traslado de los escritos arrimados al legado por la parte pasiva, por el término de diez (10) días al demandante, para que se pronuncie sobre ellas o pida las pruebas que pretenda hacer valer.
4. Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las

configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

5. **DECRETAR EL EMBARGO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO** denominado **MARTIAL ARTS SCHOOL E-LE-DO**, denunciado como de propiedad de la aquí demandada. Oficiese. Una vez se halle registrado el embargo se resolverá sobre su secuestro. (numeral 1 escrito medidas cautelares)

A estos bienes se limita el decreto de medidas de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 599 del Código General del Proceso y para no incurrir en excesos ya que es suficiente garantía.”

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-711

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**



**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e13a22d323bbdf9bb76fc4e492638f14fc92b45c075aa98dec4b4732422b142**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial SE DISPONE:

En atención a que el SINDICATO DE TRABAJADORES DE SERVICIOS POSTALES NACIONALES (SINTRA POSTAL 4-72) no ha se manifestado por ningún medio a los requerimientos hechos por esta sede judicial y con el fin de determinar quien es el responsable del cumplimiento del fallo y su superior, Oficiese al MINISTERIO DEL TRABAJO “SECRETARIA GENERAL y al GRUPO DE ARCHIVO SINDICAL” , para que procedan a darnos esta información y notifiquen si a bien lo tienen al citado Sindicato para que procedan para lo de su cargo. Lo anterior bajo el imperio del Art 43 del CGP Oficiese.

Para tal fin se le otorga el termino de 3 días para que contesten so pena de las sanciones pecuniarias del caso.

Cumplido lo anterior, regrese al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-739  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

La Secretaria,

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dbf8700f58c46bc32140df300fbe5a2781d42b7865a8eb99888edbc9df51ad**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y por ser procedente, **SE DISPONE:**

1. Se acepta la solicitud de reprogramación y por ende se fija nueva fecha para **el 25 de enero de 2023 a las 09:00 AM**, para que se lleve a cabo la diligencia ordenada por auto del 1o de septiembre de 2022.
2. Reconocer personería a la Dra. **NANCY GONZÁLEZ CÁRDENAS** para actuar como apoderado judicial de **PEDRO JULIO DUARTE MORENO**, con los efectos y para los fines del mandato que le fue conferido.
3. En atención al escrito arrimado al expediente el día Vie 30/09/2022 15:38 y de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 y 2 del artículo 301 del Código General del Proceso, ténganse por notificado por conducta concluyente a la aquí demandada **PEDRO JULIO DUARTE MORENO**, del auto admisorio del trámite de la referencia.

Proceda la secretaria para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-783  
dc  
(/)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7

de octubre de 2022

El Secretario

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53d6ca18d6ddb89e10ec22d85afabd5aff60b5b32213cd07925710791f49fc1a**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Subsanada la demanda y como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BETTYNARETH PALACIO SUÁREZ**, en contra de **EDGAR ARISTIDES OLARTE Y JAIRO ENRIQUE CALDERÓN SOSA**, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TREINTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$4.284.033,60) M/CTE** por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de abril de 2021 al 30 de abril de 2021.
2. Por la suma de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TREINTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$4.284.033,60) M/CTE** por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de mayo de 2021 al 31 de mayo de 2021.
3. Por la suma de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TREINTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$4.284.033,60) M/CTE** por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de junio de 2021 al 30 de junio de 2021.
4. Por la suma de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TREINTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$4.284.033,60) M/CTE** por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de julio de 2021 al 31 de julio de 2021.

5. Por la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TREINTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$4.284.033,60) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de agosto de 2021 al 31 de agosto de 2021.

6. Por la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TREINTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$4.284.033,60) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de septiembre de 2021 al 30 de septiembre de 2021.

7. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de octubre de 2021 al 31 de octubre de 2021.

8. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de noviembre de 2021 al 30 de noviembre de 2021, según el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante y los demandados.

9. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de diciembre de 2021 al 31 de diciembre de 2021, según el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante y los demandados.

10. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de enero de 2022 al 31 de enero de 2022, según el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante y los demandados.

11. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de febrero de 2022 al 28 de febrero de 2022, según el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante y los demandados.

12. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de marzo de 2022 al 31 de marzo

de 2022, según el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante y los demandados.

13. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de abril de 2022 al 30 de abril de 2022, según el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante y los demandados.

14. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de mayo de 2022 al 31 de mayo de 2022, según el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante y los demandados.

15. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de junio de 2022 al 30 de junio de 2022.

16. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de julio de 2022 al 31 de julio de 2022, según el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante y los demandados.

17. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL PESOS M/CTE. (\$4.353.006,54) M/CTE por concepto del canon vencido correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de agosto de 2022 al 31 de agosto de 2022, según el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandante y los demandados.

18. Por la suma de OCHO MILLONES SETECIENTOS SEIS MIL TRECE PESOS M/CTE. (\$8.706.013,08) M/CTE, que corresponde al duplo del canon mensual, como cláusula penal en virtud del incumplimiento del contrato de arrendamiento de fecha 27 de septiembre de 2018, conforme a lo estipulado en la cláusula Décimo Segunda del referido contrato.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del párrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Empero, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de

cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería al **Dra. EDUARDO UMAÑA FORERO**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-797

(2)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1224d2183dbf0f44511197974e21b8babf640115eac1d1eca35b7e585aaa0db9**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Subsanada la demanda y en atención a lo solicitado en los escritos que obran a folios precedentes y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en el artículo 60 de la Ley 1676 del año 2013, reglamentado por el artículo 2.2.2.4.2.3., del Decreto 1835 del año 2015, el Despacho **DISPONE:**

**ADMITIR** la solicitud de **ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** incoado por **BANCO DE BOGOTA S.A.**, en contra de **EDUARDO GIL ROMERO**.

Por consiguiente, se ordena la **APREHENSIÓN MATERIAL** del vehículo automotor distinguido con placas **JLU-716**, cuyas características se relacionan en el libelo demandatorio y los anexos arrimados a la diligencia con el mismo.

<b>Marca</b>	<b>:</b>	<b>SUZUKI</b>
<b>Tipo</b>	<b>:</b>	<b>SCROSS 2 WD MT</b>
<b>Año</b>	<b>:</b>	<b>2020</b>
<b>Placa</b>	<b>:</b>	<b>JLU-716</b>

**OFICIESE** por secretaria a quien corresponda (Déjese constancia de entrega).

Una vez aprehendido el automotor en mención, el mismo deberá dejarse a disposición de la entidad demandante, únicamente en las instalaciones autorizadas, indicadas en la solicitud que antecede o donde lo indique el apoderado de la causa.

Se reconoce personería al **Dr. JORGE PORTILLO FONSECA**, quien actúa en calidad de apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-799

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de

octubre de 2022

El Secretario

---

**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4f5775c16b22b79a9f8d4cb06bafcd33b8d6f5731ba9d893d666d31db127c05**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ D.C., 6 de octubre de 2022

En virtud a lo solicitado por el procurador judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, y una vez surtidas las etapas propias de la presente actuación, este Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR TERMINADA** la solicitud de *Orden de Aprehensión y entrega de Bien Mueble*, adelantada por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL**, en Contra de **MARTHA MIREYA ANGARITA QUIROGA CC 52010711**. por **PAGO PARCIAL** de la obligación y los motivos expuestos en el escrito que precede.

**SEGUNDO. CANCELAR** la orden de **Aprehensión** que recae sobre el vehículo automotor objeto de este trámite. Oficiése a la secretaria de la Movilidad, a la Policía Metropolitana Sección Automotores (Sijin), para que sea cancelada dicha orden, y de haber sido capturado, al respectivo parqueadero, a fin de que sea entregado **a quien se le aprehendió**, Líbrese los oficios correspondientes.

**TERCERO.** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada por los canales digitales, resulta improcedente el desglose y posterior entrega física a la parte demandada los documentos aportados como base de la acción. En consecuencia, proceda Secretaría a efectuar las anotaciones correspondientes y a llevar el control pertinente para fines estadísticos.

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente, una vez cumplido lo anterior, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
2022-849

dc  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario,

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f423a6c19533628bbc3466ae27a25d9a432e852274baf98b12a70a10839d3c82**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Por encontrarse reunidas las condiciones necesarias para el surgimiento de la relación procesal, el juzgado **DISPONE:**

**ADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA (VERBAL)** de **DE NULIDAD ABSOLUTA** con **PRETENSION SUBSIDIARIA DE NULIDAD RELATIVA de ESCRITURA PUBLICA** formulada por **LUIS ANTONIO DUARTE AMEZQUITA** c.c. 19.230.082 en representación de **RAÚL ALMEIDA AMEZQUITA** c.c. 19.230.081., en contra de **DARWIN URBANO RAMIREZ ESPINOSA** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.746.940 de Bogotá, **LUIS JORGE HERNANDEZ TRUJILLO** identificado con la cédula de ciudadanía número 12.280.003 de La Plata Huila, **YENI PAOLA MATEUS AMORTEGUI** identificado con la cédula de ciudadanía número 39.580.296 de Bogotá, **EVELIO DE JESUS RAMÍREZ GUZMÁN** identificado con la cédula de ciudadanía número 70.352.929 de San Luis Antioquia y **CAMILO ANDRÉS SÁNCHEZ LOZANO**.

Tramítese por el procedimiento Verbal - Menor Cuantía.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P. siempre y cuando no exista medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del párrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° del decreto en cita. Resalto, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta con el proceso 100% digitalizado, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con sus prohijados siempre y cuando se encuentren notificados, para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso en cualquier momento, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia la legal forma, de manera personal y/o de conformidad ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Código General del Proceso), haciéndole entrega de los respectivos anexos; advirtiéndole(s) que se les córrase traslado por el término legal de veinte (20) días artículo 369 *Ejusdem*.

Se reconoce personería al **Dr. CARLOS ALBERTO CASTAÑEDA ARCILA**, quien actúa en calidad de apoderado de la parte actora, en la forma y términos del poder conferido.

## NOTIFÍQUESE.

JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez

(djc)

2022-883

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14ea2c6a7bff655ab8d2f8a0ee13ea3a07c36c87a4e5dddd103cfcac9d0f4db8**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 82, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **COBRANDO S.A.S.**, en contra de **MIGUEL ANTONIO MENDOZA GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía número 79238486, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO POR SUMA de DINERO de MENOR CUANTIA** por las siguientes sumas de dinero:

**Pagare base de la presente ejecución No.M012600010002100003686811.**

1. Por la suma de **TREINTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS VEINTIDÓS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOSM/CTE (\$38.722.434)**. incorporada en el documento báculo de la ejecución.
2. Por la suma de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS DIECIOCHO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOSM/CTE (\$44.318.788)** a los intereses de plazo causados y no pagados incorporados en el pagare liquidados a la tasa máxima legal vigente certificada por la Superintendencia Financiera.
3. Por los intereses moratorios comerciales al tenor del art. 884 del C. Co liquidados a la tasa máxima legal permitida sobre el saldo de capital desde el 02 de agosto del 2022 hasta la presentación de la demanda.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Ahora bien, exhortar al apoderado(a) del extremo actor y extremo demandado, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia del mismo, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no existan medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del párrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° de la Ley en cita. Empero, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado (Según sea el caso), para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la

Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería a la **Dra. VIVIANA JUDITH FONSECA ROMERO**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

*2022-897*

*(2)*

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17b92bbaf97e344534c94ce4eb8101dbcf0821772f9a1bd7b3a686f51ebfce8**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del numeral 1 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda para que en el término de Cinco (5) días, so pena de rechazo, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto, se subsanen lo siguiente:

1. Dese cumplimiento al numeral 5 del artículo 489 del C.G.P. arrojando al plenario el inventario de bienes relictos ya que solo se arrojó una relación de bienes.
2. Como consecuencia de lo anterior arrojarse un avalúo catastral del inmueble arrojado como bien relicto, con el fin de determinar la cuantía.
3. Dese cumplimiento al numeral 6 del artículo 489 del C.G.P. allegando al expediente el avalúo de los bienes relictos.
4. Acredítese la legitimidad por activa de la señora **LUZ DARY ÁLVAREZ** conforme al artículo 488 del CGP y el artículo 1312 del Código Civil.
5. Dese cumplimiento al numeral 7 del artículo 489 del C.G.P. en atención a que no se observa un derecho directo de crédito de la señora **ANA CECILIA SÁNCHEZ DE SEPÚLVEDA**, (q.e.p.d.) a favor de **LUZ DARY ÁLVAREZ**.
6. Amplie los hechos de la demanda indicando si existen herederos conocidos ya que no se indica en el expediente.
7. Incluya como demandados a los herederos indeterminados y a toda persona que se crea con derechos para intervenir ya que no se incluyó.
8. Amplie los hechos de la demanda respecto del incumplimiento de las obligaciones alimentarias indicando los extremos y valores claramente e

indíquese si se encuentra adelantando el correspondiente proceso ejecutivo donde corresponde.

De lo pertinente alléguese copia en formato pdf, al tenor del artículo 82 y 91 del Código General del Proceso.

Vencido el término de ley, regrese al despacho para decidir.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(djc)

2022-904

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La  
providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88a2b20d17115ef2f6c57f02d39c374d9af7546544ea8e0019d8234a92c11567**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**AUXÍLIESE** la comisión conferida por el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPALCASTILLA LA NUEVA (META)**, de conformidad con el Despacho Comisorio N.º 0573, librado dentro del proceso No. 2010-576, en consecuencia, este Despacho.

### **DISPONE:**

Se señala la hora de las **09:00 AM del día 27 de enero de 2023**, para efectos de llevar a cabo la diligencia de **SECUESTRO** del rodante indicado en el auto del 3 de septiembre de 2022, objeto de la comisión conferida.

Para tal efecto y de conformidad con lo normado en el artículo 48 Ejusdem, se designa como secuestre al auxiliar de la justicia que aparece en el acta de designación adjunta a quien se le asignan diez (10) Salarios Mínimos Legales Diarios Vigentes como honorarios provisionales, conforme al acuerdo 1518 de Agosto 28/2002, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura (Sala Administrativa).

De otro lado por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta a las partes y auxiliares de la justicia para que procedan a ejercer sus derechos, sin permitir la edición u modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

De igual forma, se les recuerda a las partes lo tendiente al numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., junto con los demás deberes que allí se indican.

Oficiese al parqueadero y a la Policía Nacional, especialmente al cuadrante de la zona donde se encuentra ubicado el rodante, para que se encuentre disponible y haga un acompañamiento de la diligencia de entrega ordenada en esta providencia.

Una vez evacuada la presente diligencia, devuélvase la misma al lugar de origen.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez  
(djc)  
2022-906  
(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No.

102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

Firmado Por:

Jessica Liliana Saez Ruiz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61d9071ea13ffa6a184bbcd007f9914d17685942226922e1221c2a538d430663**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 422 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 82 y 468 ibídem, se DISPONE:

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, en contra de **MONTAÑA GONZALEZ VIVIAN**, identificado(s) con la cédula de ciudadanía número 1.033.680.408, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de **MENOR CUANTÍA** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$841.407,51** equivalentes a 2.669,7018 UVR por concepto de **CAPITAL DE LAS CUOTAS EN MORA**, correspondiente a 7 **CUOTAS** vencidas, comprendidas entre el 5/03/2022 al 5/09/2022.
2. Por la suma de **\$4.183.527,94** equivalentes a 13.273,9153 UVR por concepto de intereses corrientes causados, liquidados a la tasa 7,00% E.A., sobre el capital adeudado de las 7 **CUOTAS** vencidas, cuyos valores se discriminan en el cuadro adjunto.
3. Por la suma de **\$675.891,04** por concepto de **SEGUROS** causados de las 7 **CUOTAS** vencidas.
4. Por valor de moratorios sobre el **CAPITAL EN MORA** descrito en 1ª pretensión primera, liquidados a la tasa 10,50% E.A., desde el día siguiente al vencimiento de cada una de las cuotas vencidas hasta que se verifique el pago total de la obligación.
5. Por la suma de **\$104.601.904,79** equivalentes a 331.891,3713 UVR por concepto de **CAPITAL ACELERADO**.
6. Por los respectivos intereses moratorios sobre el **CAPITAL ACELERADO** descrito en el numeral 5°, liquidados a la tasa del 10,50% E.A., desde la fecha de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SE DECRETA**

Al tenor del numeral 2° del artículo 468 del Código General del Proceso el Embargo de los *bienes gravados* con hipoteca identificado relacionados en la demanda.

**LIBRAR** oficio con destino a la oficina de **INSTRUMENTOS PUBLICOS** de esta ciudad comunicándole la medida para que la registre en el folio respectivo y de cumplimiento al numeral 1° del artículo 593 del Código General del Proceso.

Una vez se allegue el registro del embargo y el certificado del registrador se resolverá sobre su secuestro.

Ahora bien, exhortar al apoderado del extremo actor, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia de este, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no exista medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del párrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° del decreto en cita. Empero, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado, para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente providencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería al Dr. **EDUARDO TALERO CORREA**, como apoderada(o) judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por la precitada apoderada y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)

2022-935

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **282404b09f464e555404b321749a5f25305e9edd712dfd6b308703b439504fa0**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

Como quiera que la demanda fue presentada en legal forma y que los documentos aportados reúnen los requisitos de los artículos 422 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 82 y 468 ibídem, se DISPONE:

**LIBRAR** mandamiento de pago a favor del **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, en contra de **NAVARRO HERAZO JOHANA PAOLA C.C. 53178000**, previo los trámites del proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de MENOR CUANTÍA** por las siguientes sumas de dinero:

Por el Pagare No. 2696665

1. Por la suma de **\$67.870.050,00 M/cte** el saldo insoluto de la obligación, del capital.
2. Por valor de los intereses moratorios equivalentes a una y media veces el interés remuneratorio convenido a la tasa del 12.25% efectivo anual, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de **\$507.926,00 M/cte** (valores acumulados) correspondiente al capital de las cuotas en mora.
4. Por la suma de **\$1.980.070,00 M/cte** (valores acumulados) correspondiente a los intereses corrientes y/o remuneratorios causados y no pagados sobre las cuotas en mora.

Por el Pagare No.5471413012718429

5. Por la suma de **\$2.590.859,00 M/cte**, correspondiente a capital 1 de la obligación contenida en este pagare número 5471413012718429.
6. Por la suma de la suma de **\$141.211,00 M/cte** correspondiente al valor de los intereses remuneratorios comerciales para Crédito Consumo que de conformidad con la Cláusula Séptima numeral 5 del pagare base de recaudo.
7. Por la suma de **\$368.142,00 M/cte** valor de los intereses moratorios comerciales para Crédito Consumo que de conformidad con la Clausula Séptima numeral 6 del pagare base de recaudo.
8. Por valor de los intereses moratorios comerciales para Crédito Consumo liquidados a la tasa máxima legal vigente establecida por la Superintendencia Financiera al momento del pago efectivo sobre el saldo de capital a que se

refiere la pretensión 5, desde el día (02 de septiembre de 2022) y hasta que se verifique el pago efectivo de la obligación y si fuere el caso, con reducción al tope de usura o máximo legal permitido al momento del pago.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

### **SE DECRETA**

Al tenor del numeral 2° del artículo 468 del Código General del Proceso el Embargo de los *bienes gravados* con hipoteca identificado relacionados en la demanda.

**LIBRAR** oficio con destino a la oficina de **INSTRUMENTOS PUBLICOS** de esta ciudad comunicándole la medida para que la registre en el folio respectivo y de cumplimiento al numeral 1° del artículo 593 del Código General del Proceso.

Una vez se allegue el registro del embargo y el certificado del registrador se resolverá sobre su secuestro.

Ahora bien, exhortar al apoderado del extremo actor, para que actualice la dirección de correo electrónico, en el caso de no estar renovada, como quiera que esta deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Téngase en cuenta que los mensajes de datos deberán utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto, con el fin de evitar futuras nulidades.

Finalmente, se le recuerda a la parte actora el deber de compartir por medios electrónicos o por el medio más expedito, con la parte demandada todo escrito presentado ante esta sede judicial, dejando constancia de este, conforme a lo normado por el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., siempre y cuando no exista medidas cautelares inacabadas.

Igualmente, las actuaciones judiciales deben realizarse a partir del canal digital indicado en el acápite de notificaciones y en la contestación de la demanda, según sea el caso, lo anterior de conformidad a los cánones del parágrafo segundo del artículo 103, el inciso segundo del artículo 109 y el inciso tercero del artículo 122 del CGP en concordancia con el artículo 3° del decreto en cita. Empero, todo cambio de canal o dirección física o de correo de las partes y sus apoderados debe ser informado a la sede judicial.

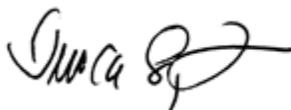
Por secretaría, compártase el vínculo de la carpeta, al apoderado de la parte demandante, al extremo actor y al apoderado de la parte pasiva junto con su prohijado siempre y cuando se encuentre notificado, para que procedan a ejercer sus derechos y/o consultar el proceso, sin permitir la edición o modificación de los archivos allí almacenados; esto es, dentro de las configuraciones del vínculo enviado. Déjese constancia del envío del link en el plenario.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** al(los) extremo(s) demandado(s), la presente proveniencia en legal forma, de conformidad con lo ordenado por el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de manera personal (artículo 290 C.G.P.) y/o de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 Eiusdem; advirtiéndole(s) que dispone(n) de cinco (5) días para pagar y cinco (5) más para excepcionar (artículos 431 y 442 del Código General del Proceso)

**RECONOCER** personería a la Dra. **ESMERALDA PARDO CORREDOR**, como apoderada(o) judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**AUTORIZAR** a los dependientes determinados en el acápite de autorización, con las facultades conferidas por la precitada apoderada y de conformidad con el artículo 123 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**



JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ

Juez  
(djc)

2022-937

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022  
El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5aedd77ba1266763d2a2ecd712aa8cb543739490f76b6fe548d26e87cf114a7e**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quince Civil Municipal

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del numeral 1 del Código General del Proceso, se INADMITE la presente demanda para que en el término de Cinco (5) días, so pena de rechazo, contados a partir del día siguiente al de la notificación por estado del presente auto, se subsanen lo siguiente:

1. Arrime el formulario ejecución, como quiera que no se encuentra anexado al expediente.

De lo pertinente alléguese copia en formato pdf, al tenor del artículo 82 y 91 del Código General del Proceso.

Vencido el término de ley, regrese al despacho para decidir.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

Juez

(dj)

2022-938

(1)

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 102 Hoy 7 de octubre de 2022

El Secretario

\_\_\_\_\_  
**YESICA LORENA LINARES**

**Firmado Por:**  
**Jessica Liliana Saez Ruiz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9de2bf5e38e6854e36691be189410e28df4adb694518f3bbce8f8bc797098ae**

Documento generado en 06/10/2022 10:58:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**