

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Carrera 10 No. 14-33, Piso 7°

Bogotá, D.C., (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

11001 4003 013 **2021-00365**

Al momento de calificar la demanda y revisados los documentos que se allegan denominados facturas electrónicas, el juzgado considera que el mandamiento de pago debe ser negado, al no reunir dichos documentos las exigencias contempladas en el artículo 625 del Estatuto mercantil, ni las contenidas en el artículo 1.6.1.4.1.3 del Decreto 1625 De 2016, ni lo consagrado en el artículo 1.6.1.4.1.4., del mismo ordenamiento, en concordancia con el artículo 422 del Código general del proceso.

En efecto, reza el artículo 625 del código mercantil, que toda obligación cambiaria deriva su eficacia de la rúbrica puesta en el título valor, que concatenado con la norma 619 del estatuto mercantil tiene como exigencias: i) la mención del derecho que en el título se incorpora, y, ii) la firma de quien lo crea.

Las facturas electrónicas aportadas carecen de la firma digital o electrónica la cual garantiza la autenticidad e integridad. (literal d) del artículo 1.6.1.4.1.3., del Decreto 1625 De 2016).

Del mismo modo las factoras adosadas ni sus anexos acreditan el requisito de la aceptación expresa o tácita por parte del comprador según lo exige el artículo 1.6.1.4.1.4., del mismo ordenamiento. En ese último evento al prestador del servicio le corresponde acreditar que cumplió su deber prestacional.

De otra parte, los documentos no reúnen las exigencias prevista en el artículo 773 del estatuto mercantil, según la cual, *“el comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo...”*

Sobre este particular, el Tribunal Superior de Bogotá mediante providencia del 13 de junio de 2017, con ponencia del Magistrado Marco Antonio Álvarez Gómez, dentro del proceso ejecutivo adelantado por FUEL SERVICE COLOMBIA SAS contra EMBRAER S.A., reparó en la obligatoriedad de demostrar la efectiva entrega del bien o la prestación del servicio, en el cuerpo de la factura, para tenerla como título valor:

Al respecto, esta Corporación señaló en un caso similar que,

En efecto, se sabe que no es posible librar factura "que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito"; lo dice el inciso 2º del artículo 1º de la mencionada ley, que reformó el artículo 772 del estatuto mercantil. Por eso el legislador dispuso que en el propio cuerpo de la factura y/o en la guía de transporte, debía "constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio..."; lo establece el inciso 2º del artículo 2º de la Ley en cuestión, modificatorio del artículo 773 de ese estatuto.

Quiere ello decir que la entrega de la mercancía o la prestación del servicio respectivo son presupuestos genéticos de esa tipología de títulos-valores. ¿Por qué? Porque para preservar la autonomía cambiaria en un instrumento de naturaleza causal, es indispensable que exista constancia de que el vendedor o prestador del servicio ya satisfizo su deber de prestación, de forma tal que nadie –salvo que hubiere intervenido en el negocio subyacente o sea un tenedor carente de buena fe exenta de culpa-, pueda abstenerse de descargar el título, so capa de la excepción de contrato no cumplido.¹

2. En el caso que ocupa la atención de la Sala, se observa que ninguno de los documentos aportados cumple con esa exigencia, como se desprende de la simple lectura de los mismos, dado que en ellos tan sólo se describió el servicio prestado ("asesoría para el desarrollo en Colombia del proyecto offset implementación de la capacidad de modernización de los aviones t27 de la FAC..."), para luego incluir la anotación suscrita por el representante legal de la demandante, relativa a la recepción de la factura y al hecho de no haber sido rechazada, ni devuelta. Empero, ninguna mención se hace en torno al cumplimiento de la obligación por parte del prestador del servicio, como lo exige la ley.

El Tribunal destaca que no se trata de una exigencia de poca monta, por cuanto no puede librarse una factura "que no corresponda... a servicios efectivamente prestados..." (C.Co., art. 772, mod. Ley 1231/2008, art.1, inc. 2º), lo que justifica que el legislador hubiere exigido que fuera "en la factura" y no en un documento separado que constara "el recibo... del servicio" (C.Co., art. 773, mod. Ley 1231/2008, art. 2, inc. 2º). Por eso no es posible acudir a los documentos complementarios allegados por la demandante para tratar de satisfacer las exigencias legales, en la medida, se insiste, en que la constancia de prestación efectiva del servicio debe obrar en el cuerpo mismo del título.

Por lo demás, es útil señalar que en materia de títulos-valores no opera la noción de título ejecutivo complejo, pues la regla de completividad –propia del principio de literalidad- enseña que el título-valor se basta a sí mismo, de suerte que no es posible acudir a documentos adicionales para satisfacer las exigencias formales que le son propias a la factura, como quedó explicado.

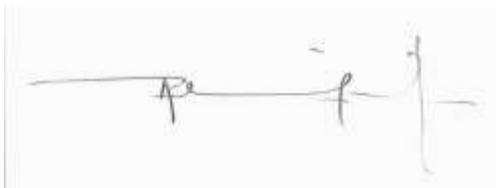
A partir del anterior recuento normativo, el juzgado no encuentra acreditada la aceptación de los documentos que acompañan la demanda, en la medida que carecen de la constancia de haber prestado el servicio en la forma exigida por el artículo 773 del estatuto mercantil.

En consecuencia, RESUELVE:

1.- **NEGAR** el mandamiento de pago, reclamado dentro del proceso EJECUTIVO promovido por **INJAGART S.A.S.**, contra **DIEGO JARAMILLO GOMEZ**.

2.- ENTREGAR la demanda misma junto con sus anexos a quien los aportó, sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ÁLVARO ABAÚNZA ZAFRA
Juez

ISO

<p>JUZGADO 13 CIVIL MUNICIPAL</p> <p>La providencia anterior se notifica en el ESTADO</p> <p>No. <u>27</u> Hoy <u>13-05-2021</u></p> <p>JUAN CARLOS JAIMES HERNÁNDEZ Secretario</p>
--