

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.2023-0912  
DEMANDANTE: FINANZAUTO S.A. BIC  
DEMANDADO: VLADIMIR LEGUIZAMO VARGAS

Subsanada la demanda en forma y reunidos los requisitos del art.82 y S.S. del C. G. del P., en concordancia con el art.422 ibidem y con la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, el Juzgado

DISPONE:

Librar MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de MENOR CUANTIA en favor de FINANZAUTO S.A. BIC contra VLADIMIR LEGUIZAMO VARGAS, por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No. 213255

1º. Por la suma de \$79.052.590.00 por concepto del saldo del capital acelerado contenido en el citado pagaré.

2º. Más el valor de los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, los que se liquidaran a la tasa establecida por la Súper financiera.

3º. Por la suma de \$7.092.337,54 por concepto del capital de las cuotas vencidas y no pagadas, las cuales se discriminan a continuación:

| FECHA      | CAPITAL        |
|------------|----------------|
| 17/02/2023 | \$ 820.505,58  |
| 17/03/2023 | \$ 838.556,70  |
| 17/04/2023 | \$ 857.004,96  |
| 17/05/2023 | \$ 875.859,06  |
| 17/06/2023 | \$ 895.127,96  |
| 17/07/2023 | \$ 914.820,78  |
| 17/09/2023 | \$ 934.946,83  |
| 17/09/2023 | \$ 955.515,67  |
| TOTAL      | \$7.092.337,54 |

4º. Más el valor de los intereses moratorios sobre las anteriores cuotas, liquidados desde que cada una se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, los que se liquidaran a la tasa establecida por la Súper Financiera.

5º. Por la suma de \$14.633.214,46 por concepto de los intereses corrientes sobre el capital de las cuotas en mora, los cuales se discriminan a continuación:

| FECHA        | CAPITAL               | INTERESES              |
|--------------|-----------------------|------------------------|
| 17/02/2023   | \$ 820.505,58         | \$1.895.188,42         |
| 17/03/2023   | \$ 838.556,70         | \$ 1.877.137,30        |
| 17/04/2023   | \$ 857.004,96         | \$ 1.858.689,04        |
| 17/05/2023   | \$ 875.859,06         | \$ 1.839.834,94        |
| 17/06/2023   | \$ 895.127,96         | \$ 1.820.566,04        |
| 17/07/2023   | \$ 914.820,78         | \$ 1.800.873,22        |
| 17/09/2023   | \$ 934.946,83         | \$ 1.800.873,22        |
| 17/09/2023   | \$ 955.515,67         | \$ 1.760.178,33        |
| <b>TOTAL</b> | <b>\$7.092.337,54</b> | <b>\$14.633.214,46</b> |

Niégrese la orden de pago por el valor de los seguros, toda vez que sobre dicho rubro no se puede predicar que exista una obligación con las características de CLARIDAD, EXPRESIVIDAD y EXIGIBILIDAD, que exige el artículo 422 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que no se allegó la póliza judicial, ni ningún elemento de juicio que acredite que dicho rubro ha sido cancelado por la entidad demandante expedido por la aseguradora.

Sobre costas se resolverá en su debida oportunidad.

Notifíquese a la parte demandada en la forma establecida en los arts.291 y 292 del C. G. del P. o conforme lo previsto en el art.8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, informándosele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y/o diez (10) para excepcionar si lo considera procedente.

Se RECONOCE PERSONERÍA al ente TRIANA URIBE & MICHELSEN LTDA., como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del memorial poder a él conferido, con representación legal del Dr. FERNANDO TRIANA SOTO.

**NOTIFÍQUESE,**  
**-2-**



**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA No.2023-0914

DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO

DEMANDADO: SANDRA PATRICIA PERDOMO VARON

Como quiera que la presente solicitud cumple con los requisitos del numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el artículo 60 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y toda vez que este juzgado es competente a la luz del artículo 57 ibídem, resuelve:

ORDENAR la aprehensión y entrega del bien dado en garantía que se describe a continuación a favor de la entidad RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO contra SANDRA PATRICIA PERDOMO VARON.

Placa GFO-127  
Marca RENAULT  
Línea LOGAN  
Modelo 2020  
Color GRIS CASSIOPEE  
Servicio Particular

OFÍCIESE a la Dirección de Investigación Criminal e Interpol (DIJIN) – para lo de su cargo, informándosele que el citado rodante deberá ser dejado a disposición de la parte actora en los parqueaderos CAPTUCOL, SIA S.A.S., LA PRINCIPAL y/o CONCESIONARIOS DE RENAULT a nivel nacional.

Así mismo, hágasele saber que tal orden sólo se podrá llevar a cabo con el original del oficio emitido por este Despacho.

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la sociedad antes mencionada.

Se RECONOCE PERSONERÍA a la Dra. GUISELLY RENGIFO CRUZ, como apoderada de la parte actora, conforme los términos y fines del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.2023-0924  
DEMANDANTE: BAYPORT COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: ANTONIO VICENTE BOHORQUEZ CUBILLOS

Subsanada la demanda en forma y reunidos los requisitos del art.82 y S.S. del C. G. del P., en concordancia con el art.422 ibidem y con la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, el Juzgado

**DISPONE:**

Librar MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de MENOR CUANTIA en favor de BAYPORT COLOMBIA S.A. contra ANTONIO VICENTE BOHORQUEZ CUBILLOS, por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No. 845822

1º. Por la suma de \$37.700.474.00 por concepto del capital insoluto contenido en el citado pagaré.

2º. Más el valor de los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde que se hizo exigible la obligación, es decir, desde el 19 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la misma, los que se liquidaran a la tasa establecida por la Súper financiera.

3º. Por la suma de \$27.282.227.00 por concepto de los intereses de plazo pactados en el citado pagaré.

Notifíquese a la parte demandada en la forma establecida en los arts.291 y 292 del C. G. del P. o conforme lo previsto en el art.8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, informándosele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y/o diez (10) para excepcionar si lo considera procedente.

Se RECONOCE PERSONERÍA al ente GRUPO GER SAS, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del memorial poder a él conferido, con representación legal del Dr. JESÚS ALBEIRO BETANCUR VELÁSQUEZ.

**NOTIFÍQUESE,**

**-2-**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.2023-0930  
DEMANDANTE: LULO BANK S.A.  
DEMANDADO: GERSON ARLEY LIEVANO MORENO

Subsanada la demanda en forma y reunidos los requisitos del art.82 y S.S. del C. G. del P., en concordancia con el art.422 ibidem y con la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, el Juzgado

**DISPONE:**

Librar MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de MENOR CUANTIA en favor de LULO BANK S.A. contra GERSON ARLEY LIEVANO MORENO, por las siguientes sumas de dinero:  
Pagaré No. 22205855

1º. Por la suma de \$46.297.608,34 por concepto del capital contenido en el citado pagaré.

2º. Más el valor de los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, los que se liquidaran a la tasa establecida por la Súper financiera.

3º. Por la suma de \$5.254.717,11 por concepto de los intereses de plazo pactados en el citado pagaré.

Sobre costas se resolverá en su debida oportunidad.

Notifíquese a la parte demandada en la forma establecida en los arts.291 y 292 del C. G. del P. o conforme lo previsto en el art.8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, informándosele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y/o diez (10) para excepcionar si lo considera procedente.

Se RECONOCE PERSONERIA a la Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del memorial poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**-2-**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA No.2023-0936

DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.

DEMANDADO: ANDRES CAMILO CORTES GARZON

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior dentro del término allí concedido, el Juzgado con apoyo en lo normado en el art.90 del C. G. del P.,

**D I S P O N E:**

RECHAZAR la presente demanda por los motivos anteriormente expuestos.

En consecuencia, hágase entrega simbólica de la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose y previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA No.2023-0962

DEMANDANTE: BANCO FINANDINA S.A. BIC

DEMANDADO: JUAN CARLOS AGUILAR RESTREPO

Se INADMITE la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, de conformidad con lo normado en el art.90 del C. G. del P., se subsane lo siguiente so pena de rechazo de la misma:

1º. Atendiendo lo dispuesto en el art.5 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, alléguese poder para actuar que satisfaga en su contenido y presentación las exigencias del art.74 del C. G. del P., en el cual el asunto deberá estar determinado y claramente identificado, mencionando correctamente la designación del juez a quien se dirige, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, toda vez que el mismo se no adjuntó.

2º. Apórtese certificado de tradición y/o la copia de la tarjeta de propiedad del vehículo objeto de la Litis, donde conste la inscripción de la garantía mobiliaria en favor del ente solicitante.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL No.2023-0966  
DE: JUAN MANUEL ARANGUREN NEIRA

Por encontrarnos ante las circunstancias previstas en el numeral 1º del artículo 563 del Código General del Proceso, conforme la remisión que hiciera el Centro Nacional de Conciliación y Arbitraje de Colombia - CORPORAMÉRICAS, del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, en virtud de lo establecido en el artículo 564 ibídem, el Juzgado

**DISPONE:**

1.- **DECLARAR LA APERTURA** del proceso de Liquidación Patrimonial de JUAN MANUEL ARANGUREN NEIRA, identificado con cédula de ciudadanía No.79.782.091.

2.- **DESIGNAR** como LIQUIDADOR al Sr. \_\_\_\_\_ de la lista de auxiliares de la justicia. Comuníquesele su nombramiento en la forma prevista en el art.49 del C. G. del P., haciéndole saber que el cargo es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación, so pena de ser relevado inmediatamente y excluido de la lista, salvo justificación aceptada.

Se le fija como honorarios provisionales la suma de \$1.000.000.00.

3.-**ORDENAR** al liquidador designado que:

Dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso y para que publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, como puede ser en el diario LA REPÚBLICA, EL TIEMPO o EL ESPECTADOR, en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso<sup>1</sup>.

Dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes del deudor, con estricto seguimiento de los parámetros de valoración definidos en el inciso 2º, numeral 3º, artículo 564 del Código General del Proceso.

4.- **OFICIAR** a todos los jueces que tramitan procesos ejecutivos contra el deudor para que los remitan a la liquidación, incluso, aquellos que se adelanten por concepto de alimentos,

---

<sup>1</sup> Conforme lo dispuesto en el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso, el requisito de la publicación de la providencia de apertura solo se entenderá surtido con la inscripción de este proveído en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, lo cual se ordenará una vez se acredite el emplazamiento.



indicándoles que la incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos, so pena de ser considerados como extemporáneos. No obstante, esta sanción no se aplicará a los procesos por alimentos.

5.- **SE PREVIENE** a todos los deudores del concursado para que sólo paguen al liquidador designado, so pena de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

6.- **COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgo sobre el inicio del presente trámite liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso. Ofíciase.

7.- **ADVERTIR** al deudor JUAN MANUEL ARANGUREN NEIRA de los efectos que conlleva la apertura de la liquidación patrimonial y de las prohibiciones que en adelante la afecten de cara a lo normado en el artículo 565 ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**



**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

Ref: EJECUTIVO No.2023-0968

DEMANDANTE: SYSTEMGROUP S.A.S. apoderado general del PATRIMONIO AUTONOMO FC – ADAMANTINE NPL cuya vocera es la FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

DEMANDADO: GERMAN ESTRADA ZULUAGA

El artículo 25 del Código General del Proceso, determina la cuantía de los diferentes procesos civiles que se adelantan judicialmente y para casos como el presente enseña el inciso 3° que son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales equivalentes a 40 smlmv sin que excedan los 150 smlmv (\$174.000.000.00).

En el mismo sentido el numeral 1° del art.26 del C. G. del P., indica que la cuantía se determinará por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda (capital e intereses).

Verificado el estudio correspondiente en el caso que nos ocupa, se tiene que se estima la cuantía del presente proceso según tabla adjunta del programa “Liquidador de Sentencias Judiciales” en la suma de \$196.037.087,20, la cual sobrepasa el límite de la menor cuantía.

En consecuencia se rechazará la demanda presentada y se procederá conforme a las indicaciones del art.90 ibídem.

Por lo expuesto el Juzgado

**RESUELVE:**

1. Rechazar la demanda por falta de competencia, por el factor objetivo, elemento cuantía.
2. Remítase a los JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO de la ciudad REPARTO, quienes son los competentes para conocer de la misma.
3. Envíese a la Oficina Judicial para que se verifique el reparto correspondiente.
4. Oficiense y déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.2023-0970  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DEMANDADO: JOSE ASCENSION VALENCIA GAMBOA

Se INADMITE la anterior demanda ejecutiva, para que dentro del término de cinco (5) días, de conformidad con lo normado en el art.90 del C. G. del P., se subsane lo siguiente so pena de rechazo de la misma:

1º. Atendiendo lo dispuesto en el art.5 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, alléguese poder para actuar que satisfaga en su contenido y presentación las exigencias del art.74 del C. G. del P., en el cual el asunto deberá estar determinado y claramente identificado, mencionando la designación del juez a quien se dirige, indicando expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, toda vez que el mismo se no adjuntó.

2º. Con fundamento en lo estatuido en el numeral 10º del art.82 ibidem, concordante con el art.6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, indíquese el lugar, la dirección física y electrónica y/o canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.

3º. Con fundamento en lo estatuido en el art.8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, afírmese bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando además la forma como la obtuvo y allegando las evidencias correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA No.2023-0972

DEMANDANTE: FINESA S.A. BIC

DEMANDADO: JORGE ELIECER GUTIERREZ CASTIBLANCO

Se INADMITE la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, de conformidad con lo normado en el art.90 del C. G. del P., se subsane lo siguiente so pena de rechazo de la misma:

1º. Atendiendo lo normado en el numeral 2º del art.82 ibídem, menciónese los domicilios y números de identificación del ente actor y demandado.

2º. De conformidad con lo estatuido en el numeral 2º del art.82 ejusdem, menciónese el nombre, el número de identificación y domicilio del representante legal del ente actor.

3º. Con fundamento en lo estatuido en el numeral 10º del art.82 ibidem, concordante con el art.6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, indíquese el lugar, la dirección física y electrónica y/o canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.

4º. Con fundamento en lo estatuido en el art.8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, afírmese bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando además la forma como la obtuvo y allegando las evidencias correspondientes.

5º. Apórtese certificado de tradición y/o la copia de la tarjeta de propiedad del vehículo objeto de la Litis, donde conste la inscripción de la garantía mobiliaria en favor del ente solicitante.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DESPACHO COMISORIO No. 2023-0978  
DEMANDANTE: NANCY CONTRERAS LOPEZ, FLOR ELVA CONTRERAS LOPEZ y ANA JEANNETTE CONTRERAS LOPEZ  
DEMANDADO: HENRY CONTRERAS LOPEZ

AUXÍLIESE y CÚMPLASE la anterior comisión contenida en el Despacho Comisorio No.001/2023 emanado del Juzgado 39 Civil del Circuito de esta ciudad.

Para llevar a cabo la diligencia de SECUESTRO del inmueble distinguido con folio de Matricula Inmobiliaria Nos.50N-601028 ubicado en la Carrera 54 No.128B-17 de esta ciudad, se señala la hora de las 10:00AM del día 16 del mes de noviembre del año en curso.

Arrímese certificado de tradición y libertad y/o la escritura pública del referido inmueble donde consten los linderos.

Cumplido lo anterior, devuélvase las presentes diligencias a la dependencia de origen, dejando las constancias pertinentes.

Comuníquese al comitente que el Despacho Comisorio nos correspondió por reparto y se tomó la determinación procedente.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA No.2023-0980

DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
DEMANDADO: LUZ STELLA CAMACHO ENCISO

Como quiera que la presente solicitud cumple con los requisitos del numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el artículo 60 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y toda vez que este juzgado es competente a la luz del artículo 57 ibídem, resuelve:

ORDENAR la aprehensión y entrega del bien dado en garantía que se describe a continuación a favor de la entidad RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO contra LUZ STELLA CAMACHO ENCISO.

Placa GLS-175  
Marca RENAULT  
Línea STEPWAY  
Modelo 2020  
Color GRIS ESTRELLA  
Servicio Particular

OFÍCIESE a la Dirección de Investigación Criminal e Interpol (DIJIN) – para lo de su cargo, informándosele que el citado rodante deberá ser dejado a disposición de la parte actora en los parqueaderos CAPTUCOL, SIA S.A.S. y/o LA PRINCIPAL a nivel nacional.

Así mismo, hágasele saber que tal orden sólo se podrá llevar a cabo con el original del oficio emitido por este Despacho.

Cumplido lo anterior, hágase la entrega inmediata del bien a la sociedad antes mencionada.

Se RECONOCE PERSONERÍA a la Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA, como apoderada de la parte actora, conforme los términos y fines del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA No.2023-0982

DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.

DEMANDADO: MARTIN DIAZ BRUCE

Se INADMITE la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, de conformidad con lo normado en el art.90 del C. G. del P., se subsane lo siguiente so pena de rechazo de la misma:

1°. Con fundamento en lo estatuido en el numeral 10° del art.82 ibidem, concordante con el art.6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, indíquese el lugar, la dirección física donde deben ser notificadas las partes (DTE), sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.

2°. Con fundamento en lo estatuido en el art.8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, afírmese bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando además la forma como la obtuvo y allegando las evidencias correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.2023-0984  
DEMANDANTE: DELTA CREDIT S.A.S.  
DEMANDADO: LUZ ANDREA GALEANO RUIZ

Presentada la demanda en forma y reunidos los requisitos del art.82 y S.S. del C. G. del P., en concordancia con el art.422 ibidem y con la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, el Juzgado

**DISPONE:**

Librar MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de MENOR CUANTIA en favor de DELTA CREDIT S.A.S. contra LUZ ANDREA GALEANO RUIZ, por las siguientes sumas de dinero:  
Pagaré No. 11042

1º. Por la suma de \$102.633.442.00 por concepto del capital contenido en el citado pagaré.

2º. Más el valor de los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde que se hizo exigible la obligación, es decir, desde el 29 de junio de 2023 y hasta cuando se verifique el pago total de la misma, los que se liquidaran a la tasa establecida por la Súper financiera.

Sobre costas se resolverá en su debida oportunidad.

Notifíquese a la parte demandada en la forma establecida en los arts.291 y 292 del C. G. del P. o conforme lo previsto en el art.8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, informándosele que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar y/o diez (10) para excepcionar si lo considera procedente.

Se RECONOCE PERSONERIA al Dr. EDWIN ELIECER LOPEZ HOSTOS como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**  
**-2-**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**





**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.2023-0986

DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO

DEMANDADO: LUIS GRATINIENO NIÑO NIÑO

Se INADMITE la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, de conformidad con lo normado en el art.90 del C. G. del P., se subsane lo siguiente so pena de rechazo de la misma:

1º. Con fundamento en lo estatuido en el numeral 10º del art.82 ibidem, concordante con el art.6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, indíquese el lugar, la dirección física y electrónica y/o canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.

2º. Con fundamento en lo estatuido en el art.8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, afírmese bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informando además la forma como la obtuvo y allegando las evidencias correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.22-0772  
DEMANDANTE: SERVICES & CONSULTING S.A.S. cesionaria de  
FINANCIERA JURISCOOP S.A.  
DEMANDADO: JEFFERSON VEGA CORONEL

Como quiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 16 de agosto de 2023, el Despacho de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del numeral 1º del art.317 del Código General del Proceso,

**D I S P O N E:**

1º. Dar por terminado el presente proceso ejecutivo de MENOR CUANTÍA de SERVICES & CONSULTING S.A.S. cesionaria de FINANCIERA JURISCOOP S.A. contra JEFFERSON VEGA CORONEL, por DESISTIMIENTO TACITO.

2º. Como consecuencia de lo anterior ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en desarrollo del presente proceso. Oficiése a donde corresponda.

3º. Secretaría en caso de que exista embargo de remanentes de aplicación a lo normado en el art.466 ibídem.

4º. Por cuanto el proceso de la referencia se radicó de manera virtual y se encuentra digitalizado, no es posible desglosar los documentos adosados como base de la presente ejecución. En consecuencia, por secretaría expídase una certificación con las constancias de rigor para los fines legales pertinentes.

5º. Condenar en costas a la parte actora.

Efectuado lo anterior, en su oportunidad archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.22-0864

DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.

DEMANDADO: ANYI LORENA MORALES HIDALGO y OTRA

Como quiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 16 de agosto de 2023, el Despacho de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del numeral 1º del art.317 del Código General del Proceso,

**D I S P O N E:**

1º. Dar por terminado el presente proceso ejecutivo PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de MENOR CUANTÍA de BANCO DAVIVIENDA S.A. contra ANYI LORENA MORALES HIDALGO y ROSALBA ACOSTA URREGO, por DESISTIMIENTO TACITO.

2º. Como consecuencia de lo anterior ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en desarrollo del presente proceso. Oficiése a donde corresponda.

3º. Secretaría en caso de que exista embargo de remanentes de aplicación a lo normado en el art.466 ibídem.

4º. Por cuanto el proceso de la referencia se radicó de manera virtual y se encuentra digitalizado, no es posible desglosar los documentos adosados como base de la presente ejecución. En consecuencia, por secretaría expídase una certificación con las constancias de rigor para los fines legales pertinentes.

5º. Condenar en costas a la parte actora.

Efectuado lo anterior, en su oportunidad archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: SUCESIÓN INTESTADA No.22-0632  
DE: JOSE ANTONIO BARBOSA BONILLA (q.e.p.d.)

Como quiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 16 de agosto de 2023, el Despacho de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del numeral 1º del art.317 del Código General del Proceso,

**DISPONE:**

1º. Dar por terminado el presente proceso de SUCESIÓN INTESTADA de JOSE ANTONIO BARBOSA BONILLA (q.e.p.d.), por DESISTIMIENTO TACITO.

2º. Como consecuencia de lo anterior ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en desarrollo del presente proceso. Oficiése a donde corresponda.

3º. Secretaría en caso de que exista embargo de remanentes de aplicación a lo normado en el art.466 ibídem.

4º. Por cuanto el proceso de la referencia se radicó de manera virtual y se encuentra digitalizado, no es posible desglosar los documentos adosados como base de la presente ejecución. En consecuencia, por secretaría expídase una certificación con las constancias de rigor para los fines legales pertinentes.

5º. Condenar en costas a la parte actora.

Efectuado lo anterior, en su oportunidad archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.22-1034  
DEMANDANTE: AECSA  
DEMANDADO: JOAQUIN ALEXANDER CADENA JURADO

Como quiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 16 de agosto de 2023, el Despacho de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del numeral 1º del art.317 del Código General del Proceso,

**D I S P O N E:**

1º. Dar por terminado el presente proceso ejecutivo de MENOR CUANTÍA de ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA contra JOAQUIN ALEXANDER CADENA JURADO, por DESISTIMIENTO TACITO.

2º. Como consecuencia de lo anterior ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en desarrollo del presente proceso. Oficiése a donde corresponda.

3º. Secretaría en caso de que exista embargo de remanentes de aplicación a lo normado en el art.466 ibídem.

4º. Por cuanto el proceso de la referencia se radicó de manera virtual y se encuentra digitalizado, no es posible desglosar los documentos adosados como base de la presente ejecución. En consecuencia, por secretaría expídase una certificación con las constancias de rigor para los fines legales pertinentes.

5º. Condenar en costas a la parte actora.

Efectuado lo anterior, en su oportunidad archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL No.21-0752

DEMANDANTE: RUTH TARAZONA S.A.S.

DEMANDADO: PRBYC INGENIEROS S.A.S.

Se ordena oficiar al Juzgado 47 Civil del Circuito de esta ciudad, para que se sirva aclarar su proveído datado 07 de junio de 2023 toda vez que en el mismo se hizo mención a un auto diferente frente al cual se concedió el recurso de alzada. Obsérvese que la apelación se concedió contra la providencia aquí proferida el 23 de noviembre de 2022 y la decisión emanada de ese estrado judicial fue respecto de un auto datado 11 de julio de 2022, decisiones completamente diferentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DECLARATIVA DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA Y  
EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO No. 20-0686  
DEMANDANTE: JUAN CARLOS ESQUIVEL y OTROS  
DEMANDADO: VICTOR FABIO JAIME ARENAS y OTROS

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el  
Superior.

Téngase en cuenta que se confirmó la sentencia  
aquí proferida en audiencia llevada cabo el 28 de febrero de 2022.

En consecuencia, proceda la secretaría conforme  
se dispuso en la sentencia de primera y segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DECLARATIVA DE SIMULACIÓN No.21-0506  
DEMANDANTE: ANA DERLY VALBUENA ALFONSO  
DEMANDADO: CLARA ALFONSO DE VALBUENA y OTRA  
Cd. Incidente de Nulidad

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior.

Téngase en cuenta que se confirmó la providencia aquí proferida el 19 de diciembre de 2022, mediante la cual se declaró infundado el incidente de nulidad propuesto por la apoderada de la demandada DIANA CATERIN MEDINA VALBUENA.

En auto de esta misma data se continuará con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**-2-**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**





**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DECLARATIVA DE SIMULACIÓN No.21-0506  
DEMANDANTE: ANA DERLY VALBUENA ALFONSO  
DEMANDADO: CLARA ALFONSO DE VALBUENA y OTRA

Con fundamento en lo normado en el art.372 del Código General del Proceso, se cita a las partes a la AUDIENCIA INICIAL de CONCILIACION, INTERROGATORIO A LAS PARTES, DETERMINACION DE LOS HECHOS, FIJACION DEL LITIGIO, CONTROL DE LEGALIDAD, PRACTICA DE PRUEBAS, y de ser posible se agotará la AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO de que trata el art.373 ibídem, donde se escucharán los ALEGATOS y se proferirá SENTENCIA, para lo cual señala la hora de las 10:00AM del día 9 del mes de noviembre del año 2023.

Se decreta la práctica de interrogatorios a demandante y demandadas, quienes deberán concurrir en la hora y fecha señalada.

Se advierte a las partes y a sus apoderados, que la audiencia se celebrará aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados, quienes en tal evento tendrán la facultad de confesar, conciliar, transigir, desistir y en general, para disponer del derecho en litigio; sin pretexto de las sanciones procesales, probatorias y económicas por inasistencia establecidas en los arts.372 y 373 del C. G. del P..

De conformidad con lo normado en el parágrafo del art.372 del C. G. del P., se abre a pruebas y se decretan como tales:

**SOLICITADAS POR LA PARTE ACTORA**

**DOCUMENTALES:**

Los documentos presentados con la demanda, por el valor probatorio que en su oportunidad procesal representen y la actuación aquí surtida.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Ya se decretó por parte del Despacho.

**TESTIMONIALES:**

Se decretan los testimonios de los señores ALEJANDRA ESPINEL VILLARRAGA, FRANKLIN ALARCON ALFONSO, OSCAR ALBERTO SANCHEZ VALBUENA y JORGE ALBERTO SANCHEZ CHOLO, a efecto de que comparezcan a este Despacho en la hora y fecha arriba señalada y en diligencia depongan sobre los hechos que les conste del presente asunto.

En caso de que la parte interesada lo requiera, secretaría de aplicación a lo normado en el art.217 del C. G. del P.

**SOLICITADAS POR LAS DEMANDADAS**

Guardaron silencio.

De conformidad con lo previsto en el inciso segundo del art.2º y art.7º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la audiencia aquí señalada se realizará por MEDIO VIRTUAL a través del medio tecnológico que oportunamente se les informará a las partes, sus apoderados y a las demás personas intervinientes en la citada audiencia, por intermedio de los correos electrónicos que las mismas hayan suministrado en su debida oportunidad procesal a este Despacho Judicial. En consecuencia, se autoriza a la secretaría para que establezca comunicación con los sujetos procesales, antes de la realización de la audiencia, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ella o para concertar una distinta.

**NOTIFÍQUESE,**

**-2-**



**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. \_\_\_\_\_ hoy veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: INTERROGATORIO DE PARTE COMO PRUEBA ANTICIPADA No.23-0788

DEMANDANTE: DAVID FERNANDO BARRERA SUAREZ

DEMANDADO: FACIL YA S.A.S.

En atención a la solicitud que precede, se señala nuevamente la hora de las 10:00AM del día 14 del mes de noviembre del año en curso, a efecto de que comparezca a este Despacho el representante legal y/o quien haga sus veces de la entidad FACIL YA S.A.S., a fin de que en diligencia absuelva INTERROGATORIO DE PARTE que en forma verbal o en sobre abierto o cerrado le será formulado por el apoderado de la parte solicitante.

Por la parte solicitante practíquese la notificación por el medio más expedito y que considere conveniente, adjuntándosele copia de la demanda y de los proveídos.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL No.21-0652  
DE: LEONARDO SANABRIA ORTIZ

Teniendo en cuenta que el auxiliar anteriormente designado no tomó posesión del cargo, el Juzgado

**D I S P O N E:**

Relevar al auxiliar aquí designado y en su lugar se nombra como LIQUIDADOR al Sr. \_\_\_\_\_ de la lista de auxiliares de la justicia. Comuníquesele su nombramiento en la forma prevista en el art.49 del C. G. del P., haciéndole saber que el cargo es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación, so pena de ser relevado inmediatamente y excluido de la lista, salvo justificación aceptada.

Efectuada el acta de posesión, el liquidador deberá presentar el trabajo de adjudicación de bienes del deudor. Para el efecto, se le concede el término de 20 días siguientes a ser posesionado.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL No.17-0630  
DE: FRANCISCO JOSE PETANO SANTOS

Teniendo en cuenta que el auxiliar anteriormente designado no tomó posesión del cargo, el Juzgado

**D I S P O N E:**

Relevar al auxiliar aquí designado y en su lugar se nombra como LIQUIDADOR al Sr. \_\_\_\_\_ de la lista de auxiliares de la justicia. Comuníquesele su nombramiento en la forma prevista en el art.49 del C. G. del P., haciéndole saber que el cargo es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación, so pena de ser relevado inmediatamente y excluido de la lista, salvo justificación aceptada.

Efectuada el acta de posesión, el liquidador deberá presentar el trabajo de adjudicación de bienes del deudor. Para el efecto, se le concede el término de 20 días siguientes a ser posesionado.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.23-0860  
DEMANDANTE: INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S.  
DEMANDADO: CRISTHIAN GUILLERMO VILLALBA CUELLAR

En atención a la solicitud que precede, el Despacho de conformidad con lo normado en la parte final del numeral 4° del art.43 del C. G. del P. y en aras de identificar y ubicar los bienes del ejecutado, ordena oficiar a TRANSUNION para que se sirvan informar los productos financieros a nombre del demandado CRISTHIAN GUILLERMO VILLALBA CUELLAR.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.22-0208

DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.

DEMANDADO: DORA CECILIA VARGAS CORONEL

La apoderada de la parte actora deberá tener en cuenta que el oficio de desembargo se encuentra elaborado desde el pasado 24 de febrero de 2023, para su correspondiente trámite.

Recuérdesele a la togada que deberá estar atenta al trámite de su proceso, a fin de que no esté solicitando que se le dé trámite a peticiones ya resueltas, las cuales conllevan a demoras en la celeridad y efectivo cumplimiento de la labor de la justicia.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.23-0134  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DEMANDADO: PEDRO HERNANDEZ ESPITIA y OTRA

De conformidad con lo previsto en el numeral primero del art.317 del Código General del Proceso, se REQUIERE A LA PARTE ACTORA, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, proceda a realizar la notificación del auto mandamiento de pago a los demandados PEDRO HERNANDEZ ESPITIA y NANCY ROMELIA HUETIA CAMAYO.

ADVIERTASELE que si no da cumplimiento a lo aquí mandado dentro del término indicado se procederá a dejar sin efectos la demanda y se dispondrá la TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, CONDENANDOSE EN COSTAS, conforme lo ordenado en el inciso 2 del numeral primero de la citada norma.

Inscrito como se encuentra el embargo decretado sobre el bien inmueble trabado en litis, tal como se evidencia en el Certificado de Tradición y Libertad, el Juzgado

**DISPONE:**

1º. Decretar el SECUESTRO del inmueble identificado con folio de Matricula Inmobiliaria No.50S-40715274 ubicado en la Carrera 14 No.108-11 Sur Etapa II Apto.508 y/o Carrera 14 No.108-11 Sur Interior 1 Apto.508 Conjunto Parque Cantarrana Etapa II Nivel 5 P.H. de esta ciudad, denunciado como de propiedad de los demandados PEDRO HERNANDEZ ESPITIA y NANCY ROMELIA HUETIA CAMAYO. Para la práctica de esta diligencia se comisiona con amplias facultades de ley, a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple para la atención de despachos comisorios de esta ciudad y/o al Alcalde Local y/o al Inspector Distrital de Policía de la zona respectiva y/o a la autoridad competente. Para el efecto líbrese el correspondiente Despacho comisorio con los insertos del caso.

Atendiendo lo normado en el inciso 3º del numeral 1 del art.48 del C. G. del P., se designa como secuestre al Sr.\_\_\_\_\_ de la lista de auxiliares de la justicia. Comuníquesele en legal forma a través del comisionado

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DECLARATIVA DE SIMULACIÓN ABSOLUTA No.23-0032  
DEMANDANTE: VICENTE ALFREDO LARRAIN CANALES  
DEMANDADO: JOAQUIN EMILIO DUQUE SEGURA y OTRA

Por cuanto el apoderado de la parte actora allega prueba sumaria que acredita la imposibilidad de comparecer a la audiencia programada en auto anterior, el Despacho con fundamento en lo normado en el art.372 del Código General del Proceso, se cita a las partes a la AUDIENCIA INICIAL de CONCILIACION, INTERROGATORIO A LAS PARTES, DETERMINACION DE LOS HECHOS, FIJACION DEL LITIGIO, CONTROL DE LEGALIDAD, PRACTICA DE PRUEBAS, y de ser posible se agotará la AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO de que trata el art.373 ibídem, donde se escucharán los ALEGATOS y se proferirá SENTENCIA, para lo cual señala nuevamente la hora de las 10:00AM del día 13 del mes de noviembre del año en curso.

Por lo demás las partes deberán estarse a lo dispuesto en auto datado 27 de septiembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.21-0256  
DEMANDANTE: CLAUDIA PATRICIA REY DIAZ  
DEMANDADO: BICOL PHARMA S.A.S.

Previo a proveer lo pertinente, deberá allegarse prueba de la existencia y representación legal del ente demandado BICOL PHARMA S.A.S., en el cual se evidencie que el señor WILLIAM JOSE CASTELLANOS MESA actúa como su liquidador.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.21-0778  
DEMANDANTE: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: MERCEDES FERNANDEZ GONZALEZ y OTRO

Se RECONOCE personería para actuar al Dr. JUAN FERNANDO PUERTO ROJAS como apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos de la ampliación al memorial poder obrante en autos.

En atención a la petición que precede y de conformidad con lo previsto en el art.461 del C. G. del P., el Juzgado

**DISPONE:**

1°. Dar por terminado el presente proceso ejecutivo de MENOR CUANTÍA de ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra MERCEDES FERNANDEZ GONZALEZ y EDGARD CASTILLO ERASSOUR, por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION Y DE LAS COSTAS.

2°. Como consecuencia de lo anterior se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en desarrollo del presente proceso. Oficiese a donde corresponda.

3°. Secretaría en caso de que exista embargo de remanentes de aplicación a lo normado en el art.466 ibídem.

4°. Por cuanto el proceso de la referencia se radicó de manera virtual y se encuentra digitalizado, no es posible desglosar los documentos adosados como base de la presente ejecución. En consecuencia, por secretaría expídase una certificación con las constancias de rigor para los fines legales pertinentes.

Efectuado lo anterior, en su oportunidad archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.22-0404  
DEMANDANTE: AECSA  
DEMANDADO: LINDY YUDREY ARIAS

En atención a la solicitud que precede, el Despacho de conformidad con lo normado en la parte final del numeral 4° del art.43 del C. G. del P. y en aras de identificar y ubicar los bienes del ejecutado, ordena oficiar a la EPS SANITAS para que se sirvan informar los datos del empleador de la demandada LINDY YUDREY ARIAS.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en el inciso final del auto datado 04 de mayo de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DECLARATIVA DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN  
EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO No.19-1458  
DEMANDANTE: CARMENZA PACHON QUEVEDO  
DEMANDADO: MARIA HERLINDA PACHON QUEVEDO y OTROS

Se acepta la renuncia al poder conferido que realiza el Dr. CARLOS MARIO ARTUNDUAGA GARCIA, como apoderado de la demandada dentro del presente proceso.

Reliévase al memorialista que de conformidad con lo normado en el inciso 4 del art.76 del C. G. del P., la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado tal memorial en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

Teniendo en cuenta lo solicitado por el apoderado de la parte actora en memorial que precede, se les concede el lapso de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, tanto a la parte demandada como al acreedor hipotecario, para que culminen a feliz término con el acuerdo conciliatorio celebrado entre los extremos litigiosos. Vencido ese tiempo sin que se acredite su cumplimiento, ingresar el expediente al Despacho para continuar con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.23-0236

DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DEMANDADO: YURY PATRICIA VARGAS SOSA

El Despacho se abstiene de tener por notificada a la demandada YURY PATRICIA VARGAS SOSA, como quiera que en el trámite de la citación para diligencia de notificación personal de que trata el art.291 del C. G. del P., se indicó de manera errónea la fecha de la orden de apremio principal. Téngase en cuenta que la correcta es **19** de abril de 2023 y no 14 de abril de 2023 como allí se plasmó.

Por lo tanto y para evitar futuras nulidades, inténtese nuevamente el trámite de la notificación, sin incurrir en los yerros antes mencionados.

De conformidad con lo previsto en el numeral primero del art.317 del Código General del Proceso, se REQUIERE A LA PARTE ACTORA, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, proceda a realizar la notificación de los autos mandamientos de pago a la demandada YURY PATRICIA VARGAS SOSA.

ADVIERTASELE que si no da cumplimiento a lo aquí mandado dentro del término indicado se procederá a dejar sin efectos la demanda y se dispondrá la TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, CONDENÁNDOSE EN COSTAS, conforme lo ordenado en el inciso 2 del numeral primero de la citada norma.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: SUCESIÓN INTESTADA No.22-1152  
DE: PEDRO ALONSO NIÑO (q.e.p.d.)

Agréguese a los autos y para los fines pertinentes a que hubiere lugar, la comunicación proveniente de la SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA.

El Despacho con apoyo en lo normado en el artículo 501 del C. G. del P.,

**D I S P O N E**

Señalar la hora de las 10:00am del día 15 del mes de noviembre del año que avanza, para que tenga lugar la audiencia dentro de la cual se presentara el acta de inventarios y avalúos.

Para la data antes señalada y teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 1310 y 472 del Código Civil, toda vez que los títulos hacen parte de los inventarios, alléguese certificado de tradición de los muebles denunciados como de propiedad del decujus, al igual que los avalúos correspondientes al año 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL No.22-0844  
DE: LILIANA PATRICIA DIAZ PERDOMO

Requírasele nuevamente al liquidador designado y posesionado ASOLONJAS INTEGRADOS para que se sirva dar cabal cumplimiento con la labor a él encomendada, so pena de aplicar las sanciones correspondientes. Para el efecto, se le concede el término de 30 días contados a partir del envío de la comunicación. Envíesele el respectivo telegrama o correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No.\_\_\_\_\_ hoy  
veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)  
SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL No.23-0430  
DE: WILLIAM FERNANDO MURCIA GOMEZ

Teniendo en cuenta que el auxiliar anteriormente designado no tomó posesión del cargo, el Juzgado

**D I S P O N E:**

Relevar al auxiliar aquí designado y en su lugar se nombra como LIQUIDADOR al Sr. \_\_\_\_\_ de la lista de auxiliares de la justicia. Comuníquesele su nombramiento en la forma prevista en el art.49 del C. G. del P., haciéndole saber que el cargo es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación, so pena de ser relevado inmediatamente y excluido de la lista, salvo justificación aceptada.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.22-0750  
DEMANDANTE: BAYPORT COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: JESUS ALIRIO GOMEZ MEDINA

Previo a proveer sobre la anterior liquidación del crédito, deberá indicarse fecha exacta (día-mes-año) de los abonos efectuados por la pasiva.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en los incisos finales de los autos datados 05 de julio de 2023 y 23 de agosto de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.22-1020  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: INVERSIONES INMOCAST S.A.S. y OTRO

Vencido como se encuentra el término del traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, sin haber sido objetada por la pasiva y por cuanto la misma se encuentra ajustada a derecho, el Despacho atendiendo lo normado en el numeral 3º del art.446 del C. G. del P., le imparte su aprobación.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en el inciso final del auto datado 6 de septiembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.23-0222  
DEMANDANTE: GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S.  
DEMANDADO: LUZ DOLLY OSTOS ALVAREZ

Vencido como se encuentra el término del traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, sin haber sido objetada por la pasiva y por cuanto la misma se encuentra ajustada a derecho, el Despacho atendiendo lo normado en el numeral 3º del art.446 del C. G. del P., le imparte su aprobación.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en el inciso final del auto datado 6 de septiembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.23-0224  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DEMANDADO: CONSTRUCCIONES J.J. RIAÑO S.A.S. y OTRO

Vencido como se encuentra el término del traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, sin haber sido objetada por la pasiva, el Despacho atendiendo lo normado en el numeral 3º del art.446 del C. G. del P., procede a MODIFICARLA, toda vez que se indica una suma diferente por concepto de intereses moratorios. En consecuencia, la liquidación se APRUEBA según tabla adjunta del programa "Liquidador de Sentencias Judiciales", por la suma de \$59.249.609,10 pesos M/Cte.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en el inciso final del auto datado 6 de septiembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.22-1164  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
DEMANDADO: CORPORACIÓN MG S.A.S. y OTRA

Previo a proveer sobre la anterior liquidación del crédito, deberá allegarse la subrogación efectuada al ente FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS, toda vez que la misma no obra en el plenario.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en el inciso final del auto datado 9 de agosto de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.22-0358  
DEMANDANTE: COOPCANAPRO  
DEMANDADO: HJAROLD ANDRES BURITICA BARRETO

Vencido como se encuentra el término del traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, sin haber sido objetada por la pasiva, el Despacho atendiendo lo normado en el numeral 3º del art.446 del C. G. del P., procede a MODIFICARLA, toda vez que se indica una suma diferente por concepto de intereses moratorios. En consecuencia, la liquidación se APRUEBA según tabla adjunta del programa "Liquidador de Sentencias Judiciales", por la suma de \$79.221.617,29 pesos M/Cte.

De conformidad con lo normado en el art.447 del C. G. del P., el Despacho ordena a secretaría efectuarle la entrega a la parte demandante COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CREDITO CANAPRO "COOPCANAPRO" de los títulos de depósito judicial que se encuentren consignados para el presente juicio, así como los que en lo sucesivo se retengan, hasta el monto arrojado por las liquidaciones del crédito y las costas que se encuentran aprobadas. Oficiése en tal sentido al Banco Agrario y déjense las constancias del caso.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en el inciso final del auto datado 6 de septiembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.22-0878  
DEMANDANTE: STEN COLOMBIA S.A.S.  
DEMANDADO: CONSTRUCCIONES POLARIS S.A.S.

Vencido como se encuentra el término del traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, sin haber sido objetada por la pasiva, el Despacho atendiendo lo normado en el numeral 3º del art.446 del C. G. del P., procede a MODIFICARLA, toda vez que se indica una suma exagerada por concepto de intereses moratorios. En consecuencia, la liquidación se APRUEBA según tabla adjunta del programa "Liquidador de Sentencias Judiciales", por la suma de \$118.990.416,56 pesos M/Cte.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en el inciso final del auto datado 19 de abril de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.23-0114  
DEMANDANTE: BBVA COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: JUAN SEBASTIAN PRIETO OROZCO

Vencido como se encuentra el término del traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte actora, sin haber sido objetada por la pasiva y por cuanto la misma se encuentra ajustada a derecho, el Despacho atendiendo lo normado en el numeral 3º del art.446 del C. G. del P., le imparte su aprobación.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en el inciso final del auto datado 19 de julio de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: D.C. No.22-1032  
DEMANDANTE: PJME COLOMBIA S.A.S.  
DEMANDADO: LEONOR ANGÉLICA DÍAZ RAMÍREZ, OSCAR GUSTAVO GONZÁLEZ CÁRDENAS y SUBASTA GANADERA DE CALDAS S.A.S – SUBACALDAS S.A.S.

Proceda la secretaria de este Juzgado a devolver el Despacho Comisorio No.061 a fin de que se sirva realizar la comisión allí conferida. Ofíciense en tal sentido. Para el efecto, el apoderado de la parte actora deberá estarse a lo dispuesto en proveídos anteriores.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.22-0982  
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: JHON DEIVY PEREZ ARGUELLO

No se accede a la anterior solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, en el sentido de dejar sin valor ni efecto los autos datados 22 de marzo de 2023 y 24 de mayo de 2023, mediante los cuales se le requirió para que notificará a la pasiva y se dio por terminado el presente proceso por desistimiento tácito.

Para el efecto, se trae a colación lo estatuido en el numeral primero del art.317 del Código General del Proceso, que reza: *"Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado."*

En el mismo sentido, el inciso segundo del numeral 1 del citado artículo establece: *"Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además de impondrá condena en costas."*

Descendiendo al presente juicio y aplicando tal normatividad, el Despacho por proveído del 22 de marzo de 2023 dispuso requerir a la parte actora para que procediera a notificar al demandado de la orden de apremio, para lo cual le concedió el término de 30 días para cumplir con la carga que le correspondía.

Dicho término feneció sin que la parte demandante hubiese dado cumplimiento a tal mandato, motivo por el cual el expediente ingresó al Despacho el 16 de mayo de 2023 y se dispuso la terminación por DESISTIMIENTO TÁCITO.

Si bien es cierto, que la togada deprecó el embargo de cuentas bancarias, también lo es, que los oficios efectivamente fueron librados y enviados a las autoridades bancarias, distinto es que no todas las entidades hubieren emitido respuesta, pero en ese sentido era obligación de la abogada petitioner se les requiriera y no guardar silencio como aquí aconteció. Del mismo modo, frente a la nueva medida cautelar solicitada, se emitió el auto pertinente sin que hubiese acatado el requerimiento aquí impartido. Como si ello fuera poco, el oficio dirigido a la EPS SANITAS en aras de localizar al ejecutado, se encontraba elaborado desde el pasado 06 de marzo hogaño, sin que el mismo hubiese sido diligenciado por la parte actora, con lo cual queda

más que claro el descuido de la profesional del derecho en el trámite del proceso a su cargo.

Ahora bien, si el legislador consagró el término de 30 días para la realización de determinados actos procesales, es porque claramente en dicho lapso de tiempo perfectamente se alcanza a cumplir con la carga impuesta. Aún más, cuando el mandamiento de pago data de noviembre 10 del año 2022 sin que se perfeccionará la notificación.

No suficiente con ello, la abogada no debió esperarse hasta que se prohiriera y quedará ejecutoriado el auto que dio por terminado el presente proceso para alegar la improcedencia del citado art.317, nótese que el auto data del 24 de mayo de 2023 y la solicitud de declarar los autos ilegales la elevó el 27 de septiembre del año que avanza, esto es, 4 meses después.

Por lo anterior, no existe una mala aplicación de la norma, en tanto uno de sus deberes como apoderada judicial de la parte, es el estar atenta al trámite de su proceso y cumplir con las cargas que le son impuestas. Téngase en cuenta que la norma aplicada fue consagrada para evitar que los procesos se perpetúen en el tiempo, por descuido y falta de interés de las partes.

Se le recalca a la profesional que es su deber estar al tanto del desarrollo de su proceso a través de los canales dispuestos, tales como el siglo XXI, el de las notificaciones por los estados electrónicos que son fijados por esta oficina judicial, utilizar el correo institucional dispuesto por el juzgado, en pro que como sujeto procesal pueda actuar en sus procesos, elevando sus solicitudes, peticiones, quejas o inquietudes, las cuales en su mayoría son resueltas por ese mismo medio mediante el cual se está prestando el servicio o en su defecto si a bien lo tiene, acceda a las instalaciones de la oficina, es decir, tuvo a su alcance varios medios de publicidad para enterarse de las disposiciones emanadas por este fallador.

Visto de esta forma, si la abogada no se enteró en tiempo de la decisión tomada por esta oficina judicial, es por la potísima razón que se percató de las actuaciones surtidas al interior del proceso que nos ocupa, cuando ya se habían vencido los términos de ley con que contaba y que ahora pretende derrumbar con la petición que aquí se decide. Se le itera que no hay constancia que acredite que hubiese instaurado ninguna petición posterior al requerimiento.

De igual manera, si no estaba conforme con las decisiones fechadas 22 de marzo de 2023 y 24 de mayo de 2023, debió hacer uso de los recursos que tenía a su alcance, máxime cuando esos autos fueron notificados tanto en el sistema de siglo XXI, como por estados electrónicos los días 23 de marzo y 25 de mayo de ese mismo año, respectivamente, según se puede evidenciar en la página de la Rama Judicial en el ítem de consulta de procesos y en el de estados electrónicos de este Despacho Judicial, donde igualmente se observa la inserción de dichas providencias, y no esperarse hasta que el auto objeto de reproche mediante el cual se dio por terminado el proceso por desistimiento tácito quedará debidamente ejecutoriado.

Si en aras de discusión se aceptare otra tesis, en Sentencia STC11191-2020 con Radicación No.11001-22-03-000-2020-01444-01 del 9 de diciembre de 2020 emanada de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, se estableció lo siguiente: *“...la actuación que interrumpa los términos para que opere el desistimiento tácito, debe ser apta y apropiada y para impulsar el proceso hacia su finalidad, por lo que simples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intranscendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, carecen de esos efectos, ya que en principio, no lo ponen en marcha...”*.

Asimismo, en otro de sus apartes señala: *“...como en el numeral 1º lo que evita la parálisis del proceso es que la parte cumpla con la carga para la cual fue requerido, solo interrumpirá el término aquel acto que sea idóneo y apropiado para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de 30 días, solo la actuación que cumpla con ese cometido podrá afectar el computo del término...”*.

Lo anterior significa, que como efectivamente aquí se requirió a la parte actora para que notificará al demandado de la orden de apremio librada y no hubo ninguna actuación que cumpliera con esa carga, el desistimiento tácito era perfectamente aplicable.

En otro contexto, nótese que unos de los deberes de los jueces, de conformidad con lo estatuido en el art.42 del C. G. del P., es dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso, entre otros.

En el mismo sentido, el art.117 ibídem, estatuye que los términos señalados en dicho código para la realización de los actos procesales de las partes, son perentorios e improrrogables.

Recuérdese que la figura del desistimiento tácito fue creada para evitar la paralización de los procesos y la referida norma señala entre otras cosas, que cuando para continuar el trámite de alguna actuación se requiera el cumplimiento de una carga, se ordenará cumplirlo dentro del término de 30 días, como efectivamente aquí aconteció.

**NOTIFÍQUESE,**



**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br>Secretario |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

Ref: DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y EXTRA CONTRACTUAL No.22-0994

DEMANDANTE: JESUS ALBERTO MONDRAGON RAMIREZ y OTROS

DEMANDADO: SEGURIDAD NAPOLES LTDA. Y OTRO

Con fundamento en lo normado en el art.372 del Código General del Proceso, se cita a las partes a la AUDIENCIA INICIAL de CONCILIACION, INTERROGATORIO A LAS PARTES, DETERMINACION DE LOS HECHOS, FIJACION DEL LITIGIO, CONTROL DE LEGALIDAD, PRACTICA DE PRUEBAS, y de ser posible se agotará la AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO de que trata el art.373 ibídem, donde se escucharán los ALEGATOS y se proferirá SENTENCIA, para lo cual señala la hora de las 10:00AM del día 21 del mes de noviembre del año en curso.

Se decreta la práctica de interrogatorios a los demandantes y a los representantes legales de los entes demandados, quienes deberán concurrir en la hora y fecha señalada. Por los entes, corresponderá concurrir cualquiera de sus representantes o su apoderado general, quién deberá prepararse suficientemente sobre los hechos objeto de discusión.

Se advierte a las partes y a sus apoderados, que la audiencia se celebrará aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados, quienes en tal evento tendrán la facultad de confesar, conciliar, transigir, desistir y en general, para disponer del derecho en litigio; sin pretexto de las sanciones procesales, probatorias y económicas por inasistencia establecidas en los arts.372 y 373 del C. G. del P..

De conformidad con lo normado en el parágrafo del art.372 del C. G. del P., se abre a pruebas y se decretan como tales:

**SOLICITADAS POR LA PARTE ACTORA**

**DOCUMENTALES:**

Los documentos presentados con la demanda y con el memorial que describió el traslado de las excepciones, por el valor probatorio que en su oportunidad procesal representen y la actuación aquí surtida.

**INTERROGATORIO Y DECLARACIÓN DE PARTE:**

Ya se decretó por parte del Despacho.

**TESTIMONIALES:**

Se decretan los testimonios de los señores JAVIER SUAREZ VASQUEZ, LUIS EDUARDO BALLÉN CLAVIJO, DANIEL FERNANDO SUAREZ CAMARGO y ORLANDO RAMÍREZ MORENO, a efecto de que comparezcan a este Despacho en la hora y fecha arriba señalada y en diligencia depongan sobre los hechos que les conste del presente asunto.

En caso de que la parte interesada lo requiera, secretaría de aplicación a lo normado en el art.217 del C. G. del P.

El Despacho limita la recepción de los demás testimonios solicitados, por cuanto con los ya decretados es suficiente para verificar los hechos alegados. No obstante y llegado el caso de ser necesario, serán decretados y practicados en la referida audiencia.

**DICTAMEN PERICIAL:**

Se niega el decretó de la misma, toda vez que si la parte actora pretendía valerse de un dictamen, debió arrimarse ya sea con la demanda o con el memorial que describió el traslado de las excepciones.

**SOLICITADAS POR EL ENTE DEMANDADO  
CONJUNTO MULTIFAMILIAR SCALA 25 P.H.**

**DOCUMENTALES:**

Los documentos presentados con la contestación de la demanda, por el valor probatorio que en su oportunidad procesal representen y la actuación aquí surtida.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Ya se decretó por parte del Despacho.

**SOLICITADAS POR EL ENTE DEMANDADO  
SEGURIDAD NAPOLES LTDA.**

Guardó silencio.

De conformidad con lo previsto en el inciso segundo del art.2º y art.7º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la audiencia aquí señalada se realizará por MEDIO VIRTUAL a través del medio tecnológico que oportunamente se les informará a las partes, sus apoderados y a las demás personas intervinientes en la citada audiencia, por intermedio de los correos electrónicos que las mismas hayan suministrado en su debida oportunidad procesal a este Despacho Judicial. En consecuencia, se autoriza a la secretaría para que establezca comunicación con los sujetos procesales, antes de la realización de la audiencia, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ella o para concertar una distinta.

**NOTIFÍQUESE,**



**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DECLARATIVA DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO No.23-0146  
DEMANDANTE: CARLOS JULIO CARVAJAL DAZA  
DEMANDADO: GRUPO INVERSOR HORIZONTE S.A.S.

Con fundamento en lo normado en el art.372 del Código General del Proceso, se cita a las partes a la AUDIENCIA INICIAL de CONCILIACION, INTERROGATORIO A LAS PARTES, DETERMINACION DE LOS HECHOS, FIJACION DEL LITIGIO, CONTROL DE LEGALIDAD, PRACTICA DE PRUEBAS, y de ser posible se agotará la AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO de que trata el art.373 ibídem, donde se escucharán los ALEGATOS y se proferirá SENTENCIA, para lo cual señala la hora de las 10:00AM del día 23 del mes de noviembre del año en curso.

Se decreta la práctica de interrogatorios al demandante y al representante legal del ente demandado, quienes deberán concurrir en la hora y fecha señalada. Por el ente, corresponderá concurrir cualquiera de sus representantes o su apoderado general, quién deberá prepararse suficientemente sobre los hechos objeto de discusión.

Se advierte a las partes y a sus apoderados, que la audiencia se celebrará aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados, quienes en tal evento tendrán la facultad de confesar, conciliar, transigir, desistir y en general, para disponer del derecho en litigio; sin pretexto de las sanciones procesales, probatorias y económicas por inasistencia establecidas en los arts.372 y 373 del C. G. del P..

De conformidad con lo normado en el parágrafo del art.372 del C. G. del P., se abre a pruebas y se decretan como tales:

**SOLICITADAS POR LA PARTE ACTORA**

**DOCUMENTALES:**

Los documentos presentados con la demanda, por el valor probatorio que en su oportunidad procesal representen y la actuación aquí surtida.

**INTERROGATORIO DE PARTE:**

Ya se decretó por parte del Despacho.

**TESTIMONIALES:**

Se decreta el testimonio del señor LUIS GUILLERMO GUTIERREZ VILLEGAS, a efecto de que comparezca a este Despacho en la hora y fecha arriba señalada y en diligencia deponga sobre los hechos que le consten del presente asunto.



En caso de que la parte interesada lo requiera, secretaría de aplicación a lo normado en el art.217 del C. G. del P.

**PRUEBA TRASLADADA:**

El Despacho se abstiene de ordenar el decretó de esta prueba, toda vez que la parte demandante no acreditó haber incoado el derecho de petición para la obtención de lo solicitado. (Inciso segundo del art.173 del C. G. del P.). En todo caso, la misma se torna impertinente, improcedente e inconducente, en la medida que la afirmación de un comportamiento reincidente por cuenta de la pasiva, en nada aporta para el esclarecimiento de los hechos alegados y por tanto la resolución del asunto que aquí nos ocupa no puede quedar en cabeza de tal probanza.

**SOLICITADAS POR LA PASIVA**

Guardó silencio.

De conformidad con lo previsto en el inciso segundo del art.2º y art.7º de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la audiencia aquí señalada se realizará por MEDIO VIRTUAL a través del medio tecnológico que oportunamente se les informará a las partes, sus apoderados y a las demás personas intervinientes en la citada audiencia, por intermedio de los correos electrónicos que las mismas hayan suministrado en su debida oportunidad procesal a este Despacho Judicial. En consecuencia, se autoriza a la secretaría para que establezca comunicación con los sujetos procesales, antes de la realización de la audiencia, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ella o para concertar una distinta.

**NOTIFÍQUESE,**



**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.23-0372  
DEMANDANTE: GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S.  
DEMANDADO: NICOLAS FRANCO CASTILLO

Téngase en cuenta que el demandado NICOLAS FRANCO CASTILLO a través de apoderado judicial y dentro de la oportunidad legal contestó la demanda y propuso medios exceptivos.

Por cuanto el Despacho verifica que la parte demandante ya tuvo conocimiento de la contestación de la demanda y las excepciones de mérito, al ser un hecho jurídico material, que no hay violación al debido proceso y a la defensa del ente actor cuando es evidente que ya está enterado del contenido de dicho memorial, este juzgador por economía procesal se abstendrá de conceder el término previsto en el art.443 del C. G. del P., dado que el apoderado demandante ya recorrió dicho traslado.

En firme el presente proveído, ingresar el expediente al Despacho para continuar con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.23-0004

DEMANDANTE: BBVA COLOMBIA

DEMANDADO: RAFAEL BARBOSA RAMIREZ y OTRA

Agréguese a los autos el Registro Civil de Defunción del demandado RAFAEL BARBOSA RAMIREZ (q.e.p.d.), el cual será tenido en cuenta en el momento procesal oportuno y para los fines pertinentes a que hubiere lugar.

Por ende, el Despacho de conformidad con el principio jurisprudencial de que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes

**DISPONE:**

1. DECLARAR SIN VALOR NI EFECTO todo lo actuado en el presente juicio ejecutivo.

2. En consecuencia, se INADMITE la anterior demanda ejecutiva, para que dentro del término de cinco (5) días, de conformidad con lo normado en el art.90 del C. G. del P., se subsane lo siguiente so pena de rechazo de la misma:

2.1. Proceda la parte actora conforme lo ordena el art.87 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**

**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.23-0274  
DEMANDANTE: BBVA COLOMBIA  
DEMANDADO: MARCO TULIO GOMEZ DUARTE

Agréguese a los autos el Registro Civil de Defunción del demandado MARCO TULIO GOMEZ DUARTE (q.e.p.d.), el cual será tenido en cuenta en el momento procesal oportuno y para los fines pertinentes a que hubiere lugar.

Por ende, el Despacho de conformidad con el principio jurisprudencial de que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes

**DISPONE:**

1. DECLARAR SIN VALOR NI EFECTO todo lo actuado en el presente juicio ejecutivo.

2. En consecuencia, se INADMITE la anterior demanda ejecutiva, para que dentro del término de cinco (5) días, de conformidad con lo normado en el art.90 del C. G. del P., se subsane lo siguiente so pena de rechazo de la misma:

2.1. Proceda la parte actora conforme lo ordena el art.87 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL No.23-0868  
DE: BRAYAN JOHAN VILLAMIZAR SUAREZ

Se RECONOCE personería para actuar a la Dra.  
LAURA MIREYA HORTUA GARZON como apoderada del deudor en los  
términos y para los efectos del memorial poder obrante en autos.

Proceda la secretaría conforme se dispuso en  
proveído datado 27 de septiembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.08-1006  
DEMANDANTE: BCSC S.A.  
DEMANDADO: CESAR AUGUSTO PIÑEROS MANTILLA

En atención a lo solicitado en el Oficio No. OCCES23-AA01036 del 14 de septiembre de 2023 proveniente de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias - Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, se ordena oficiar con el fin de informarles que el presente proceso se encuentra archivado en el paquete 166 terminados del año 2014.

**CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'F' and 'A' followed by a horizontal line.

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.12-0489  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: JAIRO REYES LIZCANO

Sea lo primero advertir que existe jurisprudencia emanada de nuestra H. Corte Constitucional que indica que el Derecho de Petición no es viable invocarlo para adelantar trámites judiciales que tienen un procedimiento legalmente establecido para resolver las inquietudes de las partes, como erradamente aquí se está efectuando por parte del demandado JAIRO REYES LIZCANO en el memorial que antecede, razón por la cual no se le da trámite al anterior Derecho de Petición.

Para corroborar lo anterior, debe traerse a colación lo manifestado por nuestra H. Corte Constitucional, al respecto al indicar:

*"En este sentido, resulta indudable que el derecho de petición es improcedente en el trámite de los procesos judiciales sujetos a una reglamentación especial, toda vez que las solicitudes deben presentarse y ser resueltas en los términos que la ley señale para el efecto.*

*Así, si la petición está relacionada con actuaciones administrativas del juez el trámite estará regulado por las disposiciones del Código Contencioso Administrativo; y si está relacionada con actuaciones judiciales estará sometida a las reglas propias del proceso en que se tramita. Lo anterior, por cuanto el juez o Magistrado, las partes y los intervinientes y las peticiones que se realizan en el trámite de un proceso judicial y con el fin de impulsar una actuación de la misma naturaleza deben ajustarse, de conformidad con el artículo 29 constitucional, a las reglas propias del juicio.*

*Al respecto la Corte Constitucional ha dicho:*

*"Debe distinguirse con claridad entre aquellos actos de carácter estrictamente judicial y los administrativos que pueda tener a su cargo el juez. Respecto de éstos últimos son aplicables las normas que rigen la actividad de la administración pública, es decir, en la materia bajo análisis, las establecidas en el Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984).*

*En cambio, las actuaciones del juez dentro del proceso están gobernadas por la normatividad correspondiente. (...).*

*(...) el juez o magistrado que conduce un proceso judicial está sometido –como también las partes y los*

*intervenientes- a las reglas del mismo, fijadas por la ley, lo que significa que las disposiciones legales contempladas para las actuaciones administrativas no son necesariamente las mismas que debe observar el juez cuando le son presentadas peticiones relativas a puntos que habrán de ser resueltos en su oportunidad procesal y con arreglo a las normas propias de cada juicio (artículo 29 de la C. P.). "*

De conformidad con este extracto jurisprudencial y ocupándonos del presente derecho de petición se tiene que lo aquí deprecado, esto es, la expedición de los oficios de desembargo, no puede ordenarse con base en un derecho de petición sino a través de una solicitud formal. Lo anterior dado que se observa que ésta clase de petición es una función del juez natural, como quiera que está prevista dentro del trámite procedimental correspondiente y no está dentro de la clase de actos administrativos que puede expedir un juez.

No obstante, hágasele saber que el expediente se encuentra por cuenta del Juzgado 22 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, por lo tanto cualquier solicitud deberá ser elevada directamente ante esa oficina judicial. Sin embargo, proceda la secretaría de manera inmediata a trasladar el anterior derecho de petición al mencionado juzgado.

Líbresele comunicación en tal sentido, a través del correo electrónico suministrado.

**CÚMPLASE,**



**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No. 22-0112  
DEMANDANTE: COINCO S.A.S.  
DEMANDADO: AIRE ANDINO SAS y OTROS

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior.

En consecuencia, al tenor de lo dispuesto en el inciso segundo del art.440 del C. G. del P., procede el Juzgado a proferir auto que resuelve dentro de la ejecución arriba referenciada.

**A N T E C E D E N T E S**

Mediante escrito que por reparto correspondió a este Juzgado se promovió la acción de la referencia.

El Despacho mediante auto en firme expidió la orden de pago suplicada y a los demandados AIRE ANDINO SAS, ORLANDO SERRANO ALVARADO y MIGUEL ANGEL TOVAR CAMACHO se les tuvo por notificados en la forma establecida en el art.8 de la Ley 2213 de 2022, sin que oportunamente como lo evidencia el plenario, se hubiere esgrimido excepciones de mérito en el asunto.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

1º. Presupuestos Procesales.

Ningún reparo debe formularse sobre el particular como quiera que la demanda iniciadora del debate es apta formalmente, los intervinientes ostentan capacidad procesal y para ser parte y el Juzgado es competente para conocer y resolver el litigio.

2º. Revisión oficiosa de la ejecución.

Siendo criterio de esta autoridad el deber oficioso del Juez, al momento de proferir auto resolutive en el Proceso Ejecutivo, de revisar el acierto de los términos interlocutorios de la orden de pago proferida, conclúyese para el sub lite la idoneidad de los mismos pues, como se dijo, la demanda es apta formalmente, con ella se trajo (eron) documento(s) que satisface (n) a la plenitud las exigencias del Art.422 del C. G. del P. y por cuanto, de tal (es) instrumento (s) se desprende legitimidad activa y pasiva de las partes.

3º. Oportunidad procesal.

A voces del Art.440 del C. G. del P. si vencido el término para proponer excepciones los ejecutados no hicieron uso de tal derecho, se proferirá auto que ordene seguir adelante la ejecución, que decrete el avalúo y remate de los bienes cautelados a los demandados o

que en el futuro fueren objeto de tales medidas, que disponga la liquidación del crédito y que condene a la parte demandada en las costas del proceso.

Cumplidas las exigencias comentadas de la norma invocada así se resolverá en este proceso.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de Ley,

**R E S U E L V E:**

PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION, en los términos del Mandamiento de Pago proferido en el asunto.

SEGUNDO: DECRETAR EL AVALUO Y REMATE de los bienes embargados y secuestrados a la parte ejecutada y de los que como de ella en el futuro fueren objeto de tales medidas para que con su producto se paguen el crédito y las costas con sujeción a la prelación establecida en la Ley sustancial.

TERCERO: ORDENAR que con sujeción a lo normado en el artículo art.446 del C. G. del P., se practique la liquidación del crédito.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandada. Para el efecto se fijan como agencias en derecho la suma de \$3.200.000.00 pesos M/Cte., monto que será tenido en cuenta al momento de efectuar la liquidación de costas por la secretaría del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**



**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL No.22-0160  
DE: MAURICIO MORENO MURILLO

En atención a lo manifestado por la liquidadora designada y posesionada DORIS ALDANA BENAVIDES y de conformidad con lo previsto en el numeral primero del art.317 del Código General del Proceso, se REQUIERE al deudor MAURICIO MORENO MURILLO, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, proceda a cancelarle a la mencionada auxiliar los honorarios provisionales que le fueron fijados. Envíesele el telegrama respectivo o correo electrónico.

No obstante, se le hacer saber a la citada liquidadora que cuenta con otros mecanismos legales para obtener el pago de los honorarios que le fueron fijados o en su defecto si a bien lo tiene puede incluir su acreencia en el momento en que se le ordene presentar el trabajo de adjudicación. En consecuencia, proceda a dar cumplimiento con la labor a ella encomendada, so pena de ser relevada del cargo y aplicar las sanciones correspondientes. Para el efecto, se le concede el término de 30 días constados a partir del envío de la comunicación. Envíesele el respectivo telegrama o correo electrónico.

Asimismo, proceda la secretaría a remitirle a la mencionada liquidadora los oficios Nos.0523 y 0524 de fecha 28 de junio de 2022, a la dirección de correo electrónico por ella suministrada, para su correspondiente trámite.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.03132282  
DEMANDANTE: JAIRO VARGAS RODRIGUEZ Y CIA. LTDA.  
DEMANDADO: JORGE ELIECER TAPIAS CARRILLO, ALCIRA SANCHEZ PEREZ (q.e.p.d.) y NOVEDADES DENTALES 86 LTDA.

Teniendo en cuenta la respuesta del Coordinador del Grupo Archivo Central obrante en autos, por cuanto el expediente de la referencia no pudo ser hallado, y cumplidas las exigencias establecidas en el numeral 10° del art.597 del C. G. del P., proceda la secretaría del juzgado a fijar un aviso por el término de veinte (20) días, para que los interesados puedan ejercer sus derechos. Vencidos los cuales, ingresen las presentes diligencias al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL No.21-0376

DEMANDANTE: CESAR AUGUSTO GONZALEZ OSPINA  
DEMANDADO: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.  
Cd. Llamamiento en Garantía

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto datado 22 de noviembre de 2021 dentro del término allí concedido, el Juzgado con apoyo en lo normado en el art.90 del C. G. del P.,

**D I S P O N E:**

RECHAZAR el presente llamamiento en garantía por los motivos anteriormente expuestos.

En consecuencia, en auto de esta misma data se continuará con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**-2-**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL No.21-0376

DEMANDANTE: CESAR AUGUSTO GONZALEZ OSPINA  
DEMANDADO: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.

Por cuanto el Despacho verifica que la parte demandante ya tuvo conocimiento de la contestación de la demanda, las excepciones de mérito y la objeción al juramento estimatorio, al ser un hecho jurídico material, que no hay violación al debido proceso y a la defensa del actor cuando es evidente que ya está enterado del contenido de dicho memorial, este juzgador por economía procesal se abstendrá de conceder los términos previstos en el art.370 del C. G. del P. e inciso segundo del art.206 ibídem, dado que la apoderada demandante ya recorrió dichos traslados.

En firme el presente proveído, ingresar el expediente al Despacho para continuar con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**-2-**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: EJECUTIVO No.20-0822  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: OSCAR FERNANDEZ CASTRO y JUAN ARTURO RONDEROS MENDEZ

Por cuanto se declaró la nulidad de todo lo actuado al interior de la solicitud de NEGOCIACION DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE del demandado señor OSCAR FERNANDEZ CASTRO, adelantado ante el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición RESOLVER, se continúa el trámite del presente proceso únicamente en contra del citado demandado.

En consecuencia, proceda la secretaría conforme se dispuso en el inciso segundo del proveído datado 02 de agosto de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL No.19-1154  
DE: JORGE ANTONIO VEGA MORENO

De la revisión que se le efectúa al actual trabajo de adjudicación elaborado por el liquidador designado en autos, se constata que el mismo de nuevo NO se encuentra ajustado a derecho, toda vez que no siguieron las directrices impartidas en auto datado 27 de septiembre del año que avanza. Por lo tanto, el Despacho le ordena al auxiliar JOSE FRANCISCO MARTINEZ GARAVITO rehacer el trabajo de adjudicación. Para el efecto, se le concede el término de 10 días contados a partir del envío de la comunicación. Envíesele el respectivo telegrama o correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL No.20-0718  
DE: DAVID MARCELO MARTINEZ OSORIO

Se le hace saber a la liquidadora designada en autos ROSMIRA MEDINA PEÑA que no existe confusión alguna en las decisiones aquí impartidas, en tanto el trabajo de adjudicación por ella realizado no se encontraba ajustado a derecho y para el efecto, debía revisar minuciosamente el expediente que nos ocupa. Nótese que en el plenario obra comunicación emanada de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES donde solicita se le reconozca su crédito y por otro lado, frente al inmueble no se efectuó el incremento del avalúo en los términos dispuestos en el numeral 3 del art.564 del C. G. del P., en concordancia con el art.444 ibídem.

Empero, de la revisión que se le efectúa al actual trabajo de adjudicación elaborado por la citada liquidadora, se constata que el mismo de nuevo NO se encuentra ajustado a derecho, toda vez que no siguieron las directrices impartidas en auto datado 27 de septiembre del año que avanza. Por ello, el Despacho le ordena a la auxiliar rehacer el trabajo de adjudicación. Para el efecto, se le concede el término de 10 días contados a partir del envío de la comunicación. Envíesele el respectivo telegrama o correo electrónico.

Se RECONOCE personería para actuar a la Dra. TATIANA SANABRIA TOLOZA como apoderada de SYSTEMGROUP S.A.S. ente interesado en la presente insolvencia, en los términos y para los efectos del memorial poder obrante en autos.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No._____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL

### JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá D.C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)  
Ref: ORDINARIO LABORAL No.22-0350  
DEMANDANTE: CLINICA DEL OCCIDENTE LTDA.  
DEMANDADO: SEGURIDAD SIRIUS LTDA., SALUD TOTAL EPS, CARLOS ALBERTO PRIETO MOSQUERA y FAMISANAR EPS

Estando el presente proceso para la realización de una audiencia, procede el Despacho en esta etapa procesal a realizar un control de legalidad, respecto de la competencia asignada a este juzgado.

Para el efecto, y de la revisión que nuevamente se le efectúa al asunto que aquí nos ocupa, observamos que por un yerro de este fallador al momento en que le fue asignado por reparto la presente demanda, al igual que el Juez 18 Civil del Circuito, pasamos por alto el pronunciamiento del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL frente a la falta de competencia, en cuya providencia fechada 31 de mayo de 2021 mediante la cual deciden un recurso de apelación interpuesto por la apoderada del extremo actor contra el proveído del 17 de febrero de 2021 emitido por el Juzgado 13 Laboral del Circuito de esta ciudad, que declaró probada la excepción de prescripción, se efectuaron las siguientes consideraciones:

### CONSIDERACIONES

Previo a resolver el asunto sometido a consideración de la Sala, se observa que la parte actora solicita se declare la falta de competencia y remitan las presentes diligencias a los juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, situación que no resulta procedente en este momento procesal, en primer lugar porque es el mismo demandante quien de manera preliminar resolvió someter el conocimiento del presente asunto a la Jurisdicción Ordinaria Laboral y no a los Civiles, en segundo lugar porque al momento en que calificó la demanda el Juez de Instancia asumió la competencia sin ningún reparo y aunado a ello, el extremo pasivo cuando procedió a contestar la demanda, mediante excepción previa no cuestionó lo correspondiente en cabeza de esta jurisdicción.

En este punto es importante precisar, que en el hipotético caso que existiera en el presente asunto falta de competencia diferente a la presentada por factor funcional o subjetivo, la misma ya se saneó conforme lo dispone el artículo 132, 134 y 136 del CGP.

Así las cosas, no se atiende de manera favorable lo solicitado por la parte actora, con relación a la declaratoria de falta de competencia y conforme a lo normado por el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el análisis de la Sala ha de concentrarse única y exclusivamente en los puntos materia de desacuerdo según el estricto marco del recurso, todo en atención al principio de consonancia.

Bajo estas directrices, para este juzgador la competencia para el conocimiento del asunto sub lite fue predefinida por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL, siendo asignada al Juzgado 13 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., luego entonces, bajo ningún punto de vista ese estrado judicial debía declarar la falta de jurisdicción y competencia, aún cuando cualquier otro vicio que hubiese podido resultar, el mismo quedó saneado por el silencio de las partes y con el desarrollo del proceso.

Por lo que de conformidad con lo dispuesto en el art.139 del C. G. del P., este Despacho se abstiene de asumir el conocimiento y provoca la colisión con el Juzgado 13 Laboral del Circuito de Bogotá D.C. para ante el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE BOGOTÁ – SALA MIXTA que por reparto corresponda, a donde se remitirán las presentes diligencias.

Por lo expuesto, el Juzgado

**D I S P O N E :**

1º. No asumir el conocimiento del presente proceso.

2º. Provocar el conflicto de competencia, por ante el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE BOGOTÁ – SALA MIXTA que por reparto corresponda, a donde se ordenará enviar las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**



**FRANCISCO ÁLVAREZ CORTÉS**  
**Juez**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.<br/>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>La anterior providencia se notifica por anotación en Estado No. _____ hoy<br/>veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)<br/>SAÚL ANTONIO PÉREZ PARRA<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|