

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2016-00391-00  
**Clase de proceso:** Ejecutivo a continuación del proceso declarativo  
**Demandante:** Daniel Gonzalo Herrera Salazar  
**Demandado:** Consuelo Bernal López y otros.

En consideración a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandada en el escrito que antecede, y de conformidad con los postulados del artículo 2 del Decreto 806 de 2020, por secretaría remítase las piezas procesales indicadas por el libelista al correo electrónico referido por el togado judicial.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
**(2)**

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a083a1a92e072553fa239ae46fbac3e6bd5a9dd517054fe1a57a36cf205af07a**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veinte

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2016-00391-00  
**Clase de proceso:** Ejecutivo a continuación del proceso declarativo  
**Demandante:** Daniel Gonzalo Herrera Salazar  
**Demandado:** Consuelo Bernal López y otros.

En consideración a lo informado en el escrito secretarial que antecede, y como quiera que, la parte actora no atendió el requerimiento efectuado en auto anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** terminado el proceso ejecutivo a continuación del proceso declarativo, promovido por Daniel Gonzalo Herrera Salazar en contra de Consuelo Bernal López y otros, de conformidad con los postulados del artículo 317 numeral 1 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir remanentes, déjense a disposición. Ofíciase.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor. Entréguese a la parte demandante.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHIVAR** este expediente. Previo las constancias de rigor.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N<sup>o</sup> 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8200251058442201115cd7c64f90d49c2b290a79b67e74d3f9c271e657daa24d**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2017-00057-00  
**Clase De Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Cooperativa Financiera Jhon F Kennedy  
**Demandados:** William Alexander Acosta Olarte y Camilo Andrés Acosta Olarte

En consideración a lo informado por el apoderado judicial de la parte demandante, téngase en cuenta la dirección de notificación informada en el escrito que precede y se autoriza el enteramiento de la pasiva en la misma.

Sin perjuicio de lo anterior y, con estricto apego en el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la actora, para que en el perentorio término de 30 días, so pena, de aplicar el desistimiento tácito, notifique al demandado, William Alexander Acosta Olarte conforme los postulados del artículo 291, 291 ibídem, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f9d2617e502c2938facc1df23a11dd6d741d523b08ae0a0841a7bba57880bcd0**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2017-00561-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: CENTRAL DE INVERSIONES S.A.  
Demandado: DE LA MORA VARGAS DOMINIC ANDRES y MARIO ALBERTO HIDALGO GIRALDO

Teniendo en cuenta lo informado por la apoderada judicial de la parte demandante en el escrito que antecede, donde refiere que el demandado, cambió su nombre, deberá acreditar siquiera prueba sumaria de dicha atestación. En caso positivo, deberá dar cumplimiento a los postulados del artículo 93 del Código General del Proceso.

Se pone en conocimiento del extremo demandante, el escrito adjuntado por el demandado, por intermedio del correo electrónico, en donde se aduce la intensión del pago de la obligación, teniendo en cuenta los dineros descontados con ocasión a la medidas cautelas. Para tal efecto, se le concede el perentorio término de 5 días a la parte actora, para que se pronuncie al respecto e indique las gestiones tendientes a su materialización.

Notifíquese.

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**78b0d0d25d29a37b48cb9a391e63d5b313a2ed943e50f2df357aff5ae31583c9**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2017-01299-00  
**Clase de proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Banco Davivienda S.A.  
**Demandado:** Soluciones City Optica S.A.S. y otros.

En consideración a lo informado en el escrito secretarial que antecede, y como quiera que, la parte demandante, no atendió el requerimiento efectuado en el auto anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** terminado el proceso ejecutivo, promovido por Banco Davivienda S.A.. en contra de Soluciones City Optica S.A.S. y otros., de conformidad con los postulados del artículo 317 numeral 1 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir remanentes déjense a disposición. Oficiese.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor. Entréguese a la parte demandante.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHIVAR** este expediente. Previo las constancias de rigor.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N<sup>o</sup> 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**345d97a2559526986c5fadf9060dd3501d0661c2501effd9d0e7807acebb470b**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2017-01435-00  
**Clase De Proceso:** Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual  
**Demandante:** MYRIAM ALVAREZ BETANCUR  
**Demandado:** WALTER JOSÉ MENCO BELEÑO, CLAUDIAELIZABETH OSORIO ORTIZ, TELECLUB LTDA, SEGUROS DEL ESTADO S.A

En consideración a lo informado por la apoderada judicial de la parte demandada, en el escrito que antecede, se agrega a la encuadernación y se pone en conocimiento de los extremos de la litis, comprobante de pago por la suma de seis cientos mil pesos (600.000.00 m/cte.) a favor de la señora MYRIAM ALVAREZ BETANCOUR, según lo acordado en la audiencia que trata el artículo 372 del C.G.P llevada a cabo el día 24 de noviembre de 2020 a las 9:00 am., para los fines pertinentes.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a86f7fa7f1a258cee8f85c35b06632d8c8a50ce0e3b98f972738313ebb2c2ccc**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2018-00589-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: FERNANDO ESCOBAR  
Demandado: ARIA HILDA CASTELBLANCO ARIAS y otro.

Para todos los efectos pertinentes téngase en cuenta que el apoderado judicial de la parte actora, confirmó los abonos informados por la demandada.

Se incorpora al paginario la consignación del depósito judicial a la cuenta del despacho número 110012041010, número de operación 250373721 - Banco Agrario de Colombia, un abono a la deuda del crédito en liquidación, por valor de ochocientos mil pesos moneda corriente (\$800.000,00 m/c).

En el mismo orden, se pone en conocimiento el escrito de voluntad de pago pregonado por la pasiva al demandante, para que en el perentorio término de 5 días, se pronuncie frente al pago de la obligación indicado.

Notifíquese,

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

CABG

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA
La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.
<b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b>
Secretaria

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b13f2eb9b4e0e5fb2fc2fc5d78c1a4d80b82b67a143ff4624e8d44b3f9952bbe**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2018-01077-00  
Clase de proceso: Declarativo de responsabilidad Civil extracontractual  
Demandante: Edith Quintero Gutierrez y Nicolas Augusto Padilla Quintero  
Demandado: GMOVIL S.A.S. y Seguros del Estado S.A.

Para todos los efectos procesales pertinentes, téngase en cuenta que, la parte demandante, recorrió el traslado de las excepciones formuladas en la demanda principal.

Ahora bien, con el fin de evitar futuras nulidades, se advierte que, la llamada en garantía -Seguros del Estado S.A.-, contestó el libelo dentro de la oportunidad procesal, y formuló medios defensivos.

De conformidad con el artículo 370 del Código General del Proceso, por secretaría, córrase traslado de la contestación del llamamiento en garantía.

Una vez efectuado lo anterior, se fijará fecha de audiencia prevista en el artículo 373 y 373 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**566c2f83b3a8ca91f9ca75c7411d26a4e234b26bbb0ed81630348a636a5919  
47**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00019-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: BANCO PICHINCHA S.A.  
Demandado: DYNASTIA S.A.S. Y ÁLVARO MARIN ROJAS

Teniendo en cuenta el escrito aportado por el extremo demandante que antecede, de conformidad con el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder presentada por el doctor, Plutarco Cadena Agudelo.

Por secretaría dése cumplimiento a lo ordenado en decisión del 2 de diciembre de 2020, consistente en incluir el Registro Nacional de Personas Emplazadas el nombre de la sociedad Dinastia S.A.S.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA
La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.
<b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b1f4321d198c272e1c12aab4513c21df5894f86c7bfe767d9efe981691a02172**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

Ref. 11001.40.03.010-2019-00181-00

Clase de proceso: Declarativo de pertenencia

Demandante: Ana Bertilda Correa Prieto y Marco Fidel Escobar

Demandado: Arquímedes Romero Moreno y personas indeterminadas.

Para todos los efectos procesales pertinentes, se incorpora al expediente la constancia de publicación del emplazamiento de los demandados, Arquímedes Romero Moreno y personas indeterminadas, que antecede.

Previo a designar curador ad litem de los demandados, y con el fin de evitar futuras nulidades, y con estricto apego en el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere al extremo demandante para que, en el perentorio término de 30 días, acredite la vigencia de la cédula de ciudadanía del demandado, Arquímedes Romero Moreno identificado con el número 2.859.410, así como la inscripción de la demanda, en el folio de matrícula inmobiliaria del predio objeto de usucapión.

En caso, de que el anotado señor, se encuentre fallecido, deberá aportarse el registro civil de defunción, y darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 93 ibídem, dirigiendo la demanda en contra de los herederos determinados e indeterminados del señor, Romero Moreno.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**



CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9dc7785dc273735c91b63f32fb4ba29fa0f12fdcd4c8e693c40e61f1011ac8ae**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00297-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Banco Serfinanza S.A.  
Demandado: Rhinos Entertainment S.A.S. y Héctor Josué Machuca Medina.

**ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición, oportunamente interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, en contra del auto proferido el 6 de mayo de 2019, por medio del cual, se libró el primigenio mandamiento de pago.

**SOPORTE DE LA IMPUGNACIÓN**

Arguye la recurrente que, debe revocarse la decisión atacada, toda vez que, en su concepto, el demandado Héctor Josué Machuca Medina, no se encuentra obligado en tanto que, en la actualidad no ostenta la representación legal de la empresa, Rhinos Entertainment S.A.S.

En el mismo orden, indicó que para la fecha de la solicitud del crédito cobrado en la presente ejecución el demandado, fungía como representante legal, razón por la cual, los dineros fueron desembolsado únicamente, a la persona jurídica y no a él como persona natural.

Alegó que, la totalidad de las acciones de la empresa demandada, se encuentran en cabeza de la señora, Rodríguez Huertas, por lo que considera que, la misma debe ser llamada al presente juicio, por consiguiente, su procurado no debe responder por las acreencias reclamadas, invocando para tal efecto, el beneficio de excusión.

Una vez surtido el traslado de rigor, la parte demandante descorrió la réplica aludiendo que, el señor Machuca Medina, funge como deudor solidario, razón por la cual, no aplica el beneficio de excusión. Para tal efecto, citó normativa sustantiva.

Rituado así el trámite legal a la impugnación elevada, se impone desatar el recurso propuesto, previo las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Como ya se ha dicho por este Estrado en otras oportunidades, en el ámbito del derecho procesal, es conocido que el recurso de reposición se encamina unívocamente a que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error in judicando o in procedendo, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 de la Norma Procedimental Civil Adjetiva.

Así las cosas y dados los parámetros de la norma y del estudio del pedimento hecho, se procederá a su análisis.

De manera liminar, se advierte que, el título valor base de la ejecución, lo constituye, el pagaré número 60757/65259, donde funge como acreedora la entidad, Servicios Financieros S.A. Serfinansa Compañía de Financiamiento y como deudores solidarios, Rhinos Entertainment S.A.S. y Héctor Josué Machuca Medina. Lo anterior, se extrae del tenor literal del cartular y los postulados del artículo 619, 624, 625, 626 y 709 del Código de Comercio.

Amén de lo anterior, el mismo cumple con los postulados del artículo 422 del Código General del Proceso, tal y como se infirió, al momento de calificar el libelo demandatorio.

Ahora bien, frente al beneficio de excusión alegado por la pasiva y que es fundamento del medio defensivo, tiene sentado la doctrina y la jurisprudencia que, es una figura prevista en los artículos 2383 y siguientes del Código Civil, como uno de los efectos del contrato de fianza entre el acreedor y el fiador. El beneficio es a favor del fiador, quien una vez reconvenido para el pago puede exigir que antes de cobrarle a él *"...se persiga la deuda en los bienes del deudor principal, y en las hipotecas o prendas prestadas por éste para la seguridad de la misma deuda"*, es decir, que antes de seguir la ejecución contra los bienes del fiador, se siga respecto de los bienes del deudor principal que señale aquel.

Dicho beneficio es voluntario o potestativo del fiador, porque el acreedor puede demandarlo desde el principio, pero ese fiador tiene el derecho de proponer el beneficio de excusión, con señalamiento de los bienes del deudor principal que pueden perseguirse -bienes excutidos-, facultad que, al igual que los hechos que configuran excepciones previas, se debe ejercer mediante reposición contra el mandamiento de pago en el proceso ejecutivo, para dejar a salvo sus bienes hasta tanto se agoten los medios de persecución contra el deudor principal -o fiado-. De manera que, si el fiador no plantea el beneficio, asume las consecuencias de persecución sobre sus bienes, evento en que opera una especie de renuncia tácita posterior al privilegio comentado.

Los requisitos sustantivos para gozar del beneficio de excusión y demás efectos están consagrados en las citadas normas del Código Civil, entre los cuales, cabe destacar que, el acreedor -ejecutante- puede contradecir ese beneficio del fiador, que en línea de principio debe ser dentro del traslado del recurso de reposición, y así puede ejercer el derecho previsto en el art. 2386 del C.C., esto es, pedir que el fiador le anticipe los costos de la excusión, y en caso de ser factible, el juez al decidir el punto debe fijar *"la cuantía de la anticipación, y nombrará la persona en cuyo poder se consigne, que podrá ser el acreedor mismo"*; no obstante que, el fiador puede hacer la excusión por sí mismo.

En el presente asunto, se duele el señor, Héctor Josué Machuca Medina, que se debe aplicar el beneficio de excusión a su favor como quiera que, en la actualidad, no funge como representante legal de la empresa, máxime si la totalidad de las acciones de la persona jurídica recaen en cabeza de un tercero que no se encuentra vinculado al proceso.

Conforme lo anterior, revisado nuevamente el documento soporte de la ejecución se tiene que el señor, Machuca Medida figura en el título como deudor principal de la obligación recauda, en su condición de persona natural, por tanto, no es procedente aplicar el beneficio de excusión por así disponerlo, el artículo 2384 del Código Civil numeral 2º que excluye a los deudores principales de dicha figura jurídica: *"...Que el fiador no se haya obligado como deudor solidario..."*. Por consiguiente, al estar el demandado como obligado principal de la obligación objeto de recaudo, no es beneficiario de excusión de la ejecución de marras.

En el mismo orden desestimatorio del beneficio de excusión pregonado por la pasiva, se argumentó que la totalidad de las acciones de la empresa demandada, recaen en cabeza de la señora, Rodríguez Huertas, dicha situación, se escapa de la presente ejecución, toda vez que la misma no funge como demandada en el presente asunto, ni como obligada, amén de que uno de los efectos de la personalidad jurídica es la separación de patrimonios, resultando de igual manera, la improcedencia de su vinculación en la presente actuación.

En concordancia con lo expuesto, queda en evidencia que, en el tema que se Juzga, no es procedente aplicar la figura del beneficio de excusión alegado por el señor, Héctor Josué Machuca Medina, por consiguiente, se mantendrá incólume la providencia opugnada.

Por último, se ordenará contabilizar los términos con que el citado demandado, cuenta para contestar el escrito genitor, de conformidad con los presupuestos del artículo 442 de la Norma Procedimental Civil Adjetiva, en tanto que, el primigenio mandamiento de pago no se encuentra ejecutoriado para el litigante ante la interposición de la reposición de la providencia estudiada.

En síntesis, se procederá a confirmar la determinación de 6 de mayo de 2020.

Por lo expuesto y sin lugar a mayores elucubraciones que se tornan inertes, el JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto materia de reproche adiado 6 de mayo de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Por secretaría, controlese el término con que el demandado, Héctor Josué Machuca Medina, cuenta para pagar la obligación o proponer excepciones de mérito de conformidad con los postulados del artículo 442 en concordancia con el artículo 118 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

Juez  
(2)

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a0d554fdc5197f12229dd40b8144941992ade49d6c735b5a669e0a44877cba15**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00297-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Banco Serfinanza S.A.  
Demandado: Rhinos Entertainment S.A.S. y Héctor Josué Machuca Medina.

En consideración a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte actora en el escrito que antecede, y en tanto se acreditan los supuestos del artículo 593 del Código General del Proceso, se resuelve:

Decretar el embargo y retención embargo de los derechos fiduciarios y de beneficio que los demandados tengan, hayan tenido o llegaren a tener en las entidades fiduciarias enlistadas en el escrito petitorio que antecede.

Limitar la medida en la suma de \$ 82.000.000.00

Líbrese el correspondiente oficio.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c88a446c1689e67b260e05be12206f0eaa53f2ae5972d9733c571f5c8728d261**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00309-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Sociedad Bayport Colombia S.A  
Demandado: Claudia Teresa Bolaños Calderon

Teniendo en cuenta lo solicitado por la apoderada judicial de la parte actora, en el escrito que antecede, y de conformidad con el artículo 293 del Código del Código General del Proceso, se ordena el emplazamiento del demandado, Claudia Teresa Bolaños Calderon. Para tal efecto, por secretaría, dese cumplimiento a los lineamientos del artículo 10 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el artículo 108 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5fa1ae6e7704e5fb98055386bcf552d0b0ebe13652030d14063b21967fe12f94**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

Ref. 11001.40.03.010-2019-00321-00

Clase de proceso: Ejecutivo

Demandante: Fondo de Empleados Médicos de Colombia

Demandado: George René Noel Coronado.

En atención al informe secretarial que antecede, de conformidad con el artículo 161 se reanuda el presente proceso.

Se requiere a los extremos de la litis, para que en el perentorio término de 5 días, informen el cumplimiento del acuerdo puesto en conocimiento de los extremos del litigio.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c4aecebb102b8c402a5df0084ecbe9d5388889f41094de003562ccff8f911f1c**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00391-00  
Clase de proceso: Declarativo  
Demandante: Zamia Patricia Ruidiaz Pérez  
Demandado: Seguros de Vida Suramericana S.A.

Para todos los efectos procesales pertinentes, téngase en cuenta que la sociedad demandada, dentro del término procesal contestó el libelo demandatorio y formuló medios defensivos.

De conformidad con el artículo 370 del Código General del Proceso, por secretaría córrase traslado de la réplica.

En el mismo orden, se incorpora a la encuadernación la copia de la historia clínica aportada por el apoderado judicial de la entidad demandada en los escritos que antecede.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9a5f708a0fda130a6660ef459c6cb973e758a5f523baf2e3d0358d2db15a3e66**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2019-00482-00  
**DEMANDANTE:** Banco Popular S.A.  
**DEMANDADO:** José Fernando Castro Villa.

Atendiendo el estado de cuenta que antecede, y una vez revisada la foliatura, encuentra el Despacho que la liquidación de crédito aportada por el extremo demandante contiene imprecisiones respecto de los intereses causados, en consecuencia, oficiosamente la misma será modificada conforme la documental anexa a este proveído, y hasta la fecha en que fue liquidado el crédito por la actora.

Así las cosas, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de crédito en la suma de \$67'469.705,05<sup>1</sup>.

**De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**

Secretaria

<sup>1</sup> Se anexa liquidación de crédito la cual forma parte integral de este proveído.



**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**16fe05cb260d0e225ee6c53d0fd258d70129ff676a3c6632e359bee624ef12cb**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00489-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Serlefin BPO  
Demandado: Carlos Enrique Rodríguez

Previo a resolver frente a la solicitud de terminación del proceso y el correspondiente levantamiento de las medidas cautelares, invocadas por la parte demandada, se requiere al extremo actor, para que en el perentorio término de 5 días, se pronuncie frente a la materialización del acuerdo de pago.

En el mismo orden, se pone en conocimiento el informe de títulos judiciales efectuado por secretaría, para los fines pertinentes.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3266e979c47409b59e4aa1887b3ac6086b724a53e081a4fecec698f18c6794bf**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00565-00  
Clase De Proceso: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real  
Demandante: Ayda Luz Montoya Gómez  
Demandado: Álvaro Hernán Caicedo Escobar

De conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas que antecede.

Por secretaría, remítase la presente actuación a los Juzgados de Ejecución de Sentencias.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c5b8d15c96fa78cd0bde16e5a61f7dd216e45b7c46a3fe9567b3e41339d5218a**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00671-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Scotiabank Colpatria S.A..  
Demandado: Arnulfo León Rodríguez

**ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición, oportunamente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, en contra del auto proferido el 28 de septiembre de 2020, por medio del cual, se ordenó realizar el trámite de notificación del demandado.

**SOPORTE DE LA IMPUGNACIÓN**

Arguye el recurrente que, debe revocarse la decisión atacada, toda vez que, en su concepto, no es viable ordenar nuevamente la notificación del demandado, toda vez que, en su concepto no se debió informar la dirección electrónica del Juzgado para la fecha en que se remitió la citación y notificación personal.

Ritudo así el trámite legal a la impugnación elevada, se impone desatar el recurso propuesto, previo las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Como ya se ha dicho por este Estrado en otras oportunidades, en el ámbito del derecho procesal, es conocido que el recurso de reposición se encamina unívocamente a que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error in judicando o in procedendo, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 de la Norma Procedimental Civil Adjetiva.

Así las cosas y dados los parámetros de la norma y del estudio del pedimento hecho, se procederá a su análisis.

Ahora bien, pertinente es reseñar que no son de recibo las postulaciones elevadas por el inconforme, puesto que en la citación para notificación personal ni en la notificación por avisto remitida al demandado a la dirección electrónica no se informó el e-mail del Juzgado, lo que torna la afectación a la prerrogativa constitucional de la pasiva.

Si bien, se duele el apoderado demandante, en el hecho de que para la data de notificación por aviso, 13 de marzo de 2020, no se requería que se interpusiera en el enteramiento del demandado la dirección electrónica oficial de la judicatura, dicha acepción no encuentra asidero, como quiera que, para la misma anualidad, se interrumpieron los términos y se dispuso la atención virtual a los usuarios de la justicia, conforme se puede colegir de los diferentes acuerdos emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en dicho sentido.

Ahora bien, en virtud de lo anterior, es que en el proveído fustigado, se requirió al togado judicial de la activa, de realizar la notificación personal del

demandado bajo los postulados del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en tanto que la notificación puesta en conocimiento del Despacho se intentó virtualmente, razón por la cual, en aras de acreditar el debido proceso de las partes, se debe interponer la dirección electrónica de la judicatura, a efecto de evitar futuras nulidades, como la contenida en el precepto indicado.

En concordancia con lo expuesto, queda en evidencia que en el tema que se Juzga, se encuentra a tono con los postulados legales.

En síntesis, se procederá a confirmar la determinación de 28 de septiembre de 2020.

Por lo expuesto y sin lugar a mayores elucubraciones que se tornan inertes, el JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto materia de reproche adiado 28 de septiembre de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Negar la solicitud de ordenar seguir adelante con la ejecución en tanto no se cumple con los lineamientos del artículo 440 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

C<sub>ABG</sub>

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**48bde70a52850c71687727bc3ad18f7f794f9ea8453cfecffb0ae9a6ef70ae0**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00683-00  
**Clase de proceso:** Declarativo de responsabilidad civil extracontractual  
**Demandante:** Geferson Favian Vargas Bautista  
**Demandados:** Consorcio Express S.A.S y Seguros Del Estado S.A.

**ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio de apelación, oportunamente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, en contra del auto proferido el 30 de noviembre de 2020, por medio del cual, se fijó fecha de audiencia y se decretaron anticipadamente pruebas.

**SOPORTE DE LA IMPUGNACIÓN**

Arguye el recurrente que, debe revocarse la decisión atacada, toda vez que, en su concepto, no solicitó dictamen pericial la práctica de dicha prueba en el escrito de demanda, como tampoco en los escritos, a través de los cuales, se recorrieron las excepciones propuestas por el extremo demandado.

Amén de lo anterior, solicitó se adicione la providencia opugnada, decretando la prueba de requerir a la pasiva, a efectos de que aporte la prueba de la póliza de responsabilidad, que se encuentra en poder de la parte demandada; así como las pruebas “por oficio”, donde solicita se remita al demandante a Medicina Legal en aras de que sea practicada valoración médico legal, con el fin de establecer la incapacidad definitiva y posibles secuelas a causa de las lesiones sufridas en el accidente de tránsito; remitir al señor Geferson Favian Vargas Bautista, ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, para que le sea practicada valoración médico legal, con el fin de establecer el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, como consecuencia de las lesiones sufridas en el accidente de tránsito.

Una vez surtido el traslado de rigor, el extremo pasivo permaneció silente.

Ritudo así el trámite legal a la impugnación elevada, se impone desatar el recurso propuesto, previo las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Como ya se ha dicho por este Estrado en otras oportunidades, en el ámbito del derecho procesal, es conocido que el recurso de reposición se encamina unívocamente a que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error in judicando o in procedendo, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 de la Norma Procedimental Civil Adjetiva.

Así las cosas y dados los parámetros de la norma y del estudio del pedimento hecho, se procederá a su análisis.

Dentro de las leyes procesales civiles encontramos la normatividad que regula, dentro del proceso, la etapa probatoria. Por tanto, en lo atinente a la petición,

decreto y práctica de los medios de prueba el juez como las partes han de estarse a lo allí dispuesto por el legislador. A su turno, el art. 169 de la ley civil adjetiva claramente expresa que: *“Las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte o de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes (...)”*, móvil que impone el que, por ser su petición un actuar eminentemente potestativo de las partes en litigio, en tal sentido han de proceder. Empero, no basta, para su decreto, el que un medio de prueba sea peticionado, sino que además, el mismo ha de ceñirse al asunto materia del proceso, no verse incurso en causal alguna de ineficacia, impertinencia o que no sea superfluo ni esté prohibido.

Ahora bien, el legislador previno que toda prueba no es conducente y pertinente, para lo cual, el artículo 168 de nuestro Estatuto Procesal Civil, señaló: *“...El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles...”*.

Entonces, establecido el marco normativo que diera origen a la decisión, ahora que ocupa nuestra atención, se entrara al análisis de los argumentos del disidente, los cuales no sobra advertir que de acuerdo a la argumentación fáctica resultan improcedentes en esta oportunidad para revocar la providencia impugnada y decretar las pruebas tituladas por el actor *“por oficio”*.

Para que sea viable el decreto de una prueba de esta índole, es necesario que la misma busque de forma directa por el administrador de justicia (...) *“la verificación o el esclarecimiento de hechos materia del proceso”* (...), adicionalmente, de haberse solicitado en oportunidad y no estar incurso en alguno de los motivos atrás indicados, se debe determinar, por la parte que la solicita, las concretas cuestiones sobre las que debe versar. De lo contrario, a la luz legal, su decreto no es viable.

Amén de lo anterior, debemos tener en cuenta que de conformidad con el artículo 226 ejusdem, la prueba pericial, es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos técnicos, científicos, para conocer los hechos en que se soportan tanto las pretensiones como las excepciones; y atendiendo el cuestionamiento formulado como objeto de la prueba, queda claro para esta operadora judicial, que para llegar a la formación del convencimiento sobre el objeto de esta, bien pueden ser utilizados otros medios probatorios como acertadamente se hizo en el auto censurado.

Cumple resaltar, que tal y como el procurador judicial, solicitó la prueba denominada *“por oficio”* tendiente a remitir al demandante a las instituciones aludidas en el escrito de reposición, dicho petitorio no satisfizo los postulados del artículo 173 inciso segundo del Código General del Proceso que determina: *“...El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente...”*; sin embargo, como quiera que, el objeto de la prueba es determinar la incapacidad definitiva y posibles secuelas a causa de las lesiones sufridas en el accidente de tránsito, así como, establecer el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, como consecuencia de las lesiones sufridas en el accidente de tránsito, se dio estricto cumplimiento a los lineamientos del artículo 226 y 227 ibídem, en aras de determinar si en efecto, en el presente asunto se causaron unos daños en la humanidad del actor, como de su quantum.

Por último, se denegará la solicitud de adicionar la providencia, en cuanto a que se debe requerir a la entidad citada para que aporte la póliza que se encuentra en su poder, dicho solicitud se torna improcedente, en esta oportunidad, en tanto que, si se revisa el paginario, la misma se adosó con la contestación de la demanda, por ende obra en la encuadernación, tornando por ello, inviable el direccionamiento a la pasiva en este sentido.

Ante la negativa de la reposición invocada se concede el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, por ser procedente, el cual se confiere en el efecto devolutivo, al tenor de lo normado artículo 321 numeral 3º del Código General del Proceso, para lo cual deberá la parte recurrente suministrar lo necesario para la expedición de las copias con esta finalidad.

Secretaría proceda de conformidad, expidiendo copias auténticas de todo el expediente.

Se le concede a la parte interesada en la apelación, el término legal de cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación del presente auto para que suministre las expensas necesarias para la expedición de copias, so pena de declarar desierto el recurso, de conformidad con lo dispuesto numeral 3º inciso 6º del art. 323 del C.G.P.

Por lo expuesto y sin lugar a mayores elucubraciones que se tornan inertes, el JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto materia de reproche adiado 30 de noviembre de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Conceder el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria ante el superior, en el efecto devolutivo.

**TERCERO:** Por secretaría, remítase el expediente virtual a los Juzgados Civiles del Circuito que por intermedio de la oficina judicial corresponda, y déjese las constancia de rigor.

**CUARTO:** Por conducto de la secretaría, verifíquese el cumplimiento de los lineamientos del artículo 324, en concordancia con el artículo 326 ibídem.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**15fd607e45fc8fd665b02d92f9badc2e3a410c421a8b8fa9bc8b705519947b8e**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

Ref. 11001.40.03.010-2019-00689-00

Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Banco de Bogotá S.A.  
Demandado: Luz Mila Rivera Cruz

Para todos los efectos procesales téngase en cuenta que, Luz Mila Rivera Cruz, contestó la demanda en términos por intermedio de su procurador judicial y propuso excepciones de mérito.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se rechaza de plano las excepciones previas, propuestas por la demandada, por extemporáneas.

Con estricto apego en el artículo 443 de la Norma Procedimental Civil Adjetiva, de las excepciones de mérito propuestas por la pasiva, se corre traslado al ejecutante por diez (10) días, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

Se reconoce personería adjetiva al doctor, Yeison Sebastian Sastre Espinosa, como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos y para los fines del mandato otorgado.

Prevéngase, a los extremos del litigio, para que en lo sucesivo den cumplimiento a los lineamientos del artículo 78 numeral 14 del C.G.P., en concordancia, con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020. Salvo las excepciones de Ley.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA
La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.
<b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b>

Secretaria

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6cc2f953dd92898ef7e81327235ea4c513447bb4bf7aaff05490bf6a1955271e**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00729-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Banco de Occidente S.A.  
Demandado: Gustavo Álvaro Montenegro Fonseca

De conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso, se imparte la aprobación a la liquidación de crédito, aportada por el apoderado judicial que antecede.

Con estricto apego en el artículo 447 ibídem, por secretaría, entréguese a la parte demandante, los depósitos Judiciales que se encuentren constituidos para el presente diligenciamiento hasta la concurrencia del crédito y costas aprobadas.

Notifíquese.

De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Prevéngase, a los extremos del litigio, para que en lo sucesivo den cumplimiento a los lineamientos del artículo 78 numeral 14 del C.G.P., en concordancia, con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020. Salvo las excepciones de Ley.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

Juez  
(2)

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e8b1a5d3a90b2c09ad905d562e76e308d9e8a1f3bdc92f87d131027e61a4b303**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00811-00  
Clase de proceso: Declarativo de nulidad absoluta  
Demandante: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar  
Demandado: Bertha Avella Velasco y otros.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y de conformidad con el artículo 293 del Código del Código General del Proceso, se ordena el emplazamiento de la demandada, Bertha Avella Velasco y los herederos indeterminados de Numan Enrique Chacón Maldonado. Para tal efecto, por secretaría, dese cumplimiento a los lineamientos del artículo 10 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el artículo 108 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f1a2b0f5dc34ac0aa3139e2d6ee0a0fac284d97d85ccc39ae5f9c03e259da5e0**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-00963-00

Para todos los efectos procesales pertinentes, téngase en cuenta que el demandado, Fabio Orlando Chingate Pulido, se notificó de manera personal y permaneció silente.

En el mismo orden, téngase en cuenta que, Allianz Seguros S.A., se notificó personalmente, por intermedio de su representante legal, dentro del término procesal, contestó la demanda, propuso medios defensivos y objetó el juramento estimatorio.

Se reconoce personería adjetiva al doctor, Hugo Hernando Moreno Echeverry como apoderado judicial de Allianz Seguros S.A. en los términos y para los fines del mandato otorgado.

Por otro lado, se pone en conocimiento que la demandada, Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, se notificó de manera personal a través de su apoderada judicial, quien dentro del término, contestó el libelo genitor, formuló excepciones de mérito, y realizó la objeción al juramento estimatorio.

Se reconoce personería a la doctora, Marha Cecilia de la Rosa Barbosa, como apoderada general de la Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, en los términos y para los fines otorgados en el poder.

Se agrega a los autos la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria número 50S- 40726505, informada por la Oficina de Instrumentos Públicos que antecede.

Así se incorpora al paginario, la denegatoria de la inscripción de la demanda en el vehículo de placas, MJW-995, en tanto que se indicó por parte de la Secretaría de Movilidad de Bogotá que, la pasiva no funge como propietario.

En consideración a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, en el escrito que antecede y como quiera que se acreditan los postulados del artículo 590 del Código General del Proceso, se decreta; i) la inscripción de la demanda en el certificado de tradición del rodante identificado con las placas, KJR-440 de propiedad de la demandada, Liliam Giseth Bohorquez Galaban; ii) la inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio denominado "LA POTECA" registrado bajo la matrícula mercantil número 02307729 de la Cámara de Comercio de Bogotá de propiedad de la anotada demandada. Por secretaría ofíciase en los términos del artículo 11 del artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Se incorpora a los autos y se pone en conocimiento de las partes, la dirección de notificación de los demandados, Bohorquez Galaban y Ismael Bohorquez Ortiz, informada por el togado judicial del extremo activo.

Para todos los efectos procesales pertinentes, téngase en cuenta que la demanda, Bohorquez Galaban y Ismael Bohorquez Ortiz, se notificaron el 29 de septiembre de 2020, de conformidad con los postulados del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En consideración del correo electrónico remitido el 13 de octubre del corriente año, se tiene por contestada la demanda por parte de los señores, Bohorquez Galaban y Ismael Bohorquez Ortiz, quienes dentro del lapso legal, contestaron la demanda, propusieron medios defensivos, objetaron el juramento estimatorio y llamaron en garantía a la sociedad, la Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.

Se reconoce personería jurídica a la togada, Aida Milena Lugo Castañeda, como apoderada judicial de los demandados, Bohorquez Galaban y Ismael Bohorquez Ortiz, en los términos y para los fines del mandato conferido.

Con estricto apego al artículo 206 del Código General del Proceso, se corre traslado al demandante, por el perentorio término de cinco días, de las objeciones presentadas al juramento estimatorio, para los fines pertinentes.

Considerando que se cumplen con los requisitos contenidos en los arts. 64, 65 y 66 del Código General del Proceso, se DISPONE: i) ADMÍTASE el llamamiento en garantía oportunamente hecho por los demandados, Bohorquez Galaban y Ismael Bohorquez Ortiz; ii) en consecuencia, se cita al proceso a la sociedad, Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, quien deberá intervenir en el término de veinte (20) días, en su condición de llamado en garantía. De la presente decisión la entidad anotada, se notifica por estado.

Por secretaría, térmese de contabilizar el término de contestación de la demanda, de conformidad con el artículo 118 del Código General del Proceso. Una vez fenecido el término de contestación del llamamiento en garantía, corrase el traslado previsto en el artículo 370 del Código General del Proceso.

**De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

**Prevéngase, a los extremos del litigio, para que en lo sucesivo den cumplimiento a los lineamientos del artículo 78 numeral 14 del C.G.P., en concordancia, con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020. Salvo las excepciones de Ley.**

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA
La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.
<b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c63516c3bbe1ecd7950916ffae8f12576cd0aa9e656f02e9913c4b9168f48be  
e**

Documento generado en 08/02/2021 05:38:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2019-01005-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Covinoc S.A.  
Demandado: Grupo Diversa S.A.S..

Teniendo en cuenta el escrito aportado por el extremo demandante que antecede, de conformidad con el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder presentada por el doctor, José Iván Suárez Escamilla.

Por secretaría dése cumplimiento a lo ordenado en decisión anterior.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c8189a1e401e9a9b0734a9c17494f3a2b7b457d88ead4f08e1f232976c261c02**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00047-00  
**Clase De Proceso:** Restitución de Inmueble arrendado  
**Demandante:** Adriana Herrera Beltrán y Ernesto Moreno Restrepo  
**Demandado:** Sociedad Osmed S.A.S

De conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas que antecede.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3aac8a67ba815644b74e2683d1ae57b8014a0e77ad389a6722295e59ceba9999**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2020-00050-00  
**DEMANDANTE:** P.A. Plaza el Ensueño y otra  
**DEMANDADO:** Hamburguesas Country S.A.S.

En la medida en que la parte actora, no ha notificado al extremo demandado, ni ha acreditado el diligenciamiento de los oficios que militan a folios 3 a 17 del C.2, conforme lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado REQUIERE a la parte actora, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado del presente auto, impulse el trámite procesal realizando las aludidas cargas procesales, so pena de declarar la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

**De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA
La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.
<b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b>
Secretaria

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c16b557f82019f48697180f8bbaf0ede500ec9f82c2cd7ff13dfa8364cfc058b**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00105-00  
Clase de proceso: Declarativo de nulidad de contrato  
Demandante: SEGUNDO ELÍAS TORRES MATEUS  
Demandado: ÁNGEL DE JESÚS MATEUS TORRES

Para todos los efectos procesales pertinentes, se agrega a los autos la documental que antecede, la cual, da cuenta las gestiones de notificación de la pasiva, negativa.

Ahora bien, frente a lo manifestado por la apoderada judicial de la activa, en el escrito que antecede, se pone de presente que el enteramiento de la pasiva, se debe surtir conforme los postulados del artículo 291 y subsiguiente del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Sin perjuicio de lo anterior, con estricto apego en el artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la actora, para que en el perentorio término de 30 días, so pena, de aplicar el desistimiento tácito, notifique al extremo pasiva, conforme las indicaciones anotadas.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**78ebee9fb05ad3a4489d145ad320712c9d697aeaa387e68bbf77b6a7a0afdc6**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00175-00  
**Clase De Proceso:** Restitución de inmueble arrendado  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.,  
**Demandado:** RES S.A.S.

De conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas que antecede.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

Cabg

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fabecddb744cdb57d563154b788798e324d12d6d466b5f10688deddaa4118e4**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2020-00278-00  
**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.  
**DEMANDADO:** Rafael Antonio Nivia Obando.

Revisada la documental que antecede, advierte el Despacho que el enteramiento de la parte pasiva no se está realizando conforme las disposiciones del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior, previo a continuar con el trámite del presente asunto y con el ánimo de evitar futuras nulidades procesales se requiere a la parte actora a efectos de que proceda a realizar la notificación de la parte demandada conforme las exigencias de la citada norma, acreditando el recibido de la comunicación acompañada de la providencia a notificar, la demanda y los anexos. (ART. 8 DEC 806 de 2020)

**De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**

Secretaria

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**11af17769f117c16468d8f69f999d9530d1813d7a234ba6c5933ddbb2c4b4122**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:19 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00387-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Pedro Humberto Hernández Pabón  
Demandado: Nubia Jazmín Figueroa.

Teniendo en cuenta lo informado por el apoderado judicial de la parte demandante, en el escrito que antecede, para todos los efectos procesales pertinentes, téngase en cuenta que la demandada, se notificó por aviso y dentro del término procesal, permaneció silente.

Una vez en firme, la presente decisión por secretaría ingresése el presente asunto al Despacho a efectos de dar estricto cumplimiento a los lineamientos del artículo 440 del Código General del Proceso.

En consideración al informe secretarial que antecede y como quiera que se encuentra acreditado el embargo del inmueble en el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de cautela en la anotación 11, por secretaría elabórese el despacho comisorio para su secuestro. Para tal efecto, y dando alcance al Acuerdo PCSJA17-10832 del 30 de octubre de 2017 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura en concordancia con el artículo 38 del Código General del Proceso, se dispone comisionar a los Juzgados 27, 28, 29 y/o 30 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá para Conocimiento de Despachos Comisorios Reparto y/o Alcaldía Local Respectiva y/o Consejo de Justicia de Bogotá.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA
La presente providencia se notificó en el estado electrónico Nº 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.
<b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0be0180cd4f42cfece8eaeaf6597eac7d5253fa0b4e102bd330487bbcb778c34**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00535-00  
Clase de proceso: Solicitud de aprehensión y entrega del bien dado en garantía  
Demandante: GMAC FINANCIAL COLOMBIA S.A.  
Demandado: CARLOS ARLEY AGUILLON CAPACHO

En consideración a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte actora en el escrito que antecede, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** terminado este proceso instaurado por GMAC FINANCIAL COLOMBIA S.A. en contra de CARLOS ARLEY AGUILLON CAPACHO por pago total de la obligación, de conformidad con los postulados del artículo 461 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir remanentes déjense a disposición. Ofíciense.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor. Entréguese a la parte demandante.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHIVAR** este expediente. Previo las constancias de rigor.

Notifíquese,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA
La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.
<b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a083228f69aa3a3891438a238c5a096daaffe77989a642507420d422179895b4**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2020-00558-00  
**DEMANDANTE:** Banco Comercial AV. Villas.  
**DEMANDADO:** Teresa Forero Quintero.

Atendiendo la solicitud presentada por el extremo actor, el Despacho autoriza las nuevas direcciones de notificación del extremo demandado.

De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</p> <p>SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b></p> <p>Secretaria</p>
---

OL



**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7222fc1c4c48da7d86612f4986db3e5952a0568dc870ca63fd415737f29bfe6f**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2020-00694-00  
**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá.  
**DEMANDADO:** Wilsson Alberto Guaje Nieto.

Revisada la documental que antecede, advierte el Despacho que el enteramiento de la parte pasiva no se está realizando conforme las disposiciones del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior, previo a continuar con el trámite del presente asunto y con el ánimo de evitar futuras nulidades procesales se requiere a la parte actora a efectos de que proceda a realizar la notificación de la parte demandada conforme las exigencias de la citada norma, acreditando el recibido de la comunicación acompañada de la providencia a notificar, la demanda y los anexos. (ART. 8 DEC 806 de 2020)

**De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**

Secretaria

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac1c08603c6ee0f30333317144291ce99e49f6f15bf79848bc3591fd7c3eebf3**

Documento generado en 08/02/2021 05:36:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00697-00  
**Clase de proceso:** Solicitud de aprehensión de garantía mobiliaria  
**Demandante:** Banco Finandina  
**Demandado:** María Doris Vélez

En consideración a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, en el escrito que antecede, de conformidad con el artículo 92 del Código General del Proceso, se autoriza el retiro de la demanda.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c1b229e58bb26eab65ff6127d2e404f2c81de0ca0ca5c7946fd68f8bfd56ebd7**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00725-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: Bancolombia S.A.  
Demandado: Luis María Uribe Silva

En consideración a lo solicitado por la apoderada judicial de la parte actora, en el escrito que antecede, y en tanto se acreditan los supuestos del artículo 593 del Código General del Proceso, se resuelve:

**PRIMERO:** Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 232-51891.

Líbrese el correspondiente oficio, conforme los postulados del artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO:** Decretar el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 50N-20122021.

Líbrese el correspondiente oficio, conforme los postulados del artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** Decretar el embargo y posterior secuestro del rodante identificado con las placas número GCR-026 de propiedad del demandado.

Líbrese el correspondiente oficio, conforme los postulados del artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese.

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a71123eb40f68931d4f1f036101fcc5e2d5e61c47403f4f33d313a02cfe528de**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00741-00  
Clase de proceso: Declarativo de prescripción de hipoteca  
Demandante: Antonio Ramón Molina y otros.  
Demandado: Central de Inversiones S.A.

En consideración a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte actora, en el escrito que antecede, y en tanto que, se acreditan los supuestos del artículo 92 del Código General del Proceso, se autoriza el retiro de la demanda.

Por secretaría, hágase entrega del líbello demandatorio y sus anexos a la parte actora, y efectuese el descargue en el sistema.

Por último, infórmese frente a su compensación.

Notifíquese.

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**efcd1a629fe4647ffcceb539ec2ea1428d43924e7f269834221449a388ddca66**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Prueba Extraprocesal  
**RADICADO:** 110014003010-2020-00758-00  
**DEMANDANTE:** Juliana Johanna Cagueñas.  
**DEMANDADO:** Maricela Triviño Ramírez.

Por ser procedente la solicitud presentada por la apoderada de la parte actora, y de conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el auto del 10 de diciembre de 2020, en el sentido de indicar que el nombre correcto de la persona citada a la prueba extraprocesal objeto de este asunto es **Maricela** Triviño Ramírez, y no como allí se indicó, en lo demás el referido auto permanecerá incólume.

Inclúyase el presente proveído en la notificación del extremo citado.

De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**

Secretaria

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8c9c29659c91c1e95286a8dae8e0715f4b7c6b407dcfe4e9130fac60514b3282**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00805-00  
Clase de proceso: Declarativo de Pertenencia Extraordinaria  
Demandantes: ALCIRA JIMÉNEZ QUEVEDO  
Demandado: DILCIA DUSSAN DE ALEJO Y PERSONAS  
INDETERMINADAS.

En consideración a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, en el escrito que antecede, de conformidad con el artículo 92 del Código General del Proceso, se autoriza el retiro de la demanda.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**00ce12c08158ff1154b35056bcb4b730008cd465babafc77f210fbadde21505**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00817-00  
**Clase de proceso:** Declarativo de Pertenencia Extraordinaria  
**Demandantes:** Luz Gloria Fonseca Guanume y Carmen Elisa Arango.  
**Demandado:** herederos indeterminados de Isidoro Muñoz Barbosa y personas indeterminadas.

En consideración al informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte actora, no dio cabal cumplimiento al auto al auto anterior, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechaza la presente demanda.

Téngase en cuenta que no se adoso el documento requerido en el numeral 3 del auto calendarado 14 de enero de 2021. Téngase en cuenta que esta oportunidad procesal, no es viable requerir a la entidad citada, en tanto que, no se acreditó el cumplimiento del artículo 173 inciso 2º Ibídem, ni se informó el deceso de la pasiva en el líbello genitor.

En el mismo orden, no se informó los linderos generales del predio de mayor extensión ni adosó el certificado especial de proceso de pertenencia de dicho bien, tal y como se dispensó en el numeral 5º y 6º de la citada decisión. Téngase en cuenta que dicha exigencia legal obedece al cumplimiento de los elementos sustanciales de procedencia de la acción de pertenencia, itérese, plena identificación del bien que se pretende usucapir.

Devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, realizando las anotaciones a que haya lugar y la respectiva compensación.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**08546ad40804ae4c941d89b12e782f8c27b44f091ddee7dfa610bc80b5a71b60**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2020-00822-00  
**DEMANDANTE:** ITAÚ Corpbanca Colombia S.A  
**DEMANDADO:** Yirlean Bravo Vargas y otra.

En atención a la solicitud que antecede, y por considerarlo procedente, el Despacho dispone:

1. Decretar el embargo y retención de los dineros que en cuentas corrientes o de ahorros, CDT's y/o cualquier otro título financiero, posean los demandados en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares. Oficiese de conformidad con lo previsto en el inciso 1°, numeral 4° y el numeral 10° del artículo 593 del Código General del Proceso, con las advertencias allí señaladas.

Limítese la anterior medida a la suma de \$56'000.000,00.

El Despacho deniega la otra medida cautelar solicitada, toda vez que el nombre o razón social de la demandada hace parte del atributo de la personalidad de la misma y por ende no es procedente el decreto de alguna medida cautelar respecto del mismo. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que la razón social de las personas jurídicas, no constituye un bien cuya mutación esté sujeta a inscripción en el Registro Mercantil.

**De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

Notifíquese. (2)

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**

Secretaria

OL

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62dc906ff6059f8f885f73ff7a4de3433f1f7be567e6c143acda9bd4b5cc15b6**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00823-00  
Clase de proceso: Ejecutivo  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandado: LUIS HOLMES DÍAZ GUZMAN

Por cumplirse los lineamientos legales previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 621 y 709 del Código de Comercio, se dispone:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO DE MENOR CUANTÍA** en favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y en contra de, **LUIS HOLMES DÍAZ GUZMAN**, por las siguientes sumas de dinero:

RESPECTO OBLIGACION No. 307680025 – 4593560000286730 – 4988586310442005 – 5434210307680017 IL 19417355.

1. \$ 82.770.367.00, correspondiente al capital incorporado en el título valor base de la acción.
2. \$ 9.394.361,11, correspondiente a los remunerarios pactados en el pagaré garantía de la ejecución.
3. Por los intereses de mora sobre la anterior desde liquidados desde el 26 de marzo de 2020 y hasta que se verifique el pago, liquidados a la tasa máxima legalmente permitida por la Superintendencia Financiera, de conformidad con el artículo 884 del Código mercantil.

**SEGUNDO:** Las costas serán decididas y liquidadas en su oportunidad.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al demandado en la forma prevista en el artículo 291 al 292 del C.G.P, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndosele saber que dispone de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) para proponer excepciones de mérito (artículo 442-1 Ibídem), contados a partir del día siguiente de la notificación del mandamiento ejecutivo.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor, **LUIS EDUARDO GUTIÉRREZ ACEVEDO**, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del mandato otorgado.

Notifíquese.

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**  
Juez

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico  
Nº 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web  
de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5d4a9351d79e1b5cff32c07911db79004f2f3bbb4a105e689c2613fe6b2bf908**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2020-00834-00  
**DEMANDANTE:** Systemgroup S.A.S.  
**DEMANDADO:** Diego Omar Perdomo Macías.

En atención al informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte actora no dio cumplimiento al auto inadmisorio de fecha 14 de enero de 2021, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la presente demanda.

Se aclara si bien fue aportada una subsanación, lo cierto es que esta fue allegada de manera extemporánea. Adviértase que los cinco días concedidos para subsanar la demanda se cumplían el día 22 de enero de 2021 y la documental allegada fue radicada en este Despacho solo hasta el 2 de febrero último.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO:** De ser requerido por el usuario, por Secretaría remítase vía electrónica la demanda y sus anexos a quien los presentó, sin necesidad de desglose y dejando la constancia respectiva.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**

Secretaria

OL

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d175152359466c44ae6dfe4de73dcfd80493bb76916cdf9d4184fa4db9e819**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2020-00842-00  
**DEMANDANTE:** Coproyección  
**DEMANDADO:** Julio Joaquín Martínez Barranco.

Subsanada en tiempo la demanda, y reunidos los requisitos legales, el Juzgado, de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso, libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva singular de menor cuantía a favor de **la Cooperativa Multiactiva Coproyección**, en contra de **Julio Joaquín Martínez Barranco**, por las siguientes cantidades de dinero contenidas en el pagaré base de la ejecución.

1. La suma de \$69'692.972,00, por concepto de capital contenido en el referido título.
2. Los intereses moratorios causados sobre el capital mencionado en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, desde el 4 de diciembre de 2020, y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas y agencias se decidirá en su momento oportuno.

Notifíquese esta providencia a la parte demandada conforme lo dispone el artículo 290 del Estatuto Procedimental General, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, e indíquesele que cuenta con el termino de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar.

Con todo, con el ánimo de evitar futuras nulidades procesales, se recomienda que el acto de enteramiento se realice, preferiblemente, a través de una compañía de servicio postal autorizada por el Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

Se le reconoce personería jurídica al abogado Jesús Albeiro Betancur Velásquez como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese. (2)

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</p> <p>SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b></p> <p>Secretaria</p>
---

OL

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**833b6c4929fa542418f1c594aa82f74881edb9369fa09a094e1d0d72ac04ed77**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

RADICACIÓN: 11001-40-03-010-2020-00843-00  
Clase de proceso: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real  
Demandante: Jorge Ángel Roa Vargas  
Demandado: Lisandro Moreno Fonseca

Por cumplirse los lineamientos legales previstos en el artículo 422 y 468 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 621 y 709 del Estatuto Mercantil, se dispone:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO DE MENOR CUANTÍA en favor del **JORGE ÁNGEL ROA VARGAS** y en contra de **LISANDRO MORENO FONSECA.**, por las siguientes sumas de dinero:

1. \$ 41.000.000.00, por concepto de capital, contenido en el pagaré base de la ejecución.
2. Los intereses moratorios causados sobre el capital mencionado en el numeral anterior, liquidados a la tasa pactada, sin que esta exceda la máxima legal permitida por el Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1 de octubre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Las costas serán decididas y liquidadas en su oportunidad.

**TERCERO:** Se ordena el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número **50N-20175148**. Por secretaría oficiase a la Oficina de Instrumentos Públicos. Dése aplicación a los supuestos del artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** NOTIFÍQUESE esta providencia al demandado en la forma prevista en el artículo 291 al 292 del C.G.P, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndoseles saber que dispone de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) para proponer excepciones de mérito (artículo 442-1 Ibídem), contados a partir del día siguiente de la notificación del mandamiento ejecutivo.

**QUINTO:** RECONOCER personería jurídica al doctor, RAÚL TINJACA TINJACA, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del mandato otorgado.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico  
Nº 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web  
de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d93bb41e76c3f27ff0916d40c9ed3ee7a0b7254ea52aef33d994469cb18ce38c**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2020-00859-00  
Clase de proceso: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real  
Demandante: Caja de la Vivienda Popular  
Demandados: Claudia Moreno Cortes y Luis Enrique Torres Rodríguez

Por cumplirse los lineamientos legales previstos en el artículo 422 y 468 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 621 y 709 del Estatuto Mercantil, se dispone:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO DE MENOR CUANTÍA en favor de la **CAJA DE LA VIVIENDA POPULAR** y en contra de **CLAUDIA MORENO CORTES Y LUIS ENRIQUE TORRES RODRÍGUEZ.**, por las siguientes sumas de dinero:

1. \$ 10.600.833.50 Mcte., por concepto de capital insoluto contenido en el título ejecutivo.
2. \$ 25.772.528.00 Mcte., por concepto de intereses corrientes causados frente a las cuotas en mora desagregados en la demanda.
3. (\$4.443.228.00) Mcte., por concepto de seguro de vida pactados en el título ejecutivo y desagregados en el líbello.
4. Los intereses moratorios causados sobre el capital mencionado en el numeral 1, liquidados a la tasa pactada, sin que esta exceda la máxima legal permitida por el Banco de la República, desde la fecha de exigibilidad de cada cuotas y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Las costas serán decididas y liquidadas en su oportunidad.

**TERCERO:** Se ordena el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número **50N-20328391**. Por secretaría oficiase a la Oficina de Instrumentos Públicos. Dése aplicación a los supuestos del artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** NOTIFÍQUESE esta providencia a los demandados en la forma prevista en el artículo 291 al 292 del C.G.P, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndoseles saber que dispone de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) para proponer excepciones de mérito (artículo 442-1 Ibídem), contados a partir del día siguiente de la notificación del mandamiento ejecutivo.

**QUINTO:** RECONOCER personería jurídica al doctor, Luis Andrés Parra Ortega,, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del mandato otorgado.  
Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico  
Nº 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web  
de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**  
Secretaria

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**332d5c3ee70c441f5af26cf5e6041a5de9928334f6cb1aab4870f8b4d630a17**  
**d**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2021-00009-00  
Clase de proceso: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real  
Demandante: Fondo Nacional del Ahorro  
Demandado: Fernando Pinzón Castro

En consideración al informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte actora, no dio cumplimiento al auto al auto anterior, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechaza la presente demanda.

Téngase en cuenta que, no se estableció el capital de cada cuota en mora, hasta la fecha de presentación de la demanda, toda vez que se realizó hasta el mes de noviembre de 2020, conforme se dispensó en el numeral 5 del proveído inadmisorio.

Devuélvase la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, realizando las anotaciones a que haya lugar y la respectiva compensación.

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

<p>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.</p> <p><b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b> Secretaria</p>
---

CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9515e4380204e4def7877d56f83d3806f6a0c898db89da81b0a806874023bc91**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2021-00012-00  
**DEMANDANTE:** Seguros Comerciales Suramericana S.A.  
**DEMANDADO:** Proyectos de Ingeniería y Servicios para el Medio Ambiente Ltda.

En atención al informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte actora no dio cumplimiento al auto inadmisorio de fecha 21 de enero de 2021, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la presente demanda.

Se aclara si bien fue aportada una subsanación, lo cierto es que esta no cumple a cabalidad las órdenes impartidas en el numeral 5°, de la referida providencia.

En efecto, se pone de presente a la parte actora que las disposiciones del Decreto 806 de 2020 son de obligatorio cumplimiento, luego si aplican en esta y en todas las actuaciones que se inicien a partir de su promulgación.

Nótese que el artículo 5° de esa norma es claro en cuanto a las características que debe presentar el mandato conferido al apoderado, sobre todo cuando este proviene de una entidad inscrita en el registro mercantil, como es el caso que nos ocupa. Advierta el apoderado que, si bien la citada norma flexibilizó los requisitos para la presentación de la demanda y los mandatos judiciales, lo cierto es que también impuso nuevas exigencias tendientes a la comprobación de la identidad de quien confiere el poder.

De ahí que, el inciso 3° de esa norma señala que “[l]os poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.” Requisito que no cumple el mandato que obra en el expediente, puesto que, si bien el apoderado de la actora presentó las presuntas evidencias del envío del mandato por vía electrónica, lo cierto es que no proviene del correo electrónico inscrito en el registro mercantil, el cual, según el certificado de existencia y representación legal de Seguros Comerciales Suramericana S.A, emitido por la Cámara de Comercio de Medellín es

[notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co) y aquel con el que la parte actora acredita dicho requisito proviene de [veraramirez@sura.com.co](mailto:veraramirez@sura.com.co).

Ahora, si existen yerros en la información contenida en el certificado de existencia y representación legal o en los mecanismos electrónicos de notificación de la empresa, le corresponde a la parte interesada subsanarlos previamente a la presentación de un proceso de este talante con el fin de que se encuentre ajustado a los presupuestos legales establecidos para ello, pues la citada norma especial es lo suficientemente clara frente a las exigencias que debe presentar el mandato conferido.

Por lo brevemente expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO:** De ser requerido por el usuario, por Secretaría remítase vía electrónica la demanda y sus anexos a quien los presentó, sin necesidad de desglose y dejando la constancia respectiva.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

**De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

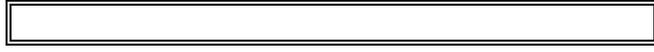
Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA
La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.
<b>NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA</b>
Secretaria

OL



**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d9227b0889001a517f72ee67abf6614cb752022e5fc37480cbee0367e4015b6d**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Verbal  
**RADICADO:** 110014003010-2021-00018-00  
**DEMANDANTE:** Academia de Pilotaje de Aviones y Helicópteros Ltda.  
**DEMANDADO:** Julián Cortés Muñoz.

En atención al informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte actora no dio cumplimiento al auto inadmisorio de fecha 22 de enero de 2021, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO:** De ser requerido por el usuario, por Secretaría remítase vía electrónica la demanda y sus anexos a quien los presentó, sin necesidad de desglose y dejando la constancia respectiva.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**

Secretaria

OL

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d19f9dc974950a6df349ce1047e54ba1d18aeb5c95c5fa51a6e984d1c3d462c3**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República De Colombia  
Rama Judicial Del Poder Público



**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**RADICACIÓN:** 11001-40-03-010-2021-00027-00  
Clase de proceso: Ejecutivo para la efectividad de la garantía real  
Demandante: Bancolombia S.A.  
Demandado: Carlos Antonio Osorio Gómez y Teresa de Pilar Moreno Torres.

Por cumplirse los lineamientos legales previstos en el artículo 422 y 468 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 621 y 709 del Estatuto Mercantil, se dispone:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO DE MENOR CUANTÍA en favor del **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **CARLOS ANTONIO OSORIO GÓMEZ Y TERESA DE PILAR MORENO TORRES**, por las siguientes sumas de dinero:

1. \$ 94.458.557,87, equivalentes a 343.523.88981UVR, por concepto de capital insoluto acelerado, contenido en el pagaré de la referencia.
2. Los intereses moratorios causados sobre el capital mencionado en el numeral anterior, liquidados a la tasa pactada, sin que esta exceda la máxima legal permitida por el Banco de la República, desde la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
3. Por las cuotas de mora discriminadas:

FECHA DE PAGO	VALOR EN PESOS	VALOR UVR
13-DE OCTUBRE DE 2020	814.668.97	296276231
13 DE NOVIEMBRE DE 2020	820.540.56	291411590
13 DICIEMBRE DE 2020	826.454.46	300562338

4. Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en las cuotas mencionadas en el literal anterior, liquidados a la tasa pactada, sin que esta exceda la máxima legal permitida por el Banco de la República, desde la fecha de exigibilidad de cada una y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
5. Por concepto de los intereses de plazo desagregados así:

	FECHA DE PAGO	VALOR INTERÉS DE PLAZO EN UVR	VALOR INTERÉS DE PLAZO EN PESOS
1	13/10/2020	2,416.2103	\$ 664,383.89
2	13/11/2020	2,394.8567	\$658,512.31
3	13/12/2020	2,373.3492	\$652,598.41

**SEGUNDO:** Las costas serán decididas y liquidadas en su oportunidad.

**TERCERO:** Se ordena el embargo y posterior secuestro de los inmuebles identificados con los folios de matriculas inmobiliarias número **50N-204722068**,

**50N-20472184, 50N-20472194, 50N-20472195, 50N-20472663, 50N-20472664, 50N-20472678** . Por secretaría, oficiase a la Oficina de Instrumentos Públicos. Dése aplicación a los supuestos del artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

CUARTO: NOTIFÍQUESE esta providencia a los demandados en la forma prevista en el artículo 291 al 292 del C.G.P, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndoseles saber que dispone de cinco (5) días para pagar la obligación y diez (10) para proponer excepciones de mérito (artículo 442-1 Ibídem), contados a partir del día siguiente de la notificación del mandamiento ejecutivo.

QUINTO: RECONOCER personería jurídica a la doctora, DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del mandato otorgado. Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**



CABG

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**13f11b20864b97ee6a8577dff356aada4756770878d3a31b5f6425d64fa36de**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO: Ejecutivo**  
**RADICADO: 110014003010-2021-00054-00**  
**DEMANDANTE: AECSA.**  
**DEMANDADO: Wilver Rodríguez Arévalo.**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, so pena de rechazo, para que en el término de 5 días contados a partir de la notificación del presente auto, la parte actora subsane lo siguiente:

1. De conformidad con lo previsto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, indíquese específicamente el canal digital donde serán notificadas las partes, sus representantes y apoderados.
2. Según lo establece el artículo 8º de la precitada norma, manifieste bajo juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, e informe específicamente la forma como la obtuvo. En tal sentido, allegue las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.
3. En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, manifieste expresamente si el original del Pagaré objeto de este proceso se encuentra en su poder, y la causa justificada por la que no fueron aportados a las presentes diligencias.

Del escrito subsanatorio remítase por copia a la parte demandada vía electrónica, salvo en los casos en que se hayan solicitado medidas cautelares (ART. 6 Decreto 806 de 2020).

**De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**

Secretaria

OL

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a1946d2f209b47a62ea98183bb866eb701bb4a66557ab2cdb5650a3741cad956**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho de febrero de dos mil veintiuno

**PROCESO:** Ejecutivo  
**RADICADO:** 110014003010-2021-00056-00  
**DEMANDANTE:** Hugo Armando Moreno Martínez.  
**DEMANDADO:** John Alexander Valencia Márquez.

Encontrándose el presente asunto al Despacho para resolver sobre el mandamiento de pago, advierte esta judicatura que no es competente para el conocimiento de la examinada acción, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del C. G. del P. señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderá a éste los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º de la referida norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria [salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa], los de responsabilidad médica de cualquier naturaleza y origen, los de sucesión de mínima cuantía y de la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante Acuerdos PSAA11-8145 de 2011 y PSAA15-10402 *-último que fue modificado por el Acuerdo PSAA15-10412-*, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se crearon 39 Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples para el Distrito Judicial de Bogotá.

No obstante, 21 de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples creados en los prenombrados actos administrativos fueron transformados transitoriamente en Juzgados Civiles Municipales de Descongestión de Bogotá, medida temporal que terminó por Acuerdo PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018, donde la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, dispuso que a partir del 1º de agosto del cursado año, todos los despachos que fueron convertidos provisionalmente en descongestión, retomarían su denominación original como Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples, tal y como fueron creados en un principio<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Artículo 1º del Acuerdo PCSJA18-11068 de fecha 27 de julio de 2018

Prevé el artículo 8º del citado Acuerdo, que “[a] **partir del primero (1º) de agosto de 2018**, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades.” (Subraya y negrilla fuera del texto). De ese modo, éstos despachos judiciales son quienes deben de conocer de los asuntos referidos en los numerales 1º, 2º y 3º del artículo 17 del C.G. del P.

En el caso de autos, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el numeral 1º del artículo 17 del C.G. del P., pues se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV, atendiendo la sumatoria de las pretensiones de la demanda al momento de su presentación, (artículo 26, numeral 1 del C. G. del P.).

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **MÍNIMA CUANTÍA** y por ende su conocimiento corresponde al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

En consecuencia, el Juzgado con fundamento en el artículo 17 y 90 del C. G del P.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por factor de competencia, en razón de su cuantía.

**SEGUNDO: ORDENAR** remitir las diligencias al Juez Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá que por reparto le corresponda. **Ofíciase**

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

**De conformidad con las disposiciones de los Acuerdos PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJBTA20-60 del 16 de junio de 2020, se informa que el correo institucional de este Despacho es [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

Notifíquese.

La Jueza,

**IRMA DIOMAR MARTÍN ABAUNZA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico N° 11 del 9 de febrero de 2021, fijado en el micrositio web de Juzgado a las 8:00 am.

**NOVIS DEL CARMEN MOSQUERA GARCÍA**

Secretaria

OL

**Firmado Por:**

**IRMA DIOMAR MARTIN ABAUNZA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 010 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e6623ca0b37b5342a8fb74a0069715dc04d9733adf785f3eb0bc93e31c1e4b60**

Documento generado en 08/02/2021 05:37:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**