



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00683-00**

En el cuaderno n° 2 correspondiente al llamamiento en garantía formulado por el Consorcio Express S.A.S. fueron incluidos archivos de la actuación principal.

Por lo tanto, se ordena a la secretaría ubicar los archivos que corresponden a cada actuación, y organizar en debida forma el expediente.

Cúmplase,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

GKEG

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22804a2c7239fb5524757b471a328ba04ac5b943fba4250f51e00b71350f328a**

Documento generado en 22/04/2024 07:49:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00251-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de **cinco (5) días**, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

- 1.-) Informe las direcciones de notificación de la parte demandada. En caso de no conocerlas deberá expresar esa circunstancia (artículo 82 – 10 *ibidem*).
- 2.-) Informe los linderos generales y especiales del bien objeto de entrega, según el artículo 83 *idem*.
- 3.-) Informe en los hechos de la demanda la época en que la demandada incumplió el acuerdo de pago soporte de esta acción.
- 4.-) Las aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un **único** escrito contentivo de la demanda.
- 5.-) La presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3°, art. 90 del C.G.P.).

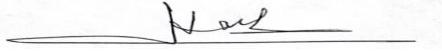
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a7406e3da40dfe60742e63d0bb3e9f66443321f3d1b86f16e0c38fab2749781**

Documento generado en 22/04/2024 07:49:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00392-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de **cinco (5) días**, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Acredite el mensaje de datos con que le fue conferido el poder para actuar en el proceso de la referencia, el cual debe ser enviado por los mandantes desde la dirección electrónica inscrita para recibir notificaciones judiciales según el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

De ser el caso, allegue el poder especial con la correspondiente nota de presentación personal (Art. 74 C.G.P.).

2.-) Adjunte la prueba del agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en la Ley 2220 de 2022. En ese orden, deberá aportar la solicitud de conciliación presentada en un centro de arbitraje, conciliación y amigable composición al que hubiesen acudido las partes, junto a la certificación correspondiente.

3.-) Allegue el certificado actualizado de existencia y representación legal de la sociedad Circulo Ingeniería S.A.S.

4.-) Allegue el contrato cuya resolución pretende en el presente

asunto.

5.-) Allegue la totalidad de los documentos enlistados en el acápite de pruebas.

6.-) Las aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un único escrito contentivo de la demanda.

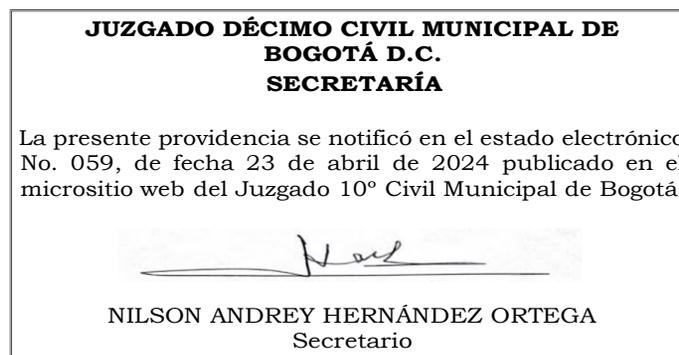
7.-) La presente providencia no admite recurso alguno (inciso 3°, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c71501cd1fc39c9c677d8254f0f50df24c247e69ffcb986526ffbdaaa743759d**

Documento generado en 22/04/2024 07:49:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00253-00**

En atención a que la demanda se acompaña de título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple las exigencias establecidas en los artículos 422, 430 y 468 del Código General del Proceso, se dispone:

1.-) Librar mandamiento ejecutivo para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** contra **Héctor Armando González Pinilla**, por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré n°. 79726158.

1.1.-) La suma de \$116.332.590,22 m/cte., equivalentes a 323.569.4206 UVR, por concepto del capital acelerado.

1.2.-) Los intereses moratorios sobre el capital acelerado mencionado en el numeral anterior (1.1.), liquidados a la tasa del 9.90% E.A., sin superar la tasa máxima legal permitida, desde la fecha de presentación de la demanda (28 de febrero de 2024) hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.3.-) El valor de \$4.743.624,80, por concepto de los intereses de plazo vencidos pactados a la tasa de 6.80% E.A., desde el 16 de junio de 2023 hasta el 1 de febrero de 2024.

2.-) Decretar el embargo del inmueble hipotecado, el cual se identifica con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50S-40114745 de

la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - zona sur-.

Se ordena a la secretaría elaborar la correspondiente comunicación, y tramitarla de conformidad con lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

3.-) Decidir sobre las costas en el momento procesal oportuno.

4.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

5.-) Notificar esta providencia a la parte demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

6.-) Reconocer personería para actuar a la sociedad Mejía y Asociados Abogados Especializados S.A.S., como apoderada de la parte actora, quien en el presente asunto obra por conducto del abogado Pedro José Mejía Murgueitio.

7.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico -cimpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

8.-) Prorrogar la competencia por el término de 6 meses para resolver esta instancia, conforme lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 121 *ibidem*.

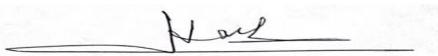
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a953dec4d2e714324f82a292a17f3566c268efbaf4ff9a105584523c5c4056f**

Documento generado en 22/04/2024 07:49:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00248-00**

Mediante el auto de 5 de marzo de 2024 fue inadmitida la demanda ejecutiva promovida por Óscar Hernando García Franco contra Enrique Rodrigo Parra Quiñonez [archivo 006 E.D.].

En el numeral 4° del citado proveído se requirió a la parte actora para que indicara cómo determinó la cuantía del presente asunto.

En el escrito subsanatorio refirió que las pretensiones de la demanda las determinó en la suma de \$42.500.000 m/cte. [archivo 007 E.D.].

En consecuencia, y como las súplicas de la demanda no superan los cuarenta (40) Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes se trata de un **proceso de mínima cuantía**, conforme lo señalado en el inciso 2° del artículo 25 del C.G.P., de tal suerte que este despacho no es el llamado para avocar el conocimiento del caso.

Le corresponde hacerlo a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, con fundamento en lo establecido en el Acuerdo n° PCSJA18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, por cuya virtud se adoptaron medidas para dichos despachos judiciales, en el sentido de ordenar que a partir del 1° de agosto de 2018 **solo les será asignado, por reparto, procesos que sean de su competencia, es decir, aquellos de mínima cuantía.**

Por contera, y de acuerdo con lo previsto en el inciso 2° del

artículo 90 *ibidem*, se resuelve:

1.-) Rechazar la presente demanda por falta de competencia, debido a que corresponde a un proceso de mínima cuantía.

2.-) Ordenar la remisión de la demanda a la Oficina Judicial de Reparto, con el fin de ser asignada entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá. Por secretaría, ofíciase.

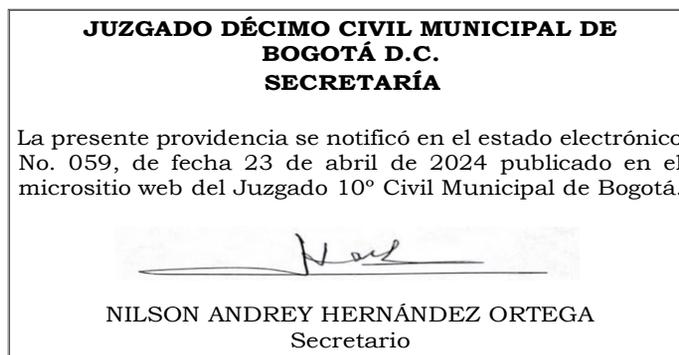
3.-) Ordenar a la secretaría dejar las constancias a que haya lugar.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e47ce29c5b13782c8653d6d801c656070d46ba23772f6e512f7d7e9523d4b3f6**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01063-00**

El apoderado de la parte actora allegó un memorial orientado a acreditar la remisión del citatorio a la demandada Luz Marina Santamaria Cruz [archivo 008 Cdo.1 E.D.].

Sin embargo, en la misiva se indicó que el juzgado está ubicado en la “*CARRERA 10 No. 14-33 piso 2*”, pero la dirección correcta es carrera 10 n° 14 – 33 **piso 6** de Bogotá.

Por lo tanto, y en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta notificación efectuada, de manera que se insta a la parte para que la realice en debida forma y con observancia de lo señalado en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o en su defecto del canon 8 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fef00c1fbaa3e0251b5c9264ba89b66c0e2c33b7d11af541f9fac11fbc87072**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00161-00**

En atención a que la demanda fue subsanada en tiempo y se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple las exigencias establecidas en los artículos 422, 430 y 468 del Código General del Proceso, se dispone:

1.-) Librar mandamiento ejecutivo para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Banco Davivienda S.A.** contra **José Alberto Lara Parra**, por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré número n°. 05700468200097229.

1.1.-) La suma de 17.113,7308 UVR equivalente a \$5.863.674,23 m/cte., por concepto del capital de las cuotas vencidas y no pagadas, las cuales se relacionan a continuación:

FECHA DESDE	FECHA HASTA	INTERES	INTERES EN UVR	CAPITAL	CAPITAL EN UVR
21/10/2022	20/11/2022	\$ 397.846,78	1.238,6819	\$ 383.398,09	1.193,6964
21/11/2022	20/12/2022	\$ 398.078,79	1.230,4931	\$ 386.174,63	1.193,6964
21/12/2022	20/01/2023	\$ 398.786,31	1.222,3043	\$ 389.452,76	1.193,6964
21/01/2023	20/02/2023	\$ 402.128,03	1.215,8338	\$ 394.806,25	1.193,6964
21/02/2023	20/03/2023	\$ 406.680,17	1.208,6914	\$ 401.634,91	1.193,6964
21/03/2023	20/04/2023	\$ 410.254,71	1.200,5026	\$ 407.928,79	1.193,6964
21/04/2023	20/05/2023	\$ 411.533,86	1.192,3137	\$ 412.011,11	1.193,6964
21/05/2023	20/06/2023	\$ 411.673,76	1.184,1251	\$ 415.001,32	1.193,6964
21/06/2023	20/07/2023	\$ 410.489,54	1.175,9361	\$ 416.689,21	1.193,6964
21/07/2023	20/08/2023	\$ 408.985,09	1.167,7468	\$ 418.073,54	1.193,6964
21/08/2023	20/09/2023	\$ 408.294,00	1.159,5582	\$ 420.314,46	1.193,6964
21/09/2023	20/10/2023	\$ 408.128,38	1.151,3689	\$ 423.132,30	1.193,6964
21/10/2023	20/11/2023	\$ 407.229,70	1.143,1805	\$ 496.822,65	1.394,6870
21/11/2023	20/12/2023	\$ 404.968,66	1.133,6125	\$ 498.234,21	1.394,6870
	TOTAL	\$ 5.685.077,78	16.624,3489	\$ 5.863.674,23	17.113,7308

1.2.-) La suma de 16.624,3489 UVR equivalente a \$5.685.077,78

m/cte., por concepto de los intereses remuneratorios causados sobre las cuotas vencidas y no pagadas, las cuales se relacionan a continuación:

FECHA DESDE	FECHA HASTA	INTERES	INTERES EN UVR	CAPITAL	CAPITAL EN UVR
21/10/2022	20/11/2022	\$ 397.846,78	1.238,6819	\$ 383.398,09	1.193,6964
21/11/2022	20/12/2022	\$ 398.078,79	1.230,4931	\$ 386.174,63	1.193,6964
21/12/2022	20/01/2023	\$ 398.786,31	1.222,3043	\$ 389.452,76	1.193,6964
21/01/2023	20/02/2023	\$ 402.128,03	1.215,8338	\$ 394.806,25	1.193,6964
21/02/2023	20/03/2023	\$ 406.680,17	1.208,6914	\$ 401.634,91	1.193,6964
21/03/2023	20/04/2023	\$ 410.254,71	1.200,5026	\$ 407.928,79	1.193,6964
21/04/2023	20/05/2023	\$ 411.533,86	1.192,3137	\$ 412.011,11	1.193,6964
21/05/2023	20/06/2023	\$ 411.673,76	1.184,1251	\$ 415.001,32	1.193,6964
21/06/2023	20/07/2023	\$ 410.489,54	1.175,9361	\$ 416.689,21	1.193,6964
21/07/2023	20/08/2023	\$ 408.985,09	1.167,7468	\$ 418.073,54	1.193,6964
21/08/2023	20/09/2023	\$ 408.294,00	1.159,5582	\$ 420.314,46	1.193,6964
21/09/2023	20/10/2023	\$ 408.128,38	1.151,3689	\$ 423.132,30	1.193,6964
21/10/2023	20/11/2023	\$ 407.229,70	1.143,1805	\$ 496.822,65	1.394,6870
21/11/2023	20/12/2023	\$ 404.968,66	1.133,6125	\$ 498.234,21	1.394,6870
	TOTAL	\$ 5.685.077,78	16.624,3489	\$ 5.863.674,23	17.113,7308

1.3.-) Los intereses moratorios sobre el capital de cada una de las cuotas vencidas y no pagadas relacionadas en el cuadro del numeral 1.1., a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde el día siguiente a su vencimiento hasta que se verifique el pago.

1.4.-) La suma de 158.672,2068 UVR equivalentes a \$66.999.315,70 m/cte., correspondientes al capital acelerado contenido en el pagaré.

1.5.-) Los intereses moratorios sobre el valor del numeral 1.4. a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, causados desde la presentación de la demanda (14 de febrero de 2024) hasta que se verifique el pago de la obligación.

2.-) Decretar el embargo del inmueble hipotecado, el cual se identifica con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50S-40744428 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - zona sur -.

Se ordena a la secretaría elaborar la correspondiente comunicación, y tramitarla de conformidad con lo señalado en el

artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

3.-) Decidir sobre las costas en el momento procesal oportuno.

4.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

5.-) Notificar esta providencia a la parte demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *ibidem*, o del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

6.-) Reconocer personería para actuar a la sociedad Compañía Consultora y Administradora de Cartera S.A.S., -CAC Abogados S.A.S.-, quien en este asunto obra por conducto del abogado Manuel Salgado González.

7.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico - [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

8.-) Prorrogar la competencia por el término de seis (6) meses para resolver esta instancia, conforme lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 121 del C.G.P

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá de acuerdo con la Ley 2213 del 2022.

  
NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9473f676626e5894a309c464d21c749db96654f49407c53f502f0322631524f1**

Documento generado en 22/04/2024 07:49:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00181-00**

En atención a que la demanda fue subsanada en tiempo y se acompaña de título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple las exigencias establecidas en los artículos 422, 430 y 468 del Código General del Proceso, se dispone:

1.-) Librar mandamiento ejecutivo para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor del **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** contra **Yeison Jair Garcés Valenzuela**, por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré número 1130632696.

1.1.-) La suma de 3.145,8023 UVR equivalente a \$1.121.640,53 m/cte., por concepto del capital de las cuotas vencidas y no pagadas discriminadas de la siguiente manera:

Nº cuota	Valor en U.V.R.	Valor en pesos	Fecha Cuota Vencida
1	278.1975 U.V.R.	\$99.191,74	15 abril de 2023
2	402.0530 U.V.R.	\$143.352,60	16 mayo de 2023
3	404.5617 U.V.R.	\$144.247,08	16 junio de 2023
4	407.0860 U.V.R.	\$145.147,12	16 julio de 2023
5	409.6261 U.V.R.	\$146.052,80	16 agosto de 2023
6	412.1821 U.V.R.	\$146.964,15	16 septiembre de 2023
7	414.7540 U.V.R.	\$147.881,16	16 octubre de 2023
8	417.3419 U.V.R.	\$148.803,88	16 noviembre de 2023

1.2.-) La suma de 351.653,3053 UVR equivalente a \$125.383.583,14 m/cte., por concepto del capital acelerado de la obligación contenida en el respectivo pagaré.

1.3.-) Los intereses moratorios sobre el valor del numeral 1.2. a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera, causados desde el día siguiente a la presentación de la demanda (19 de febrero de 2024) hasta que se verifique su pago.

1.4.-) La suma de 15.431,5803 UVR equivalente a \$15.431,5803 m/cte., por concepto de los intereses remuneratorios sobre las cuotas vencidas y no pagadas como se relacionan en el siguiente cuadro:

N° cuota	Valor en U.V.R.	Valor en pesos	Periodo Causación
1	2.212.1163 U.V.R.	\$788.733,38	16 de abril de 2023-15 mayo de 2023
2	2.209.6076U.V.R.	\$786.938,86	16 mayo de 2023-15 junio de 2023
3	2.207.0833U.V.R.	\$786.938,86	16 junio de 2023 -15 julio de 2023
4	2.204.5432 U.V.R.	\$786.033,18	16 julio de 2023-15 agosto de 2023
5	2.201.9872U.V.R.	\$785.121,84	16 agosto de 2023-15 septiembre de 2023
6	2.199.4153 U.V.R.	\$784.204,82	15 septiembre de 2023-15 de octubre de 2023
7	2.196.8274 U.V.R.	\$783.282,10	16 octubre de 2023-15 noviembre de 2023
8	417.3419 U.V.R.	\$148.803,88	16 noviembre de 2023

2.-) Decretar el embargo del inmueble hipotecado, el cual se identifica con el folio de matrícula inmobiliaria n° 370-51778 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

Se ordena a la secretaría elaborar la correspondiente comunicación, y tramitarla de conformidad con lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

3.-) Decidir sobre las costas en el momento procesal oportuno.

4.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esta

misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

5.-) Notificar esta providencia a la parte demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *ibidem*, o del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

6.-) Reconocer personería para actuar a la sociedad Hevaran S.A.S., como apoderada judicial de la sociedad demandante, quien en el presenta asunto obra por conducto de la abogada Paula Andrea Zambrano Susatama.

7.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico - [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

8.-) Prorrogar la competencia por el término de seis (6) meses para resolver esta instancia, conforme lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 121 del C.G.P.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá de acuerdo con la Ley 2213 del 2022.

  
NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42d4740382d256f4256d4904751914eb5a8ffe280ca7e5435ca7f0f52f97fbe5**

Documento generado en 22/04/2024 07:49:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00047-00**

El apoderado de la ejecutante allegó un memorial orientado a acreditar la remisión de la notificación personal prevista en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 [archivo 003, cdo. 010 E.D.].

No obstante, la misiva no reúne las exigencias previstas en la ley, en la medida que no se informó el juzgado que tramita el proceso, ni se indicó que se trata de un juicio ejecutivo.

Y aunque la regla en cita dispuso que la notificación personal también podrá ser realizada con el envío del proveído a través de mensajes de datos, la comunicación debe contener los datos que permita a la parte demandada identificar el proceso y la providencia objeto de enteramiento.

Lo anterior, consulta lo desarrollado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá en la providencia de 24 de marzo de 2023, que en lo pertinente se transcribe:

*“(...) se tiene que como el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 no indicó textualmente los requisitos que debe contener el acto de intimación para agotarse en debida forma, habrá que volver sobre la ley procesal general, para concluir que los datos mínimos de que debe contener una notificación, cualquiera sea la forma en que se evacúe, **son los siguientes: i) el juzgado que conoce del asunto, ii) la naturaleza del proceso, iii) el nombre de las partes, iv) la fecha de la providencia que debe ser comunicada y v) la advertencia de cuándo se considera surtida la misma**” (Negrilla fuera del texto).*

Lo antes expuesto no es una mera formalidad. La notificación del demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el juicio, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para el efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

De otra parte, el demandante no allegó la constancia del acuse de recibido prevista el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo tanto, y en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta la diligencia de notificación aportada, de manera que se requiere a la parte actora para que acredite la notificación del demandado del auto que libró la orden de pago, con observancia de lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 o, en su defecto, de lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

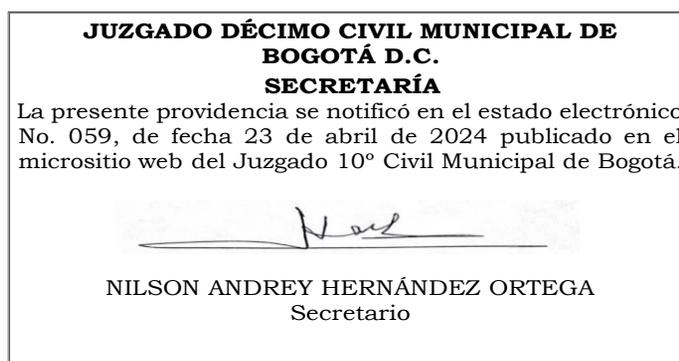
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5297e4748178e5c8b41252209c8eaa311cc388e2de0ecac278ebd0124dfc6bd**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01245-00**

Se requiere a la parte demandante para que complemente la solicitud de medida cautelar pedida en el memorial que obra en el archivo 009 de este cuaderno, como quiera que en ese escrito indicó lo siguiente:

4. Sirvase decretar el embargo, secuestro de los establecimientos de comercio restaurante y pescadería el barco el cual se encuentra inscrito con matrícula mercantil N. 03260465 del 13 de julio del 2020 y del establecimiento de comercio CATERING PARA EVENTOS que se encuentra a nombre de DIANA VILLEGAS GALVIS PEÑA.

Lo anterior, con el fin de que informe la cámara de comercio en la cual fue inscrito el citado establecimiento de comercio, de acuerdo con lo señalado en el artículo 43 – 3 del C.G.P.

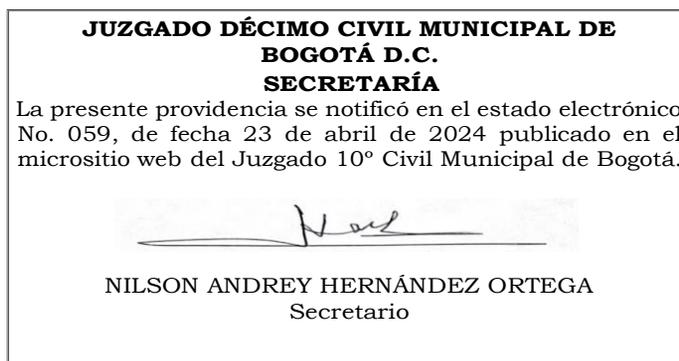
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

ADCF



Antonio Miguel Morales Sanchez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **708c8ee1ee4d7ccbc00b72ee36b6ab16a494d5d0cecf615265679165d0eb16f1**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00130-00**

La parte actora allegó el escrito de subsanación de la demanda [archivos 7 al 9 E.D.], pero no cumplió en debida forma lo ordenado en el auto de 5 de abril de 2024 [archivo 006 E.D.].

En el numeral 5° del citado proveído se requirió al demandante para que allegara el certificado de cabida y linderos vigente expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro.

Sin embargo, la apoderada del actor indicó lo siguiente:

Al quinto: Con el fin de identificar plenamente el inmueble se realizó DICTAMEN PERICIAL que anexo, con el fin de suplir el Certificado de Cabida y Linderos expedido por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, toda vez que, este trámite se demora aproximadamente un año.

El artículo 83 del Código General del Proceso refiere que si la demanda versa “*sobre bienes inmuebles los especificarán por su ubicación, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que los identifiquen*”.

En tal medida, resulta necesaria la identificación plena del bien, en especial, respecto a sus linderos en los procesos de pertenencia.

Lo anterior, porque en caso de una eventual sentencia favorable para el demandante el Registrador de Instrumentos Públicos puede abstener de inscribir esa determinación si advierte discrepancia entre los linderos descritos en la sentencia y en el certificado expedido por la autoridad competente, de acuerdo con

lo señalado en el artículo 66 de la Ley 1579 de 2012.

El demandante no allegó el certificado de cabida y linderos requerido, ni la experticia que refirió en el escrito subsanatorio, de manera que la demanda no fue subsanada en debida forma.

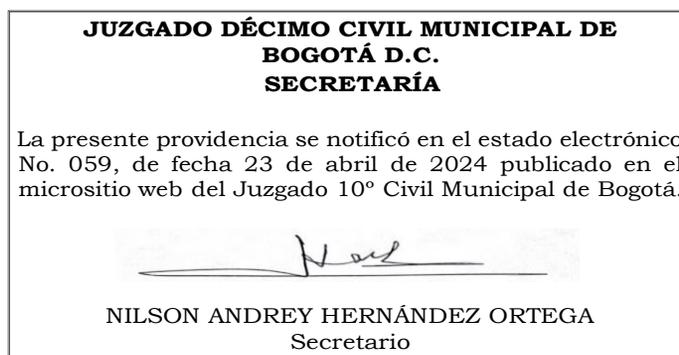
Por lo tanto, **se rechaza** de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab612cfcbbfcc93830557b4dd0be75be47da26b31e1ec01a1fd40c6210e5814c**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01245-00**

La apoderada de la parte demandante solicitó el decreto de medidas cautelares y “prestó póliza para evitar los posibles perjuicios respecto al 10%” [fl.2 archivo 009 Cdo.1 E.D.].

El numeral 2° del artículo 590 del Código General del Proceso dispone que “(...) el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda (...)”.

En la demanda se refirió que los demandados adeudan la suma de \$34.620.000. Sin embargo, la caución fue constituida por una suma inferior a la que refiere la norma en mención, según se copia a continuación:

VALOR ASEGURADO \$ *****3,462,000.00	VALOR ASEGURADO EN LETRAS TRES MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS MIL PESOS M/CTE.			
VALOR PRIMA \$ *****103,860.00	GASTOS EXPEDICIÓN \$ *****3,500.00	VALOR IVA \$ *****20,398.00	TOTAL A PAGAR \$ *****127,758.00	

Por lo tanto, se ordena a la demandante prestar la caución por la suma de \$6.924.000 m/cte.

De ser el caso, deberá acompañar la respectiva constancia del pago de la prima, en aplicación a lo previsto en el artículo 1066 del Código de Comercio.

Para lo anterior, se le concede el término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación de la presente providencia.

Notifíquese,

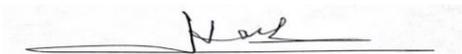
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03409a230c16e446f3f83fb6c940154898618832f2bac42401d455713c4e8976**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00278-00**

La apoderada de la parte demandante solicitó la terminación de la presente solicitud, porque “*el inmueble fue restituido el día 05 de abril de 2024*” [archivo 010 E.D.].

En este asunto no fue elaborado el correspondiente despacho comisorio.

Por lo tanto, se dispone:

- 1.-) Terminar la presente actuación, debido a que la acción se orientó, exclusivamente, a la entrega del inmueble objeto de la litis, según lo señalado en el artículo 144 de la Ley 2220 de 2022.
- 2.-) Archivar el expediente una vez cumplido lo anterior.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0b44c15c6e3ced09e0ea25fac63ca8f8f867ff693cbc57974816abb4cf9f2a5**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00599-00**

Vencido el término sin que el emplazado Víctor Hernán del Río González compareciera al proceso [archivo 011, cdo.1 E.D.], se dispone:

1.-) Nombrar curador *ad - litem* para la representación de Víctor Hernán del Río González.

2.-) Designar a la abogada Isabela Andrade García identificada con la cédula de ciudadanía n°. 1.003.800.862, quien está inscrita en el Registro Nacional de Abogados y recibe notificaciones en la dirección de correo electrónico-isabela@garandra.com-.

3.-) Fijar la suma de **\$300.000 m/cte.**, como gastos al auxiliar de la justicia.

4.-) Comunicar la designación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, y realizar las advertencias que refiere el artículo 49 del Código General del Proceso.

Así mismo, en la misiva se deberá informar que el cargo es de forzosa aceptación, salvo que el nombrado acredite actuar en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio (art. 48 – 7 *ibídem*).

5.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cimpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que

se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

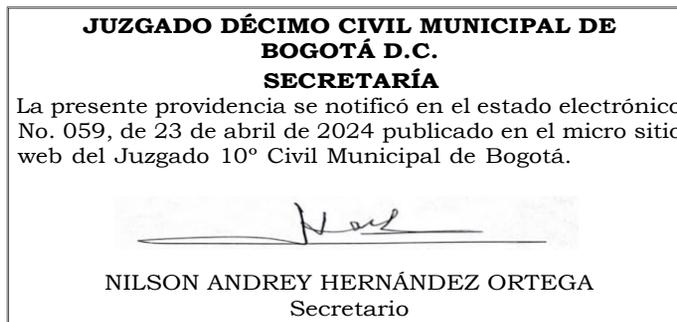
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a45b4df2796cf95cdee77e7aaa666b3e9079f018f085d1fb557557dca92b1d9c**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01173-00**

La demandada Clara Marcela Balcázar Montoya allegó un memorial, en el cual solicitó el traslado del proceso a la ciudad de Cali, se le comparta el enlace del expediente digital y que solo se embarguen los bienes de su propiedad [archivo 013 Cdo.1 E.D.].

En el auto de 5 de febrero último se informó que la señora Balcázar Montoya fue notificada del mandamiento de pago conforme lo señalado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y se refirió que guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

En ese orden, no es posible atender las manifestaciones efectuadas por la demandada, porque, de una parte, ya feneció la oportunidad para oponerse a la presente ejecución y, de otra, cualquier actuación que se surta en los procesos de menor cuantía, como el presente, debe ser elevada por conducto de abogado, de acuerdo con el artículo 73 del Código General del Proceso.

De otra parte, se ordena a la secretaría remitir copia del expediente digital a la demandada y enterarla del contenido de esta providencia en la dirección electrónica informada en su memorial.

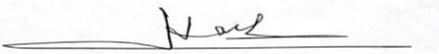
En firme el presente proveído ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

ADCF

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No.059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68c0e5bd3fb4066383123ac4d20b07a1be468471190abe72e288f630c86e0eac**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01106-00**

El endosatario en procuración de la parte actora solicitó la terminación del proceso de la referencia por el pago total de las obligaciones ejecutadas [archivo 012, cdo. 001 E.D.].

Por lo tanto, y con fundamento en el artículo 461 del Código General del Proceso se dispone:

- 1.-) Terminar el proceso por el pago total de las obligaciones contenidas en los pagarés n°. 2000085880, n°. 2000085881, n°. 6880088454, n°. 6880088455 y n°. 6880088456.
- 2.-) Disponer la cancelación de los embargos y secuestros decretados. Se ordena a la secretaría que oficie a quien corresponda. En el evento de existir embargo de remanentes deberán ser dejados a disposición de la autoridad que haya comunicado la medida.
- 3.-) Abstenerse de imponer condena en costas.
- 4.-) Archivar el expediente una vez cumplido lo anterior

Notifíquese,

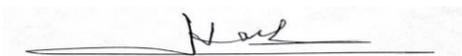
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b55723ae4db16c34fbc95d9246b1015690b09f99a3255a1f46405dbc36fe61**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01173-00**

La apoderada del demandante solicitó que se requiera al pagador de Importación Técnica Estudios y Comercialización S.A., para que informe el trámite impartido al oficio n° 2300 de 30 de noviembre de 2023 [archivo 014 Cdo.2 E.D.].

En tal medida, se ordena oficiar a la referida entidad, con el fin de que manifieste el trámite dado a la citada misiva.

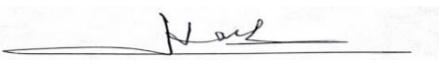
Se ordena a la secretaría elaborar las correspondientes comunicaciones, y tramitarlas de conformidad con lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

ADCF

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No.059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c69f613cd51661f3ba48b50d0cc472f845f2728dbc55ec0126ba1a5ce30684b6**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01182-00**

La apoderada de la parte actora aportó la constancia expedida por la empresa de mensajería respecto al envío y recepción de la notificación a la demandada a la dirección electrónica - sandrapatriciaubaque@gmail.com-, la cual fue reportada en la demanda [fl. 7, archivo 005 E.D.].

El mensaje de datos fue acompañado de los anexos de ley, y tiene acuse de recibo del 22 de febrero de 2024 [fls. 4 y 7, archivo 014 E.D.].

Por lo tanto, Sandra Patricia Ubaque Arias fue notificada personalmente del auto que libró el mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, quien guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

De otra parte, se requiere a la parte actora para que acredite la inscripción del embargo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S - 40598827, para lo cual se le concede el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, so pena de terminar el asunto por desistimiento tácito, según el artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese,

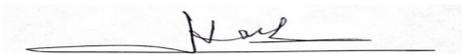
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97d3899d0883a49978f93e11a535656b339a79737a79a015a48942dd172b94fb**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01173-00**

La apoderada del demandante solicitó el secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 370 – 37916.

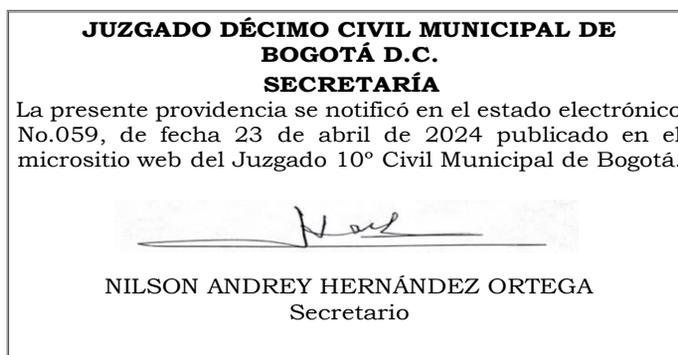
Se requiere a la parte interesada para que acredite la inscripción de la medida en el evocado folio de matrícula inmobiliaria, de acuerdo con lo señalado en el artículo 601 del C.G.P.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

ADCF



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cb4b3ab1b7ad01938e23f4da42ae600638866e8cb29a0d759ec83b99ee8c359**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00752-00**

El Centro de Conciliación de la Fundación Abraham Lincoln aportó la copia del auto de 20 de marzo de 2024, mediante el cual fue admitida la ejecutada María Patricia Molina Tovar en el trámite de negociación de deudas [archivo 014 E.D.].

Por lo tanto, se dispone:

- 1.-) Decretar la suspensión del presente asunto en virtud del trámite de negociación de deudas, hasta tanto culmine dicho procedimiento (artículo 545-1 del C.G.P.).
- 2.-) Requerir al Centro de Conciliación de la Fundación Abraham Lincoln para que informe el resultado de la respectiva audiencia de conciliación.

Para lo anterior, se concede el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.

Se ordena a la secretaría elaborar y tramitar las comunicaciones correspondientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

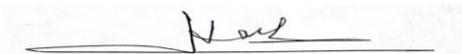
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24f4bea849319c8cbbcf66842c13d8f1c80c09f5809d1f0cb769ae2a56e71b1e**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01213-00**

La apoderada de la ejecutante elaboró la liquidación del crédito [archivo 013, cdo.1 E.D.], de la cual se corrió traslado al ejecutado, quien guardó silencio en el término para formular objeciones.

En ese orden, y al encontrarla ajustada a derecho, se dispone:

Aprobar la liquidación del crédito por la suma de \$70.105.424,51 m/cte.

Lo anterior, de conformidad con lo señalado en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.

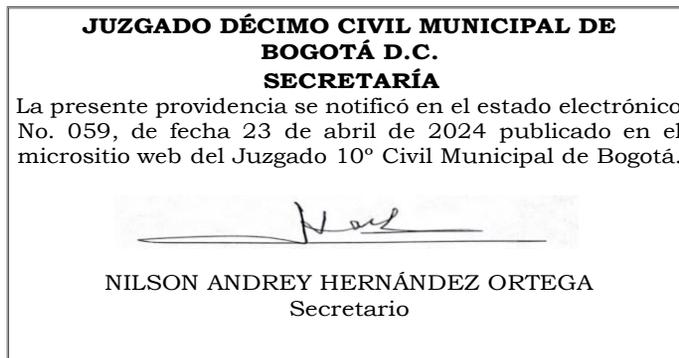
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF



Antonio Miguel Morales Sanchez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6459f34562c1b9bf3c054b742d8bcf10c49603046a4fe6c344b1d75c1f371661**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00176-00**

En este juzgado se recibió, por reparto, el despacho comisorio n°. 23-00008 de 2 de febrero de 2023 procedente del Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá [archivo 001 E.D.].

En el proveído de 23 de febrero de 2023, el cual fue corregido mediante el auto de 5 de mayo de ese año, se subcomisionó la diligencia de secuestro a la alcaldía local y/o a la autoridad de policía de la zona respectiva y se ordenó que *“una vez se efectúe el secuestro, el comisionado debe remitir las diligencias directamente al Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá”* [archivos 004 y 007 E.D.].

En tal medida, se elaboró el despacho comisorio n°.067 de 8 de junio de 2023 [archivo 012 E.D.], el cual le correspondió al Juzgado 89 Civil Municipal de Bogotá.

La citada sede judicial efectuó debidamente la diligencia, pero devolvió las actuaciones del despacho comisorio a esta sede judicial.

En tal medida, se dispone:

1.-) Devolver el despacho comisorio n° 23-00008 de 2 de febrero de 2023 debidamente diligenciado al Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá.

2.-) Ordenar a la secretaría que elabore y tramite la comunicación correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo

11 de la Ley 2213 de 2022.

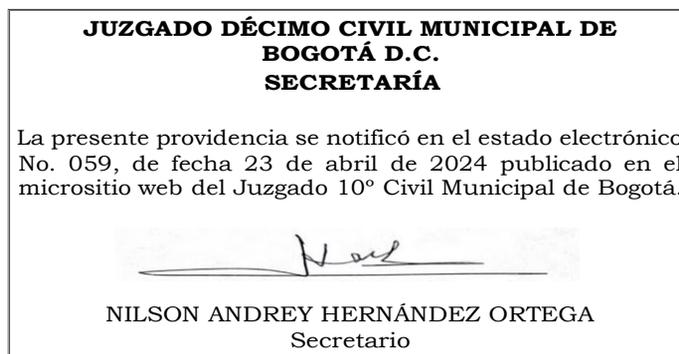
3.-) Archivar el expediente.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c2c0e7d2ec0bfcf921c3e62f2678a7363e738a95cd1a89dd482c39613693c51**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01212-00**

La apoderada de la parte actora aportó la constancia expedida por la empresa de mensajería respecto al envío y recepción de la notificación al demandado a la dirección electrónica - ealberto2015@hotmail.com-, la cual fue reportada en la demanda [fl. 6, archivo 005 E.D.].

El mensaje de datos fue acompañado de los anexos de ley, y tiene acuse de recibo del 21 de febrero de 2024 [archivo 014 E.D.].

Por lo tanto, Edwin Alberto Piñeros Echevarría fue notificado personalmente del auto que libró el mandamiento de pago, así como de su corrección, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, quien guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

De otra parte, se requiere a la parte actora para que acredite la inscripción del embargo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50S - 771881, para lo cual se le concede el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, so pena de terminar el asunto por desistimiento tácito, según el artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese,

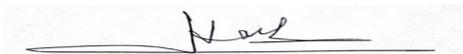
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **419f6494abdd7e9ec99972619b9db149c334940a62da5f4c6c7644b44ce61726**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01213-00**

La secretaría del Juzgado elaboró la liquidación de costas [archivo 014 Cdo.1 E.D.].

En ese orden, y al encontrarla ajustada a derecho se dispone:

Aprobar la liquidación de costas, de conformidad con lo señalado en el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

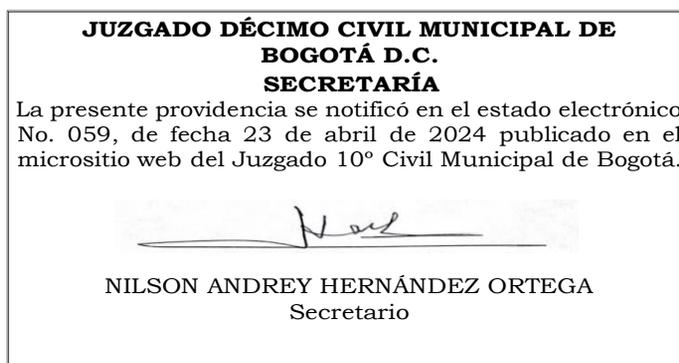
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e27cb151bf4f50711d26b71ed4c5e7ec1c0b2fc668ea320bfd1390fd3dda0**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00193-00**

En el auto de 12 de enero de 2024 se indicó que el demandado Jared Sarasty Carrillo fue notificado por conducta concluyente del mandamiento de pago, y se ordenó a la secretaria remitir copia del expediente digital con el fin de que conteste la demanda por conducto de apoderado judicial, de conformidad con lo señalado en el artículo 73 del C.G.P.

La secretaria acató esa orden el 24 de enero de último, como se copia a continuación:

### Notificación proceso 1100140301020230019300

Juzgado 10 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 24/01/2024 11:17 AM

Para:info.jhconsultores@gmail.com <info.jhconsultores@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (168 KB)

015NotificadoConConcluyenteYRequiere202300193.pdf;

Cordial saludo

De manera atenta y acatando la orden proferida en auto del 15 de enero remito el link del expediente para contabilizar los diez días de la contestación de la demanda

El demandado guardó silencio en la oportunidad señalada en los artículos 91 y 442-1 del C.G.P.

Por lo tanto, se continuará con el trámite procesal, sin que haya lugar a tener en cuenta las manifestaciones aportadas por el demandado en el escrito allegado el 21 de septiembre de 2023 [archivo 011 E.D.], porque, se reitera, no fueron presentadas por conducto de abogado.

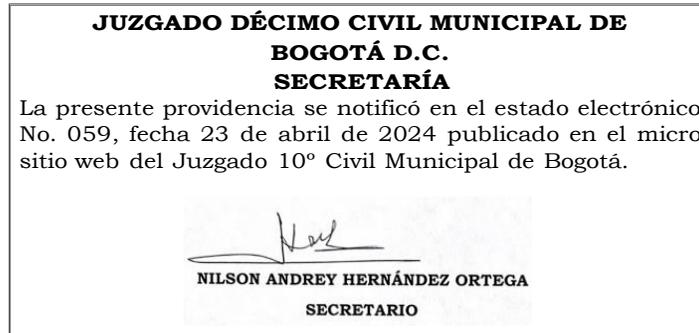
Finalmente, se ordena a la secretaria ingresar el expediente al

despacho una vez quede en firme este auto, para los fines pertinentes.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd1f995bf4959dac1099b17a579bfc97a063618de6e70f3af8c4011d2eff03d**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01213-00**

En procura de continuar con el trámite procesal correspondiente, y en atención a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA13-9984 del Consejo Superior de la Judicatura, se dispone:

- 1.-) Remitir el proceso a la oficina de apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, para lo de su cargo.
  
- 2.-) Ordenar a la secretaría, previa verificación del protocolo, enviar el expediente a la referida oficina judicial en la fecha asignada a este juzgado, a saber, el 25 de abril 2024.

Para lo anterior deberá dejar las constancias a que haya lugar.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá de acuerdo con la Ley 2213 del 2022.</p> <p style="text-align: center;"> <b>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA</b> SECRETARIO</p>
--

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff2a15d0c50458bdbd40c6220f6c91bb511fefe5f914482d4039a2b45301e57**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01154-00**

En el auto de 15 de agosto de 2023 se terminó el proceso por el pago total de la obligación, pero no se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto.

Por lo tanto, se dispone:

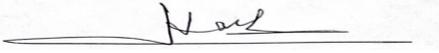
- 1.-) Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este proceso.
- 2.-) Ordenar a la secretaría elaborar las correspondientes comunicaciones y tramitarlas con observancia de lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

MAO

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a5ba4f2d81e43e34c239faefed7dae343d5e3fcca64e839def3e5e2e460d3**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00496-00**

Se reconoce personería a la abogada Andrea del Pilar Arandia Suárez para representar en este asunto a SystemGroup S.A.S., sociedad que actúa como apoderada general del demandante.

Lo anterior, en los términos y para los efectos del poder conferido, según el artículo 74 del Código General del Proceso [archivo 017, cdo. 001 E.D.].

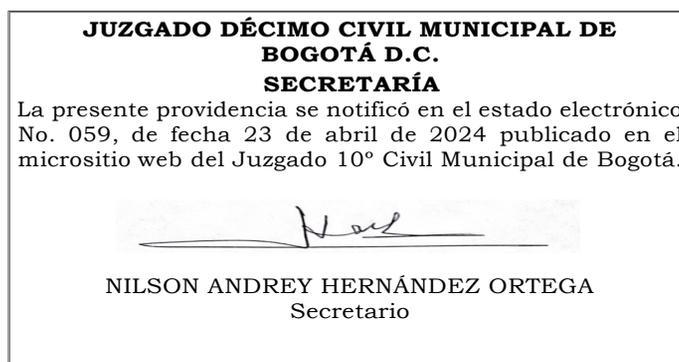
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

MAO



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96c7505842a44c074bfb4f0fdad8852a5ea0f606c79327feec7ca329f45cf75**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00496-00**

En el archivo 18 del expediente digital obra un memorial orientado a acreditar la notificación efectuada al extremo pasivo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2113 de 2022.

La anterior misiva fue remitida de la dirección de correo electrónico -e.espinoza@sgnpl.com-, la cual, al parecer, corresponde a Erlin Espinosa Salas, quien no es el abogado reconocido en este asunto.

### APORTO NOTIFICACIÓN PÓR LEY 2213 POSITIVA

Erlin Espinosa Salas <e.espinoza@sgnpl.com>

Mar 27/02/2024 2:41 PM

Para: Juzgado 10 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

En tal medida, previo a pronunciarse sobre la citada constancia de notificación se requiere a la abogada Andrea del Pilar Arandia Suárez, para que informe si la dirección de correo electrónico -e.espinoza@sgnpl.com- corresponde a la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, según el cual “*la dirección de correo electrónico del apoderado (...) deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados*”.

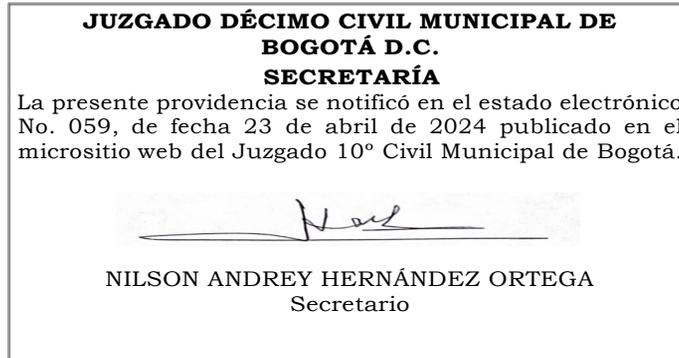
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

MAO



**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ef124517fce625d574f72aef1b2bfd2beb48f9a30bfeef6ff467f60ed7ddcd**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01063-00**

Se entera al ejecutante lo informado por las entidades bancarias en las respuestas suministradas con motivo de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

ADCF

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: a36ada8a5bf1038dc267875353bbc3ba4c9a23b4fe979058f8e28b9e40b097c6

Documento generado en 22/04/2024 08:35:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-01063-00**

El apoderado de la parte actora solicitó la aprehensión del vehículo identificado con la placa HTT 655, el cual fue embargado por cuenta del proceso de la referencia, según da cuenta el certificado de libertad y tradición obrante en el archivo 16 de este cuaderno.

Por lo tanto, se dispone:

Ordenar la aprehensión del vehículo identificado con la placa **HTT - 655**, marca Kia, modelo 2014, cuyas características figuran en el folio 3 del archivo 16 de este cuaderno.

Practicada dicha captura se deberá informar de manera inmediata a este juzgado y a **Finanzauto S.A. BIC.** sobre la ubicación del rodante.

Se ordena a la secretaria elaborar las correspondientes comunicaciones, y tramitarlas de acuerdo con lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

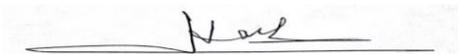
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

ADCF

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5030205e7fb712979b0a5bff105388b827cfdae95ca74b51eef0b307eb3a3d8**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01321-00**

En el proveído de 5 de julio de 2023 se informó que la sociedad AR Construcciones S.A.S. fue notificada por conducta concluyente del auto que admitió la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P.

Además, se requirió a la parte demandante para que aportara las constancias de la notificación efectuada a la demandada [archivo 013 E.D.].

La parte actora allegó la constancia expedida por la empresa de mensajería, en el cual da cuenta del envío de la notificación a AR Construcciones S.A.S. a la dirección de correo electrónico -dirjuridica@arconstrucciones.com-, la cual fue reportada en la demanda.

Así mismo, el mensaje de datos fue acompañado de los anexos de ley, y tiene acuse de recibo del 20 de febrero de 2023 [archivo 015 E.D.].

En ese orden, y aunque en el auto de 5 de julio de la citada anualidad se indicó que AR Construcciones S.A.S. fue notificada por conducta concluyente, lo cierto es que antes había sido enterada del auto admisorio de la demanda conforme lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Dicha sociedad en el término de ley formuló recurso de reposición contra el auto admisorio de 13 de enero de 2023, y contestó la

demanda [archivo 021 E.D.].

Por lo tanto, en uso de las medidas correctivas previstas en los artículos 42 - 5 y 132 *ibidem*, así como en orden a conjurar eventuales nulidades, se dispone:

1.-) Dejar sin valor ni efecto el auto de 5 de julio de 2023, en lo relacionado a la forma como fue enterada la demandada del auto admisorio de la demanda, es decir, personalmente según el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

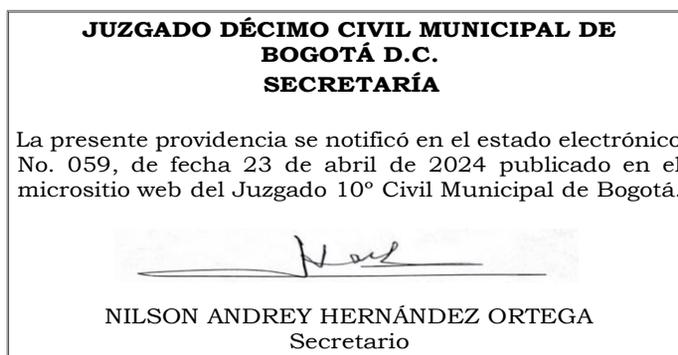
2.-) Mantener el resto del citado proveído.

3.-) Continuar el trámite procesal en auto separado.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f72be6c6ee6c57896601be87e67345dd4964ab34ee932f622d5f57b6b9fa4fbb**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00599-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, se dispone [archivo 018, Cdo. 2 E.D.]:

Decretar el embargo de la motocicleta identificada con la placa ZGA52E, la cual fue denunciada de propiedad del demandado.

Se ordena a la secretaría librar las correspondientes comunicaciones, y tramitarlas de conformidad con lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c81558d122218b57cabd0f148bf86f1ab66bd0a81930cada7ab042917925ccd**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01321-00**

Previo a continuar con el trámite procesal se requiere al doctor Óscar Javier Martínez Correa para que acredite el mandato conferido por AR Construcciones S.A.S., porque en el auto de 5 de julio de 2023 fue reconocida la abogada Laura Natalia Zambrano Solanilla como apoderada judicial de esa sociedad.

Recuérdese que “[e]n ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona”, según lo señalado en el inciso 3° del artículo 75 del C.G.P.,

Para lo anterior, se concede el **término de ejecutoria** de este proveído.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43b51c26ee91fe9eb8659f10c635a190bf30234f57f0cde90ef1abd9422a0cfe**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00599-00**

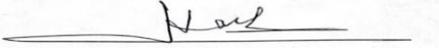
Se entera al ejecutante lo informado por las entidades bancarias en las respuestas suministradas con motivo de la medida cautelar decretada en el presente asunto.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

ADCF

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
---

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de77aaec52a3adcf897cf629afee6c8b4c4f52dd5c18b72c7554dafc2a72b34**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00047-00**

El apoderado de la parte actora solicitó el *“embargo y secuestro de la posesión del vehículo de placas UGW – 500”*.

En ese orden, y en atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, se dispone:

- 1.-) Decretar la aprehensión del vehículo identificado con la placa UGW-500, cuya posesión fue denunciada en favor del demandado Luis Carlos Rivera Rivero [archivo 005 Cdo.1 E.D.]
- 2.-) Advertir que una vez realizada la aprehensión se adelantará la diligencia de embargo y secuestro, de acuerdo con lo señalado en el numeral 3 del artículo 593 del C.G.P.
- 3.-) Ordenar a la secretaría librar las correspondientes comunicaciones a la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, y tramitarlas de conformidad con lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

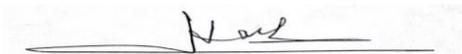
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

ADCF

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3889223ad60efe8e38c538914d010280bd94e525d5de4bd4da735695e9cc39b9**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00853-00**

La apoderada de la parte actora solicitó la terminación del proceso de la referencia por el pago total de las obligaciones ejecutadas [archivo 027 E.D.].

La citada apoderada está facultada para recibir, según el poder que obra en el archivo 1 de este cuaderno.

Por lo tanto, y con fundamento en el artículo 461 del Código General del Proceso, se dispone:

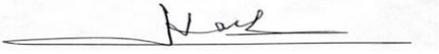
- 1.-) Terminar el proceso por el pago total de las obligaciones pretendidas en la demanda.
- 2.-) Disponer la cancelación de los embargos y secuestros decretados. Se ordena a la secretaría que oficie a quien corresponda. En el evento de existir embargo de remanentes deberán ser dejados a disposición de la autoridad que haya comunicado la medida.
- 3.-) Abstenerse de imponer condena en costas.
- 4.-) Archivar el expediente una vez cumplido lo anterior.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

ADCF

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59554e9da89781bbd00b7d693729f0867c3e87a3a3137fdb0080721414546f69**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2024-00047-00**

Se entera a las partes lo informado por las entidades bancarias en las respuestas suministradas con motivo de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto [archivo 027 y 026 Cdo.2 E.D.]

Lo anterior para los fines pertinentes.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

ADCF

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3dc721ffaa11698428b1eb6fd30cf0aadde8794a18568ce9a74b336f3398ea66**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01154-00**

Mediante el auto de 12 de enero de 2024 fue requerido el abogado Yecid Sinforiano Plata Mendoza para que acreditara el mensaje de datos con que le fue conferido el mandato para actuar en representación del demandado [archivo 027, cdo. 001 E.D.].

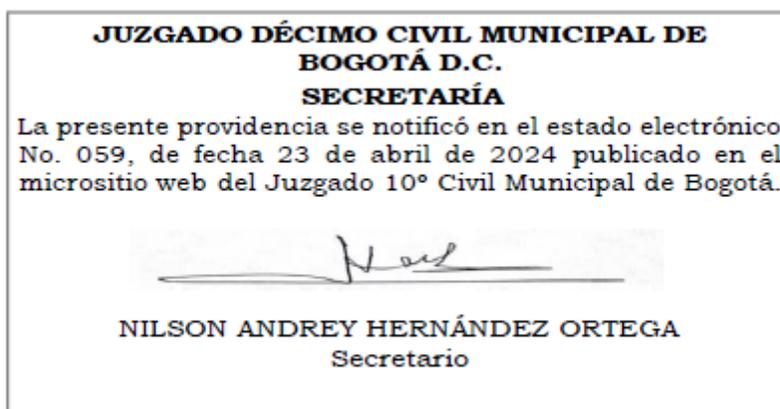
El citado profesional del derecho no atendió dicho requerimiento, de manera que no se tramitará el recurso de reposición interpuesto contra el auto de 15 de agosto de 2023.

De otra parte, en auto separado se decidirá sobre la solicitud de entrega de depósitos judiciales.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)



Antonio Miguel Morales Sanchez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ddadc5149c7f828e12d23c81f3cc56c55f198d2bccc65e9f61bc3c5b23de322**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01154-00**

Mediante el auto 15 de agosto de 2023 se terminó el proceso de la referencia y se dispuso la entrega de los depósitos judiciales que obraban en el expediente a la parte actora por la suma de \$4.451.160 [archivo 020, cd. 001 E.D.].

Lo anterior, de conformidad con el numeral 4° del memorial de terminación allegado por la ejecutante [archivo 017, cdo. 001 E.D.].

Sin embargo, la secretaria del juzgado actualizó el reporte de los depósitos judiciales constituidos en el proceso de la referencia, en el cual se observa que obra un total de \$15.274.616 m/cte., es decir, \$10.823.456 más que lo informado con antelación [archivo 029, cdo. 001 E.D.].

En tal medida, y previo a autorizar la entrega de dichos depósitos judiciales se requiere a la parte actora para que aclare el monto que le debe ser entregado.

En caso de existir un saldo en favor del demandado deberá indicar su monto, y quien lo debe recibir.

Notifíquese,

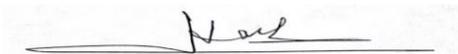
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03e8700a4cf711d1ff719d38da40158c89910e913d2e27911abe3550c7fdd098**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00997-00**

Se resuelve el recurso de reposición y “*en subsidio control de legalidad*” (sic) interpuesto por el apoderado de la demandante contra el auto de 15 de noviembre de 2023 [archivo 027 E.D.].

Este juzgado varió recientemente su criterio respecto a la diligencia de enteramiento enviada al buzón electrónico que figura en el certificado de existencia y representación legal, en los casos en que la persona jurídica no haya autorizado ese canal para la recepción de notificaciones personales.

En efecto, las personas jurídicas de derecho privado deben registrar en la cámara de comercio la dirección física o electrónica donde recibirán notificaciones judiciales, de acuerdo con el artículo 291 – 2 del C.G.P.

Además, “*cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la cámara de comercio*”, como en ese sentido lo establece el inciso 2 del numeral 3 de la regla en cita.

En ese orden, la restricción anotada en los certificados de existencia y representación legal respecto a la notificación efectuada en la dirección reportada en la correspondiente cámara de comercio versa, exclusivamente, a la prevista en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Luego, no es posible extender esos efectos a la notificación personal dispuesta en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, pues el canon 11 del C.G.P., enseña que al “*interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial*”.

Por lo tanto, en su oportunidad se consideró prudente recoger el anterior criterio, en procura de garantizar el acceso a la administración de justicia y dispensar una tutela jurisdiccional efectiva.

De otra parte, la ejecutante reportó la dirección electrónica - info@andrescortes.com- como canal de notificaciones de la sociedad Andrés Cortés Decorador S.A.S. [archivo 003 E.D.].

En el archivo 42 de este cuaderno obra la diligencia de

enteramiento efectuada a la evocada dirección electrónica, así como la constancia de entrega del mensaje de datos el 18 de octubre de 2023, de tal suerte que la notificación consulta lo señalado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, se dispone:

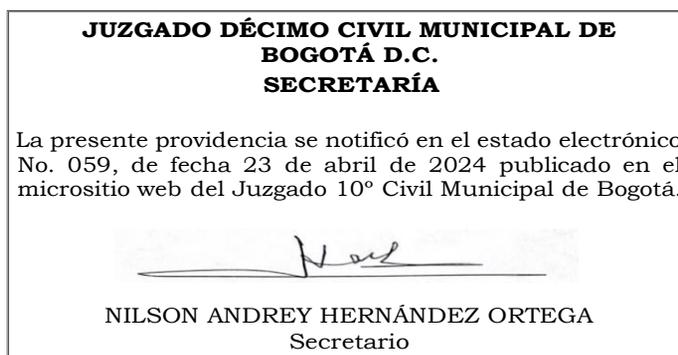
- 1.-) Reponer el auto de 15 de noviembre de 2023.
- 2.-) Informar que la sociedad Andrés Cortés Decorador S.A.S., fue notificada personalmente del auto que libró el mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, quien guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.
- 3.-) Ordenar a la secretaría que ingrese el expediente al despacho una vez quede ejecutoriada esta providencia, para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

ADCF



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fcc333c8ee936ba399830ad0ed014f8fb500933542a28e1fbce5959988286d6**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00354-00**

El apoderado de la parte actora solicitó la terminación del proceso de la referencia por el pago total de la obligación ejecutada [archivo 030, cdo. 001 E.D.].

El abogado cuenta, entre otras, con la facultad de “*recibir*”, según el poder otorgado [archivo 029, cdo. 001 E.D.].

Por lo tanto, y con fundamento en el artículo 461 del Código General del Proceso se dispone:

1.-) Terminar el proceso por el pago total de las obligaciones contenidas en el contrato de arrendamiento suscrito el 1 de septiembre de 2019.

2.-) Disponer la cancelación de los embargos y secuestros decretados. Se ordena a la secretaria que oficie a quien corresponda. En el evento de existir embargo de remanentes deberán ser dejados a disposición de la autoridad que haya comunicado la medida.

3.-) Abstenerse de imponer condena en costas.

4.-) Archivar el expediente una vez cumplido lo anterior.

Notifíquese,

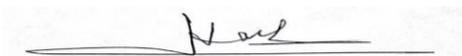
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7a6e51558facefe85d6e9ecc2c188be6218c488bd8f97fca4be97e5e1c957a5**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00792-00**

El apoderado del demandado contestó la demanda de la referencia y propuso las excepciones de mérito que denominó “*inepta demanda por falta de formalidades*”, “*temeridad o mala fe*”, “*ineficaz al derecho invocado por la parte demandante*”, “*excepción perentoria de inexigibilidad de los perjuicios reclamados*”, “*inexistencia de causa para demandar y falta de fundamentos y presupuestos legales y falta de los requisitos exigidos por la ley para solicitar la declaración*” y “*excepción de buena fe*” [archivo 032 E.D.].

De la citada misiva se corrió traslado al extremo actor, quien guardó silencio en el término concedido [archivo 033 E.D.].

La parte demandada reclamó el pago de mejoras, y aportó un dictamen pericial para acreditar su petición (inc. 1 del artículo 412 del C.G.P.).

De otra parte, el avalúo comercial allegado por el demandante fue objetado y aportó una experticia, según lo reglado en el inciso 1° del artículo 409 *ibidem*.

Por lo tanto, se dispone:

1.-) Rechazar la excepción denominada “*inepta demanda por falta de formalidades*”, porque no fue formulada mediante el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda (inc. 2° del art. 409 del C.G.P.).

2.-) Abstenerse de convocar a audiencia en el presente asunto, porque el demandado no propuso el pacto de indivisión (inc. 1° del art. 409 del C.G.P.)

3.-) Correr traslado de la experticia aportada por el demandado por el término de **tres (3) días** (art. 228 del C.G.P.).

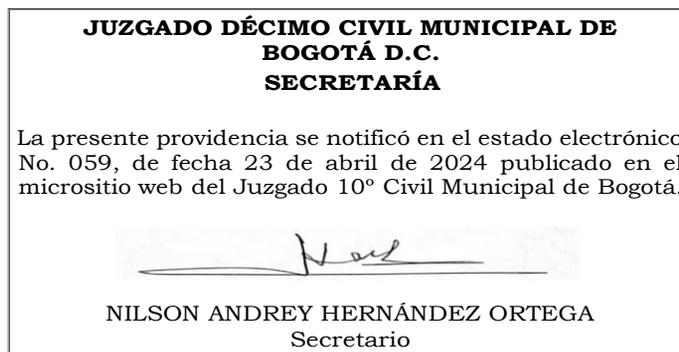
4.-) Informar que la reclamación de mejoras, así como las excepciones relacionadas con las pretensiones del pago de “usufructos” serán resueltas de conformidad con lo previsto en el artículo 412 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83365852937c9d97a325364f6fd1e03380405d5a78b86c1d418465c3d7d41f9**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de marzo de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00354-00**

El apoderado judicial de la ejecutante allegó varios memoriales orientados a acreditar la notificación efectuada a los demandados a la dirección física informada en el archivo 30 del expediente digital, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso [archivos 031 a 033, cdo. 001 E.D.].

Sin embargo, en las misivas enviadas a los demandados se observa lo siguiente:

1.-) En los citatorios se indicó [fls. 2 y 4, archivo 031, cdo. 001 E.D.]

Con la presente le comunico que mediante auto del **9 de MAYO de 2022**, se libró mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia, el cual cursa ante el **JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, ubicado en **Carrera 10° # 14 - 33 PISO 6**, sin embargo a lo establecido en la ley **2213 de 2022**, puede comunicarse al correo electrónico [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirección en la cual le brindaran toda la información pertinente y se surtirá la notificación personal de la providencia proferida el **9 de mayo de 2022**, la cual se adjunta.

**Se le advierte a la parte demandada que dispone del término de (5) días para pagar o (10) días para proponer excepciones contados a partir de la notificación del mandamiento de pago, por lo cual y con el fin de que pueda ejercer su derecho de defensa y contradicción deberá acercarse y/o comunicarse al juzgado dentro del término anteriormente mencionado, dichos términos correrán en forma conjunta.**

La anterior manifestación no consulta lo reglado en el artículo 291 *ibidem*, el cual dispone que *“la parte interesada remitirá una comunicación (...) en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino”*.

En las comunicaciones no se informó a los demandados que

deben comparecer al juzgado dentro de los cinco (5) días siguientes a su recepción.

Además, se mencionó que el término para comunicarse con el juzgado corresponde al establecido para el pago y/o ejercer el derecho de defensa, es decir, cinco (5) o diez (10) días.

En tal medida, la citación no fue efectuada en debida forma, porque no cumple lo señalado en el artículo 291 *idem*.

2.-) En los avisos remitidos se mencionó lo siguiente [fl. 2, archivo 032, y fl. 2, archivo 033, cdo. 001 E.D.]:

Con la presente le comunico que mediante auto del 9 de MAYO de 2022, se libró mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia, el cual cursa ante el JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, ubicado en Carrera 10° # 14 - 33 PISO 6, sin embargo a lo establecido en la ley 2213 de 2022, puede comunicarse al correo electrónico [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirección en la cual le brindaran toda la información pertinente y se surtirá la notificación personal de la providencia proferida el 9 de mayo de 2022, la cual se adjunta.

De acuerdo con lo establecido en el Artículo 292 del C.G. del P. se advierte que la notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso.

Anexos: Copia informal de la demanda y del mandamiento de pago.

En la misiva se indicó que podría comunicarse con esta sede judicial para surtir “*la notificación personal de la providencia proferida el 9 de mayo de 2022*”.

Empero, dicha manifestación no observa lo dispuesto en el artículo 292 *ibidem*, pues la notificación por aviso se realiza cuando “*no se pueda hacer la notificación personal*”, según el numeral 5° del artículo 291 del C.G.P.

Las notificaciones personal (artículo 291-5 C.G.P.) y por aviso (artículo 292 *ibidem*) corresponden a dos (2) formas de enteramiento con efectos diferentes, en especial, respecto a la contabilización del término para contestar la demanda.

En tal medida, no se tienen en cuenta las constancias de

notificación allegadas.

De otra parte, se agrega al expediente el certificado expedido por la empresa de mensajería, respecto a la notificación efectuada a los demandados Rubén Darío Aguilar Méndez y Pentagrama Acabados S.A.S., cuyo resultado fue negativo [fls. 1 y 2, archivo 030, cdo. 001 E.D.].

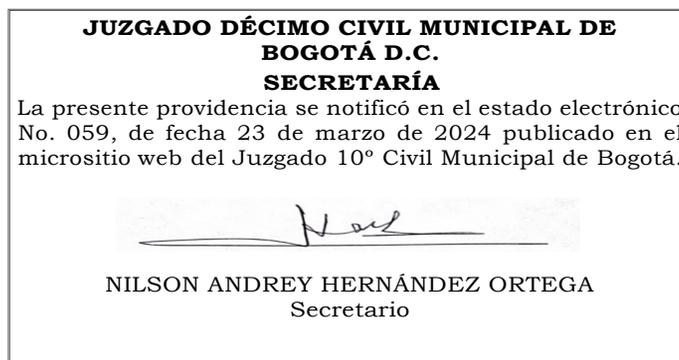
En consecuencia, se requiere al actor para que adelante la notificación de los demandados con observancia de lo dispuesto en el presente proveído y en atención a lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02a782fb3da9cdb229eea1b43e9cb82cdfde2261f2fb06e6b733d99b5f8d9514**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00989-00**

La señora Martha Luz Gómez Ortiz se excusó de aceptar la designación como liquidadora, debido a que, según indicó, fue nombrada y posesionada en ese cargo en los procesos cuya relación adjuntó [archivo175 C. 1E.D.].

En tal medida, se dispone:

- 1.-) Aceptar la excusa y relevar del cargo de liquidador a la señora Martha Luz Gómez Ortiz.
- 2.-) Nombrar en calidad de liquidador de los bienes de la persona natural concursada a Richard Steven Barón Rodríguez, quien se identifica con la C.C. n° 80.751.642, de acuerdo con la lista de liquidadores clase C de la Superintendencia de Sociedades.
- 3.-) Fijar la suma de \$1.000.000 como honorarios provisionales del liquidador [archivo 17, cdo.2 E.D.].
- 4.-) Ordenar a la secretaría elaborar y comunicar la designación con observancia a lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Así mismo, informar al designado que el cargo es de forzosa aceptación, salvo que concurra una situación legal que le impida hacerlo (art. 49 del C.G.P.)

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

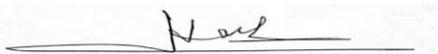
Juez

(2)

ADCF

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e89daf474c3cf0cf93f47522afea24c42078563c356b396c26fa14b6a29ef927**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00989-00**

Se entera a las partes de la respuesta obrante en el archivo 31 del expediente digital.

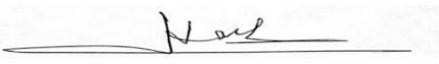
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

ADCF

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1c96562d397cbff13c9e0d565a14dc7f578d4f9bd6722665457572d2ed9cd95**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00753-00**

La apoderada judicial del ejecutante elaboró la liquidación del crédito [archivo 036, cdo. 1 E.D.], de la cual se corrió traslado a la demandada, quien guardó silencio en el término para formular objeciones.

El juzgado revisó la citada liquidación con el aplicativo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, el cual arrojó como resultado la suma de \$138.308.876,29 m/cte., es decir, \$12.033.073,71 menos que lo informado por la parte actora [archivo 040, cdo. 1 E.D.].

En ese orden, de conformidad con lo señalado en el numeral 3° del artículo 446 *ibidem*, se dispone:

- 1.-) Modificar de oficio la liquidación del crédito.
- 2.-) Aprobar la citada liquidación en la suma de \$138.308.876,29 m/cte.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

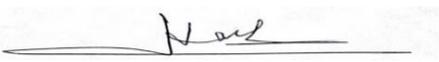
Juez

(3)

ADCF

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:  
Antonio Miguel Morales Sanchez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ded64e609d55d18c9d943114347c63f03646f768720b5f2b6f45916a0e9a2be0**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00683-00**

El apoderado judicial de la parte actora desistió de la solicitud de valoración médico legal del señor Geferson Favian Vargas Bautista ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez [archivo 039 Cdo.1 E.D.].

El artículo 316 del Código General del Proceso dispone que “*las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas (...)*”.

En la demanda fue solicitada la remisión del señor Vargas Bautista a la referida junta regional de calificación [fl.162 archivo 001 Cdo.1 E.D.].

En el auto de 20 de septiembre de 2021 se decretó la citada prueba, pero no fue practicada.

Por lo tanto, se **acepta** el desistimiento de la prueba de oficio decretada en el auto de 20 de septiembre de 2021 respecto a la valoración médico legal del señor Geferson Favian Vargas Bautista ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez.

Notifíquese,

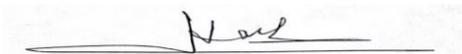
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

GKEG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32ff42eba41b012ed70757e5ce1c7cfa7d9c945cd186948180e35de746e298fa**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00753-00**

La secretaría del Juzgado elaboró la liquidación de costas [archivo 037 E.D.].

En ese orden, y al encontrarla ajustada a derecho se dispone:

Aprobar la liquidación de costas, de conformidad con lo señalado en el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

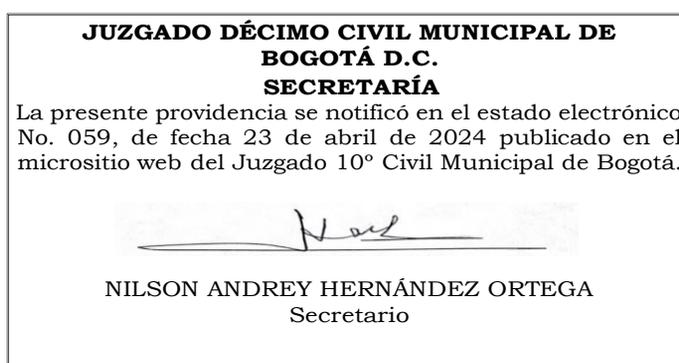
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **757738319f221412c4213f1b2c40a300e108b1ae306eb096b2a4725d9f4275b4**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00753-00**

En procura de continuar con el trámite procesal correspondiente, y en atención a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA13-9984 del Consejo Superior de la Judicatura, se dispone:

- 1.-) Remitir el proceso a la oficina de apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, para lo de su cargo.
  
- 2.-) Ordenar a la secretaría, previa verificación del protocolo, enviar el expediente a la referida oficina judicial en la fecha asignada a este juzgado, esto es, el 25 de abril 2024.

Para lo anterior deberá dejar las constancias a que haya lugar.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá de acuerdo con la Ley 2213 del 2022.</p> <p style="text-align: center;"> <b>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA</b> SECRETARIO</p>
--

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e47622f17bb2246f553e9474711d2e6b97f64f41a2cec179ffcef044a3d609a**

Documento generado en 22/04/2024 08:35:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01061-00**

La apoderada de la ejecutante elaboró la liquidación del crédito [archivo 040, cdo.1 E.D.], de la cual se corrió traslado al ejecutado, quien guardó silencio en el término para formular objeciones.

En ese orden, y al encontrarla ajustada a derecho, se dispone:

Aprobar la liquidación del crédito por la suma de \$107.520.000,00 m/cte.

Lo anterior, de conformidad con lo señalado en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso.

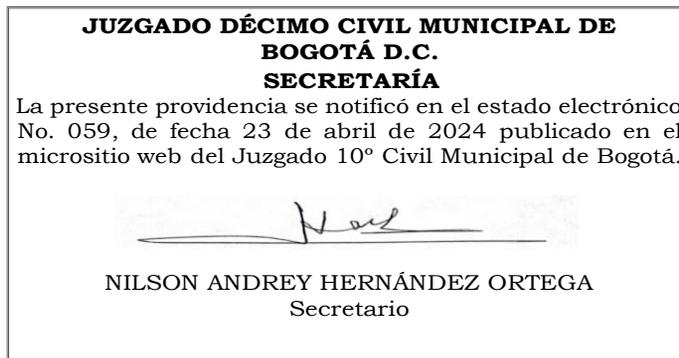
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF



Antonio Miguel Morales Sanchez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c576a885ca0a98770eae6f3ef06b6cf2e2db1d9feb22e7d484503344734612a**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2020-00822-00**

Mediante el auto de 3 de marzo de 2023 se decretó la captura del vehículo identificado con la placa FZL-393 [archivo 022, cdo. 002 E.D.].

La Policía Nacional en el oficio GS-2023-327516 - SIJIN - MEBOG 1.10 refirió que dicho vehículo fue aprehendido con motivo de las medidas cautelares decretadas en este proceso y en el expediente con el radicado n°. 11001400304420210083100 que cursa en el Juzgado 44 Civil Municipal de Bogotá [archivo 032, cdo. 002 E.D.].

De otra parte, el acreedor garantizado del referido juicio solicitó el levantamiento de la medida decretada sobre el evocado automotor [archivo 030, cdo. 002 E.D.].

La anterior solicitud fue coadyuvada por el ejecutante en este asunto, quien manifestó “*respecto a la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares solicitadas no nos oponemos a la misma, atendiendo el derecho que le asiste al acreedor prendario sobre el citado vehículo*” [archivo 044, cdo. 2 E.D.].

Por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 597-1 del Código General del Proceso y la Ley 1676 de 2013, se dispone:

1.-) Ordenar la cancelación del embargo y la orden de aprehensión ordenada sobre el vehículo identificado con la placa FZL-393.

2.-) Ordenar a la secretaría elaborar las correspondientes comunicaciones con destino a la Policía Nacional, la Secretaría Distrital de Movilidad, y el Juzgado 44 Civil Municipal de esta ciudad expediente 11001400304420210083100, así como tramitarlas de conformidad con lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

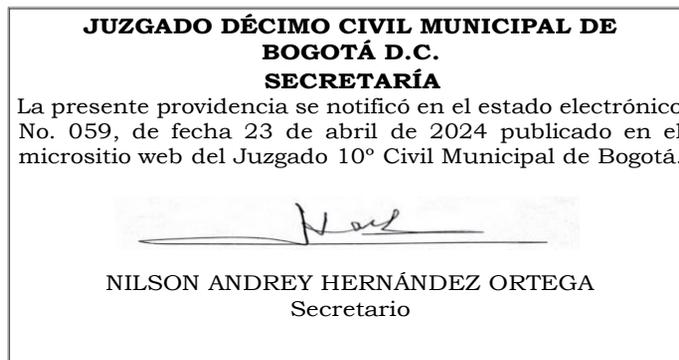
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

MAO



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6b00422c66260becf8980cbdf4b6c4c66e1e54b3baed923a0e8da1e407209a8**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01061-00**

La secretaría del Juzgado elaboró la liquidación de costas [archivo 042 Cdo.1 E.D.].

En ese orden, y al encontrarla ajustada a derecho se dispone:

Aprobar la liquidación de costas, de conformidad con lo señalado en el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

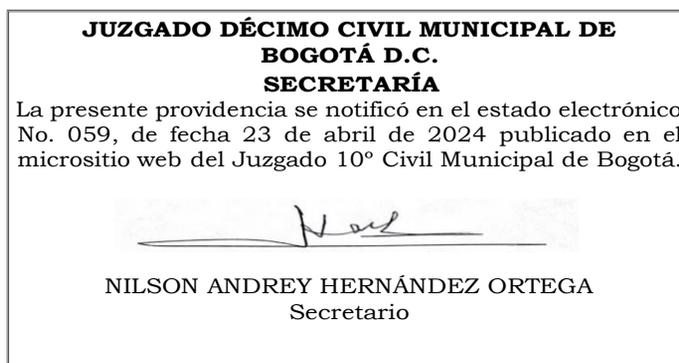
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efefb2eec5fc1efb193599863134061a478031817136b8b3b688f6601cf07bea**  
Documento generado en 22/04/2024 08:34:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01061-00**

En procura de continuar con el trámite procesal correspondiente, y en atención a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA13-9984 del Consejo Superior de la Judicatura, se dispone:

- 1.-) Remitir el proceso a la oficina de apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, para lo de su cargo.
- 2.-) Ordenar a la secretaría, previa verificación del protocolo, enviar el expediente a la referida oficina judicial en la fecha asignada a este juzgado, a saber, el 25 de abril 2024.

Para lo anterior deberá dejar las constancias a que haya lugar.

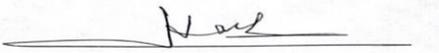
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

ADCF

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA</p> <p>Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a4b31d98261a648bed7aa7f43d1df22c91ead4a5c35b1d52af11ff92ff9adcc**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010 2019-00181-00**

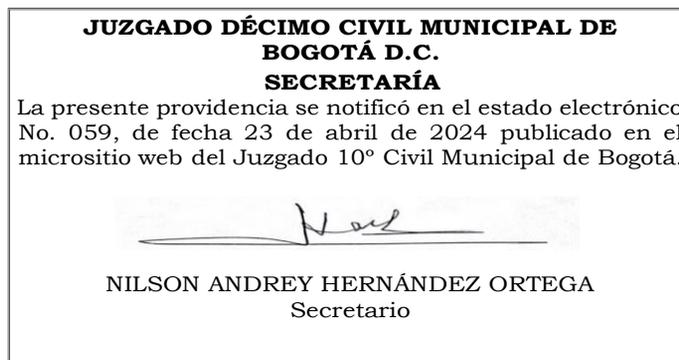
Se requiere a la parte actora para que impulse el proceso en el término perentorio de treinta (30) días, so pena de ser declarado el desistimiento tácito de la actuación, según el artículo 317 del Código General del Proceso.

Para tal cometido, debe cumplir lo ordenado en los autos de 29 de agosto de 2023 y 15 de diciembre de 2022 [archivos 043 y 031 Cdo.1 E.D.].

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1683da48fe751e96d1dec3edfbc4187a0a12eee236c5fb9df0c14e6a84c4aa5**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2020-00822-00**

En atención al informe secretarial que antecede, y debido a que la curadora designada no compareció para notificarse del presente asunto [archivos 048 y 050, cdo. 1 E.D.], se dispone:

- 1.-) Relevar del cargo de curadora *ad - litem* a la abogada Nelly Mercedes Ortiz García.
- 2.-) Enterar de la presente actuación a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bogotá, para los fines pertinentes, de conformidad con los artículos 49 y 50 del Código General del Proceso.
- 3.-) Nombrar al abogado Nicolás Espejo Bulla identificado con la cedula de ciudadanía n° 1.032.485.458, quien aparece inscrito en el Registro Nacional de Abogados y recibe notificaciones en la dirección de correo electrónico -nespejo17@gmail.com-, con el fin de que ejerza en calidad de curador *ad-litem* de la parte demandada.
- 4.-) Fijar la suma de \$300.000 m/cte., por concepto de gastos al auxiliar de la justicia.
- 5.-) Comunicar la designación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, y efectuar las advertencias que refiere el artículo 49 del Código General del Proceso.

6.-) Informar al designado que el cargo es de forzosa aceptación, salvo que el nombrado acredite actuar en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio (núm. 7°, art. 48 *ibídem*).

7.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cml10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

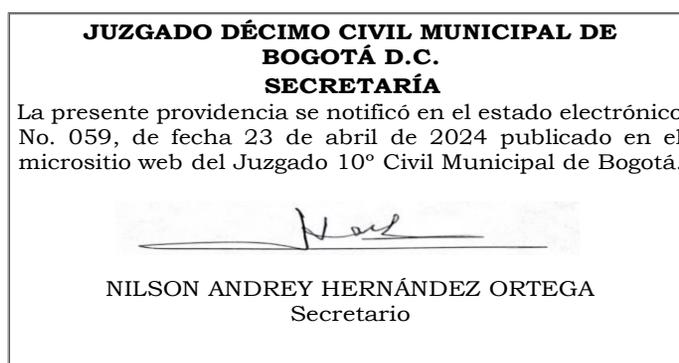
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

MAO



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 412c79669dbdcf5f4ac7c38548119f33c7f0e713bc4f8f785e6f8c854b7e1e4c

Documento generado en 22/04/2024 07:50:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2020-00822-00**

El apoderado judicial del Fondo Nacional de Garantías – FNG – renunció al poder conferido, para lo cual adjuntó la comunicación realizada a su mandante, en atención a lo disciplinado en el canon 76 del Código General del Proceso [archivo 043, cdo.1 E.D.]

Por lo tanto, se acepta la renuncia del abogado Juan Pablo Díaz Forero como apoderado judicial de la entidad subrogada.

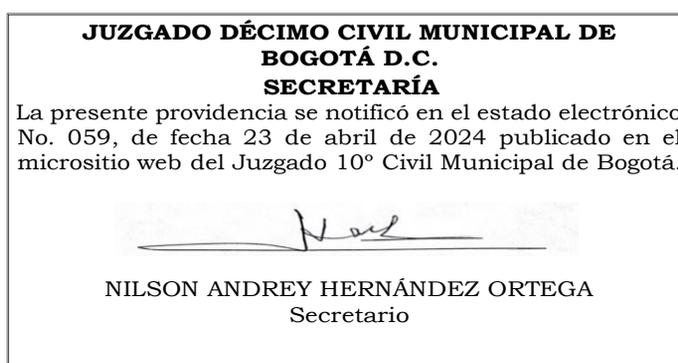
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

MAO



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3a49a0b65768e7a08386b642baa860f9b616ffcaf9334b8e0a2ba0b4ae0c978**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00645-00**

El demandado Alejandro Enrique Lobo Sagre solicitó la devolución de los dineros retenidos a órdenes del juzgado [archivo 55, cdo. 1 E.D.].

Mediante el auto de 3 de marzo de 2023 se terminó el asunto de la referencia por el pago total de las obligaciones ejecutadas [archivo 41 E.D.].

Además, obra un depósito judicial por el valor total \$6.015.451, de acuerdo con el informe de títulos que obra en el archivo 56 de este expediente.

Por lo discurrido, se dispone:

1.-) Autorizar el pago del depósito judicial retenido al demandado Alejandro Enrique Lobo Sagre por la suma de \$6.015.451, de acuerdo con el informe de títulos que obra en el archivo 56 de este expediente.

2.-) Ordenar a la secretaría adelantar el trámite correspondiente ante el portal web del Banco Agrario, en procura de realizar la entrega del depósito constituido en el expediente.

Una vez surtido ese procedimiento, deberá informar al despacho para autorizar el abono en la cuenta bancaria informada por el interesado [fl. 3 archivo 48, cdo. 1 E.D.].

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059 de fecha 23 de abril de 2023 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23f630f1213766c47928f50ec13a3fcdf4563118754d0e65937c0d9bca26bac3**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2016-01002-00**

Mediante el auto de 14 de noviembre de 2023 se programó la diligencia de remate del bien objeto de la división para el 5 de febrero de 2024 [archivo 052 E.D.].

El 31 de enero último el apoderado judicial de la parte actora solicitó el aplazamiento de la citada diligencia, porque no “*pudo obtener el respectivo certificado de tradición y libertad*” [archivo 060 E.D.].

De otra parte, en la diligencia del 17 de noviembre de 2023 se posesionó en el cargo de secuestre a Jorge Enrique García González en representación de la sociedad Secuestres y Logística La Principal S.A.S. [archivos 055 y 056 E.D.].

Además, se ordenó al representante legal de Administraciones Judiciales Ltda., que en el término de diez (10) días realizara la entrega del inmueble objeto de la litis al secuestre posesionado, pero a la fecha de esta providencia no se ha cumplido lo ordenado.

En tal medida, previo a resolver sobre la solicitud de programar la diligencia de remante, se dispone:

Comisionar a la autoridad administrativa policiva respectiva y/o al alcalde local que corresponda, para efectuar la entrega al señor Jorge Enrique García González en representación de la sociedad Secuestres y Logística La Principal S.A.S. del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50S-

40081029, con amplias facultades.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Código General del Proceso, el cual fue modificado por la Ley 2030 de 2020.

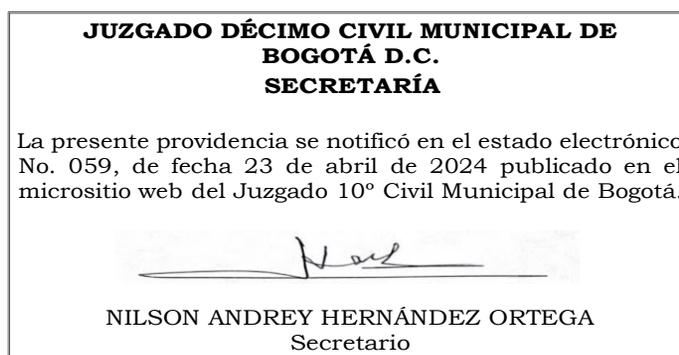
Se ordena a la secretaría elaborar el correspondiente despacho comisorio, y tramitarlo de conformidad con lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

MAO



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d1dfc079b40bcacd61c8c825e733faabedf3381072ca4baab44a13905d62552**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00855-00**

En el auto de 17 de marzo de 2023 se informó que el demandado presentó la excepción de mérito denominada prescripción adquisitiva de dominio sobre la totalidad del inmueble objeto de división.

Además, se ordenó el emplazamiento de las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien que se pretende usucapir, informar la existencia del proceso a varias autoridades, la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50 S – 40255730, la instalación del aviso previsto en el numeral 7° del artículo 375 del C.G.P., y allegar el certificado actualizado para proceso de pertenencia.

El párrafo 1 del artículo 375 del C.G.P. señala lo siguiente:

*“Cuando la prescripción adquisitiva se alegue por vía de excepción, el demandado deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en los numerales 5, 6 y 7. Si el demandado no aporta con la contestación de la demanda el certificado del registrador o si pasados treinta (30) días desde el vencimiento del término de traslado de la demanda no ha cumplido con lo dispuesto en los numerales 6 y 7”.*

En el auto de 8 de noviembre de 2023 se informó que el demandado Javier Oswaldo Bonilla Bernal no atendió lo ordenado en el auto de 17 de marzo de 2023, el cual no fue objeto de reparo.

En efecto, el demandado no allegó el certificado actualizado

expedido por el Registrador de Instrumentos Públicos en el que consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro, ni se acreditó la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble pretendido en usucapión.

Tampoco se probó la instalación del aviso que refiere el numeral 7 del artículo 375 del C.G.P.

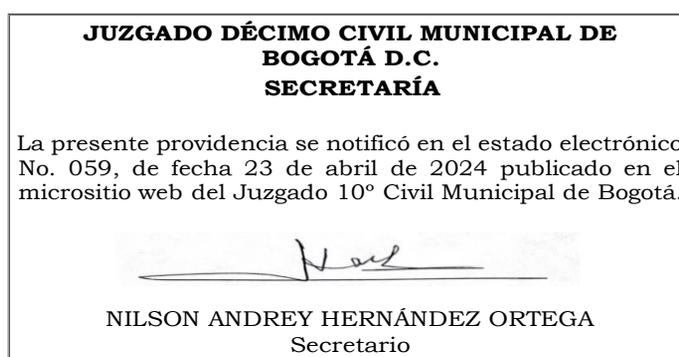
En ese orden, el párrafo de la citada norma señala que en caso de que el demandado no atienda lo allí dispuesto *“el proceso seguirá su curso, pero en la sentencia no podrá declararse la pertinencia”*.

Por lo tanto, en autos separados se continuará con el trámite procesal, pero, como se indicó con antelación, en la sentencia no podrá definirse de fondo la excepción de *“prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio del señor Javier Oswaldo Bonilla Bernal sobre el inmueble objeto de este proceso”*.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac9e5bd111115abf7b21b1250a6abef1d7430dfc9a1eae2e76a7aa0b3dd8621**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2016-01002-00**

En el auto de 14 de noviembre de 2023 se requirió al representante legal de Administraciones Judiciales Ltda., para que acate lo dispuesto en el auto de 6 de julio de esa anualidad [archivo 050 E.D.].

No obstante, la citada sociedad no ha cumplido lo ordenado.

En tal medida, se requiere, nuevamente, al representante legal de Administraciones Judiciales Ltda., para que rinda el informe de la gestión realizada respecto al secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50S-40081029.

Para tal cometido se le concede el término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación de esta providencia.

Se ordena a la secretaría comunicar lo dispuesto en este proveído al representante legal de la citada sociedad, de conformidad con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

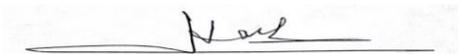
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **976c37088c00c0d2d1bb7085786096e3baac904b9225c7700cf2edf14f1c927b**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00855-00**

Las personas indeterminadas fueron notificadas del auto admisorio de la demanda por conducto de curador *ad – litem* [archivo 053 E.D.], quien se pronunció, pero manifestó atenerse a lo que resulte probado en el trámite del presente asunto y formuló la excepción “*genérica o innominada*” [archivo 057 E.D.].

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 246e815d30051094973cfaa03e6e9deda28e585781ee415f519f7e8c3758ece0

Documento generado en 22/04/2024 07:50:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00855-00**

En atención a que el contradictorio fue integrado en debida forma se corre traslado de las excepciones de mérito propuestas por Javier Oswaldo Bonilla Bernal y la curadora *ad – litem* de las personas indeterminadas por el término de **cinco (5) días**, según lo dispuesto en el artículo 370 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9171a495631358f251fce190cb91aa8476cd75fac1808b7a9075e9abeb5eac5

Documento generado en 22/04/2024 07:50:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2016-01578-00**

El apoderado judicial de las señoras Angelina Melo Sánchez, Ana Mercedes Melo Sánchez, Emelina Melo Sánchez, Cristina Melo y Alva Melo en calidad de terceras interesadas interpuso recurso de reposición contra el auto de 8 de noviembre de 2023 [archivo 083 E.D.].

En el auto de 7 de marzo de 2022 se declaró la nulidad de lo actuado en el presente asunto, y en tal medida se inadmitió la demanda, so pena de rechazo, con el fin de que la parte actora subsanara los aspectos indicados en esa providencia [archivo 050 E.D.].

La anterior determinación fue recurrida por la parte interesada mediante los recursos de reposición y en subsidio apelación, los cuales fueron desestimados.

Mediante el auto de 12 de diciembre de 2022 se obedeció y cumplió lo ordenado por el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad en la providencia de 2 de agosto de 2022, mediante la cual **confirmó** el auto inadmisorio de la demanda de 7 de marzo de ese año [archivo 070 E.D.].

Aunque el recurso de apelación se concedió en el efecto devolutivo, la parte actora no cumplió lo ordenado en el auto inadmisorio de la demanda. Es por ello que en el proveído de la citada fecha se le concedió el término de treinta (30) días para ese

cometido, so pena de terminar el asunto por desistimiento tácito [archivo 12 E.D.].

La parte actora guardó silencio, y el proceso fue terminado por desistimiento tácito en el auto de 27 de febrero de 2023, proveído que luego de ser recurrido por la parte actora fue revocado en el auto de 13 de julio de esa anualidad para en su lugar rechazar la demanda [archivo 77 E.D.].

De lo anterior, se concluye que el proceso no fue finalizado mediante sentencia ni cualquiera de las formas de terminación anormal previstas en la ley, sino que la **demanda fue rechazada** porque la parte actora no cumplió lo ordenado en el auto inadmisorio, determinación que, por lo demás, se fundamenta en lo señalado en el artículo 90 del C.G.P., según el cual “*el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**” (Negrilla y subrayado fuera del texto).*

En ese orden, mal haría el juzgado al inobservar esa situación y continuar con el proceso de cara a resolver la situación de las Angelina, Ana Mercedes, Emelina Melo Sánchez, Cristina y Alva Melo como lo pretende su apoderado, **cuando la demanda ni siquiera ha sido admitida.**

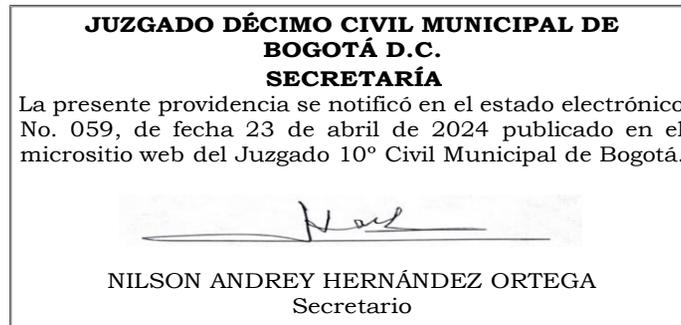
Además, el artículo 281 del C.G.P., refiere que “[l]a sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda”, de manera que no es posible proferirse la sentencia correspondiente que defina este asunto, porque, se reitera, la demanda no consulta las exigencias previstas en la ley como en ese sentido se informó en el auto de 7 de marzo de 2022, sin que las falencias allí referencias hayan sido subsanadas por el demandante.

Por lo discurrido, **se mantiene** el auto de 8 de noviembre de 2023.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1e63bedb86714fc43f7f52f40829660dc2f3cb76ce428e7caf997496382722**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00310-00**

El apoderado de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra “*todos los autos adiados el pasado 8 de noviembre del 2023*” [archivo 79 E.D.].

Al respecto se considera:

1.-) En el proveído de 8 de noviembre de 2023 que obra en el archivo 74 del cuaderno principal se dispuso:

i.-) Correr traslado de la demanda de reconvención promovida por el demandado Luis Eduardo Sáenz Gordillo [fls. 1 a 94, archivo 1, cdo. 2 E.D.].

ii.-) Correr traslado de las excepciones de mérito propuestas por el demandado Luis Eduardo Sáenz Gordillo [fls. 220 a 238, archivo 1 E.D.], así como las presentadas por la tercera interviniente Jenny Patricia Castellanos García [archivos 64 y 65 E.D.] y la contestación de la demanda aportada por el curador *ad-litem* en representación de los emplazados [archivo 73 E.D.].

El inciso 2° del artículo 371 del Código General del proceso establece que:

*“Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la reconvención al demandante en la forma prevista en el artículo 91, por el mismo término de la inicial. En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la*

*misma sentencia*".

De otra parte, los artículos 369 y 370 *ibidem* disponen, en su orden, que el traslado de la demanda será por el término de veinte (20) días y la contestación de la demanda por un período de cinco (5) días.

En ese orden, la decisión del juzgado consulta lo ordenado en las citadas normas, de manera que se mantendrá la decisión del referido auto.

2.-) En el auto de la fecha antes citada que obra en el archivo 75 del expediente se requirió a la parte actora para que adecúe el contenido de la valla, y en tal medida incluya la tercera interviniente en el proceso de la referencia.

2.1.-) El recurrente indicó que "*la señora Jenny Patricia Castellanos García, no había adquirido por remate el bien objeto de usucapión y por ende no se incluyó como demandada*" y el requerimiento "*desconoc[e] el fin de la medida cautelar de inscripción de la demanda que pesa sobre el inmueble objeto de litis*".

2.2.-) El artículo 375 *ídem* dispone que "*la sentencia que declara la pertenencia producirá efectos erga omnes y se inscribirá en el registro respectivo. Una vez inscrita nadie podrá demandar sobre la propiedad o posesión del bien por causa anterior a la sentencia*".

Además, señala que "*(...) siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella. (...) 7. El demandante (...) deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos: (...) c) El nombre del demandado*".

De otra parte, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de

Justicia doctrinó que “*la Ley 1564 de 2012 incluyó en el proceso verbal de pertenencia (artículo 375) reglas de publicidad, oponibilidad y verificación, como (...) la instalación de vallas n lugares visibles de los predios*” (Sentencia SC3925-2020).

2.3.-) En el archivo 65 del expediente digital obra el certificado de tradición y libertad del bien identificado con el folio de matrícula n° 50C-916061, en el cual figura la señora Jenny Patricia Castellanos García como la adjudicataria del citado inmueble en la diligencia de remate efectuada por el Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá.

En ese sentido, resulta necesario actualizar la valla con los datos correspondientes a la realidad actual del proceso. Además, la señora Castellanos García tiene interés en el inmueble y la decisión que se adopte tendrá incidencia sobre su derecho real de dominio.

Por lo tanto, se mantendrá la decisión cuestionada.

3.-) En las providencias que militan en los archivos 77 y 78 del expediente se requirió a la demandante para que hiciera, respectivamente, lo siguiente:

i.-) Allegara el plano de la manzana catastral, la certificación de cabida y linderos, la certificación catastral y el certificado de tradición y libertad del bien objeto de usucapión actualizados.

Lo anterior, con el fin de verificar lo atinente al contenido de los linderos del bien objeto de usucapión.

ii.-) Aportara un dictamen pericial para “*determinar los linderos del inmueble y su coincidencia con los que aparecen en las pruebas documentales aportadas junto a la demanda*”.

Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia indicó que:

*“en la etapa probatoria deberá establecerse la identidad entre lo descrito y aquel sobre el cual el convocante ejerció actos posesorios por el tiempo de ley, con el propósito de garantizar -cuando menos- que lo efectivamente poseído este comprendido entre lo reclamado, todo ello en armonía con el principio de congruencia que deben observar los jueces civiles” (Sentencia SC3925-2020).*

De otra parte, el artículo 169 del Código General del Proceso dispone que:

*“Las pruebas pueden ser decretadas (...) de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes. (...)  
Las providencias que decreten pruebas de oficio no admiten recurso (...).”*

En tal medida, de conformidad con las facultades conferidas en el artículo 42-4 *ibidem*, así como lo dispuesto en el citado artículo 169 *idem*, los requerimientos efectuados son pertinentes para verificar los hechos planteados por las partes.

Además, por tratarse de una prueba decretada de oficio, el citado proveído no es susceptible de recurso.

Por lo tanto, se mantendrán las citadas providencias.

4.-) No hay lugar a conceder el recurso de apelación, comoquiera que las decisiones cuestionadas no resultan plausibles de ese medio de impugnación, según lo reglado en el artículo 321 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, se dispone:

1.-) No reponer los autos de 8 de noviembre de 2023.

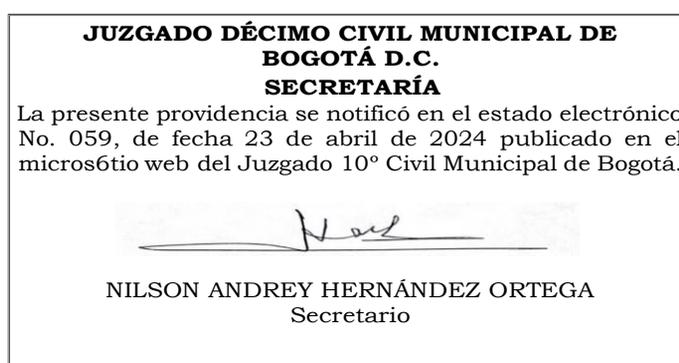
2.-) Negar el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73ebb723a6169ed26ea107c7acc72bad9efe497338298e41f678dba36779fd65**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00069-00**

Las personas indeterminadas fueron notificadas del auto admisorio de la demanda por conducto de curador *ad – litem* [archivo 078 E.D.], quien la contestó, pero no se opuso a las pretensiones [archivo 078 E.D.].

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(4)

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5c7a185b7f7f6e2074dce51c96b91b79b56a2c654a35cf844612d220fdc7a34**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00310-00**

El apoderado de la demandante allegó un memorial, en el cual solicitó “oficiar a la ORIP, zona centro, para que certifique o informe el motivo de la calificación y su no expedición de dicha matrícula inmobiliaria al público en general” [archivo 79 E.D.].

Se requiere a la parte actora para que acredite la radicación de la solicitud interpuesta ante la citada entidad, de conformidad con lo señalado en el artículo 78-10 del Código General del Proceso.

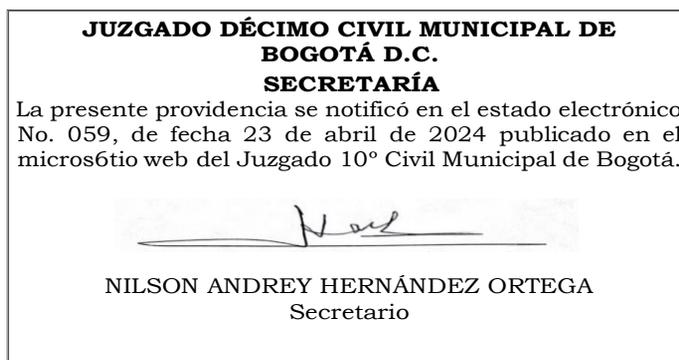
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

MAO



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5a63d7cbc7ad8652d07b75d8027524f9cfe44e9f4e72d3680b84cbde9fb0233**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00069-00**

La parte actora cumplió de manera parcial lo ordenado en el proveído de 8 de noviembre de 2023, porque no aportó el certificado de cabida y linderos expedido por la Unidad Administrativa de Catastro Distrital [archivo 085 E.D.].

Por lo tanto, se dispone:

Requerir a la parte actora para que en el término de **veinte (20) días** contados a partir de la notificación por estado de esta providencia allegue el certificado de cabida y linderos expedido por la citada entidad.

Se ordena a la secretaría controlar el anterior término, y una vez haya fenecido ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(4)

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c6e00a162a8db31dc852703c4365a1ee21392b0214cd0f4478370d048475cdd**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00310-00**

El apoderado de la demandante allegó un memorial, en el cual solicitó “*ampliar el plazo otorgado*” para aportar el dictamen pericial decretado en el auto de 8 de noviembre de 2023, en el cual se concedió el término de treinta (30) días [archivo 79 E.D.].

El término concedido ya feneció. Empero, y con el fin de garantizar la tutela jurisdiccional efectiva se concede el término de **treinta (30) días** contados a partir de la notificación de la presente providencia, con el fin de que se allegue la experticia requerida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 227 del Código General del Proceso.

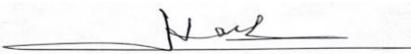
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

MAO

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micros6tio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
---

Antonio Miguel Morales Sanchez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac3d05e105a9cffe89f54921d077dbd97e1128a1b6c48da3681c0dfc6e7ba983**

Documento generado en 22/04/2024 08:34:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 22 de abril de 2024

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00069-00**

Se requiere a la Agencia Nacional de Tierras y al Ministerio de Agricultura para que informen el trámite dado a los oficios n° 2089 y 2090 de 20 de noviembre de 2023, respectivamente, en el sentido de indicar si el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50S-132496 y ubicado en la carrera 7 A n° 7 – 21 sur, interior 2 de la ciudad de Bogotá hace parte de alguna reserva forestal.

Para dicho cometido se les concede el término de **diez (10) días** contados a partir del recibo de la comunicación respectiva.

Se ordena a la secretaría elaborar las correspondientes comunicaciones, y tramitarlas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022. Adjúntese copia del archivo 043 del expediente.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(4)

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 059, de fecha 23 de abril de 2024 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c7bfb670a44d8e4405d38d110fc5d6f81bdde0dee9923ee8ff326c20dcc4c6f**

Documento generado en 22/04/2024 07:50:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**