



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00878-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, se dispone:

Decretar el embargo y la retención de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corriente o de ahorro, así como certificados de depósito a término, o que la parte demandada detente a cualquier otro título bancario o financiero en las entidades bancarias señaladas en el escrito de medidas cautelares [archivo 1, cdo. 2 E.D.].

Se limita la anterior medida a la suma de \$180.000.000

Se ordena a la secretaría elaborar las correspondientes comunicaciones, y tramitarlas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

RHQS

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149 de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9723321271eae0482fd509eba71724c6275a942dab8c2a16dcd7d9fc5e2eaf3**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00881-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, se dispone:

1.-) Decretar el embargo y la retención de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que la demandada Lizeth Pauline Villalba Galindo devengue en la empresa INDRA COLOMBIA LTDA.

Se limita la anterior medida a la suma de \$71.000.000 m/cte.

2.-) Decretar el embargo del vehículo automotor identificado con la placa FJW-358, el cual fue denunciado de propiedad de la parte ejecutada.

Se ordena a la secretaría librar las correspondientes comunicaciones, y tramitarlas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

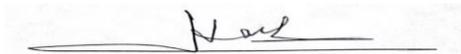
Juez

(2)

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149 de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df964ceb8178f000c8ba60531ef313746bd0f263f5b5583e5a6eef3b241f10f8**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2008-01262-00**  
**(José Vicente Fajardo contra Policarpo Ulloa Caicedo y**  
**Horacio Ulloa Fajardo)**

La secretaría del juzgado cumplió lo ordenado en el numeral 2° del auto de 23 de mayo de 2023, y en procura de ese cometido fijó el aviso n°. 002 correspondiente al trámite de levantamiento de la medida cautelar sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50 S -506474 [archivo 4, cdo. 9 E.D.].

Durante el término de fijación del aviso no concurrió ningún interesado, en procura de hacer las manifestaciones respectivas, según consta en el informe secretarial que milita en el archivo 5 del cuaderno 9 del expediente.

El actor pretende el levantamiento de la medida cautelar inscrita en la anotación n° 001 del certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50S-506474, la cual se copia a continuación:

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 22-03-1961 Radicación: SN	VALOR ACTO: \$0
Doc: OFICIO 681 del 20-03-1961 JUZGADO 10 C.M. de BOGOTA	
ESPECIFICACION: : 410 DEMANDA EN MAYOR EXTENSION	
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, Titular de dominio incompleto)	
DE: FAJARDO JOSE VICENTE	
A: ULLOA CAICEDO POLICARPO	CC# 1484882 X
A: ULLOA FAJARDO HORACIO	CC# 2144807 X

Sin embargo, de la revisión efectuada al certificado aportado con la solicitud se observa que la medida cautelar citada fue **cancelada el 20 de agosto de 1974 mediante el oficio n° 729/1974 por el Juzgado 13 Civil del Circuito de Bogotá** [archivo 001, cdo 009 E.D.]:

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 27-08-1974 Radicación: SN  
Doc: **OFICIO 729 del 20-08-1974** JUZGADO 13 CIVIL DEL CIRCUITO de BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$  
Se cancela anotación No: 1  
ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL DE DEMANDA  
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)  
DE: GONZALEZ G. FRANCISCO  
A: FAJARDO TELLEZ JOSE VICENTE  
A: ULLOA CAICEDO POLICARPO  
A: ULLOA FAJARDO HORACIO

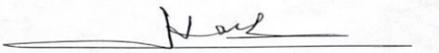
En ese orden, la medida cautelar decretada por esta sede judicial en 1961, la cual fue inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria n°50S-506474 **ya no se encuentra vigente.**

Por contera, se niega el levantamiento de la medida cautelar inscrita en la anotación n° 001 del citado folio de matrícula inmobiliaria.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**  
Juez

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**  
La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.  
  
NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ea8e6037c230e1bbd853e7ef82cd5227737da3668923ea889b55477864a9726**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00857-00**

En este juzgado fue recibida, por reparto, la demanda verbal especial de pertenencia para sanear la falsa tradición conforme los postulados de la Ley 1561 de 2012, respecto al inmueble identificado con el chip catastral AAA0062ZAWW y el folio de matrícula inmobiliaria n° 50C-1319957.

En ese orden, se evidencia que el avalúo catastral para el año 2023 del referido predio asciende a la suma de \$235.401.000 m/cte [archivo002 E.D.].

En tal medida, conforme lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 26 del Código General del Proceso se trata de un **proceso de mayor cuantía**, ya que el avalúo catastral del predio supera los ciento cincuenta (150) Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes.

Por consiguiente, le corresponde el conocimiento de la demanda a los Juzgados Civiles de Circuito de esta ciudad, con fundamento en lo establecido en el numeral 1° del artículo 20 *ibídem*.

Por contera, y de acuerdo con lo previsto en el inciso 2° del artículo 90 *ejusdem*, se resuelve:

1.-) Rechazar la presente demanda por falta de competencia, debido a que corresponde a un proceso de mayor cuantía.

2.-) Ordenar la remisión de la demanda a la Oficina Judicial de Reparto, con el fin de ser asignada entre los Juzgados Civiles del Circuito de la ciudad de Bogotá. Por secretaría, ofíciase.

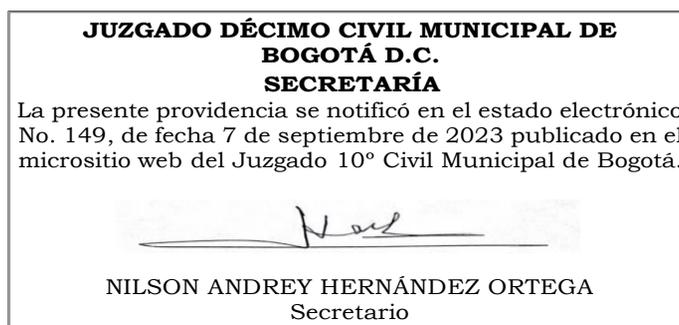
3.-) Ordenar a la secretaría dejar las constancias a que haya lugar.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

GKEG



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1ce3baefead0f563632f5709ca83ec7edc2ed2b1dbfdca964618c6dd69f883**

Documento generado en 06/09/2023 08:36:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00882-00**

En atención a que los documentos allegados reúnen los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto Reglamentario 1835 de 2015, se dispone:

1.-) Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria de vehículo instaurada por **Bancolombia S.A.** contra **Daniel Camilo Villacorte Achicanoy**.

2.-) Ordenar la aprehensión de la motocicleta identificada con la placa **KQR-889**, marca Renault, modelo 2022, cuyas características fueron descritas en la demanda.

Practicada dicha captura se deberá informar de manera inmediata a este Despacho y a la entidad **Bancolombia S.A.**, sobre la ubicación del rodante.

Para los fines pertinentes, por secretaría librese el correspondiente oficio. Adviértase, igualmente, **que el automotor solo podrá ser conducido a los parqueaderos relacionados por el acreedor garantizado en la solicitud contentiva de la presente diligencia especial**, cuya relación deberá ser indicada en la comunicación.

3.-) Ordenar la entrega del citado vehículo a favor de **Bancolombia S.A.**, una vez que se haya llevado a cabo la captura de dicho automotor.

4.-) Reconocer personería a la sociedad Abogados Especializados en Cobranzas S.A. -AECSA-, como apoderada de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido, quien en este asunto actúa por conducto de la abogada Katherin López Sánchez.

5.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico -cimpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

RHQs



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ccc8d7008f12c35228f71400765d37c623429a32ff21edad48f92c314dd3b56**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00870-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente solicitud, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Acredite las calidades de la señora Gladys Moreno Ramírez para suscribir contratos y/o ceder créditos en representación del Banco Colpatria Multibanca Colpatria S.A.

2.-) Acredite las calidades del señor Óscar Eduardo Alonso Barrera para suscribir contratos y/o ceder créditos en representación del Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.

3.-) Adecúe el hecho n° 1 del literal “A”, en el sentido de indicar cuál es el pagaré que suscribió la demandada.

Además, debe aportarlo a la presente demanda, y constar los respectivos endosos.

4.-) Aporte copia de los pagarés n° 2496018 y n° 5235773005480536 base de la ejecución de forma legible.

5.-) Las aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un único escrito contentivo de la demanda.

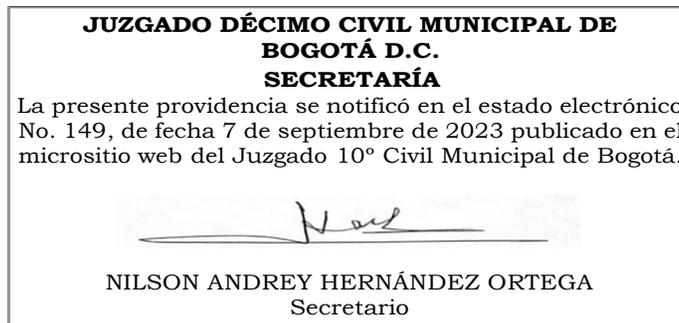
6.-) Se advierte a la parte que la presente providencia no admite recurso alguno (inciso 3º, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00c981706c0819eb37b2a8c2bf3186572331b370ab07ef3f3be9ccbde4565350**

Documento generado en 06/09/2023 08:36:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00887-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como la Ley 2213 de 2022, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Aporte copia **completa** y legible del contrato de garantía mobiliaria [archivo 002 E.D.].

Se advierte que el documento no fue digitalizado en debida forma, lo cual impide su lectura integral.

2.-) Aporte el certificado de tradición y libertad del automotor con vigencia no superior a 30 días.

3.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 del C.G.P.).

Notifíquese,

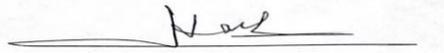
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

RHQS

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **031ba6b386016e21aaf24df61a0f81bac9facf996821feaaf02e903e911304e5**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00878-00**

En atención a que la demanda se acompaña de títulos valores que prestan mérito ejecutivo, los cuales cumplen las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Bancoomeva S.A.** contra **Daniel Antonio Osorio Zúñiga**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré n°. 00000300434.

1.1.-) Obligación n° 2953649200.

1.1.1. -) La suma de \$37.371.607 m/cte., por concepto del capital contenido en el mencionado título valor.

1.1.2.-) La suma de \$2.683.3020 m/cte. por concepto de los intereses corrientes causados y no pagados.

1.1.3.-) Los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1.1. liquidados a partir de la fecha de presentación de la demanda (15 de junio de 2023) hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera.

1.2.-) Obligación n°. 2956235100.

1.2.1. -) La suma de \$44.072.632 m/cte., por concepto del capital contenido en el mencionado título valor.

1.2.2.-) La suma de \$2.883.760 m/cte. por concepto de los intereses corrientes causados y no pagados.

1.2.3.-) Los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.2.1. liquidados a partir de la fecha de presentación de la demanda (15 de junio de 2023) hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera.

2.-) Pagaré n°. 00000787364.

2.1.-) Obligación n° 80141575007.

2.1.1. -) La suma de \$13.989.219 m/cte., por concepto del capital contenido en el mencionado título valor.

2.1.2.-) La suma de \$932.986 m/cte. por concepto de los intereses corrientes causados y no pagados.

2.1.3.-) Los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 2.1.1. liquidados a partir de la fecha de presentación de la demanda (15 de junio de 2023) hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera.

2.2.-) Obligación n° 644431.

2.2.1. -) La suma de \$8.194.936 m/cte., por concepto del capital contenido en el mencionado título valor.

2.2.2.-) Los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 2.2.1. liquidados a partir de la fecha de presentación de la demanda (15 de junio de 2023) hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera.

3.-) Decidir sobre las costas en la oportunidad pertinente.

4.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

5.-) Notificar esta providencia al ejecutado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

6.-) Reconocer personería al abogado Alfredo Anastasio Toledo Vergara como apoderado de la parte actora, en los términos y para los fines de las facultades conferidas.

7.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

8.-) Prorrogar la competencia por el término de seis (6) meses para resolver esta instancia, conforme lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 121 del C.G.P.

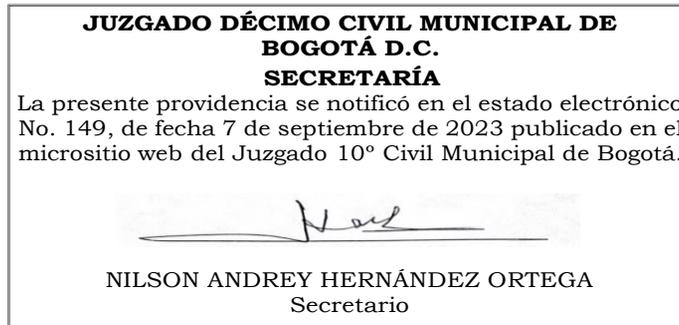
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

RHQS



**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdcc8b6545ab90710e8bd5367b72c3b53d515142e917a670452c17c8b3593b09**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00881-00**

En atención a que la demanda se acompaña de títulos valores que prestan mérito ejecutivo, los cuales cumplen las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Bancolombia S.A.** contra **Lyzeth Pauline Villalba Galindo** por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré n°. 1770092901.

1.1. -) La suma de \$43.489.625 m/cte., por concepto del capital contenido en el mencionado título valor.

1.2.-) Los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1. liquidados a partir de la fecha en que se hizo exigible la obligación (2 de diciembre de 2022) hasta que se produzca su pago total, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera.

2.-) Pagaré n°. 4513077241845122.

2.1. -) La suma de \$825.109 m/cte., por concepto del capital contenido en el mencionado título valor.

2.2.-) Los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 2.1. liquidados a partir de la fecha en

que se hizo exigible la obligación (4 de noviembre de 2023) hasta que se produzca su pago total, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera.

3.-) Decidir sobre las costas en la oportunidad pertinente.

4.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

5.-) Notificar esta providencia al ejecutado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

6.-) Reconocer personería al abogado Edwin Giovanni Duran Bohórquez como apoderado de la parte actora, quien actúa como endosatario en procuración del Bancolombia S.A.

7.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -[cmp110bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp110bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

8.-) Prorrogar la competencia por el término de seis (6) meses para resolver esta instancia, conforme lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 121 del C.G.P.

Notifíquese,

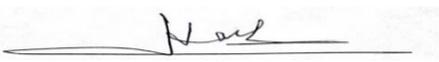
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

RHQs

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c303f907017520973f49914c975b883524d7dcff64dfc1bd45fe721db6de10b9**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00866-00**

El presente asunto se encuentra en el despacho para resolver sobre la admisión de la demanda. En ese orden, se advierte que la cuantía fue estimada por el demandante en la suma de «*DIEZ MILLONES SEISCIENTOS OCHO MIL PESOS (\$10.608.591) M/CTE*».

En tal medida, y como la cuantía de la acción no supera los cuarenta (40) Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes se trata de un **proceso de mínima cuantía**, conforme lo señalado en el inciso 2° del artículo 25 del C.G.P., de tal suerte que este juzgado no es el llamado para avocar el conocimiento del caso.

Le corresponde hacerlo a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, con fundamento en lo establecido en el Acuerdo n° PCSJA18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, por cuya virtud se adoptaron medidas para dichos despachos judiciales, en el sentido de ordenar que a partir del 1° de agosto de 2018 solo les será asignado, por reparto, procesos que sean de su competencia, es decir, aquellos de mínima cuantía.

Por contera, y de acuerdo con lo previsto en el inciso 2° del artículo 90 *ibídem*, se resuelve:

1.-) Rechazar la presente demanda por falta de competencia, debido a que corresponde a un proceso de mínima cuantía.

2.-) Ordenar la remisión de la demanda a la Oficina Judicial de Reparto, con el fin de ser asignada entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá. Por secretaría, oficiese.

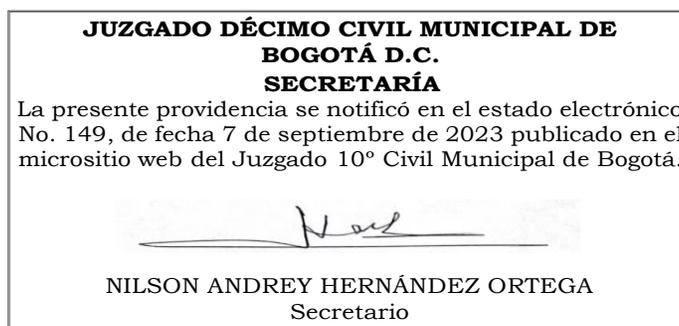
3.-) Ordenar a la secretaría dejarlas constancias a que haya lugar.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c878fadf36c1ad480bc9be285f9c4a49d31616b3baa3a13ad9d46226f5350654**

Documento generado en 06/09/2023 08:36:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00884-00**

En el buzón electrónico de este juzgado fue allegado un memorial por parte del apoderado del acreedor garantizado, en el cual solicitó el desistimiento de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa WFD-877 [archivo 007 E.D.].

Como se advierte que dicho apoderado está facultado para desistir, según se advierte en el poder conferido por su mandante [archivo 001 E.D.], y en atención a lo señalado en el artículo 314 del Código General del Proceso, se resuelve:

- 1.-) Aceptar el desistimiento de las pretensiones de la demanda.
- 2.-) Archivar el expediente.

Notifíquese y cúmplase,

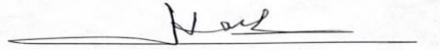
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

RHQs

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **168f8f249af2e295212c1339229d66b634b51bb9b88986ab80bee7871b29afc6**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00788-00**

En atención a que la solicitud fue subsanada en tiempo y los documentos allegados reúnen los requisitos establecidos en el artículo 5 del Decreto 1818 de 1998 (Art. 69 de la Ley 446 de 1998), se dispone:

1.-) Admitir la solicitud de entrega de bien inmueble arrendado instaurada por el representante legal de la **Inmobiliaria la Soledad Ltda.**, contra **Libardo Alfonso Prieto Forero**.

2.-) Comisionar a la autoridad administrativa policiva que corresponda, en procura de efectuar la entrega del inmueble ubicado en la carrera 8 A n° 01 – 08 sur de esta urbe.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Código General del Proceso, modificado por la Ley 2030 de 2020.

Se ordena a la secretaría librar el correspondiente despacho comisorio, y tramitarlo conforme a lo estipulado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

3.-) Reconocer personería al abogado Joaquín Cuadros Correa como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines del poder otorgado.

4.-) Informar que este juzgado habilitó el buzón de correo electrónico -[cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)-, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

Notifíquese,

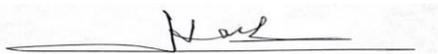
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico  
No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el  
micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e692ac3b7f432d6a3a4378acf72aa19dea1b251a90d99258ef97ca584f10cee8**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00820-00**

La apoderada de la parte demandante allegó un memorial, en el cual solicitó el retiro de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa GTM – 605 [archivo 008 E.D.].

El citado memorial fue enviado desde el correo electrónico –andrea.parra@sonecob.com-, el cual fue referido en el libelo como buzón electrónico para notificaciones.

Adicionalmente, se observa que la orden de aprehensión decretada en el auto de 24 de agosto de 2023 aún no ha sido comunicada a la autoridad correspondiente.

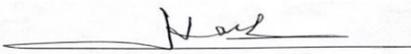
Por lo tanto, se autoriza el retiro de la demanda, según lo dispuesto en el artículo 92 *ibídem*.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

RHQs

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9bccf198b58925391c6d4efca0133b006673a4569baeb8ea93f41f1a4e6473c**

Documento generado en 06/09/2023 08:36:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00520-00**

El apoderado de la parte actora aportó la constancia expedida por la empresa de mensajería respecto al envío y recepción de la notificación al demandado a la dirección electrónica –giovanni932@gmail.com-, la cual fue reportada en la demanda [archivo 004 E.D.].

Así mismo, el mensaje de datos fue acompañado de los anexos de ley, y tiene acuse de recibo el 19 de julio de 2023 [archivo 010 E.D.].

Por lo tanto, se informa que el ejecutado Giovanni Alfredo Pineda Pineda fue notificado personalmente del auto que libró el mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, quien guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

RHQs

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6756f9803a5aae0eb7d9eb3b6af6205666229b868f241ae90ace8eff2bc40b05**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2023-00707-00**

En el buzón electrónico de este juzgado fue allegado un memorial por parte del apoderado del acreedor garantizado, en el cual informó que el vehículo identificado con la placa JVR-572 fue dejado en el parqueadero Embargos Colombia en la ciudad de Bogotá [archivo 008 E.D.].

Por lo tanto, se dispone:

- 1.-) Ordenar la cancelación de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo objeto de la litis. Por secretaría, ofíciase y comuníquese esta decisión.
- 2.-) Terminar la presente actuación, debido a que la acción se orientó, exclusivamente, a lograr la aprehensión y posterior entrega de la garantía mobiliaria, según lo señalado en el Decreto 1835 de 2015.
- 3.-) Ordenar al parqueadero Embargos Colombia que realice la entrega del citado vehículo al representante legal y/o quien haga sus veces del acreedor garantizado.
- 4.-) Ordenar al acreedor garantizado para que retire inmediatamente el automotor del citado parqueadero, de lo cual deberá informar al despacho dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia.
- 5.-) Enterar al evocado parqueadero y a deudor garante de lo dispuesto en este proveído. Se ordena a la secretaria elaborar y

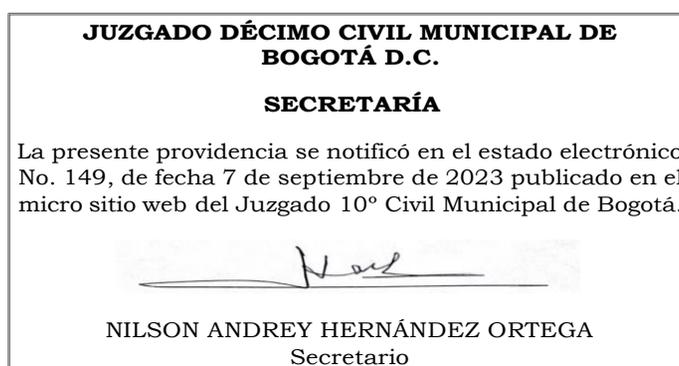
remitir la correspondiente comunicación con observancia en lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

6.-) Archivar el expediente cumplido lo anterior.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**  
Juez

RHQS



Firmado Por:  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a29ce1b90fd0e58387f7eae517f44097f4b2712c587d657d26998c696168253**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2007-01052-00**

El apoderado de la señora María Hilda Ruiz Herrera allegó un memorial que denominó «*RECLAMACIÓN DE DEPÓSITOS JUDICIALES EN TRÁMITE DE PRESCRIPCIÓN*», en aplicación de la Ley 1743 de 2014 y el Decreto 272 de 2015 [archivo 001 E.D.].

Para tal cometido aportó copia de las páginas 59C y 60C de la publicación del listado en el Diario de Circulación Nacional correspondiente a la fecha 25 de abril de 2021, es decir, el primer proceso de prescripción del año 2021 [archivo 002 E.D.].

Según la circular DEAJC21-9 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de 28 de enero de 2021 los interesados deberán presentar la reclamación antes del 24 de mayo de 2021, como se observa a continuación:

24 mayo de 2021

Vencimiento del término para reclamar depósitos judiciales publicados para prescribir por parte de los interesados a cada **Despacho Judicial** de conformidad con el art. 5 del Decreto 272 de 2015.

El memorialista presentó la reclamación ante este juzgado el 23 de mayo de 2021, es decir, dentro del término concedido:

SE PRESENTA RECLAMACIÓN - 11001400301020070105200 - MARIA HILDA RUIZ HERRERA

IUS Centro Jurídico <info@iuscentrojuridico.com.co>

Dom 23/05/2021 4:16 PM

Para: Juzgado 10 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: mhruizh@gmail.com <mhruizh@gmail.com>

1 archivos adjuntos (1 MB)

2007\_1052\_RECLAMACION\_DEP\_JUD\_HILDA\_R.pdf

En tal medida, correspondería a este juzgado decidir sobre la entrega de los títulos, de acuerdo con el proceso de prescripción de depósitos judiciales.

Sin embargo, de acuerdo con el Decreto 1798 de 1963 “*las operaciones con los depósitos judiciales únicamente pueden ser ordenadas mediante providencia dictada por el magistrado o juez en el expediente respectivo y comunicada mediante oficio*”, de tal suerte que solo el juzgado que detente la custodia del expediente del respectivo proceso podrá ordenar la entrega del depósito.

De la búsqueda realizada en el aplicativo SIGLO XXI se evidencia que el proceso de la referencia fue remitido a descongestión el 25 de abril de 2011, como se copia a continuación:

Actuación Desarrollo

Actuación a Registrar: 25/04/2011  
 Constancia secretarial  
 Fecha Actuación: 25/04/2011 (dd/mm/aaaa)

Registrado en:  
 Fojos:   
 Cuadernos:

Término:  
 Sin Término  Término Legal  Término Judicial

Calendario:  
 Ordinario  Judicial

Tiene Término  
 Días: 0  
 Inicial: / / (dd/mm/aaaa) Final: / / (dd/mm/aaaa)

Anotación:  
 SE ENVIA A DESCONGESTION DESISTIMIENTO

Ubicación: 0001 > Despacho

En ese orden, este juzgado no cuenta con el expediente correspondiente al proceso de la referencia, de manera que se ordena a la secretaría oficiar a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de Bogotá, para que informe su estado y ubicación.

Así mismo, se ordena a la secretaría librar las correspondientes comunicaciones, y tramitarlas de conformidad con lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

De otra parte, se entera a los interesados del informe de títulos que constan en los archivos 17 y 18 del expediente digital.

Notifíquese,

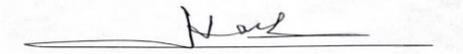
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
 Secretario

Firmado Por:  
 Antonio Miguel Morales Sanchez  
 Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **622760828c4870e4def7b944e23555bff64bc792078a53ce2975527f3c92f313**

Documento generado en 06/09/2023 08:36:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01347-00**

Se resuelve el recurso de reposición y en subsidio de apelación elevado por el apoderado del acreedor Francisco Rodríguez Huérfano contra el auto de 29 de marzo de 2023, por medio del cual ordenó *«la devolución del expediente al Centro de conciliación de la Asociación Equidad Jurídica con el fin de que declare el fracaso de la negociación, como lo dispone el canon 559 del C.G.P. (...)»* [archivo012 E.D.].

### **CONSIDERACIONES**

En este caso el recurrente no solicitó que se reforme, revoque o mantenga la decisión adoptada en el auto de 29 de marzo de 2023.

En efecto, el fundamento de la réplica obedece a las actuaciones que se llevaron a cabo en el Centro de Conciliación Asociación Equidad Jurídica, en virtud del trámite de negociación de deudas de la señora Ruby Esther Hernández López.

Memórese que las controversias cuyo conocimiento le corresponden al juez, son las siguientes:

*i.-)* Las objeciones frente a la existencia, naturaleza y cuantía de las acreencias relacionadas por el deudor (artículo 552 del Código General del Proceso).

*ii.-)* Las impugnaciones al acuerdo de pago o de su reforma (artículo 557 *ibídem*).

iii.-) El incumplimiento del acuerdo de pago (artículo 560 *idem*).

iv.-) Las acciones revocatorias y de simulación de los actos realizados por el deudor (artículo 572 *ejusdem*).

Por consiguiente, las situaciones referidas por el memorialista no consultan la competencia del juez de insolvencia, de manera que el acreedor tiene a su alcance otras instancias o acciones judiciales para plantearlas.

Finalmente, y en lo atinente al recurso de apelación el artículo 17 numeral 9 *ibídem* dispone que el juez civil municipal conocerá en única instancia «[d]e las controversias que se susciten en los procedimientos de insolvencia de personas naturales no comerciantes y de su liquidación patrimonial, sin perjuicio de las funciones jurisdiccionales otorgadas a las autoridades administrativas».

Lo anterior, se compadece con lo señalado en el artículo 534 *ejusdem* al señalar que la competencia del juez en materia civil es «en única instancia, el juez civil municipal del domicilio del deudor o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo».

Por tanto, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del acreedor Francisco Rodríguez Huérfano no es procedente al ser un trámite de única instancia.

Por lo expuesto, se dispone:

1.-) Mantener incólume el auto de 29 de marzo de 2023.

2.-) Negar la concesión del recurso de apelación.

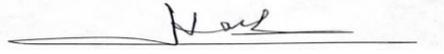
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25bc46e8f9c51119a533679ee376a70e3bd727a4b3e78da48d72e2b3f88818f6**

Documento generado en 06/09/2023 08:36:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01347-00**

Se resuelve el recurso de reposición y en subsidio de apelación elevado por el Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica contra el auto de 29 de marzo de 2023, por medio del cual se ordenó *«la devolución del expediente al Centro de conciliación de la Asociación Equidad Jurídica con el fin de que declare el fracaso de la negociación, como lo dispone el canon 559 del C.G.P. (...)»* [archivo012 E.D.].

### **CONSIDERACIONES**

Para presentar el recurso de reposición se debe acreditar: *i.-)* la oportunidad, *ii.-)* la calidad del impugnante, y *iii.-)* el interés del recurrente.

El recurso radicado por el Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica no cumple los citados presupuestos, en lo atinente a la acreditación de la calidad de quien entabló la impugnación y la ausencia del interés para recurrir.

En efecto, no fue acreditada la calidad con la que actúo quien interpuso el recurso de reposición en nombre y representación del citado centro de conciliación.

Lo anterior, porque la persona que remitió el mensaje de datos se identificó como *«Juan Sebastián Martínez Agudelo»*, mas no allegó poder especial ni resolución administrativa en la que conste la facultad expresa que le fue conferida para representar judicialmente a la citada entidad. Tampoco se probó la calidad de abogado.

De otra parte, se evidencia que no le asiste interés para recurrir, porque en materia de recursos judiciales la legitimación se radica en la **parte** afectada con la decisión.

En el caso *sub-lite* no se encuentra configurado el referido interés, pues el Centro de Conciliación de la Asociación Equidad Jurídica no es parte de la relación procesal.

Finalmente, y en lo atinente al recurso de apelación el artículo 17 - 9 *ibídem* dispone que el juez civil municipal conocerá en única instancia «[d]e las controversias que se susciten en los procedimientos de insolvencia de personas naturales no comerciantes y de su liquidación patrimonial, sin perjuicio de las funciones jurisdiccionales otorgadas a las autoridades administrativas».

Lo anterior, consulta lo dispuesto en el artículo 534 *idem* al señalar que la competencia del juez en materia civil es «en única instancia, el juez civil municipal del domicilio del deudor o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo».

Por consiguiente, el recurso de apelación interpuesto por el centro de conciliación no resulta procedente, por tratarse de un trámite de única instancia.

Por lo expuesto, se dispone:

- 1.-) Mantener incólume el auto de 29 de marzo de 2023.
- 2.-) Negar la concesión del recurso de apelación.

Notifíquese,

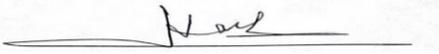
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

GKEG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85eb388f1b95f9cfd05523a9cc0fe2650bd943e404102227fd900a7e79097924**

Documento generado en 06/09/2023 08:36:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00102-00**

1.-) El numeral 2° del artículo 317 del C.G.P. establece lo siguiente:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio,** se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo (...)”* (negrilla y subrayado fuera del texto).

2.-) La última actuación registrada en este asunto corresponde al memorial de 18 de noviembre de 2021, en el cual fueron aportadas las constancias del emplazamiento de las personas indeterminadas que se creyeran con derecho sobre el inmueble objeto del litigio [archivo 034 E.D.].

3.-) Desde esa época hasta la fecha no se ha adelantado ningún trámite por la parte actora, de manera que en este caso se advierte una inactividad superior al término de un (1) año que contempla la norma en cita.

Por lo expuesto, el juzgado

### **RESUELVE**

1.-) Declarar terminado el proceso por desistimiento tácito.

2.-) Disponer la cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el proceso. En el evento de existir embargo de remanentes deberán ser dejados a disposición de la autoridad que los haya comunicado.

3.-) Ordenar el desglose y la entrega al interesado de los documentos presentados con la demanda con las anotaciones de rigor.

4.-) Abstenerse de imponer condena en costas, porque no aparecen causadas (numeral 8°, artículo 365 del C.G.P.).

5.-) Ordenar a la secretaría elaborar y tramitar las comunicaciones correspondientes, con observancia de lo señalado en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

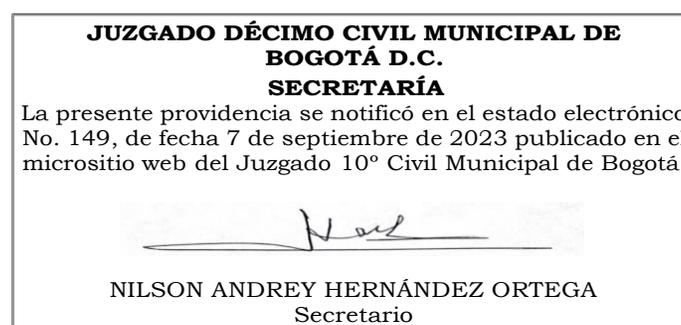
6.-) Archivar las diligencias luego de las constancias pertinentes

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

MAO



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4be97d5cf5dd13f5cacdfb4d837b169df8a7f105cba66db29a3b35a18654aa45**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de septiembre de 2023

**Ref.: Rad. 110014003010-2020-00673-00**

El apoderado de la parte actora aportó la constancia expedida por la empresa de mensajería respecto al envío y recepción de la notificación a la demandada a la dirección electrónica -giovanny951@gmail.com-, la cual fue reportada en la demanda [archivo 005 E.D.].

Así mismo, el mensaje de datos fue acompañado de los anexos de ley, y tienen acuse de recibo el 30 de junio de 2023 [archivo 043 E.D.].

Por lo tanto, se informa que la ejecutada Gloria Milena Gómez Mayorga fue notificada personalmente del auto que libró el mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, quien guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

En firme esta providencia ingrese el expediente al despacho, para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

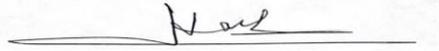
Juez

RHQs

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 149, de fecha 7 de septiembre de 2023 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0389a7121be4f195ae9a58de15350b0cb651bb6d6048f99510aec354630e97c1**

Documento generado en 06/09/2023 05:13:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**