



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01077-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

Decretar el embargo y la retención de las sumas de dinero que la parte demandada tenga depositadas en las cuentas corriente o de ahorro, así como certificados de depósito a término, o que detente a cualquier otro título bancario o financiero en las entidades bancarias señaladas en el escrito de medidas cautelares [archivo 1, cdo. 2 E.D.].

Se limita la anterior medida a la suma de \$159.140.000 m/cte.

Por secretaría, líbrense las correspondientes comunicaciones.

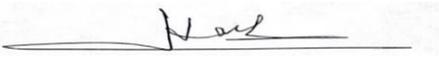
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bb135ade56575a47845bab885258672ddf81cd360d148f6ac38cad0811d4890**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01134-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

Decretar el embargo y la retención de las sumas de dinero que la parte demandada tenga depositadas en las cuentas corriente o de ahorro, así como certificados de depósito a término, o que detente a cualquier otro título bancario o financiero en las entidades bancarias señaladas en el escrito de medidas cautelares [archivo 1, cdo. 2 E.D.].

Se limita la anterior medida a la suma de \$220.820.748 m/cte.

Por secretaría, líbrense las correspondientes comunicaciones.

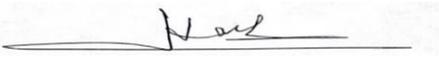
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bb71fe0f76c9c0f682639b7366b9b2a23e24f3a668c79a44f4af8b728317d94**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01181-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

Decretar el embargo y la retención de las sumas de dinero que la parte demandada tenga depositadas en las cuentas corriente o de ahorro, así como certificados de depósito a término, o que detente a cualquier otro título bancario o financiero en las entidades bancarias señaladas en el escrito de medidas cautelares [archivo 1, cdo. 2 E.D.].

Se limita la anterior medida a la suma de \$117.382.101 m/cte.

Por secretaría, líbrense las correspondientes comunicaciones.

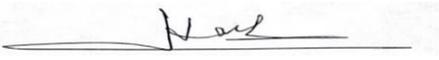
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p><b>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5045bdd503d223d7caf99cf9ff1320c15bf9f25a118336cbe8d76a4078529f99**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01176-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

1.-) Decretar el embargo y la retención de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que devengue la demandada, en virtud de la relación laboral que tiene con la Procuraduría General de la Nación.

2.-) Decretar el embargo y la retención de las sumas de dinero que la parte demandada tenga depositadas en las cuentas corriente o de ahorro, así como certificados de depósito a término, o que detente a cualquier otro título bancario o financiero en las entidades bancarias señaladas en el escrito de medidas cautelares [numeral 2 archivo 1, cdo. 2 E.D.].

Se limitan las anteriores medidas a la suma de \$132.931.638 m/cte.

Por secretaría, líbrense las correspondientes comunicaciones.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

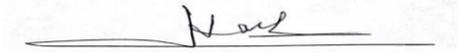
Juez

(2)

Ev

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dad53b2564b29f8b7d2f6459eccb7fc9d59dad2ad731066ae6004f920719fa6**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01188-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

1.-) Decretar el embargo y la retención de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal mensual vigente que devengue la demandada, en virtud de la relación laboral que tiene con la Secretaría de Educación de Santa Marta.

2.-) Decretar el embargo y la retención de las sumas de dinero que la parte demandada tenga depositadas en las cuentas corriente o de ahorro, así como certificados de depósito a término, o que detente a cualquier otro título bancario o financiero en las entidades bancarias señaladas en el escrito de medidas cautelares [numeral 2 archivo 1, cdo. 2 E.D.].

Se limitan las anteriores medidas a la suma de \$78.507.511,5 m/cte.

Por secretaría, líbrense las correspondientes comunicaciones.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

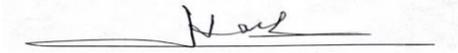
Juez

(2)

Ev

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **778d6a3a15d6434e0e2f895df6a564e371fc834f6664ef407cf0b488d3c7ede7**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01111-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

1.-) Decretar el embargo del vehículo identificado con la placa GMW-707.

2.-) Decretar el embargo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50C-363229 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, denunciado como de propiedad de los aquí demandados Luz Ivonne González De los Ríos y Mario de Jesús De los Ríos Valencia.

3.-) Decretar el embargo y secuestro del establecimiento de comercio denominado Ferretería El Triángulo Ltda., identificado con la matrícula mercantil n°. 56941 de esta ciudad.

4.-) Negar las demás cautelas solicitadas. Lo anterior, porque las medidas decretadas garantizan la protección del objeto del litigio, según lo establecido en el inciso 3° del artículo 599 del C.G.P.

5.-) Negar la solicitud elevada en el numeral 6° del escrito de medidas cautelares, porque la información que pretende solicitar puede ser suministrada de forma directa mediante el ejercicio del derecho de petición, conforme lo señalado en el numeral 10 del artículo 78 *ibídem*.

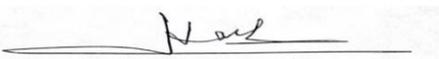
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev

<p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99eb21179f0cc4a09d42c434414b742d21b486f1bbcb70b8e4cdbda68fc9481**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01178-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

1.-) Decretar el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres que de propiedad de la demandada Fanny Mayerli Pinilla Raigoso se ubiquen en la calle 62C sur n°. 87C 52 piso 3.

Se exceptúan los vehículos y establecimientos de comercio, y demás objetos descritos en el artículo 594 del C. G. P.

2.-) Decretar el embargo y la retención de las sumas de dinero que la parte demandada tenga depositadas en las cuentas corriente o de ahorro, así como certificados de depósito a término, o que detente a cualquier otro título bancario o financiero en las entidades bancarias señaladas en el escrito de medidas cautelares [numeral 2 archivo 1, cdo. 2 E.D.].

Se limitan las anteriores medidas a la suma de \$68.248.016 m/cte.

Por secretaría, líbrense las correspondientes comunicaciones.

3.-) Negar las solicitudes contenidas en los numerales 3° y 4° del escrito de medidas cautelares, porque la información que pretende solicitar puede ser suministrada de forma directa mediante el ejercicio del derecho de petición, conforme lo señalado en el numeral 10 del artículo 78 del Código General del

Proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28504c9c5c8942fbc5969e1ecdbe95990554ef129b0dc873c8b014d4f7c8ca54**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00231-00**

De la revisión efectuada al expediente, se advierte que en el presente asunto resulta necesario realizar el control de legalidad, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 132 del Código General del Proceso.

En el auto de 24 de marzo de 2022 la anterior titular del despacho ordenó al apoderado de la parte actora informar el nombre de las entidades bancarias donde el extremo pasivo registre cuentas corrientes o de ahorros.

Este juzgador no comparte ese criterio como se ha indicado en asuntos de similar naturaleza. Ello, por cuanto no garantiza el acceso efectivo a la administración de justicia, la tutela jurisdiccional efectiva y la economía procesal.

En este caso, se advierte que en el archivo 1 del cuaderno 2 del expediente digital milita la solicitud de medida cautelar elevada por el procurador judicial de la parte actora, en la cual fueron relacionados los nombres de doce (12) entidades bancarias en las que, al parecer, el demandado tiene algún vínculo.

Por contera, y en atención a que el demandante mencionó los nombres de las entidades a las que debe oficiarse, se dejará sin valor ni efecto el auto de 24 de marzo de 2022 y, en proveído separado, se resolverá sobre la cautela.

Por lo discurrido, se dispone:

1.-) Dejar sin valor ni efecto el auto de 24 de marzo de 2022.

2.-) Decidir, en auto separado, la solicitud de medidas cautelares deprecadas por el ejecutante.

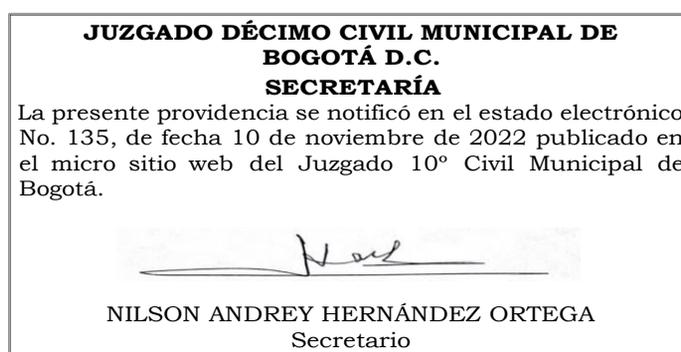
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(4)

CBG



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a3ff44a9241bb2cb3501809373fb0529049732dbf6e65c748f95997bb7e517b**

Documento generado en 09/11/2022 03:11:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00231-00**

En atención a la solicitud de medidas cautelares deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

1.-) Decretar el embargo y la retención de las sumas de dinero que el causante José Evelio Sánchez Tovar tenga depositadas en las cuentas corriente o de ahorro, así como certificados de depósito a término, o que detente a cualquier otro título bancario o financiero en las entidades bancarias señaladas en el numeral 1° del escrito de medidas cautelares [archivo 1, cdo. 2 E.D.].

Se limitan las anteriores medidas a la suma de \$ 184.257.075 m/cte.

Por secretaría, elabórese las correspondientes comunicaciones.

2.-) Negar las cautelas sobre los bienes de propiedad de las señoras María Aleida Tovar de Sánchez, Kelly Yuranny Sánchez Tovar e Ybette Lucelly Sánchez Tovar.

Lo anterior, de conformidad con el inciso 2° del artículo 599 del Código General del Proceso, según el cual *“[c]uando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante”*.

Notifíquese,

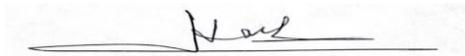
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(4)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b682d6048c40a57c3c377a897c76799f151fb095b5918409ba610b56f27e9a76**

Documento generado en 09/11/2022 03:11:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01190-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82, y 183 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente solicitud, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

- 1.-) Conforme las previsiones establecidas en el artículo 184 *ibídem*, indique si es la primera vez que solicita el interrogatorio de parte objeto de este asunto.
- 2.-) La aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un único escrito contentivo de la demanda.
- 3.-) Se advierte a la parte que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3°, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbf06fa280540492c881a8ee5c4435d40d20596d6a39e04d0aaba6a30dc5f13e**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01204-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Determine la competencia y la cuantía del presente asunto, conforme lo previsto en los artículos 26 y artículo 82 - 9 del C.G.P. Adicionalmente, deberá allegar copia del avaluó catastral del inmueble objeto de la litis actualizado para el año 2022.

2.-) Amplíe los hechos en el sentido de precisar el nombre de los herederos determinados de la señora Ana Beatriz Pinzón de Martínez.

De otra parte, aclare en el hecho 13° el motivo por el cual manifiesta que el demandante Zelky Brayam Pinzón Torres actúa como representante de Rolexi Yarith Pinzón Torres y Clara Aminta Torres de Pinzón. De ser el caso, acredite dicha calidad.

3.-) Concomitante con lo anterior, indique si Rolexi Yarith Pinzón Torres y Clara Aminta Torres de Pinzón también fungen como demandantes.

4.-) Dirija la demanda contra los herederos determinados e indeterminados de la señora Ana Beatriz Pinzón de Martínez (art.

87 C.G.P.).

5.-) Adecúe el escrito de la demanda en los términos ordenados en los numerales 2° y 10° del artículo 82 del Código General del Proceso, así como del artículo 3° de la Ley 2213 del 2022.

Para tal fin, deberá indicar en el acápite de notificaciones las direcciones físicas y electrónicas de enteramiento de cada uno de los demandados.

6.-) Aporte copia legible de las pruebas y anexos aportados. Se advierte que los documentos allegados están borrosos y su digitalización no permite su lectura.

7.-) Las aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un único escrito contentivo de la demanda.

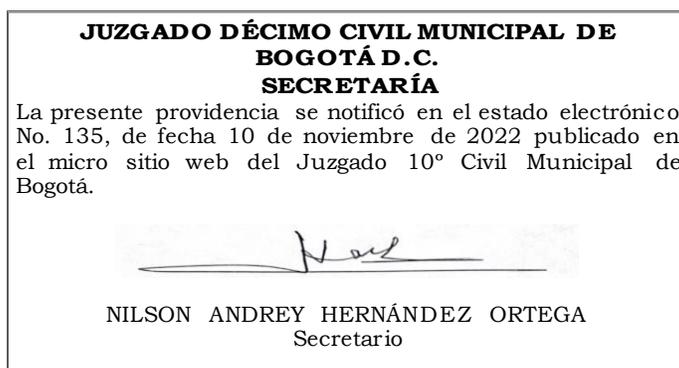
8.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3°, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb5dcef47fe9d6062ddc8f983d61d37e8561a3ea4bf2d2c8233dbbc58eb63558**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01199-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Aclare en los hechos y las pretensiones el valor total del capital acelerado del pagaré n° 2273320189585. Nótese que en la liquidación del crédito aportada se observa que el saldo de la obligación corresponde a la suma de \$69.535.035,70 m/cte [fl. 144, archivo 3 E.D.].

De ser el caso, ajuste las pretensiones.

2.-) Las aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un único escrito contentivo de la demanda.

3.-) Se advierte a la parte que la presente providencia no admite recurso alguno (inciso 3°, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

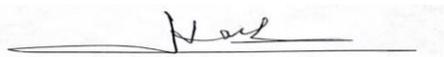
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ba2cb6bb029d1703cd85d270f24c9593839576deec17f7541171741bfac8a27**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01202-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Acredite en debida forma el mensaje de datos, con el cual le fue conferido el poder durante la vigencia del Decreto 806 de 2020 o de la Ley 2213 de 2022.

De ser el caso, allegue el poder especial con la correspondiente presentación personal (Art. 74 C.G.P.).

Nótese que en la trazabilidad de los correos aportados no se observa la remisión directa del poder conferido al abogado Fernando Jaramillo Vargas por parte del señor Jhony Enrique Peña Páez, como representante de la parte actora.

2.-) Aporte el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Quantum Inmobiliaria & Cía. Ltda.

3.-) Indique en los hechos la fecha desde la cual la parte pasiva incumplió las obligaciones contenidas en los numerales 1° y 2° del acta de conciliación aportada.

Lo anterior, dado que la restitución del inmueble está sujeta a la

condición del pago oportuno de las obligaciones pactadas en los referidos numerales.

4.-) Allegue la copia de la comunicación de 18 de octubre de 2022, la cual fue relacionada en la constancia de incumplimiento expedida por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio, toda vez que no obra en los anexos.

5.-) Las aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un único escrito contentivo de la demanda.

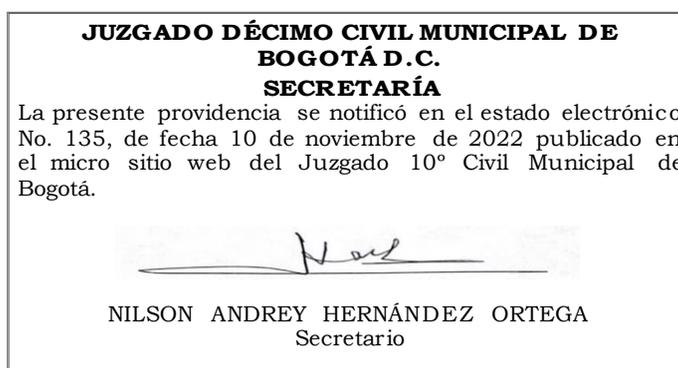
6.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c34bcb315551d476b9a5a9ecd83d7585007e2e193966d68168f19b3a89f23fa1**

Documento generado en 09/11/2022 03:59:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01219-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

- 1.-) Aporte el certificado de tradición y libertad del vehículo, con fecha de expedición no mayor a 30 días.
- 2.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

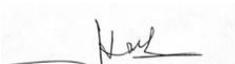
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
D.C. SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

  
NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ec040264471e1ef76c81d2ff3c67201e925b2905b22849de4e7457db94d2b12**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01169-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como la Ley 2213 de 2022, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

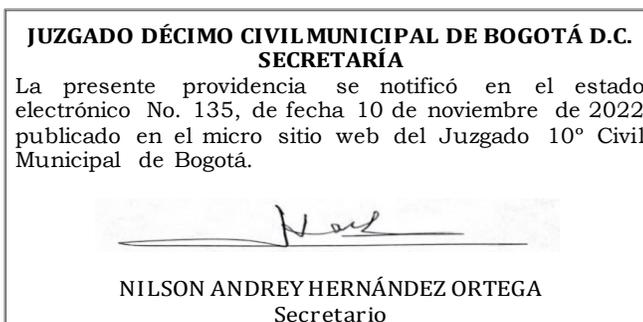
- 1.-) Presente el escrito de la demanda. Aquél deberá reunir las formalidades contempladas en el artículo 82 del C.G.P.
- 2.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 *ibidem*).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

Ev



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3e37ce42d8214b17c107acae294780d23173753d8726efaadaf05d299a9817e**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01173-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como la Ley 2213 de 2022, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

- 1.-) Aporte el título valor báculo de la ejecución debidamente digitalizado.
- 2.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

Ev



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0871981d0ed19e808e61370b75c13589ce28e00eeca9b97ce013cb0048cdb8d**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01176-00**

En atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. "AECSA"** contra **Claudia Patricia Pérez Londoño**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré n°. 00130158005004981502.

1.1.-) Por la suma de \$88.621.092 m/cte, por concepto del capital contenido en el pagaré mencionado.

1.2.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1, liquidados desde la presentación de la demanda y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

4.-) Notificar esta providencia a la ejecutada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería a la abogada Carolina Abello Otálora como apoderada de la parte demandante, en razón al endoso obrante en el expediente.

6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cimpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

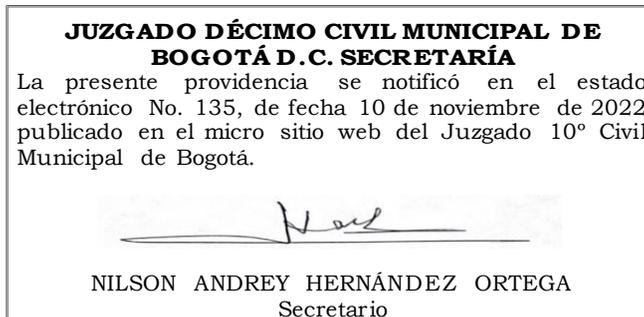
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50bab7acbc07904f279c93fce321036d61fa637dc76fb988979153c42e3ec2d9**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01178-00**

En atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Finanzauto S.A BIC** contra **Fanny Mayerli Pinilla Raigoso**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré 175662.

1.1.-) Por la suma de \$378.415,67 m/cte, por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada del mes de febrero de 2022.

1.2.-) Por la suma de \$767.915,33 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 28 de enero y el 28 de febrero del 2022.

1.3.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1, liquidados desde el 1 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.4.-) Por la suma de \$98.793 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.5.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.4, liquidados desde el 1 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.6.-) Por la suma de \$386.158,06 m/cte, por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada del mes de marzo de 2022.

1.7.-) Por la suma de \$760.172,94 m/cte, por concepto de intereses remuneratorios causados entre el 28 de febrero y el 29 de marzo del 2022.

1.8.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.6, liquidados desde el 30 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.9.-) Por la suma de \$98.793 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.10.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.9, liquidados desde el 30 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.11.-) Por la suma de \$393.554,23 m/cte, por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada del mes de abril de 2022.

1.12.-) Por la suma de \$752.776,77 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 29 de marzo y 29 de abril de 2022.

1.13.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.11, liquidados desde el 30 de abril de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.14.-) Por la suma de \$98.793 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.15.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.14, liquidados desde el 30 de abril de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.16.-) Por la suma de \$401.346,61 m/cte, por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada del mes de mayo del 2022.

1.17.-) Por la suma de \$744.984,39 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 29 de abril y 29 de mayo del 2022.

1.18.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.11, liquidados desde el 30 de mayo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.19.-) Por la suma de \$98.793 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.20.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.19, liquidados desde el 30 de mayo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la

Superintendencia Financiera de Colombia.

1.21.-) Por la suma de \$409.293,27 m/cte, por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada del mes de junio del 2022.

1.22.-) Por la suma de \$737.037,73 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 29 de mayo y 29 de junio del 2022.

1.23.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.21, liquidados desde el 30 de junio de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.24.-) Por la suma de \$98.793 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.25.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.24, liquidados desde el 30 de junio de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.26.-) Por la suma de \$417.397,28 m/cte, por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada del mes de julio del 2022.

1.27.-) Por la suma de \$728.933,72 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 29 de junio y 29 de julio de 2022.

1.28.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.26, liquidados desde el 30 de julio de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la

Superintendencia Financiera de Colombia.

1.29.-) Por la suma de \$98.793 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.30.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.29, liquidados desde el 30 de julio de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.31.-) Por la suma de \$425.661,75 m/cte, por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada del mes de agosto del 2022.

1.32.-) Por la suma de \$720.669,25 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 29 de julio y 29 de agosto de 2022.

1.33.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.31, liquidados desde el 30 de agosto de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.34.-) Por la suma de \$98.793 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.35.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.34, liquidados desde el 30 de agosto de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.36.-) Por la suma de \$434.089,84 m/cte, por concepto del

capital de la cuota vencida y no pagada del mes de septiembre del 2022.

1.37.-) Por la suma de \$712.241,16 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 29 de agosto y 29 de septiembre de 2022.

1.38.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.36, liquidados desde el 30 de septiembre de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.39.-) Por la suma de \$98.793 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.40.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.39, liquidados desde el 30 de septiembre de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.41.-) Por la suma de \$35.537.685,57 m/cte, por concepto de saldo insoluto de la obligación.

1.42.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.41, liquidados desde la presentación de la demanda y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la

notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

4.-) Notificar esta providencia a la ejecutada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *ídem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería a la abogada Astrid Esther Baquero Herrera como apoderada de la parte demandante, en razón al poder allegado en el expediente.

6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

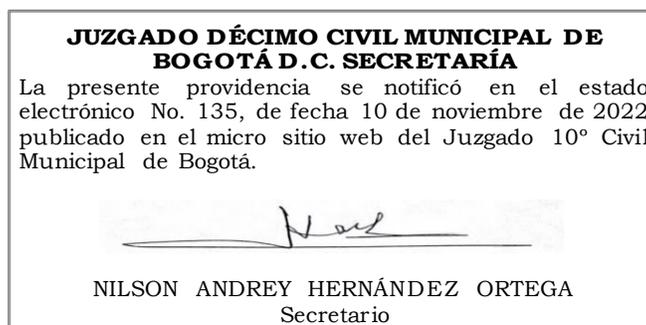
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6d8b4a1c2d78294f5eee7f295716b5c27d65e66aa0a0f79ceb983f3271ff262**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01181-00**

En atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. "AECSA"** contra **Ramiro Triana Siachoque**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré 00130897009600129987.

1.1.-) Por la suma de \$78.254.734 m/cte, por concepto del capital contenido en el pagaré mencionado.

1.2.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1, liquidados desde la presentación de la demanda y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

4.-) Notificar esta providencia a la ejecutada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería a la abogada Carolina Abello Otálora como apoderada de la parte demandante, en razón al endoso obrante en el expediente.

6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cimpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

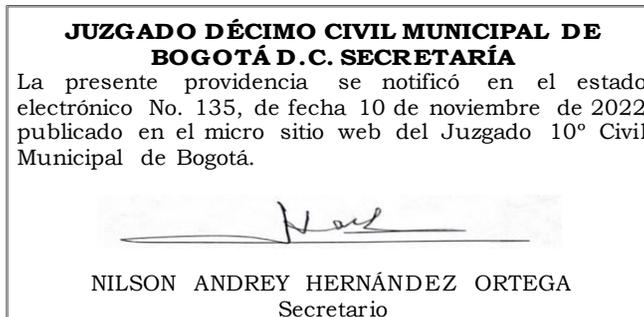
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 018368839d295e399005606e8b56ee1bd7bb12cc5a2a252b5843a8d7fe5156ef

Documento generado en 09/11/2022 03:13:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01188-00**

En atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. "AECSA"** contra **Jair Alfonso Montoya Cabas**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré 00130158009610469932.

1.1.-) Por la suma de \$52.338.341 m/cte, por concepto del capital contenido en el pagaré mencionado.

1.2.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1, liquidados desde la presentación de la demanda y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

4.-) Notificar esta providencia a la ejecutada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería a la abogada Carolina Abello Otálora como apoderada de la parte demandante, en razón al endoso obrante en el expediente.

6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cml10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

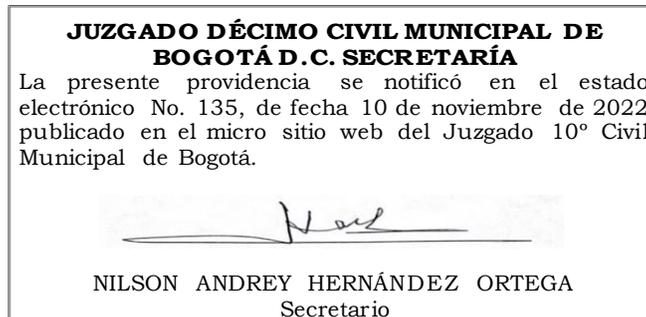
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 22a58e323414d6e0910d34904cb7308f75248ee2f42060709eaf1a4d4a6d2f53

Documento generado en 09/11/2022 03:13:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00911-00**

El apoderado de la sociedad ejecutante allegó un memorial con el cual pretende acreditar la notificación del extremo pasivo. Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación aportada se advierte que aquella no cumple con los requisitos establecidos en la Ley 2213 de 2022.

Al respecto, se observa que en el mensaje de datos remitido a la dirección electrónica -frolefr@banrep.gov.co- no se advirtió, de forma precisa, desde qué momento se entiende surtida la notificación personal.

En efecto, nótese que en el contenido del mensaje de datos se anotó *"(...) transcurridos 10 días hábiles después que el iniciador de este mensaje recepcione el acuse de recibido, usted queda notificado del auto de providencia el día 25/ mes 08/ año 2022"*, circunstancia que no fue prevista en la citada ley.

El artículo 8° de la ley 2213 del 2022 señala que la notificación personal se entiende surtida una vez ha **transcurrido dos (2) días desde la recepción del mensaje de datos.**

En consecuencia, al confundir el término en que se entiende surtida la notificación se incurrió en una imprecisión que afecta el derecho al debido proceso y defensa que le asiste al demandado.

En tal medida, en orden a conjurar eventuales nulidades no se

tiene en cuenta la constancia de notificación aportada.

Lo anterior, no es una mera formalidad. La notificación del demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el proceso, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para tal efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

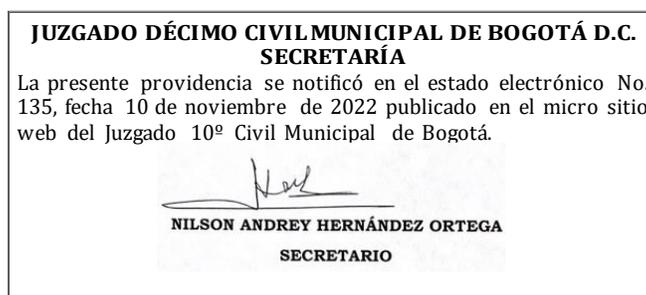
Para finalizar, se requiere al actor para que adelante la notificación con observancia de lo dispuesto en el presente proveído y en atención a lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o en los términos de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ddd25f9b7e7a81f28b2ee19826a1ca35fe38689614a898c030b676dd9f30907**

Documento generado en 09/11/2022 08:17:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00810-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la parte pasiva, se observó que la empresa de mensajería certificó que el 21 de septiembre de 2022 la demandada recibió la notificación en la dirección electrónica - yolanda.serrano1977@gmail.com-, la cual fue acompañada de los anexos de ley.

Por lo tanto, para los efectos legales pertinentes se informa que la demandada Yolanda Serrano Garrido se notificó personalmente del auto que libró el mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

En firme esta providencia, ingresa el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ccc52403ac8d5cc61c6d046e398a5354546661cc8ab42fc03bd265e8bc93c2b**

Documento generado en 09/11/2022 08:17:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00868-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la parte pasiva, se observó que la empresa de mensajería certificó que el 16 de septiembre de 2022 el demandado recibió la notificación en la dirección electrónica -kcire34@hotmail.com-, la cual fue acompañada de los anexos de ley.

Por lo tanto, para los efectos legales pertinentes se informa que el demandando Erick Mauricio Palacios Acevedo se notificó personalmente del auto que libró mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

En firme esta providencia, ingresa el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

  
NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16db437adcbc231e2a55b0e43b6aeb8075a7bfa04fcc2c1731e77ccd1def794**

Documento generado en 09/11/2022 08:17:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00904-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la parte pasiva, se observó que la empresa de mensajería certificó que el 29 de septiembre de 2022 el demandado recibió la notificación en la dirección electrónica -caldana3@yahoo.com-, la cual fue acompañada de los anexos de ley.

Por lo tanto, para los efectos legales pertinentes, se informa que el demandado Camilo Aldana Vargas se notificó personalmente del auto que libró el mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

En firme esta providencia, ingresa el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

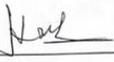
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

  
NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5a56a2a2ddd8b8e73c68885165c7d917e1ad2aa9fab699e88d86182f9fe6e69**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00870-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la notificación al extremo pasivo, se requiere a la parte actora en procura que acredite que el mensaje de datos fue remitido junto a los anexos de ley completos, puesto que, de la revisión efectuada a los documentos allegados, se evidencia que el mandamiento de pago está incompleto.

Para dicho cometido, puede remitir el certificado emitido por la empresa de mensajería cuya apertura permita la verificación de los archivos adjuntos.

Para lo anterior, se concede el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.

Por último, es menester señalar que el presente requerimiento se fundamenta en los poderes y facultades otorgadas por los artículos 42 y 43 del Código General del Proceso, de cara a conjurar eventuales nulidades.

Notifíquese,

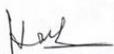
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

  
**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **639f45dfa5b4c8164a997ed894e1cb70aeb058eec45d03d605e15f13f34fa4ca**

Documento generado en 09/11/2022 08:17:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01179-00**

En atención a que los documentos allegados reúnen los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto Reglamentario 1835 de 2015, se dispone:

1.-) Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria de vehículo instaurada por **Banco de Bogotá S.A.**, contra **Carlos Andrés Daza Cuadros**.

2.-) Ordenar la aprehensión del vehículo automotor identificado con placa **HFT-223**, marca Renault, modelo 2022, cuyas características fueron descritas en la demanda.

Practicada dicha captura, se deberá informar de manera inmediata a este Despacho y a la entidad **Banco de Bogotá S.A.**, sobre la ubicación del rodante.

Para los fines pertinentes, por secretaría librese el correspondiente oficio. Adviértase, igualmente, **que el automotor solo podrá ser conducido a los parqueaderos relacionados por el acreedor garantizado en la solicitud contentiva de la presente diligencia especial**, cuya relación deberá ser indicada en la comunicación.

3.-) Ordenar la entrega del citado vehículo a favor de **Banco de Bogotá S.A.**, una vez que se haya llevado a cabo la captura de dicho automotor.

4.-) Reconocer personería al abogado Jorge Portillo Fonseca como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

5.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico -cimpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **669b882d9b0fb37b86adf17688d1243c77eee36dadd944de808d43d643f6127a**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01130-00**

Subsanada en término y en atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Banco de Occidente** contra **Elsa Belén Rangel Delgado**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré 256-04347-1.

1.1.-) Por la suma de \$56.295.016 m/cte, por concepto del capital contenido en el mencionado pagaré.

1.2.-) Por la suma de \$2.263.001 m/cte, por concepto de los intereses de plazo.

1.3.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1, liquidados desde 27 de septiembre de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la

notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

4.-) Notificar esta providencia a la ejecutada en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *ídem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería Sandra Lizzeth Jaimes Jiménez como apoderada de la parte demandante, en razón al poder allegado en el expediente.

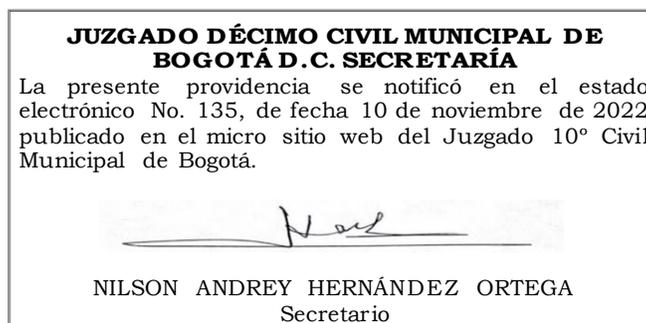
6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

Ev



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e264f2fd69b6d7a6411d42cab4f231a1c402c356c398ca24a80e1128febb585c

Documento generado en 09/11/2022 03:14:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 8 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00873-00**

El apoderado de la sociedad ejecutante allegó un memorial con el cual pretende acreditar la notificación del extremo pasivo. Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación aportada se advierte que aquella no cumple con los requisitos establecidos en la Ley 2213 del 2022.

Al respecto, se observa que en el mensaje de datos remitido a la dirección electrónica -anyelacasas@gmail.com- no se advirtió desde qué momento se entiende surtida la notificación personal.

En efecto, nótese que en el contenido de la comunicación se anotó *“(...) transcurridos 10 días hábiles después que el iniciador de este mensaje recepcione el acuse de recibo, usted queda notificado del auto”*, circunstancia que no fue prevista en la citada ley.

El artículo 8° de la ley 2213 del 2022 señala que la notificación personal se entiende surtida una vez ha **transcurrido dos (2) días desde la recepción del mensaje de datos.**

En consecuencia, al confundir el término en que se entiende surtida la notificación se incurrió en una imprecisión que afecta el derecho al debido proceso y defensa que le asiste al demandado.

En tal medida, en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta la constancia de notificación aportada.

Lo anterior, no es una mera formalidad. La notificación del demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el proceso, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para tal efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

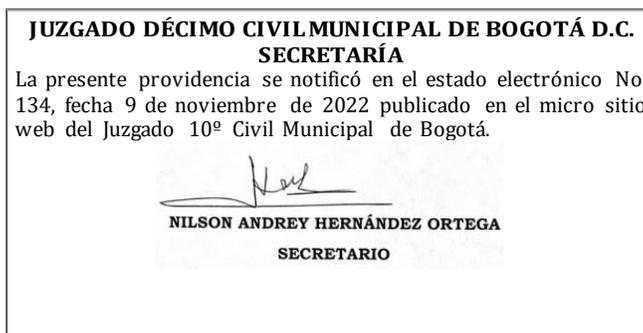
Para finalizar, se requiere al actor para que adelante la notificación con observancia de lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb26504160c23927c4a29ce70fc90fa4735f5338a5ea28509070350f4da2cf3b**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01077-00**

Subsanada en término y en atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. "AECSA"** contra **Pablo Emilio Graciano Gómez**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré 5594059.

1.1.-) Por la suma de \$106.090.166,37 m/cte, por concepto del capital contenido en el mencionado pagaré.

1.2.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1, liquidados desde la presentación de la demanda y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de

conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

4.-) Notificar esta providencia al ejecutado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería al abogado Mauricio Ortega Araque como apoderado de la parte demandante, en razón al poder allegado en el expediente.

6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cml10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

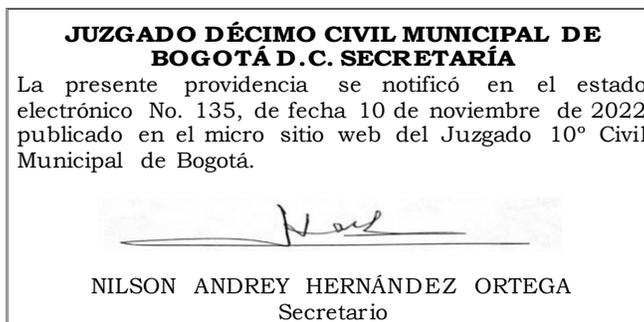
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c82cd0871ea625a1fbb3540e351eb2289e0d632fd14077f2fe24e65bcfb0528c**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01111-00**

Subsanada en término y en atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Finanzauto S.A BIC** contra **Luz Ivonne González De los Ríos, Mario de Jesús De los Ríos Valencia, la Ferretería El Triángulo Ltda., y Damaris Paola De los Ríos González**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré 175379.

1.1.-) Por la suma de \$198.459,96 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 28 de noviembre y 28 de diciembre de 2021.

1.2.-) Por la suma de \$2.508.388 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 28 de diciembre de 2021 y el 28 de enero del 2022.

1.3.-) Por la suma de \$182.979 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.4.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.3, liquidados desde el 29 de enero de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación,

calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.5.-) Por la suma de \$115.316 m/cte, por concepto de seguro del vehículo.

1.6.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.5, liquidados desde el 29 de enero de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.7.-) Por la suma de \$2.508.388 m/cte, por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 28 de enero de 2022 y 28 de febrero de 2022.

1.8.-) Por la suma de \$182.979 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.9.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.8, liquidados desde el 1 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.10.-) Por la suma de \$115.316 m/cte, por concepto de seguro del vehículo.

1.11.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.10, liquidados desde el 1 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.12.-) Por la suma de \$744.695,29 m/cte, por concepto del

capital de la cuota vencida y no pagada del mes de marzo de 2022.

1.13.-) Por la suma de \$1.763.692,71 m/cte por concepto de los intereses remuneratorios causados entre el 28 de febrero de 2022 y el 28 de marzo de 2022.

1.14.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.12, liquidados desde el 29 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.15.-) Por la suma de \$182.979 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.16.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.15, liquidados desde el 29 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.17.-) Por la suma de \$115.316 m/cte, por concepto de seguro del vehículo.

1.18.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.17, liquidados desde el 29 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.19.-) Por la suma de \$960.134,06 m/cte, por concepto del capital de la cuota vencida y no pagada del mes de abril de 2022.

1.20.-) Por la suma de \$1.548.253,94 m/cte, por concepto de los

intereses remuneratorios causados entre el 28 de marzo y 28 de abril de 2022.

1.21.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.19, liquidados desde el 29 de abril de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.22.-) Por la suma de \$182.979 m/cte, por concepto de seguro de vida.

1.23.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.23, liquidados desde el 29 de abril de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.24.-) Por la suma de \$115.316 m/cte, por concepto de seguro del vehículo.

1.25.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.24, liquidados desde el 29 de abril de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.26.-) Por la suma de \$87.511.520,05 m/cte, por concepto del saldo insoluto de la obligación.

1.27.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.26, liquidados desde la presentación de la demanda y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

4.-) Notificar esta providencia a los ejecutados en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería a la abogada Astrid Esther Baquero Herrera como apoderada de la parte demandante, en razón al poder allegado en el expediente.

6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

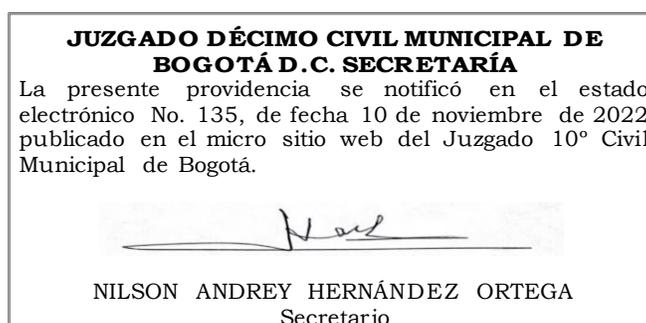
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **619e99f2adf46ed830cc54117f20669355278a3b00273e65e177a499f3c1e2dc**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01134-00**

Subsanada en término y en atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. "AECSA"** contra **Jaime Alonso Escobar Marulanda**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré 3436039.

1.1.-) Por la suma de \$147.213.832 m/cte, por concepto del capital contenido en el mencionado pagaré.

1.2.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1, liquidados desde la presentación de la demanda y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de

conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

4.-) Notificar esta providencia al ejecutado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería a la abogada Katherine Velilla Hernández como apoderada de la parte demandante, en razón al endoso obrante en el expediente.

6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cml10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

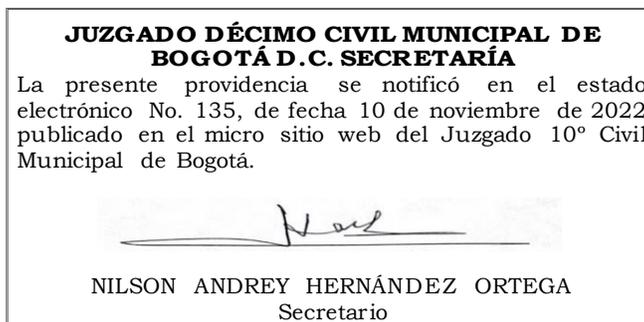
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f1cb370bb0f8afd764be694d7afba9c262daba25fb0dd7187ec83e56a7a0893**

Documento generado en 09/11/2022 03:14:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00193-00**

La apoderada de la parte actora allegó un memorial con el cual pretende acreditar la notificación del extremo pasivo. Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación aportada se advierte que aquella no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 8° del Decreto 806 del 2020.

Al respecto, se observa que en el citatorio remitido a la demandada Leydi Tatiana Padilla Ruiz se indicó de manera errada la providencia objeto de enteramiento, esto es, el auto de 8 de marzo de 2022, dado que en la citación se refirió “9 de marzo de 2022”.

Lo anterior, no es una mera formalidad. La notificación del demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el juicio, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para el efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

En tal medida, y en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta la notificación aportada, de manera que se requiere a la demandante para que adelante las notificaciones con observancia de lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP



**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cc769eb60c248f487ee9403809eedf86a2998c074311c6555bf733d65d49251**

Documento generado en 09/11/2022 08:17:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00216-00**

La apoderada de la parte actora allegó un memorial con el cual pretende acreditar la notificación del extremo pasivo. Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación aportada se advierte que aquella no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 8° del Decreto 806 del 2020.

Al respecto, se observa que en el citatorio remitido a la demandada Paola Marcela Madrid Soto se indicó de manera errada la providencia objeto de enteramiento, esto es, el auto de 8 de marzo de 2022, dado que en la citación se refirió “9 de marzo de 2022”.

Lo anterior, no es una mera formalidad. La notificación del demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el juicio, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para el efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

En tal medida, y en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta la notificación aportada, de manera que se requiere a la demandante para que adelante las notificaciones con observancia de lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

CIRP



**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **453640293fe3e13524ee26d3de3ae8c0d32fef75822822c38ea3396de2255926**

Documento generado en 09/11/2022 08:17:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00216-00**

Se ordena a la secretaría la elaboración y el trámite de las comunicaciones dispuestas en el proveído adiado el 8 de marzo de 2022.

Cúmplase,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

CIRP

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63e81f380ed3064b081ea240fb6dcbe8caa290b7a8b4823b9b5c982f7855768f**

Documento generado en 09/11/2022 08:17:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00249-00**

El Despacho decide el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora contra el auto de 5 de septiembre de 2022, mediante el cual se dispuso la devolución del despacho comisorio procedente del Juzgado 41 Civil del Circuito de esta ciudad, debido a que su objeto no es claro ni preciso.

Adujo el recurrente que se vulnera el derecho al acceso a la administración de justicia y al debido proceso cuando la parte “*más débil*” en la relación procesal tiene que soportar las consecuencias negativas de la mora judicial del Juzgado comitente [archivo 10 E.D.].

En tal medida, el profesional del derecho solicitó que se revoque el auto en cuestión y, en su lugar, se requiera al Juzgado 41 Civil del Circuito con el fin de reiterar el requerimiento efectuado en el proveído adiado el 10 de mayo del año en curso, so pena que se ordene compulsar copias.

### **CONSIDERACIONES**

La finalidad de la comisión es la colaboración de los servidores públicos con la administración de la justicia, en procura de hacer efectiva la ejecución material de una orden judicial.

Los artículos 37 y siguientes del Código General del Proceso disponen lo correspondiente al objeto, facultades y competencias que pueden ser comisionadas, así como los requisitos para su

otorgamiento.

En ese orden, el canon 39 *ibídem* establece que “[l]a providencia que confiera una comisión indicará su objeto con precisión y claridad (...)”. A su vez, el precepto 40 *ídem* señala que toda actuación que exceda los límites de sus facultades es nula.

En el caso *sub examine*, el auto 15 de octubre de 2021 proferido por el Juzgado 41 Civil del Circuito de Bogotá dispuso “*Decretar el embargo y secuestro de los derechos que ostenta el demandado **sobre el inmueble** referido en el numeral primero del escrito de medidas cautelares*”.

Empero, en el escrito de medidas cautelares relacionado por el comitente se observa la relación de tres (3) inmuebles, a saber: *i.)* una casa de habitación, *ii.)* un garaje y *iii.)* un depósito.

Mediante el proveído adiado el 10 de mayo del año en curso se ordenó oficiar al juzgado comitente para que aclarara los inmuebles cuyos derechos de posesión deben ser embargados y secuestrados, lo cual fue comunicado en el oficio 828/2022 [archivo 6 E.D.], remitido el 19 de mayo de 2022 [archivo 7 E.D.].

El estrado judicial oficiado guardó silencio frente al anterior requerimiento.

En tal medida, el Despacho no vulneró los derechos de acceso a la administración ni al debido proceso, pues, es su deber requerir al juzgado comitente, con el fin de despejar cualquier duda que se suscite respecto de la comisión de cara a dispensar una tutela jurisdiccional efectiva.

Además, las actuaciones realizadas han estado orientadas a conjurar eventuales nulidades y evitar exceder los límites del objeto comisionado.

Sin embargo, de una nueva revisión efectuada con el fin de verificar si es posible o no asumir el conocimiento de la comisión encomendada con los datos proporcionados en el despacho comisorio, se evidenció que en aquél se indicó lo siguiente:

***EMBARGO Y SECUESTRO*** de los derechos derivados de la **posesión** que ostenta el demandado sobre el inmueble con folio de matrícula Inmobiliaria SON-20397894 ubicado en Calle 152-B No. 56 -25 nomenclaturas Antigua, actualmente Carrera 56 No. 152 -77 Casa 84,

En tal medida, el Juzgado 41 Civil del Circuito de esta ciudad comisionó, exclusivamente, para el embargo y secuestro de los derechos derivados de la posesión sobre el inmueble ubicado en la carrera 56 n° 152 – 77 casa 84, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50 N – 20397894.

En ese orden, aun cuando el comitente no atendió el requerimiento realizado en la providencia de 10 de mayo de 2022, el despacho revocará el proveído objeto de censura de cara garantizar el acceso a la administración de justicia, y en auto separado resolverá lo que en derecho corresponda sobre la comisión encomendada.

Por lo discurrido, el Juzgado dispone:

- 1.-) Reponer la providencia de 5 de septiembre de 2022.
- 2.-) Resolver, en auto separado, lo que en derecho corresponda respecto al despacho comisorio procedente del Juzgado 41 Civil del Circuito de Bogotá.

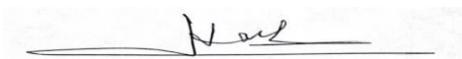
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b44ad5a7c636fc41d7408b929721fce4065493d839e9e16bbdf1906ed3777752**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00249-00**

A esta sede judicial fue asignado, por reparto, el despacho comisorio n° 39 de 10 de noviembre de 2021 procedente del Juzgado 41 Civil del Circuito de Bogotá, en procura de llevar a cabo la diligencia de embargo y secuestro de los derechos derivados de la posesión que el demandado ostenta, **únicamente**, sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50 N -20397894.

En tal medida, se dispone:

1.-) Avocar el conocimiento del despacho n° 39 de 10 de noviembre de 2021 procedente del Juzgado 41 Civil del Circuito de esta ciudad, en el cual se comisionó el embargo y secuestro de los derechos derivados de la posesión que el demandado ostenta sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50 N -20397894.

2.-) Fijar las **9:00 a.m. del 15 de marzo de 2023** para llevar a cabo la diligencia de embargo y secuestro de los derechos de posesión sobre el bien inmueble ubicado en la carrera 56 n° 152 – 77 **casa 84** de esta urbe.

3.-) Informar que la audiencia programada se realizará de manera virtual mediante el aplicativo suministrado por el Consejo Superior de la Judicatura denominado “*Lifesize*”, en consonancia con lo previsto en el canon 103 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, y con el fin de comunicar el protocolo a seguir en el marco de la evocada audiencia, los interesados deberán suministrar lo antes posible y en todo caso tres (3) días antes de su celebración, toda la información referente a su identificación de contacto, esto es, nombre, número de celular, direcciones electrónicas de los apoderados y de cada una de las partes.

Para ese cometido se habilitó el buzón electrónico [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

4.-) Designar como secuestre a la persona que aparece identificada en el acta que se anexa. Se fija la suma de diez salarios mínimos diarios mensuales legales vigentes como honorarios provisionales.

5.-) Advertir al apoderado del convocante, así como al secuestre que **deberán asistir presencialmente al lugar de la diligencia**, so pena de que aquella no se lleve a cabo, y se devuelva el despacho comisorio.

6.-) Instar al apoderado de la parte actora con el fin de prestar la colaboración necesaria para la realización de la diligencia, así como para la plena identificación del predio, con fundamento en lo señalado en el numeral 8° del artículo 78 del Código General del Proceso.

7.-) Requerir al apoderado de la parte actora para que allegue el plano de la manzana catastral, la certificación catastral, así como el certificado de tradición y libertad **actualizados** del inmueble objeto de la comisión, es decir, el identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50 N -20397894.

Dichos documentos deberán ser aportados **cinco (5) días antes de la celebración de la diligencia**, so pena de que aquella no se

lleve a cabo.

8.-) Ordenar a la secretaría que realice la comunicación respectiva y la remita vía electrónica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

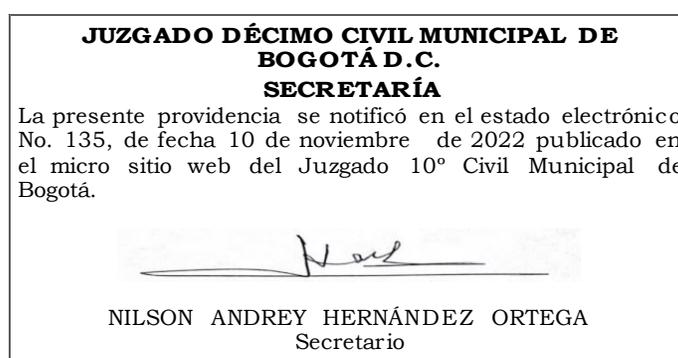
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

CBG



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **702e0d5d7ed4bb6ee7914033ed27f2ff88add5775a159ae9be512508f2f6658a**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00472-00**

La apoderada de la parte actora solicitó la corrección del auto de 2 de junio de 2022, por cuya virtud se libró el mandamiento de pago [archivo 11 E.D.].

La corrección de providencias judiciales se encuentra consagrada en el artículo 286 del Código General del Proceso, y aquella procede en el evento que se presente un error aritmético, cambio de palabras, una omisión o un error mecanográfico, y estén presentes en la parte resolutive de la providencia o influya en ellas, sin que se modifique o altere los elementos que la componen.

Por lo tanto, en la providencia del 2 de junio de 2022 se incurrió en dos (2) errores, a saber: *i.-*) la identificación de la demandada y *ii.-*) la suma por concepto de capital ordenada en el numeral 1.7.

Por contera, se dispone:

1.-) Corregir el auto de 2 de junio de 2022, en el sentido de indicar que el nombre de la demandada es María Alexandra Grijal**ba** Cárdenas.

2.-) Corregir el numeral 1.7. del proveído adiado el 2 de junio de 2022, en el sentido de indicar que el valor correspondiente a la cuota de capital vencido el 5 de abril de 2022 es \$277.**880,15**.

3.-) En lo demás, permanezca incólume el citado proveído.

Notifíquese,

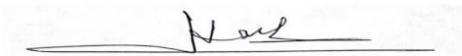
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac86a573ea7312c22c60d7ebe8d6c4c085d119b0205d6d7b91e20c024d97f615**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00148-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la demandada, se observó que el mensaje de datos remitido tiene acuse de recibo el 3 de marzo 2022 y se acompañó de los anexos de ley.

Para los efectos legales pertinentes, téngase en cuenta que la demandada Ruby Yeimy Ruiz Campos se notificó personalmente del auto que libró mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>, y en el término para ejercer el derecho de defensa, guardó silencio.

En firme esta providencia, ingrese el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP



<sup>1</sup> Vigente para la época en que se surtió la notificación.

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16c27fdb1818096537f566adc520b1860b1f41b76ac46b1b3fba3f21b4fcd7bc**

Documento generado en 09/11/2022 03:13:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00811-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la parte pasiva, se observó que la empresa de mensajería certificó que el 30 de septiembre de 2022 la demandada recibió la notificación en la dirección electrónica - mariaka0823@hotmail.com-, la cual fue acompañada de los anexos de ley.

Por lo tanto, para los efectos legales pertinentes se informa que la demandada María del Pilar Calvo Donado se notificó personalmente del auto que libró el mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

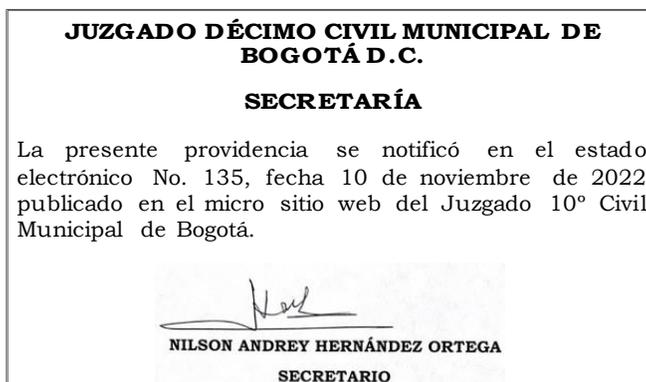
En firme esta providencia, ingresa el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP



**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebc8633802107af24cfa41aafb54ce7146553a6c6df918ccbf9f9a393bea3b**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00315-00**

El apoderado del ejecutante allegó un memorial con el cual pretende acreditar la notificación del extremo pasivo. Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación aportada se advierte que aquella no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, ni en la Ley 2213 del 2022.

En efecto, nótese que en el correo remitido al demandado Luis Arturo Jiménez Cely no se indicó la forma de notificación empleada por el interesado para enterarlo de la orden de apremio librada en su contra, es decir, si aquella establecida en los preceptos 291 y 292 de la Codificación Adjetiva Civil, o de la regla 8 de la Ley 2213 de 2022.

Lo anterior, no es una mera formalidad. La notificación del demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el juicio, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para el efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

En tal medida, y en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta la notificación allegada, de manera que se requiere al actor para que adelante la notificación con observancia de las normas previstas en el Código General del Proceso, o de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

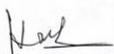
Juez

(2)

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

  
**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6809c246b8e94b53dd32f1dc1499d780ace4a0cca52c707b99e8abdba60cd017**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00354-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la parte demandada, se advierte que la citación realizada en virtud de lo dispuesto en el artículo 291 del Código General del Proceso fue recibida en la dirección electrónica informada para este cometido el 10 de junio del año en curso. Empero, a la fecha, el demandado no ha comparecido ante el despacho en procura de ser notificado personalmente.

En tal medida, se requiere al actor para que continúe el trámite de la notificación de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso o, de ser el caso, realice la notificación personal conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

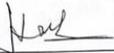
Juez

(2)

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

  
**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **156ac604204fec7a738262536edb990583234a683d8344766516088071a527a0**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00315-00**

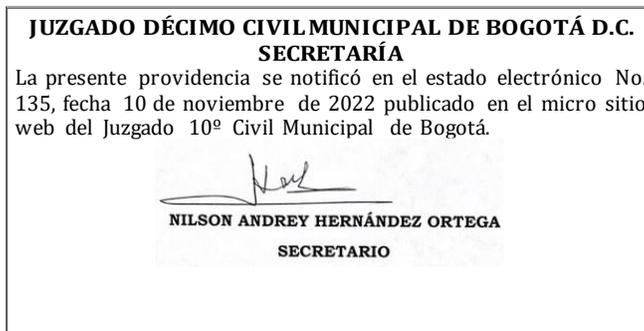
Para los fines pertinentes, se entera a las partes de lo informado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sogamoso en el oficio 0952022EE002093, en el cual refirió que se “*devuelve sin registrar*”, el oficio que comunicó la medida cautelar decretada respecto del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 095-4960.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09f2707df74f3a9b76e45fcf86071e6a9e4c3a9c9c6b4d4870bba6c91b55fe59**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00354-00**

El apoderado de la sociedad ejecutante allegó un memorial con el cual pretende acreditar la notificación del extremo pasivo. Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación aportada se advierte que aquella no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 292 del Código General del Proceso.

Al respecto, se observa que en el mensaje de datos remitido a la dirección electrónica –pentagramaasoci@hotmail.com- no se advirtió, de forma precisa, el radicado del proceso y desde qué momento se entiende surtida la notificación personal.

En efecto, nótese que en el contenido del mensaje de datos se anotó “(...) Se advierte que esta notificación se considera cumplida al finalizar el día siguiente al de la fecha de entrega de este aviso”, circunstancia que no fue prevista en la citada ley.

De otra parte, en el citatorio se refirió el número de radicado “11001400302320220029800”, el cual no corresponde a este expediente.

Además, en dicha misiva se mencionó la Ley 2213 del 2022 y el artículo 292 del Código General del Proceso. Es menester indicar que las citadas normas no son complementarias. Aquellas disciplinan dos (2) formas de notificación con elementos particulares y, por ende, con efectos diferentes.

Lo anterior, no es una mera formalidad. La notificación del

demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el proceso, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para tal efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

En tal medida, en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta la constancia de notificación aportada, de manera que se requiere al actor para que adelante la notificación con observancia de lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o, en su defecto, del canon 8 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

CIRP



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b993296a545016bc5e7218d38757893527ccf96e9893ca23c0cd3fa14754bd2b**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00848-00**

El apoderado judicial del acreedor garantizado allegó un memorial, en el cual aclaró que Finanzauto S.A. BIC no presentó una demanda orientada a la efectividad de la garantía real ante el Juzgado 66 Civil Municipal de esta ciudad. Por el contrario, solicitó ante ese despacho la cancelación de la medida de embargo inscrita a favor de un tercero [archivo 13 E.D.].

En ese orden, el Despacho considera necesaria la respuesta del Juzgado 66 Civil Municipal de Bogotá respecto de lo ordenado en el proveído adiado el 29 de agosto de 2022, en procura de verificar los requisitos del artículo 462 del Código General del Proceso.

Por contera, y en atención a que dicha autoridad judicial no se ha pronunciado sobre el requerimiento efectuado en el oficio n° 1549/2022, se le requiere para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, conteste el citado oficio, el cual fue comunicado el pasado 21 de septiembre.

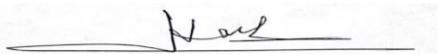
Por secretaría, ofíciase.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**  
Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63dac930832cbcc60f684e5cf1d0898bb0b84408de19c7418894931fc46b2c55**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-01083-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la notificación al extremo pasivo, se requiere a la parte actora en procura que acredite en debida forma la remisión de los anexos a la sociedad demandada junto con la notificación.

Lo anterior, comoquiera que dichos anexos no fueron aportados.

Para lo anterior, se le concede el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7a5034daaa22062a8acb6196dd1740bc8cd2c07d190ed52e32315b0a8265a79**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2020-00045-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la contestación de la demanda visible en el archivo 14 de este expediente, se requiere a la curadora *ad-litem* en procura de que aclare y precise al sujeto que representa.

Nótese que en el escrito de contestación la abogada manifestó estar “*actuando en calidad de Curador ad litem de los intereses del señor EDIMEN FROILAN PÉREZ ROJAS*”. Empero, se advierte que la profesional del derecho fue designada para representar a la sociedad emplazada Distribuciones JYA S.A.S.

Para lo anterior, se concede el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e1d7583681b0bfa09adbb16f903eac9777aaf5992e410dd67064fd0f9853cf6**

Documento generado en 09/11/2022 03:11:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00231-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la demandada, se advierte que la citación y el aviso realizados en virtud de lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso fueron recibidos en la dirección física informada en el libelo [archivos 10, 11 y 14, cdo. 1 E.D.].

Por lo tanto, para los efectos legales pertinentes se informa que las demandadas María Aleida Tovar de Sánchez, Kelly Yuranny Sánchez Tovar e Ybette Lucelly Sánchez Tovar se notificaron por aviso del auto que libró el mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

En el término para ejercer el derecho de defensa las demandadas otorgaron poder especial al abogado Carlos Alberto Rafael Arboleda, en procura que las represente en el proceso ejecutivo de la referencia [folios 2 y 3, archivo 12 E.D.].

Por lo tanto, se reconoce personería al abogado Carlos Alberto Rafael Arboleda como apoderado judicial de María Aleida Tovar de Sánchez, Kelly Yuranny Sánchez Tovar e Ybette Lucelly Sánchez Tovar, para los fines y en los términos del poder conferido [folios 2 y 3, archivo 12 E.D.].

Durante el término para contestar la demanda, el profesional del derecho remitió mensaje de datos al correo institucional de este despacho, en el cual solicitó se le descorriera el traslado de la

demanda con el fin de presentar los medios de defensa pertinentes [archivo 12 E.D.].

La anterior solicitud fue atendida, en su debida oportunidad, por la secretaria, para lo cual compartió el enlace del expediente digital de este asunto [archivo 13 E.D.].

El 6 de julio de 2022 el procurador judicial de la parte pasiva contestó la demanda y propuso excepciones de mérito [archivos 15 y 16 E.D.].

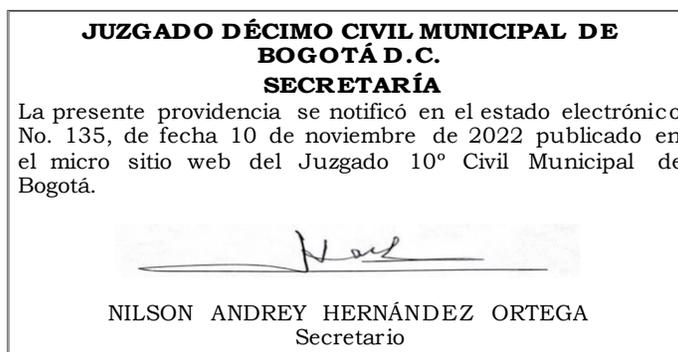
Una vez se integre en debida forma el contradictorio, se continuará con el trámite respectivo.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(4)

CBG



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ce0566918d4dbf391762811ace7aea91144b5c893e8976067ebfc392f45e6cb**

Documento generado en 09/11/2022 03:11:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00231-00**

Vencido el término sin que los emplazados, a saber, los herederos indeterminados del señor José Evelio Sánchez Tovar, concurrieran al proceso [archivos 18 y 19 E.D.], el Juzgado dispone:

1.-) Nombrar curador *ad - litem* para la representación de los herederos indeterminados del señor José Evelio Sánchez Tovar.

2.-) Designar a un abogado que ejerza habitualmente la profesión, y que se encuentre inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

3.-) Fijar como gastos al auxiliar de la justicia la suma de \$80.000.

4.-) Comunicar la designación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, y efectuar las advertencias que refiere el artículo 49 del Código General del Proceso.

Así mismo, informar al designado que su cargo es de forzosa aceptación, salvo que el nombrado acredite actuar en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente (num. 7°, art. 48 *ibídem*).

5.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -[cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)-, buzón en el que

se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

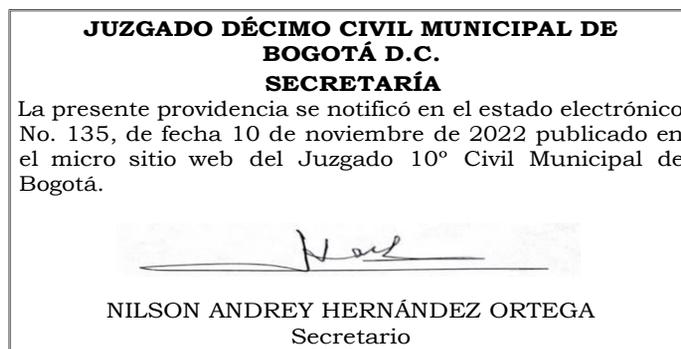
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(4)

CBG



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20dfbe605d5591792c6cb5a58c537c09bcd1c6ca74f9da5f374808648bbb0557**

Documento generado en 09/11/2022 03:11:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00276-00**

El apoderado de la parte actora allegó un memorial con el cual pretende acreditar la notificación del extremo pasivo. Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación aportada se advierte que aquella no cumple con los requisitos establecidos en la ley.

En primer lugar, la notificación se realizó con fundamento en el Decreto 806 de 2020, norma que ya no se encontraba vigente para el momento en que se intentó la diligencia de enteramiento, a saber, 14 de junio de 2022.

De otra parte, se observa que no fue allegada la constancia de recibido del mensaje de datos por parte de la demandada, ni se evidencia el envío de todos los anexos requeridos.

Lo anterior, no es una mera formalidad. La notificación del demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el proceso, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para el efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

Por lo tanto, y en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta la constancia de notificación aportada, de tal suerte que se requiere al actor para que adelante las notificaciones con observancia de lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

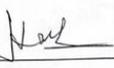
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

  
**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe11686c137c0172fa180609eb7dd5adc02bfbef4ba5fc27e7bd4d82293cc15d**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2017-01252-00**

La demandada Katerin Andrea Cartagena Zarta constituyó apoderado judicial, en procura que la represente en el proceso de la referencia [archivo 18 E.D.].

Por lo tanto, se tiene a la citada demandada notificada por conducta concluyente, conforme lo dispuesto en el artículo 301 del Código General del Proceso.

De otra parte, se reconoce personería jurídica al abogado Wolfan Ariel Pinzón Sánchez como apoderado judicial de la ejecutada Katerin Andrea Cartagena Zarta, para los fines y en los términos del poder conferido.

El referido procurador judicial contestó la demanda, y propuso excepciones de mérito [archivo 21 E.D.]

En ese orden, integrado en debida forma el litisconsorcio, se dispone:

Correr traslado de las excepciones de mérito propuestas a la parte demandante por el término legal de diez (10) días, según lo dispuesto en el artículo 443 del Código General del Proceso.

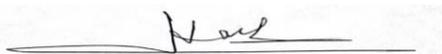
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **becf63c785f8b8c2f1a84bd26add2f0ac8fcd80103e6b73e74c023817a2dd1ca**

Documento generado en 09/11/2022 03:11:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00190-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la parte pasiva, se observó que la empresa de mensajería certificó que el 29 de septiembre de 2022 la demandada recibió la notificación en la dirección electrónica -marianamorabriceno@gmail.com-, la cual fue acompañada de los anexos de ley.

Por lo tanto, para los efectos legales pertinentes se informa que la demandada Mariana Isabel Mora Briceño se notificó personalmente del auto que libró el mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

En firme esta providencia, ingresa el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

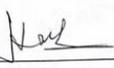
Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

  
**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **800c2c4530c8ec5a3559ff7673f94a0e6858ee37f238be16e913667ddc6d8f4e**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00847-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la demandada, se advierte que la citación y el aviso realizados en virtud de lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso fueron recibidas en la portería de la unidad inmobiliaria cerrada donde reside la demandada.

Por lo tanto, para los efectos legales pertinentes se informa que la demandada Lucy Ramírez Castro se notificó por aviso del auto de 21 de septiembre de 2021 mediante el cual se libró el mandamiento de pago, quien guardó silencio en el término para ejercer el derecho de defensa.

En firme esta providencia, ingrese el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

  
**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16f22743308c1df29af2a24794ef3282e89fd2f827bcc0fddda9d71c4b718aad**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00847-00**

Se agrega al expediente el oficio n°. 50S2022EE07451 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, en el cual se informó sobre la inscripción del embargo ordenado respecto del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50 S – 40705880.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

CIRP



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f952b8460981cb2ae81e95f69e6e6fb0f45e846624b3b468e1e4596d02c962d**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00316-00**

De la revisión efectuada a las constancias de envío de la notificación a la demandada, se advierte que la citación y el aviso realizados en virtud de lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso fueron recibidos en la dirección física informada en el libelo [archivo 23, cdo. 1 E.D.].

Por lo tanto, para los efectos legales pertinentes se informa que la demandada María del Pilar Cotrino Triana se notificó por aviso del auto de 2 de junio de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago, conforme lo dispuesto en el artículo 292 *ibídem*.

Durante el término para ejercer el derecho de defensa, la ejecutada María del Pilar Cotrino Triana otorgó poder especial al abogado Jairo Vélez Zapata, en procura que la represente en el proceso ejecutivo de la referencia [fl. 1, archivo 22, cdo. 1 E.D.].

Se reconoce personería al abogado Jairo Vélez Zapata como apoderado de la ejecutada, en los términos y para los efectos del poder conferido.

El apoderado judicial de la demandada contestó la demanda y propuso excepciones de mérito [archivos 67 y 68 E.D.]. De ese escrito, se corrió traslado de conformidad con el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 [archivo 24, cdo. 1 E.D.].

A su vez, el procurador judicial del demandante recorrió el

respectivo traslado [archivo 25, cdo. 1 E.D.].

En ese orden, integrado el contradictorio en debida forma, sería del caso convocar a las partes a la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso. Sin embargo, se advierte que en este asunto concurren los presupuestos señalados en el canon 278 *ibídem*, con el fin de proferir sentencia anticipada.

Por lo tanto, el despacho tiene por válidamente aportadas las documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda. De otra parte, se niega el decreto y la práctica de los interrogatorios de parte.

Lo anterior por resultar innecesarios e inconducentes para resolver las pretensiones y las excepciones de mérito planteadas, por cuanto los hechos que se pretenden probar constan en la documental aportada, a la vez que versan sobre puntos de derecho.

En tal medida, se declara clausurado el periodo probatorio.

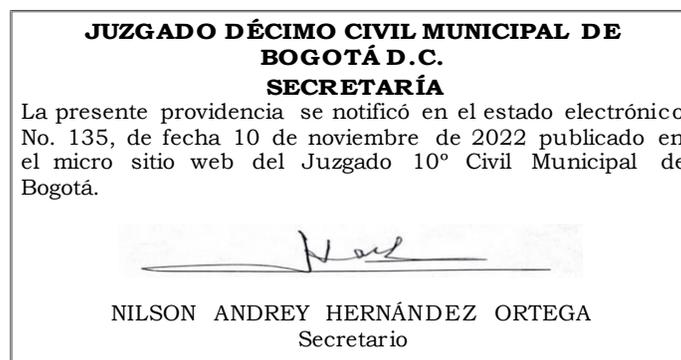
De otra parte, se concede a las partes un término común de cinco (5) días para presentar sus alegatos de conclusión. Vencido dicho plazo se proferirá la correspondiente sentencia.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG



**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a534b74257fa15b7a4d085e1bd6ca456587d1ce0b3e566b29b90915629c9e413**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-01197-00**

El apoderado de la entidad ejecutante presentó la liquidación del crédito [archivo 31 E.D.].

Por lo tanto, de dicha liquidación se corre traslado por el término de tres (3) días, según lo señalado en el numeral 2° del artículo 446 del Código General del Proceso.

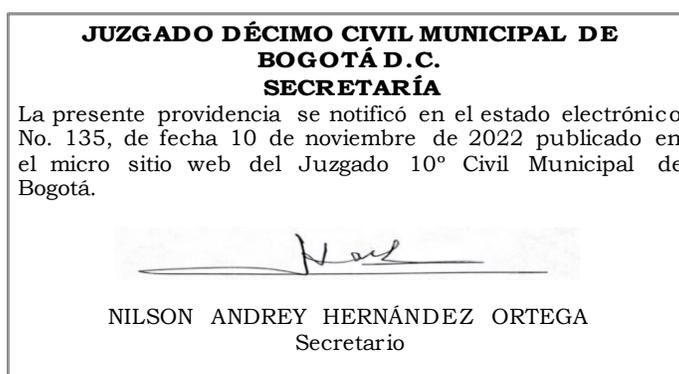
Se ordena a la secretaría controlar el anterior término, y una vez fenecido ingrese el expediente al despacho, para decidir lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

CBG



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9249c5b7e3889d1a8ee440d9cabace998f08f2e1f07c8059ccc1e2b2b7b943fc**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-01197-00**

La secretaría del Juzgado elaboró la liquidación de costas [archivo 28 E.D.]. En ese orden, y al encontrarla ajustada a derecho se dispone:

Aprobar la liquidación de costas, de conformidad con lo señalado en el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59dcf5f1fe91820e7d4454443947cf7ff617918fe79824225f921e4e1322590a**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-01197-00**

Para los fines pertinentes, se agrega al expediente lo informado por la entidad Salud Total E.P.S., en relación con los datos de contacto del ejecutado y la empresa Transporte Reina S.A. [archivo 30 E.D.].

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(3)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c17bc6f01fa2ecb1857693c5bf74c67bb7cf410376069f92f0f4721fd0be88e6**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2020-00127-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la solicitud visible en el archivo 35 de este expediente, se requiere a la abogada Katherine Martínez Roa para que acredite la calidad que ostenta.

Para dicho cometido, deberá aportar el poder conferido por la señora Sandra Patricia Ribon Torres y las piezas procesales necesarias para confirmar la calidad de sucesora procesal. Así como, la sustitución realizada al profesional del derecho José Alejandro Muñoz Romero.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c29c3a9f870bed7b7b614e12774e6f3f9a8b629596d498cd1cd416a692917434**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2020-00347-00**

El apoderado de la parte actora solicitó fijar fecha para la realización de la prueba extraprocesal de la referencia, para lo cual señaló la dirección carrera 106 n° 15 A – 25 Manzana 22 Lote 134 A como lugar donde se debe practicar la diligencia [archivo 42 E.D.].

De la revisión efectuada al expediente, se advierte que la dirección informada corresponde al inmueble que fue restituido a la parte actora por el Juzgado 45 Civil del Circuito de Bogotá, según lo manifestado en la audiencia celebrada el pasado 6 de mayo.

Por lo tanto, se requiere al apoderado de la parte actora, con el fin de aclarar el lugar en el que se debe llevar a cabo la evocada prueba, porque, en principio, los documentos sobre los que versa la exhibición deprecada ya no reposan en ese lugar.

Lo anterior, con fundamento en lo señalado en el numeral 3° del artículo 43 del C.G.P.

Para tal cometido, se le concede el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta providencia.

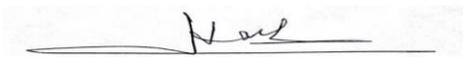
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af64c740d87bf088f74dd8b54da0d8496643144c788a044f82b60cdbc0e28123**

Documento generado en 09/11/2022 08:18:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00590-00**

De la revisión efectuada al expediente, se advierte que en el presente asunto es necesario realizar el control de legalidad, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 132 del Código General del Proceso.

Lo anterior, porque en el auto de 6 de julio de 2022 no se tuvieron en cuenta los medios de defensa propuestos por el extremo pasivo, habida cuenta que no se acreditó el pago de los cánones adeudados [archivo 71 E.D.].

Empero, el proceso de la referencia corresponde a la restitución de un bien mueble dado en tenencia en virtud del contrato de leasing celebrado por las partes, de tal suerte que no es posible aplicar la sanción de no escuchar al demandado mientras no acredite el pago de los cánones en mora.

Lo anterior, en atención a lo doctrinado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, que en lo pertinente se transcribe:

*«(...) el segundo motivo por el cual no podía aplicarse la sanción comentada tiene que ver con el contrato presentado para lograr la restitución; así, aun cuando se tratara, en realidad, de un “leasing financiero”, de igual modo, resulta desacertado desoír las defensas del tutelante.*

*Ciertamente, a pesar de las semejanzas que pueden existir entre aquel*

---

<sup>1</sup> Sentencia STC 5878 – 2020, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

*negocio y los “contratos de arrendamiento de inmueble”, la disposición en comento se refiere, exclusivamente, a la “restitución” que tiene como báculo el arrendamiento; de suerte que el pleito originado en un “leasing” se regula, inicialmente, por el artículo 385 ibidem, que remite, en lo pertinente, a la norma precedente, pero tal reenvío no cobija la sanción arriba transcrita.*

*Aun cuando el litigio de “restitución de leasing” se rige por la mayoría de las pautas que orientan el de “restitución de inmueble arrendado”, esa circunstancia per se no autoriza extenderle el correctivo cuestionado, diseñado, únicamente, para este último, entre otros motivos, porque como es sabido en esa materia opera el principio de nulla poena sine lege, esto es, “no hay pena [sanción] sin ley”; de modo que cualquier castigo, sustancial o procesal, exige mandato expreso del legislador y, por consiguiente, en tales tópicos están proscritas las interpretaciones por analogía».*

En ese sentido, al tratarse de la restitución de un bien cuyo fundamento es un contrato atípico de *leasing*, no es dable exigir al demandado acreditar el pago de lo adeudado con el fin de ejercer su derecho de defensa.

Por lo tanto, en uso de las medidas correctivas previstas en los artículos 42 - 5 y 132 *ibidem*, así como en orden a conjurar eventuales nulidades, el Juzgado dispone:

- 1.-) Dejar sin valor ni efecto el auto de 6 de julio de 2022.
- 2.-) Resolver en auto separado, lo relacionado con los medios de defensa propuestos por el demandado.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

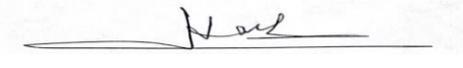
Juez

(3)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f1fc4cfd52431406ebdc93d0e65e8663c8ea21482faa75e012eed41ecfb8d1**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00590-00**

De la revisión efectuada al expediente se evidencia que el demandado Álvaro José Giraldo Vera contestó la demanda y propuso excepciones de mérito, fundadas en la improcedencia de iniciar la acción por el trámite de negociación de deudas al que se sometió la parte pasiva [archivo 20 E.D.].

Mediante providencia de 29 de julio del 2021 se tuvo por notificado por conducta concluyente al extremo pasivo [archivo 29 E.D.], y en el auto de 10 de septiembre del mismo año se ordenó correr traslado de las excepciones propuestas al demandante [archivo 35 E.D.], quién, en la oportunidad debida, se pronunció [archivo 36 E.D.].

En ese orden, integrado el contradictorio en debida forma, sería del caso convocar a las partes a la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso. Sin embargo, se advierte que en este asunto concurren los presupuestos señalados en el canon 278 *ibidem*, con el fin de proferir sentencia anticipada.

Por lo tanto, el despacho tiene por válidamente aportadas las documentales allegadas con la demanda, la contestación de la demanda y el escrito que descurre las excepciones de mérito.

De otra parte, se niega el decreto y la práctica de los interrogatorios de parte.

Lo anterior por resultar innecesarios e inconducentes para resolver las pretensiones y las excepciones de mérito planteadas, por cuanto los hechos que se pretenden probar constan en la documental aportada, a la vez que versan sobre puntos de derecho.

Igualmente, se niega la prueba consistente en oficiar al Juzgado 56 Civil Municipal de Bogotá para que “*confirmen sobre el proceso de insolvencia de persona natural no comerciante radicado con el No. 2020-162 (...)*”, toda vez que dicha información debía ser obtenida directamente ante dicha sede judicial por parte del interesado, de conformidad con lo disciplinado en el inciso 2° del artículo 173 *ibídem*.

En tal medida, se declara clausurado el periodo probatorio.

Así mismo, se concede a las partes un término común de cinco (5) días para presentar sus alegatos de conclusión. Vencido dicho plazo se proferirá la correspondiente sentencia.

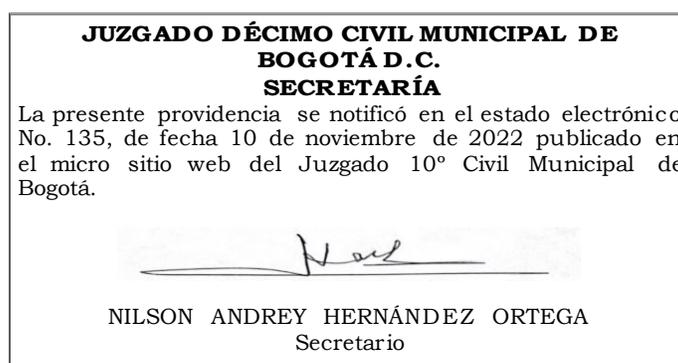
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

CBG



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e919eb00b3231b3646184225278b95da1c704a532388e8ec420fbadc99294c51**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00590-00**

La dependiente judicial de la apoderada judicial de la parte pasiva presentó una solicitud orientada a la remisión de los autos “fijados” el 1 de agosto del año en curso [archivo 78 E.D.].

Al respecto, se le informa que en dicha fecha no se profirió ni se notificó ninguna providencia por parte del despacho, según lo registrado en el sistema de información Siglo XXI y las actuaciones que obran en el expediente.

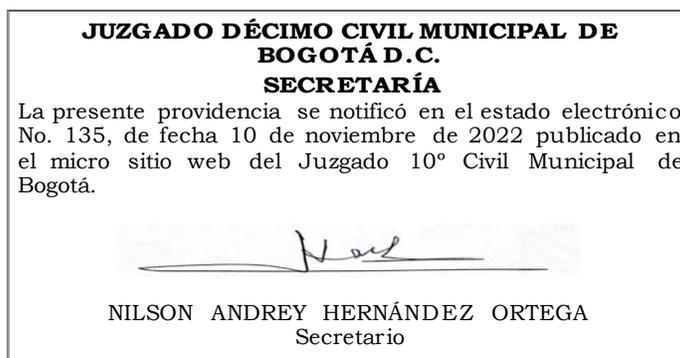
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(3)

CBG



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **448f707c9fdde261291fa13761022295d261a24b241b90c7e042f578e7a92ccb**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 9 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00630-00**

El apoderado de la sociedad ejecutante allegó un memorial con el cual pretende acreditar la notificación del extremo pasivo. Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación aportada se advierte que aquella no cumple con los requisitos establecidos en la Ley 2213 de 2022 [CD. 1, archivo 10 E.D.].

Al respecto, se observa que respecto del mensaje de datos remitido a la dirección electrónica -edtoba@gmail.com- no se allegó el acuse de recibo que refiere el inciso 3° del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, puesto que solo se señala que “*[s]e completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega*” [archivo 10 E.D., CD.1].

Lo anterior, no es una mera formalidad. La notificación del demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el juicio, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para el efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

En tal medida, y en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta las constancias de notificación aportadas, de manera que se requiere a la parte actora con el fin de intentar la diligencia de enteramiento con observancia de lo ordenado en la ley.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 135, de fecha 10 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54b9ecae9271004c48c25df4e749506871423408df77761a85e6b134f407a017**

Documento generado en 09/11/2022 03:12:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**