



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01052-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

Decretar el embargo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 074-16711 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Duitama (Boyacá), denunciado como de propiedad de la parte demandada.

Por secretaría, ofíciase a la entidad correspondiente.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7244c40717e1601ab273e5538566fe903aba37b6fff8a4ccdc376584d99cdd88**

Documento generado en 06/10/2022 12:05:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01050-00**

En atención a la solicitud de medida cautelar deprecada por el ejecutante, el despacho dispone:

1.-) Decretar el embargo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50C - 1092409 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, denunciado como de propiedad de la aquí demandada **Doris Faynori Cabezas Rodríguez**.

2.-) Decretar el embargo de los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n°. 350-225144 y 350-225391 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ibagué, denunciados como de propiedad del aquí demandado **Javier Arturo González Cagua**.

Por secretaría, líbrense las correspondientes comunicaciones.

2.-) Negar las demás cautelas solicitadas. Lo anterior, porque las medidas decretadas garantizan la protección del objeto del litigio, según lo establecido en el inciso 3° del artículo 599 del C.G.P.

3.-) Negar la solicitud elevada en el numeral 5° del escrito de medidas cautelares, porque la información que pretende solicitar puede ser suministrada de forma directa mediante el ejercicio del derecho de petición, conforme lo señalado en el numeral 10 del artículo 78 del Código General del Proceso.

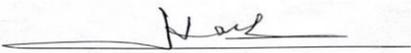
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b><br/><b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 114, de fecha 7 de octubre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA<br/>Secretario</p> |
|--|

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09ed02251cb65f93c0e6021f48568a79013c69bf9dbbd58d0289506d13def1ef**

Documento generado en 06/10/2022 12:05:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01052-00**

En atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de **Ana Mercedes Torres de González** contra **Victor Manuel Torres Salazar**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Por la suma de \$50.000.000 m/cte, por concepto del capital contenido en la letra de cambio adjunta.

1.1-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1, liquidados desde el 6 de julio de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

4.-) Notificar esta providencia al ejecutado en la forma y términos

establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería al abogado Diego Leandro Jarro Bautista como apoderado de la parte demandante, en razón al endoso en procuración allegado en el expediente.

6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cml10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2710cad7b7e652f402b36d27630f09f14e701226b1adc58394f7babd30dbe7b**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01049-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como la Ley 2213 de 2022, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Allegue debidamente digitalizado el título valor cuyo recaudo compulsivo reclama en este asunto. Lo anterior, porque el archivo aportado está incompleto.

2.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

Ev



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c63d6bcc70c01bff6b70e3c1931f63959a3b5525c6226fd2084ff3e9aa314a10**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01058-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como la Ley 2213 de 2022, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

- 1.-) Acredite la calidad que ostenta la persona que suscribió el endoso, de conformidad con el artículo 663 del Código de Comercio.
- 2.-) Allegue el certificado de existencia y representación del Banco de Davivienda S.A, en razón al artículo 84 del estatuto procesal.
- 3.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

Ev

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 114, de fecha 7 de octubre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23a132786d78a3e441d8daa2bf4c7ae58dd217ccebba2f7a8ff629c0c69f797**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01069-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como la Ley 2213 de 2022, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

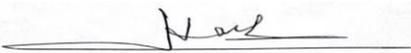
- 1.-) Acredite lo consignado en el numeral 5 del acápite de hechos, dado que la causal de devolución que allí se menciona no fue plasmada en el cheque aportado.
- 2.-) Informe quién suscribió el endoso en propiedad, conforme lo dispuesto en el estatuto comercial.
- 3.-) Allegue el certificado de existencia y representación legal de la sociedad El Arrozal y Compañía S en C.
- 4.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

Ev

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b><br/><b>SECRETARÍA</b></p> <p>La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 114, de fecha 7 de octubre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.</p> <p></p> <p>NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA<br/>Secretario</p> |
|--|

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fb30af6b1a9aab538c16c87feaa456f0e432c34876eeb476d57bf970dbb62e**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01050-00**

En atención a que la demanda se acompaña de título valor que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, se dispone:

Librar mandamiento de pago en favor de la **Financiera Comultrasan** contra **Doris Faynori Cabezas Rodríguez y Javier Arturo González Cagua**, por las siguientes cantidades de dinero:

1.-) Pagaré n°. 002-0077-003600627.

1.1.-) Por la suma de \$ 60.440.557 m/cte, por concepto del capital contenido en el pagaré adjunto.

1.2.-) Por los intereses moratorios causados sobre la suma mencionada en el numeral 1.1., liquidados desde el 2 de abril de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.-) Sobre las costas se resolverá en la oportunidad pertinente.

3.-) Ordenar a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. Se advierte que a partir de esa fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

4.-) Notificar esta providencia a los ejecutados en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *idem*, o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Reconocer personería al abogado Gime Alexander Rodríguez como apoderado de la parte demandante, en razón al poder allegado en el expediente.

6.-) Informar que la dirección de correo electrónico de este despacho es -cml10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, buzón en el que se recibirá cualquier comunicación relacionada con el proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

(2)

Ev



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52224611fbf010703978afd9e801b6d9c9c8e8b0f9699345b97df7dbf85a95d8**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01062-00**

El apoderado de la parte actora presentó demanda ejecutiva, en procura de hacer efectiva la obligación contenida en el pagaré allegado [F1 2, archivo 2 E.D.].

Conforme lo señalado en el artículo 422 del Código General del Proceso “*pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él (...)*”.

En ese orden, para que una obligación sea objeto de recaudo coercitivo debe ser **expresa, clara y exigible**, a la vez que conste en un documento que provenga del deudor.

En el *sub lite* el demandante pretende la ejecución de la obligación contenida en el referido título valor. Sin embargo, dicho cartular fue presentado con espacios sin diligenciar, en especial, lo relacionado con el año de vencimiento de dicha obligación.

Si bien el tenedor informó en la demanda que la fecha de vencimiento corresponde al 10 de agosto de 2022, lo cierto es que esa data no fue consignada en el pagaré báculo de la ejecución, de manera que deberá negarse la orden de apremio, dado que no se aportó un documento que reúna las características previstas en el mencionado artículo 422 de la Ley Adjetiva Civil.

Por contera, el juzgado:

**RESUELVE:**

- 1.-) Negar la orden de pago deprecada en la demanda.
- 2.-) Ordenar la devolución de la demanda y sus anexos a quien la presentó, sin necesidad de desglose.
- 3.-) Desanotar el asunto y dejar constancia que la demanda fue tramitada virtualmente.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

Ev



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d0b0fc986544eff2a86520eaeb445b77f37a7674efb4e88fa6da69056a7d20f**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01056-00**

El presente asunto se encuentra en el despacho para resolver sobre la admisibilidad de la demanda. Sin embargo, se advierte que las pretensiones mencionadas en el libelo demandatorio ascienden a la suma de \$28.648.678, según se refirió en el acápite de la cuantía.

En tal medida, y como las súplicas de la demanda no superan los cuarenta (40) Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes, se trata de un **proceso de mínima cuantía**, conforme lo señalado en el inciso 2° del artículo 25 del C.G.P., de tal suerte que este despacho no es el llamado para avocar el conocimiento del caso.

Le corresponde hacerlo a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, con fundamento en lo establecido en el Acuerdo n° PCSJA18 -11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, por cuya virtud se adoptaron medidas para dichos despachos judiciales, en el sentido de ordenar que a partir del 1° de agosto de 2018 **solo les será asignado, por reparto, procesos que sean de su competencia, es decir, aquellos de mínima cuantía.**

Por contera, y de acuerdo con lo previsto en el inciso 2° del artículo 90 del C.G.P., se resuelve:

1-) Rechazar la presente demanda por falta de competencia, debido a que corresponde a un proceso de mínima cuantía.

2-) Ordenar la remisión de la demanda a la Oficina Judicial de Reparto, con el fin de ser asignada entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad de Bogotá. Por secretaría, oficiese.

3-) Ordenar a la secretaría dejar las constancias a que haya lugar.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

Ev



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2974ce2acd7743358c59d461da2b914b87082ebb94e9f67ecbb7829d788fdb0**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00271-00**

En atención a que la anterior demanda fue subsanada en término y reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, 89, 90 y 406 del Código General del Proceso, se dispone:

1.-) Admitir la demanda declarativa especial divisoria instaurada por **Ana Diva González Díaz** contra **Félix Antonio Varón Hernández**.

2.-) Correr traslado de la demanda y de sus anexos a la parte demandada y citada por el término de diez (10) días. Lo anterior, de conformidad con el artículo 409 del *ibidem*.

3.-) Dar a la demanda el trámite del proceso verbal de menor cuantía, contenido en la sección primera, del título III, capítulo III y artículo 409 *ídem*.

4.-) Notificar esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 *ejúsdem*, o del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, para lo cual deberá remitirse copias de la demanda y de sus anexos.

5.-) Ordenar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50 S - 40071104, según lo señalado en el artículo 592 del C.G.P. Por secretaría, ofíciase.

6.-) Reconocer personería al abogado **Ricardo Montenegro Pulido** como apoderado judicial de la parte demandante en la

forma, términos y para los efectos del poder conferido.

7.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico [cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

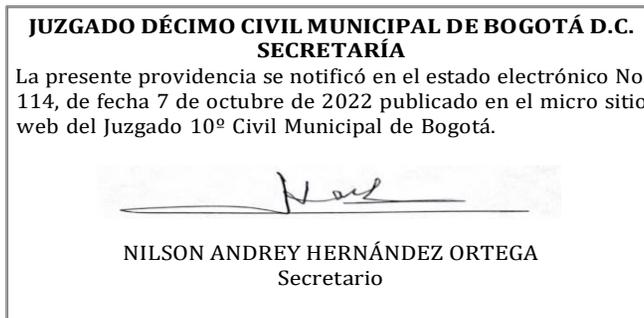
8.-) Prorrogar la competencia por el término de seis (6) meses para resolver esta instancia, conforme lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 121 del C.G.P.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

CBG



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90ee9cffb8bbd4b95287aac546ed6cff57abff34d4cf22227aec5b27e4e8f1ae**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00271-00**

En uso de las facultades establecidas en el numeral 3 del artículo 43 del Código General del Proceso, se requiere a la parte actora para que, en el término de cinco (5) días, aporte el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de división, cuya fecha de expedición sea menor a un mes.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez  
(2)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 114, de fecha 7 de octubre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 010

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4756f63aafd75c301b0f51d176d17222ed393ce74b5c9759faa7d1d18bb0c340**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00890-00**

La apoderada judicial de la parte actora solicitó la terminación del presente asunto [archivo 15 E.D.], por cuanto el vehículo identificado con la placa FYP – 230 fue capturado y dejado a disposición en el parqueadero SIA Servicios Integrados Automotriz S.A.S. de esta ciudad [archivo 12 y 13 E.D.].

Por lo tanto, se dispone:

- 1.-) Ordenar la cancelación de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo objeto de la litis. Por secretaría, ofíciase y comuníquese esta decisión.
- 2.-) Oficiar al parqueadero en el que se encuentra el automotor para que sea entregado a RCI Colombia Compañía de Financiamiento, a través del representante legal y/o quien haga sus veces.
- 3.-) Conminar al acreedor garantizado con el fin de que retire, lo antes posible, el vehículo del citado parqueadero, de lo cual deberá informar al despacho.
- 4.-) Terminar la presente actuación, debido a que la acción se orientó, exclusivamente, a lograr la aprehensión y posterior entrega de la garantía mobiliaria, según lo señalado en el Decreto 1835 de 2015.
- 5.-) Archivar el expediente cumplido lo anterior.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 114, de fecha 7 de octubre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd4d48cf854d7624e6fdf849dd1fe59d2b3444828ecb471aca1071cb05bf9721**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00924-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme Lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Aclare las pretensiones de la demanda, de tal manera que se distingan las pretensiones declarativas, las consecuenciales y las condenatorias debidamente liquidadas.

Para este cometido, determine con precisión si se pretende la declaración de incumplimiento contractual o la protección al consumidor por la existencia de una cláusula abusiva.

Nótese que de los hechos y el fundamento de derecho se entiende que cuestiona la validez de la cláusula relacionada con la cesión del contrato de arrendamiento, empero, dicho reparo lo fundamenta en el incumplimiento de la notificación de ese acto jurídico por parte de la Sociedad de Activos Especiales [folios 1 a 4, archivo 1 E.D.].

2.-) Determine la competencia y la cuantía del presente asunto, conforme lo previsto en el artículo 26-1 y el numeral 9 del artículo 82 del C.G.P.

3.-) Manifieste si actúa en causa propia o por intermedio de

abogado. Se advierte que, en el primer evento, las únicas excepciones para litigar sin apoderado judicial son las establecidas en los artículos 28 y 29 del Decreto 196 de 1971.

De ser el caso, allegue el poder especial conferido para iniciar la presente demanda, para lo cual debe acreditar, en debida forma, el mensaje de datos durante la vigencia del Decreto 806 de 2020 o, en su defecto, de la Ley 2213 de 2022.

Si a bien lo tiene, allegue el poder especial con la correspondiente presentación personal (Art. 74 C.G.P.).

4.-) Aporte copia del certificado de existencia y representación de Asesores Inmopacifico S.A.

5.-) Las aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un único escrito contentivo de la demanda.

6.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG



Firmado Por:

Antonio Miguel Morales Sanchez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b68f5d0dde7fd62f1ab0fe00a750653863e9f9836cf4a55ac1ecea95675f58**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00931-00**

El apoderado del acreedor garantizado se pronunció respecto a la aclaración ordenada por el despacho en el auto de 1 de septiembre de 2022.

El citado profesional del derecho se refirió en su escrito al vehículo identificado con la placa IDK 319, el cual es diferente al perseguido en este asunto, a saber, GFU 198.

Por lo tanto, se requiere al acreedor garantizado en procura de aclarar su memorial, con el fin de adoptar la decisión pertinente.

Para lo anterior, se concede el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de esta providencia.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

Ev

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 115, de fecha 7 de octubre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **250c69ce43ae6f23c7ddb055e155700832521a3a16be40f17bb9bb85265aa8**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01055-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

- 1.-) Allegue el certificado de tradición y libertad del vehículo identificado con la placa **RJV-772**, con fecha de expedición no superior a treinta (30) días.
- 2.-) Aporte el formulario de registro de la garantía mobiliaria constituida sobre el evocado automotor.
- 3.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 del C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 114, de fecha 7 de octubre de 2022 publicado en el [micro sitio](#) web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aec36f9ffa120adf906c4ded6a422b46c7e244d701de4c163b0ef91d310f0ef3**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01057-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

- 1.-) Aporte el certificado de tradición y libertad del vehículo identificado con la placa **GPR-943** marca Hyundai. Lo anterior, porque el allegado está incompleto.
- 2.-) Aporte el formulario de registro de la garantía mobiliaria de Confecamaras.
- 3.-) Aporte el formulario de registro de la ejecución de la garantía mobiliaria. Es del caso indicar que el adosado está incompleto.
- 4.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 C.G.P.).

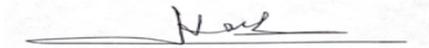
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 114, de fecha 7 de octubre de 2022 publicado en el [micro sitio web](#) del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faba56cfa8ba123bb62637ef0f8aba3133df3bdcd2e9bf61a811e8528f04abb2**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01063-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme a lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

- 1.-) Aporte el certificado de tradición y libertad del vehículo identificado con la placa **EBU-424** marca Suzuki, con la fecha de expedición no superior a treinta (30) días.
- 2.-) Aporte el formulario de registro de la garantía mobiliaria.
- 3.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3º, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP



**Firmado Por:**  
**Antonio Miguel Morales Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86ff3f39bca8022267bb5faf18e89a6e6f5b7803ed7baa9b9ce5765c674405c5**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01075-00**

En atención a que los documentos allegados reúnen los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto Reglamentario 1835 de 2015, se dispone:

1.-) Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria de vehículo instaurada por **Bancolombia S.A.**, contra **William Cuervo Ortiz**.

2.-) Ordenar la aprehensión del vehículo automotor identificado con la placa **ELZ-918**, marca Chevrolet, modelo 2019, cuyas características fueron descritas en la demanda.

Practicada dicha captura, se deberá informar de manera inmediata a este Despacho y a la entidad **Bancolombia S.A.**, sobre la ubicación del rodante.

Para los fines pertinentes, por secretaría librese el correspondiente oficio. Adviértase, igualmente, **que el automotor solo podrá ser conducido a los parqueaderos relacionados por el acreedor garantizado en la solicitud contentiva de la presente diligencia especial**, cuya relación deberá ser indicada en la comunicación.

3.-) Ordenar la entrega del citado vehículo a favor de **Bancolombia S.A.**, una vez que se haya llevado a cabo la captura de dicho automotor.

4.-) Reconocer personería a la abogada Katherin López Sánchez como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

5.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico -cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP



Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecdd1f20252ccb90949e9af247db84e48daa0cafc0806b56de4366cd553332a9**

Documento generado en 06/10/2022 12:06:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00785-00**

Subsanada en término la solicitud y en atención a que los documentos allegados reúnen los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto Reglamentario 1835 de 2015, se dispone:

1.-) Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria instaurada por **Moviaval S.A.S.**, contra **Yordix Moises Calle Brito**.

2.-) Ordenar la aprehensión de la motocicleta identificada con la placa **USF-71F**, marca Sport 100 ELS MT 100 CC 2T, modelo 2022, color negro nebulosa, cuyas características fueron descritas en la demanda.

Practicada dicha captura, se deberá informar de manera inmediata a este Despacho y a la entidad **Moviaval S.A.S**, sobre la ubicación del rodante.

Para los fines pertinentes, por secretaría líbrese el correspondiente oficio. Adviértase, igualmente, **que el automotor solo podrá ser conducido al parqueadero relacionado por el acreedor garantizado en la solicitud contentiva de la presente diligencia especial**, cuya relación deberá ser indicada en la comunicación.

3.-) Ordenar la entrega de la citada motocicleta a favor de **Moviaval S.A.S**, una vez que se haya llevado a cabo la captura

de dicho automotor.

4.-) Reconocer personería a la abogada Eileen Daian García Ramírez como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

5.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico -cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez



Ev

Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **414e02487b7072415503254f10be5bdc654498ea731c336f29844e2b7e7e15e5**

Documento generado en 06/10/2022 04:09:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 6 de octubre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2008-01262-00  
(José Vicente Fajardo contra Policarpo Ulloa Caicedo y  
Horacio Ulloa Fajardo.)**

El radicado de la referencia fue asignado a la solicitud de levantamiento de la medida cautelar promovida por la señora Gloria Lilia Arias Gómez, asunto al que fueron acumuladas peticiones similares por guardar relación con el objeto perseguido.

En efecto, los ciudadanos Erasmo Antonio Pedraza, Gloria Lilia Arias Gómez, José del Carmen Flórez, John Stiven Orozco Escobar y Jorge Alberto Barrera Ramírez presentaron varias solicitudes orientadas al levantamiento de la medida cautelar inscrita en los inmuebles de su propiedad, las cuales fueron comunicadas mediante el oficio n° 681 de 20 de marzo de 1961 en el marco de la demanda promovida por José Vicente Fajardo contra Policarpo Ulloa Caicedo y Horacio Ulloa Fajardo.

Los inmuebles objeto de la solicitud son los identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n° 50 S – 672337, n° 50 S – 840498, n° 50 S – 529753, n° 50 S – 506458 y 50 S – 506353, cuyos certificados de tradición y libertad coinciden en la anotación 001, que reza “*ESPECIFICACIÓN: 410 DEMANDA EN MAYOR EXTENSIÓN*”.

Previo a decidir lo que en derecho corresponda, resulta necesario realizar las siguientes precisiones, de manera individualizada por cada caso:

1.-) Gloria Lilia Arias Gómez pretende la cancelación de la medida cautelar registrada en el folio de matrícula inmobiliaria n° 50 S – 840498.

Mediante auto de 27 de agosto de 2008 se ordenó oficiar a las entidades encargadas de la custodia del archivo judicial, con el fin de localizar el proceso promovido por José Vicente Fajardo contra Policarpo Ulloa Caicedo y Horacio Ulloa Fajardo [folios 9, archivo 1, cdo. Gloria Lilia Arias Gómez].

En el proveído adiado el 4 de septiembre de 2009 se ordenó la elaboración del edicto, según lo dispuesto en el artículo 88 del Decreto 1778 de 1954 [folios 55 y 57, archivo 1, cdo. Gloria Lilia Arias Gómez].

Con motivo de la petición elevada por el señor Erasmo Antonio Pedraza se rindió el informe secretarial de 6 de mayo de 2019, en el cual se refirió que el proceso con el número de radicado 2008-1262 corresponde a la solicitud de levantamiento de medida cautelar presentada por la señora Gloria Lilia Arias.

En dicho informe se dejó constancia que en el presente asunto se ordenó el levantamiento de medidas cautelares, pero nunca se retiraron los respectivos oficios. Así mismo, indicó que entre los años 2010 y 2017 el expediente fue archivado y desarchivado constantemente, sin que fueran retirados los citados oficios [folios 92 a 95, archivo 1, cdo. Erasmo Antonio Pedraza].

Posteriormente, en el informe secretarial de 28 de mayo de 2019 la secretaria de la época manifestó que el cuaderno no estaba completo, pues solo llegaba hasta el folio 33, de manera que el auto de 13 de mayo de 2010 no aparece allí incorporado, en el cual, probablemente, se ordenó la cancelación de la medida cautelar.

De tal suerte que se dispuso una nueva visita a la bodega Montevideo I en procura de buscar las piezas procesales faltantes [folio 106, archivo 1, cdo. Erasmo Antonio Pedraza]. No obstante, dicha búsqueda tuvo resultado negativo, según se informó en la constancia secretarial de 13 de junio de 2019 [fl. 148, archivo 1, cdo. Erasmo Antonio Pedraza].

2.-) En la solicitud de Jhon Stiven Orozco Escobar se procura la cancelación de la medida cautelar que pesa sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50 S – 506458 [fl. 15, archivo 1, carpeta Jhon Stiven Orozco Escobar].

En la providencia de 16 de septiembre de 2016 se admitió el trámite dispuesto en el numeral 10° del artículo 597 del Código General del Proceso, cuyo aviso obra en el folio 23 del archivo 1 de ese cuaderno.

3.-) La solicitud de Erasmo Antonio Pedraza se encamina a la cancelación de la medida cautelar practicada sobre los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria n° 50 S – 672337 y n° 50 S – 601045 (mayor extensión).

En el proveído de 16 de julio de 2019 se admitió el trámite dispuesto por el numeral 10° del artículo 597 *ibídem* [fl. 15, archivo 1, carpeta Erasmo Antonio Pedraza], cuyo aviso obra en el folio 37 del archivo 1 de ese cuaderno.

4.-) Jorge Alberto Barrera Ramírez pretende el levantamiento de la cautela practicada sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50 S -506353.

En el auto adiado el 8 de octubre de 2019 se admitió el trámite dispuesto en el numeral 10° del artículo 597 *ídem* [fl. 13, archivo 1, carpeta Jorge Alberto Barrera Ramírez], cuyo aviso obra en el folio 15 del archivo 1 de ese cuaderno.

5.-) José del Carmen Flórez requiere la cancelación de la medida cautelar practicada sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n°. 50S - 529753.

En el auto adiado el 10 de febrero de 2020 se admitió el trámite dispuesto en el numeral 10° del artículo 597 *ejúsdem* [fl. 11, archivo 1, carpeta José del Carmen Flórez].

Mediante providencia de 9 de julio de 2020 se ordenó elaborar nuevamente el aviso, porque se incurrió en error al identificar el inmueble objeto de la solicitud [fl. 21, archivo 1, carpeta José del Carmen Flórez].

Sin embargo, no obra constancia que dicha orden se haya cumplido.

Frente a cada una de las solicitudes antes relacionadas, se requirió al Archivo Central y al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC-, con el fin de ubicar, desarchivar y remitir el proceso promovido por José Vicente Fajardo contra Policarpo Ulloa Caicedo y Horacio Ulloa Fajardo.

Cabe resaltar que, desde 2008, se ha oficiado en múltiples oportunidades a estas entidades. No obstante, el proceso aún no ha sido localizado.

En una de las respuestas ofrecidas por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial informó que no obtuvo registro alguno en sus bases de datos respecto al proceso objeto de búsqueda [folios 31 y 32, archivo 3 E.D.].

De otra parte, el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC- señaló que desde el 30 de octubre de 2019 realizó la entrega formal y definitiva del archivo judicial que tenía en su custodia, de manera que no es posible atender la solicitud [archivo

43 E.D.].

Aunado a lo anterior, en varias ocasiones el personal del despacho realizó la búsqueda física del expediente, tanto en el despacho como en las bodegas de archivo, con un resultado infructuoso.

La última brigada de búsqueda fue realizada entre los meses de julio y agosto del año en curso, tal como consta en el informe secretarial que milita en el archivo 87 del expediente.

Aun cuando no se halló el expediente, lo cierto es que se surtió el trámite contemplado en el ordenamiento procesal civil en orden al levantamiento de la cautela inscrita en cada uno de los evocados folios de matrícula inmobiliaria, la cual figura en la anotación n°. 001 de 22 de marzo de 1961 correspondiente al oficio 681 de 20 de marzo del citado año, en el marco del proceso instaurado por José Vicente Fajardo contra Policarpo Ulloa Caicedo y Horacio Ulloa Fajardo.

En ese contexto, se advierte que en el presente asunto ha transcurrido un término superior a cinco (5) años desde la inscripción de la referida cautela, a saber, 22 de marzo de 1961, al tiempo que se fijaron los avisos correspondientes, sin que ningún interesado se opusiera al levantamiento deprecado.

Luego, al encontrarse acreditados los presupuestos señalados en el numeral 10° del artículo 597 del Código General del Proceso, se ordenará el levantamiento de la medida cautelar.

Por contera, se dispone:

1.-) Ordenar la cancelación de la medida cautelar inscrita en la anotación n° 001 de los folios de matrícula inmobiliaria n° 50 S – 672337, n° 50 S – 601045, n° 50 S – 840498, n° 50 S – 506458 y

50 S – 506353, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 10° del artículo 597 Código General del Proceso.

Oficiese a quien corresponda.

2.-) Requerir a la secretaría en procura de dar cumplimiento a lo ordenado en el auto de 9 de julio de 2020 [fl. 21, archivo 1, carpeta José del Carmen Flórez], para lo cual deberá elaborar y fijar el aviso que trata el artículo 597 – 10 del C.G.P., respecto al inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50 S – 529753.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

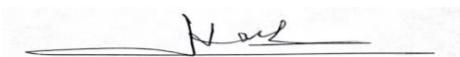
Juez

(2)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 114, de fecha 7 de octubre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**  
Secretario

Firmado Por:

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7682d8dbf4bbbedcf3ca11e4921fce3f1253d1707f739d98a2acddf896e6ae01e**

Documento generado en 06/10/2022 03:13:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**