Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01146-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Presente el juramento estimatorio según lo consagrado en los artículos 206 y 379 del C.G.P., en el sentido de estimar de manera razonada y discriminada el monto de lo que el demandado adeuda. De ser el caso, adecúe las pretensiones del libelo.

2.-) Aclare en los hechos si el señor Carlos Arturo Lozano Martínez tiene la administración de la totalidad del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50 S - 307833.

Nótese que en la anotación n° 3 del respectivo certificado de tradición y libertad consta el registro de una compraventa parcial del 50% a nombre de la señora Olga Rodríguez Guarnizo.

3.-) Las aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un único escrito contentivo de la demanda.

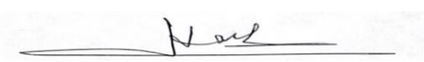
4.-) Se advierte a la parte que la presente providencia no admite recurso alguno (inciso 3°, art. 90 C.G.P.).

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**
Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECRETARÍA**
La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95bcde10baf3e8a58d6d8bde3cce8e6dbf9680a27552bd7579a85a77660d7bfc**

Documento generado en 03/11/2022 04:10:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01074-00**

De la revisión efectuada a los documentos aportados en procura de verificar si reúnen las exigencias legales, conforme lo establecido en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, se advierte la necesidad de **inadmitir** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el actor realice lo siguiente:

1.-) Adjunte las facturas base de la ejecución en el formato electrónico de generación XML, por ser el estándar establecido por la Unidad Administrativa Especial de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN-.

2.-) Allegue la constancia de la remisión de las facturas electrónicas al adquirente. De ser el caso, debe anexar la aceptación expresa de estos títulos valores (Decreto 1074 de 2015, modificado por el Decreto 1154 de 2020).

3.-) Aporte la representación documental de las facturas electrónicas expedida por el registro cuya ejecución pretende. En procura de dicho cometido, allegue los respectivos títulos de cobro.

4.-) Acredite la firma digital de las facturas electrónicas, cuyo cobro pretende (art. 621 Código de Comercio).

5.-) Aporte la totalidad de los documentos que fueron anunciados en el acápite de anexos. Nótese, por ejemplo, que el certificado de existencia y representación legal de las partes, ni el RUT del demandado obran en el plenario.

6.-) Las aclaraciones y correcciones deberán ser presentadas en un único escrito contentivo de la demanda.

7.-) Se advierte a la parte demandante que la presente providencia no admite ningún recurso (inc. 3°, art. 90 C.G.P.).

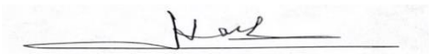
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**
Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micrositio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8188e81802a5515e7acd4c83329eed77b473e73b463c5d4e5fb9342df8ce165**

Documento generado en 03/11/2022 04:10:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01093-00**

En atención al informe secretarial que antecede, se advierte que la parte actora no cumplió lo ordenado en el proveído de 24 de octubre de 2022, mediante el cual se inadmitió la demanda.

En consecuencia, el Despacho resuelve:

**Rechazar** la demanda, de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**
**SECRETARIO**

Firmado Por:
Antonio Miguel Morales Sanchez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe8bf62a0a1c4466f1d387a28c0ab0cf3cf66d0983f5cc674afba3870e8a94f4**
Documento generado en 03/11/2022 04:10:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01088-00**

En atención al informe secretarial que antecede, se advierte que la parte actora no cumplió lo ordenado en el proveído de 24 de octubre de 2022, mediante el cual se inadmitió la demanda.

En consecuencia, el Despacho resuelve:

**Rechazar** la demanda, de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**
**SECRETARIO**

Firmado Por:
Antonio Miguel Morales Sanchez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e580d41becf11dee1710a52bcd0e438a1afe82ad0d65df872ca79dc424854677**
Documento generado en 03/11/2022 04:10:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01108-00**

En atención al informe secretarial que antecede, se advierte que la parte actora no cumplió lo ordenado en el proveído de 24 de octubre de 2022, mediante el cual se inadmitió la demanda.

En consecuencia, el Despacho resuelve:

**Rechazar** la demanda, de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**
**SECRETARIO**

Firmado Por:
Antonio Miguel Morales Sanchez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba2ad96f942f640aedee8cd04b9b77df3459d4d84e0e83cc90193ec400aedfe3**
Documento generado en 03/11/2022 04:10:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-01124-00**

En atención a que los documentos allegados reúnen los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto Reglamentario 1835 de 2015, se dispone:

1.-) Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria de vehículo instaurada por **BBVA Colombia S.A.**, contra **Juan Carlos Angarita Pinto.**

2.-) Ordenar la aprehensión del vehículo automotor identificado con placa **HDL-877**, marca Honda, modelo 2014, cuyas características fueron descritas en la demanda.

Practicada dicha captura, se deberá informar de manera inmediata a este Despacho y a la entidad **BBVA Colombia S.A.**, sobre la ubicación del rodante.

Para los fines pertinentes, por secretaría líbrese el correspondiente oficio. Adviértase, igualmente, **que el automotor solo podrá ser conducido a los parqueaderos relacionados por el acreedor garantizado en la solicitud contentiva de la presente diligencia especial**, cuya relación deberá ser indicada en la comunicación.

3.-) Ordenar la entrega del citado vehículo a favor de **BBVA Colombia S.A.**, una vez que se haya llevado a cabo la captura de dicho automotor.

4.-) Reconocer personería a la abogada Carolina Abello Otalora como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

5.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico -cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

Notifíquese,

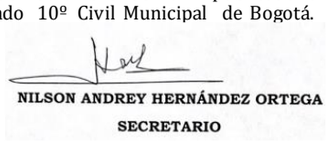
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CIRP

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**
**Antonio Miguel Morales Sanchez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 010**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c4b1c56425703b389c89ad63287f0fe6063b6cd17947eb9513daf846137feef**
Documento generado en 03/11/2022 04:10:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00340-00**

El Despacho decide el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte solicitante contra el auto de 17 de junio de 2022, mediante el cual se «*rechazó la demanda*», al no haberse subsanado en debida forma.

Adujo la recurrente que en el auto de 24 de mayo de 2022 el Despacho inadmitió la solicitud, de manera que el día 25 siguiente aportó el memorial de la subsanación junto con todos los documentos que le fueron requeridos.

A pesar de lo anterior, en el proveído de 21 de junio se rechazó la solicitud al señalar que no se había cumplido con lo ordenado.

**CONSIDERACIONES**

De la revisión efectuada al expediente se evidencia el informe secretarial del pasado 10 de octubre [archivo 021 E.D.], a través del cual se informó que el 25 de mayo de 2022 «*la parte demandante remitió dos correos electrónicos correspondientes a la subsanación y anexos del proceso de la referencia, los cuales contienen los siguientes archivos: 1. Certificado de Libertad y Tradición.* ***2. Contrato de Garantía Mobiliaria****. 3. Notificación de Inicio de Trámite de Ejecución de Garantía Mobiliaria. y Solicitud de Entrega Voluntaria de la Garantía. 4. Registro de Garantías Mobiliarias. 5. Formulario de Inscripción Inicial, modificación y ejecución*» (Se resalta).

En tal medida, la secretaría del Despacho incurrió en error involuntario, pues, en efecto, el recurrente aportó los documentos relacionados en el escrito de la subsanación de la

solicitud, sin que aquellos hayan sido incorporados al expediente digital en el debido tiempo.

Por lo tanto, el proveído cuestionado deberá ser revocado y, en auto separado, se adoptarán las decisiones pertinentes del caso.

Por lo discurrido, el Juzgado dispone:

1.-) Revocar la providencia de 17 de junio de 2022.

2.-) Resolver, en auto separado, sobre la subsanación de la presente solicitud.

Notifíquese,

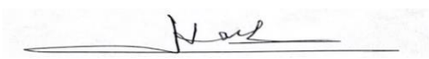
**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez
(2)

PAPH

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micrositio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**
**Antonio Miguel Morales Sanchez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 010**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e0cf49264d17657ffc9ee8887cc1ed677823c381adc649bef8a47d5e6adbeb6**
Documento generado en 03/11/2022 04:10:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2022-00340-00**

Subsanada en término la solicitud, y en atención a que los documentos allegados reúnen los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto Reglamentario 1835 de 2015, se dispone:

1.-) Admitir la solicitud de aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria de vehículo instaurada por **Bancolombia S.A.**, contra **Julio Alberto Ricaurte Correa**.

2.-) Ordenar la aprehensión del vehículo automotor identificado con placa **MJX-526**, marca Ford, modelo 2012, color blanco oxford, cuyas características fueron descritas en la demanda.

Practicada dicha captura, se deberá informar de manera inmediata a este Despacho y a la entidad **Bancolombia S.A.**, sobre la ubicación del rodante.

Para los fines pertinentes, por secretaría líbrese el correspondiente oficio. Adviértase, igualmente, **que el automotor solo podrá ser conducido a los parqueaderos relacionados por el acreedor garantizado en la solicitud contentiva de la presente diligencia especial**, cuya relación deberá ser indicada en la comunicación.

3.-) Ordenar la entrega del citado vehículo a favor de **Bancolombia S.A.**, una vez que se haya llevado a cabo la captura de dicho automotor.

4.-) Reconocer personería a la abogada Diana Esperanza León Lizarazo como apoderada de la parte solicitante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

5.-) Informar que este despacho habilitó el buzón de correo electrónico -cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co-, con el fin de recibir las comunicaciones correspondientes a este proceso.

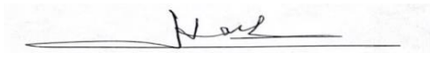
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez
(2)

PAPH

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**
La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micrositio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**
**Antonio Miguel Morales Sanchez**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 010**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc6e5a67650f6e882abbe50d6eb9d48ad36bddf7912d2747d9ade4b1f8fdfc6d**
Documento generado en 03/11/2022 04:10:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003060-2001-21442-00**

De la revisión efectuada al expediente, se advierte que el último avalúo del inmueble objeto de remate data del año 2018, el cual fue aprobado en la suma de $445.737.000 [folio 187, archivo 2 E.D.].

Por lo tanto, previo a continuar con el trámite procesal pertinente, se requiere a las partes en procura de **actualizar** el avalúo del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria n° 50 S - 35401.

Para lo anterior, deberán observar lo disciplinado en el artículo 444 del Código General del Proceso y adjuntar los anexos respectivos.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**
Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECRETARÍA**
La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.

NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

Firmado Por:
Antonio Miguel Morales Sanchez
Juez

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2805705c55dc3af314e0179f321d6fd3b432bf96040a193e4c1b081d6a2eede2**

Documento generado en 03/11/2022 04:10:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2016-01586-00**

De la revisión efectuada al expediente, se advierte que la inspección judicial fue realizada por la anterior titular del despacho el 31 de mayo de 2019, en la cual se verificó que la valla no estaba fijada [fl. 300, archivo 1 E.D.].

En esa diligencia se programó el 6 de agosto de 2019 como fecha para realización de la correspondiente audiencia. Empero, mediante el auto de 19 de julio de 2019 se realizó el control de legalidad en el cual se ordenó a la parte actora la instalación de la respectiva valla con sus correspondientes constancias fotográficas [fl. 302, archivo 1 E.D.].

En la providencia de 27 de febrero de 2020 [fl. 328, archivo 1 E.D.], se realizó nuevo control de legalidad sobre el registro fotográfico de la valla [folios 304 a 314 del archivo 1 E.D.], comoquiera que no se encontraban ajustadas a lo establecido en el numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso.

Una vez instalada en debida forma la valla [folios 330 a 336 E.D.], el despacho ordenó la inclusión de su contenido en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, la cual se realizó el 29 de marzo de 2022 [fl. 340, archivo 1 E.D.].

Por lo discurrido, dado que la diligencia de inspección judicial no se ha podido realizar en debida forma, se dispone:

1.-) Señalar las **9:00 a.m. del 7 de febrero de 2023**, con el fin

de llevar a cabo la inspección judicial establecida en el numeral 9° del artículo 375 del Código General del Proceso, en la cual se verificarán los hechos relacionados en la demanda y la instalación de la valla.

De igual forma, se realizará la audiencia inicial, en la cual se fijará el litigio, y se surtirá el control de legalidad de que trata el canon 372 *ibídem*.

**Es del caso indicar que dicha audiencia se adelantará de manera presencial en el inmueble objeto del proceso con la intervención del perito**.

Se previene a las partes respecto de su inasistencia a la audiencia programada, de acuerdo a lo dispuesto en numeral 4° del artículo 372 *ídem*, pues ello genera las sanciones respectivas.

Se advierte que el juez oficiosamente interrogará de modo exhaustivo a las partes sobre el objeto del proceso, así como al perito, según lo señalado en el artículo 228 *ejúsdem.*

2.-) De otra parte, para que tenga lugar la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del estatuto procesal, se señala la hora de las **9:00 a.m., del 14 de febrero de 2023**.

Para lo cual se decretan las siguientes pruebas:

2.1.-) Pruebas solicitadas por la parte demandante:

a.-) Documental: Los aportados con la demanda, en cuanto a su valor probatorio corresponda al momento de ser apreciadas.

b.-) Declaración de terceros: Se decretan los testimonios de Luis E. Chiquiza Echeverry y Argelio Yagama Martínez.

Se le recuerda a la parte que debe garantizar la comparecencia de los testigos a la audiencia aquí citada.

3.-) La parte actora y la secretaría del despacho deberán comunicarle al perito, que deberá **concurrir a la diligencia de inspección judicial, por lo que se le insta para su asistencia a la audiencia programada mediante el presente proveído**.

4.-) Para la audiencia de **14 de febrero de 2023**, se informa que de acuerdo con lo establecido en el artículo 7° de la Ley 2213 de 2022 en armonía con canon 103 del C.G.P., aquella se realizará de manera **virtual** a través de la aplicación denominada-*Lifesize*-.

En procura de comunicar el protocolo a seguir en el marco de la evocada diligencia, los interesados deberán suministrar lo antes posible y en todo caso tres (3) días antes de su celebración, toda la información referente a su identificación de contacto, esto es, nombre, número de celular, direcciones electrónicas de los apoderados y de cada una de las partes.

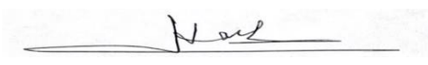
Para ese cometido se habilitó el buzón electrónico cmpl10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**
Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECRETARÍA**
La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8ceaa21c86f7a791057eacd007dba282e6f63ebddabd53fb3d83a2ae8e0177d**

Documento generado en 03/11/2022 04:10:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003062-2017-00814-00**

En el archivo 21 del expediente digital obra un memorial de la apoderada de la parte actora, el cual se transcribe a continuación:

*"me permito solicitar al Despacho que se continúe con el trámite del proceso de la referencia. Lo anterior en virtud al auto del 12 de agosto de 2022, el cual expuso que el silencio de las entidades oficiadas no constituye ningún obstáculo para continuar con el trámite procesal. Sin embargo, desde la fijación de estado del referido auto no se ha registrado ninguna actuación nueva. Es por esto que, solicito comedidamente que el proceso con radicado 2017-814 ingrese al Despacho para dar continuidad al trámite fijando fecha para audiencia del artículo 372 del Código General del Proceso".*

Al respecto, es menester indicar que en el auto de 12 de agosto del presente año se fijó para el próximo 9 de noviembre de 2022 fecha y hora para llevar a cabo la inspección judicial en el inmueble objeto de usucapión. Así mismo, se programó para esa fecha la audiencia inicial y para el día 21 siguiente la audiencia de instrucción y juzgamiento.

En ese orden, este despacho tramitó en su oportunidad y de manera adecuada el litigio, de tal suerte que se insta a la apoderada con el fin de que se abstenga de aportar memoriales que no consulten la realidad del expediente.

De otra parte, en la citada providencia se ordenó, de oficio, la elaboración de un dictamen pericial *"que deberá determinar los linderos del inmueble y su coincidencia con los que aparecen en las pruebas documentales aportadas junto con la demanda"*, el cual no ha sido

aportado por la interesada, a pesar de que se otorgó el plazo de 30 días para el efecto.

En ese orden, y con el fin de dispensar una tutela jurisdiccional efectiva se requiere a la apoderada de la parte actora, con el fin de que aporte la pericia ordenada en el proveído adiado el 12 de agosto del presente año, para lo cual se le concede el mismo término allí dispuesto.

Lo anterior, por considerarlo necesario para la adecuada identificación del predio a usucapir y la verificación de sus linderos. Una vez aquél se haya aportado, se fijará fecha hora para la inspección judicial, y las audiencias de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P.

Por último, se le recuerda a la apoderada de la parte actora que debe *"prestar al juez su colaboración para la práctica de pruebas y diligencias"*, como lo establece el numeral 8 del canon 78 *ibídem*.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.

**NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA**
**SECRETARIO**

Firmado Por:
Antonio Miguel Morales Sanchez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6a738447d392f487741ac120a02c30c5ffa78d721f6c925600937ea7284e723**
Documento generado en 03/11/2022 04:11:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00302-00**

La apoderada judicial de la sociedad ejecutante elaboró la liquidación del crédito por un total de $63.235.019,45 m/cte [archivo 36 E.D.], de la cual se corrió traslado al ejecutado, quien guardó silencio en el término para formular objeciones.

Se advierte que en el cálculo realizado por la profesional del derecho se aproximó el interés moratorio a dos (2) decimales, motivo por el cual el resultado es diferente.

En efecto, de la liquidación realizada por este despacho con el aplicativo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, el valor total es $63.037.752,11, es decir, $197.357,34 menos que lo informado por la parte actora.

En ese orden, de conformidad con lo señalado en el numeral 3° del artículo 446 del Código General del Proceso, se dispone:

Modificar, de oficio, la liquidación de crédito en la suma de $63.037.752,11 m/cte.

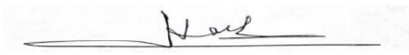
Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**
Juez
(2)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micrositio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40363d6141635cbdc31ee8a8f6f71e2546bbd10810b73c5985ccf3794b4dd777**

Documento generado en 03/11/2022 04:11:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2019-00302-00**

Previo a resolver sobre la renuncia presentada por la abogada Carmen Alexandra Bayona Rodríguez [archivo 37 E.D.], se requiere a la profesional del derecho para que aporte la copia de la comunicación enviada a su poderdante en tal sentido y en la que se haga mención expresa a este proceso, junto con su constancia de recibo, conforme lo exige el artículo 76 del Código General del Proceso.

Nótese que el mensaje de datos aportado fue enviado desde la dirección electrónica de su poderdante, situación que no contempla el referido canon 76 *ibídem* [fl. 2, archivo 37 E.D.].

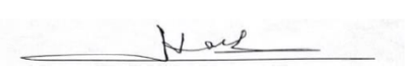
De otra parte, se advierte a la abogada del demandante que, según el poder aportado al plenario, su mandato fue otorgado para que represente al demandante en el proceso de la referencia hasta su culminación [fl. 7, archivo 1 E.D.].

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**
Juez
(2)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA**
La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micrositio web del Juzgado 10° Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a99d528e537c4499ba38ccb096d49313271046456d6f7152347462fab7e4c64**

Documento generado en 03/11/2022 04:11:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00527-00**

La apoderada de la sociedad ejecutante allegó un memorial, con el cual pretende acreditar la notificación del extremo pasivo. Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación aportada se advierte que aquella no cumple con los requisitos establecidos en el Decreto 806 de 2020[1] interpretado en armonía con lo establecido en el precepto 292 del Código General del Proceso [archivo 23 E.D.].

Al respecto, se observa que el mensaje de datos remitido a la dirección electrónica -mauriciovela2815@hotmail.com- no se advirtió desde qué momento se entiende surtida la notificación personal [fl. 3, archivo 23 E.D.].

Si bien la notificación personal prevista en el otrora canon 8° del Decreto 806 de 2020, difiere de la contemplada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, lo cierto es que el primero de los preceptos en cita debe ser interpretado armónicamente con el fin de suplir los vacíos normativos en cuanto al contenido de la comunicación al demandado (art. 12 C.G.P.).

Desde esa perspectiva, comoquiera que el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 no contempla qué información debe contener la notificación realizada, este despacho interpreta que los elementos esenciales del mensaje de datos son: i) el nombre de las partes, ii) la naturaleza del proceso, ii) la fecha de las providencias que

[1] Norma vigente para la época en que se surtió la notificación.

se notifican, y iv) la advertencia del momento en que se entiende surtida la notificación.

En ese orden, y comoquiera que la Ley 2213 de 2022 (en su defecto, el Decreto 806 de 2020) estableció que la notificación personal se entiende surtida dos (2) días después de la recepción del mensaje de datos sin necesidad de citatorio ni aviso, dicha situación debe quedar de forma expresa en la noticia dada a la parte pasiva.

Lo anterior, no es una mera formalidad. La notificación del demandado corresponde a uno de los actos de mayor relevancia en el juicio, de tal suerte que debe surtirse con observancia de las reglas previstas para el efecto, en procura de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

De tal suerte que, en orden a conjurar eventuales nulidades no se tiene en cuenta las constancias de notificaciones aportadas.

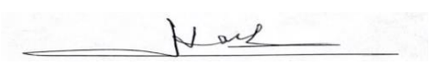
Por contera, se requiere al actor para que adelante las notificaciones con observancia de lo dispuesto en el presente proveído y en atención a lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o en los términos de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**
Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECRETARÍA**
La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micrositio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b470c1961ec133ded45eff0e13129cedb4bf83d9f4f364c92c074c89bbf3401**

Documento generado en 03/11/2022 04:11:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00572-00**

De la revisión efectuada al expediente, se advierte que en el proveído adiado el 12 de julio de 2021 se incurrió en error mecanográfico al identificar al apoderado judicial que representa al demandante [archivo 11 E.D.].

La corrección se encuentra consagrada en el artículo 286 del Código General del Proceso, y opera en el evento de que exista un error aritmético, una omisión o un error mecanográfico que esté presente en la parte resolutiva o influya en la providencia judicial, sin que se modifique o altere los elementos que la componen.

Por contera, se dispone:

Corregir de oficio el auto de 12 de julio de 2021, en el sentido de indicar que se reconoce personería jurídica a la abogada Dina Soraya Trujillo Padilla como representante legal de la sociedad Abogados Pedro A. Velásquez Salgado S.A.S., a la cual se le confirió poder para actuar en el presente asunto.

En lo demás, permanezca incólume el citado proveído.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

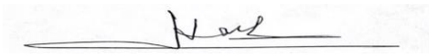
Juez

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5825fb66cdb88e8b4405135bb1bca87fb694a7a7fa6d3fb08007beaf39b0b43c**

Documento generado en 03/11/2022 04:11:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 3 de noviembre de 2022

**Ref.: Rad. 110014003010-2021-00572-00**

La representante legal de la sociedad que actúa como apoderada judicial del demandante aportó un documento suscrito por las partes en este asunto, en el cual solicitaron la suspensión del proceso por el término de seis (3) meses [archivo 12 E.D.].

El numeral 2° del artículo 161 del Código General del Proceso dispone que la presentación de la solicitud suspende inmediatamente el proceso.

Desde esa perspectiva, el memorial aportado por la profesional del derecho fue enviado el 30 de marzo de 2022, de tal suerte que el término de suspensión acordado ya feneció.

Por contera, se requiere a la parte actora en procura que informe si continúa con la presente ejecución o, por el contrario, se dio cumplimiento al acuerdo de pago que fue informado en el referido memorial de suspensión.

De ser el caso, allegue la solicitud que se ajuste a las formas de terminación del proceso, conforme lo disciplina la Ley Adjetiva Civil.

Para lo anterior, se le concede el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente proveído.

Notifíquese,

**ANTONIO MIGUEL MORALES SÁNCHEZ**

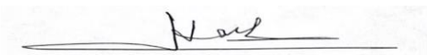
Juez
(2)

CBG

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SECRETARÍA**

La presente providencia se notificó en el estado electrónico No. 132, de fecha 4 de noviembre de 2022 publicado en el micro sitio web del Juzgado 10º Civil Municipal de Bogotá.



NILSON ANDREY HERNÁNDEZ ORTEGA
Secretario

**Firmado Por:**

**Antonio Miguel Morales Sanchez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f02ab54d78a04324a144ed097a57c18fddc9c98a07778c821e405691f938739**

Documento generado en 03/11/2022 04:11:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica