

RADICADO: 110014003009-1995-00087-00

NATURALEZA PROCESO: EJECUTIVO -SOLICITUD LEVANTAMIENTO ART 597 CGP

DEMANDANTE: EDIFICIO LARA P.H

DEMANDADO: RICAURTE LÓPEZ

Al despacho de la señora Juez, poder/el proceso está en físico - la solicitud de levantamiento está en One Drive. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 22 de marzo de 2024.

  
JENIFER DIANA ROJAS GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo la anotación secretarial con la que entraron las presentes diligencias al Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONCER** personería jurídica al abogado **SERGIO PERDOMO PERDOMO**, como apoderado judicial del **EDIFICIO LARA PH**, conforme al poder otorgado visto a (pdf 01.010).

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior entiéndase revocado el poder otorgado a **RAFAEL BOHÓRQUEZ RIVERA** (artículo 76 del C. G del P.)

**TERCERO: OFICIAR** al **JUZGADO 07 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, para que en el término de diez (10) días informe el trámite dado al oficio 1423 del 02 de septiembre de 2022, radicado por mensaje de datos en esa sede judicial el 14 de septiembre de 2022 al correo electrónico [cmpl07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Líbrese los oficios respectivos.

**CUARTO:** Una vez vencido el término anterior, ingrésese las diligencias al Despacho para impartir el trámite que corresponda.

**QUINTO:** Por secretaría, organizar el expediente en su debido orden.

**NOTIFIQUESE,**



**LUZ DARYHERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

RADICADO: 110014003009-2022-00313-00  
NATURALEZA: GARANTÍA MOBILIARIA

Al Despacho del señor Juez, término concedido en auto anterior se encuentra vencido en silencio. sírvase proveer, 01 de abril de 2024.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo la anotación secretarial con la que entraron las presentes diligencias al Despacho, se deja constancia de que el acreedor garantizado no hizo manifestación alguna de cara al requerimiento efectuado el 15 de enero de 2024.

Lo anterior téngase en cuenta para los efectos del numeral segundo del artículo 317 del CGP:

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HENANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N°076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, memorial aporta notificación ley 2213 positiva solicitud sentencia -término vencido en silencio. Sírvase proveer, 29 de abril de 2024.

  
JEMILE VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión del expediente se tiene que mediante auto del dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023), este Despacho profirió mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada.

Aunado a lo expuesto, los demandados **ANDRES FERNEY DAZA CRUZ** y **YULI ANDREA VERA MENESES** se notificaron personalmente de la orden de apremio en su contra, el primero, en la sede del juzgado desde el 29 de 2023 (pdf 20) y la segunda, conforme al artículo 8 de la ley 2213 de 2022 desde el 23 de marzo de 2024, (pdf 23), quienes dentro del término para contestar la demanda y proponer excepciones guardaron silencio.

De manera que, habiéndose notificado la parte demandada sin presentar oposición alguna, se procederá conforme a lo establecido por el artículo 440 del C.G.P, esto es, ordenando seguir adelante la ejecución para que con el producto de los bienes embargados, se pague al demandante el crédito y las costas.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Civil Municipal de esta Ciudad.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución contra la parte demandada y en favor de la parte demandante, tal como fue ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** la venta en pública subasta de los bienes embargados, o los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la entidad ejecutante el crédito aquí perseguido, junto con sus intereses ordenados, así como por las costas del proceso. Tratándose de dineros, una vez en firme la liquidación del crédito procédase a la entrega de los mismos.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense por Secretaría.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho, la suma de cuatro millones de pesos (**\$3.530.000**). M/cte.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho del señor Juez, notificación art 8 Ley 2213 del 2022 sin acuse de recibo-término venció en silencio. sírvase proveer, 29 de abril de 2024.

  
JENNIFER VIVAS ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Aporta la gestora judicial memorial visto a (pdf 15) acompañado de una reproducción digital de una guía de envío de mensajería y de la reproducción digital del auto que libró mandamiento de pago, a lo que denominó notificación certificada a correo electrónico al señor DUSSAN RAMIREZ-DEMANDADO.

Frente a lo anterior, el Despacho no tendrá en cuenta el memorial en mención, habida cuenta de que, en primer lugar, no se puede tomar como un citación del artículo 291 del CGP, pues en efecto el citatorio no se acompañó con el mensaje de datos.

En segundo lugar, no se puede hablar de una notificación personal practicada por los derroteros del la Ley 2213 de 2022, dado que no contiene los anexos ni tampoco la información de que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Y, en tercer lugar, en uno y en otro caso, no se incorporó al expediente la constancia o certificación expedida por la empresa de correo sobre la entrega del mensaje de datos en la dirección de correo electrónico correspondiente.

Por lo anterior se **DISPONE**:

- 1.- No tener en cuenta el memorial y los anexos vistos a (pdf 15) del expediente.
- 2.- Requerir a la parte y su apoderada para que realicen las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio (CGP art. 78.6)

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HENANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N°076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho del señor Juez, solicitud terminación proceso. sírvase proveer, Bogotá, 23 de abril de 2024.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Entradas las presentes diligencias al Despacho se **DISPONE**:

1.- Previo a resolver respecto de la terminación del proceso, vista a (pdf 14) del cuaderno principal, se requiere a la gestora judicial para que en el término de cinco (5) días, aclare la solicitud, en el entendido de indicar si la terminación que pretende obedece a una reestructuración del crédito o a una novación, teniendo en cuenta que estas dos instituciones legales presentan características y efectos jurídicos que no son sinonimos.

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HENANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N°076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, solicitud de aclaración de mandamiento de pago. Sírvase proveer Bogotá, 09 de abril de 2024.



JENNIFER DIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la anotación secretarial que antecede, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Con fundamento en el artículo 286 del CGP **CORREGIR** la alteración en el auto del 04 de marzo de 2024 que libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, el numeral primero del auto del 04 de marzo de 2024 que libró mandamiento de pago, queda de la siguiente manera.

“**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago ejecutivo de menor cuantía a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, y en contra del demandado **FRANCISCO JAVIER GASCA PALADINES**, por las siguientes sumas de dinero que se discriminan a continuación incorporadas en el Pagaré 1014231369”:

1. Por la suma de **\$91.072.178**, por concepto de capital insoluto.
2. Por los intereses sobre el capital adeudado de conformidad a lo establecido en el art. 884 del C.Co. a la tasa máxima legal permitida, desde el 31 enero de 2024 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
3. Por los intereses de plazo por valor de **\$17.706.928**.

**TERCERO:** Todo lo demás que no ha sido objeto de corrección conserva plena vigencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente acción constitucional se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, 02 de mayo de 2024.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Como la presente solicitud de tutela se ajusta a lo previsto en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por **EDWING ALBERTO QUIÑONES LOPEZ**, en contra de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., ITAÚ COLOMBIA S.A. e ITAÚ CORREDORES DE SEGUROS S.A.**, con motivo de la presunta violación al derecho fundamental a la dignidad humana y otros.

**SEGUNDO: VINCULAR** de manera oficiosa por el Despacho a la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** y a la **DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR FINANCIERO DE ITAÚ COLOMBIA S.A**

**TERCERO: CÓRRASE** traslado de la misma a la parte accionada y a las vinculadas, para que se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la acción impetrada, dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del presente proveído.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** esta providencia por el medio más expedito

**QUINTO: PREVENIR** a la entidad accionada y a las vinculadas, de que los informes que alleguen se entenderán rendidos bajo la gravedad de juramento y en caso de que no sean presentados dentro del plazo fijado, se tendrán como ciertos los hechos referidos en la acción de tutela, procediendo a resolver de plano.

**SEXTO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada y vinculadas, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogiéndose a lo ordenado en el **ACUERDO PCSJA20-11517** del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO:** Se le recuerda a la entidad accionada y a las vinculadas, que deberán allegar el respectivo certificado de existencia y representación conforme lo regula el artículo 4° del Decreto 306 de 1992.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024**

Al Despacho de la señora Juez, traslado liquidación de crédito se encuentra vencido/memorials descorren traslado de la liquidación. Sírvese proveer, 19 de marzo de 2024.



JENIFER VIVIANA ROJAS GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la objeción formulada por el Curador Ad-litem de la parte demandada frente a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante dentro del presente proceso, interpuesta en tiempo.

### **ARGUMENTOS DE LA OBJECCIÓN**

Mediante escrito presentado por la parte demandante el día 22 de febrero de 2024, se allegó liquidación de crédito vista a pdf 01.034 del cuaderno principal, de la cual se dio traslado a la parte demandada.

El extremo demandado descorrió el traslado respectivo y allegó una liquidación alternativa, mediante la cual indicó que la liquidación aportada por la demandante no se encuentra de acorde con las consideraciones presentados en la sentencia de segunda instancia, ni con los términos fijados en las órdenes de este estrado judicial en el sentido de:

- (i) El cobro por concepto de capital supera el máximo posible a recaudar; pues por concepto de capital acelerado se libró mandamiento de pago por la suma de \$17'074.362 m/cte., y en sede de segunda instancia modificó la sentencia de fecha 21 de marzo de 2023, fijando el capital acelerado por la suma de \$14'942.759,73 m/cte., por tanto, incurrió en error el demandante en indicar que en la liquidación de crédito que el capital acelerado es por la suma de \$21.031.603.
- (ii) Se realiza un cobro mayor en la cuota del 16 de junio del 2019, pues en la liquidación presentado por el actor, incurrió en error al fijar la cuota del mes de junio de 2019 y del diciembre del año 2019, pues la liquidación del actor fijó la cuota del mes de junio de 2019, por un valor de 84.2184.00 m/cte., siendo lo correcto \$43.502,00 m/cte. pues se realiza su cálculo desde el 1 de junio hasta el 31 de junio, y no desde el 16 de junio como debería corresponder. Además, indicó que se hizo un cobro mayor en los intereses de plazo de la cuota del mes de diciembre de 2019, pues debió ser 369.540.00 m/cte.

### **CONSIDERACIONES**

1.- El artículo 446 del CGP, establece, que *“ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo”*.

2.- En ese orden de ideas y tomando en cuenta las actuaciones surtidas en el plenario, la liquidación del crédito debe partir del valor por el cual se ordenó seguir adelante la ejecución en auto del veintiuno (21) de marzo de dos mil veintitrés (2023), la cual fue objeto de modificación mediante providencia del once de diciembre de 2023 proferida por el Juzgado 36 Civil Circuito de Bogotá. Luego, el ejercicio operacional debe realizarse sobre el capital por concepto de cada una de las obligaciones incorporadas en el pagaré No. No. 456945716, y en el certificado Nro. 0005698673 emitido por la compañía DEPÓSITO EN ADMINISTRACION

PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS PATRIMONIALES No. 0001935358 CUENTA DECEVAL No. 1764233, más el seguro por cada cuota que debía pagar, los interés de plazo, los intereses moratorios liquidados a la tasa fluctuante que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera, desde la exigibilidad de cada cuota y hasta cuando el pago de la obligación se realice respecto de las cuotas vencidas y no pagadas contenidas en los pagarés base de la ejecución.

3.- Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, se observa que no se ajusta a los lineamientos de la orden de apremio, ni a la sentencia de segunda instancia la cual modifica la sentencia dictada por este Despacho y el mandamiento de pago dentro del presente asunto, ya que el capital que liquidó, corresponde a la suma del capital de cada cuota, incluida la cuota del seguro que debía ser pagada al vencimiento de cada cuota desde junio de 2019 hasta el mes de marzo de 2021, por lo cual se evidencia, que el gestor judicial del actor liquidó intereses moratorios respecto al seguro de cada cuota, cuando en el mandamiento de pago solo se reconoció interés de mora respecto del capital de cada cuota. Además, el capital acelerado por la suma de **\$17.117.864**, tampoco se ajusta a lo ordenado inicialmente en la orden de apremio que fue objeto de modificación en la decisión de la segunda instancia proferida por el Juzgado 36 Civil Circuito de Bogotá, siendo lo correcto la suma de **\$14.942.759.73**. Finalmente, en la liquidación no se discrimina el valor de los intereses de plazo conforme al mandamiento de pago.

De igual forma, la liquidación alternativa allegada por el Curador Ad-litem, tampoco se ajusta a los parámetros que se deben tener en cuenta. A pesar de que sus argumentos en la objeción presentada son válidos, en el sentido de que se tuvo en cuenta un mayor valor en la cuota de junio de 2019 y el valor del capital acelerado no corresponde al señalado en el mandamiento de pago que fue modificado, liquida desde el mes de mayo de 2019 y hasta el 15 de abril de 2025 y no tiene en cuenta los conceptos ordenados en la orden de apremio, como el capital de cada cuota, los intereses de plazo y el valor de los seguros de cada cuota, ni mucho menos el valor del capital acelerado del mes de abril del año 2021.

4.- Por lo que con base en el numeral 3 del artículo 446 del CGP, se procede a modificar las liquidaciones aportadas, tomando como capital la suma de **\$ 21.044.647,73**, el total de intereses de mora por la suma de **\$ 18.443.113,78**, el total del seguro de las cuotas por la suma de **\$978.544,00**, el total de interés de plazo por la suma de **\$ 8.011.584,00**, para un total a pagar de **\$ 48.477.889,51**. Liquidación que se adjunta.

Asunto	Valor
Capital	\$ 21.044.647,73
Seguros de las Cuotas	\$ 978.544,00
Total Interés de Plazo	\$ 8.011.584,00
Total Interés Mora	\$ 18.443.113,78
Total a Pagar	\$ 48.477.889,51
- Abonos	\$ 0,00
Neto a Pagar	\$ 48.477.889,51

Teniendo en cuenta lo anterior, no se acogerá la objeción elevada, ni la liquidación presentada por el ejecutante y, por el contrario, la liquidación del crédito queda liquida en la forma en la que lo ha hecho este estrado judicial.

En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** infundada la objeción presentada por la parte demandada contra la liquidación de crédito.

**SEGUNDO:** No tener en cuenta la liquidación presentada por el ejecutante.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación elaborada por el Juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, término concedido en auto anterior se encuentra vencido en silencio y memorial solicitud liquidador. Sírvase proveer, 01 de abril de 2024.

  
JENIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., Dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez revisado el expediente, se tiene que se requirió mediante providencia del 31 de enero de 2024 al deudor **EDWIN TORRES VILLA** a fin de que cumpliera las cargas propias del impulso procesal al interior de este proceso, sin que a la fecha acreditará el cumplimiento de lo ordenado.

Así mismo, el liquidador solicitó suspender los términos para el cumplimiento de las cargas procesales como liquidador, hasta tanto la parte interesada pague los honorarios provisionales fijados y suministre las expensas para los gastos de notificación a los acreedores y la publicación del aviso, mediante memorial radicado el pasado 01 de abril de 2024.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al deudor **EDWIN TORRES VILLA**, para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la comunicación por telegrama de esta providencia, proceda a cumplir con la carga impuesta en el numeral **TERCERO** del proveído de fecha dos (02) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), que milita a pdf 01.010 del expediente digital, so pena de dar aplicación a las sanciones previstas en el artículo 317 del CGP.

**SEGUNDO:** Por secretaría contrólense el término de ley, con que cuenta el deudor para cumplir con la carga procesal aquí ordenada, vencido el término otorgado sin haberse cumplido lo ordenado vuelvan las diligencias al Despacho para lo correspondiente. Remítase la comunicación por correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, memorial aporta cumplimiento a requerimiento sobre decisión de otorgamiento poder / allega escritura pública. Sírvase proveer, 22 de marzo de 2024.



JENIFER VIVIANA ROJAS GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que la señora **JUDITH HERNÁNDEZ CASTRO**, aportó poder general otorgado por el demandado señor **JESUS DAVID DIAZ HERNANDEZ** mediante la escritura 14 del 04 de enero de 2024 de la notaría 33 del Circulo de Bogotá, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer personería al abogado **LEONARDO ALFONSO CORTES OTALORA**, como apoderado judicial de la señora **JUDITH HERNÁNDEZ CASTRO** quien acreditó ser apoderada general del demandado **JESUS DAVID DIAZ HERNANDEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO:** De otro lado, el apoderado judicial de la parte demandada tomará las presentes diligencias en el estado en que se encuentran.

**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, téngase por revocado el poder otorgado por la parte actora a la abogada **DIANA CATALINA ROJAS NOVOA**, al tenor de lo normado en el art. 76 del CGP.

**CUARTO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso.

**QUINTO:** Secretaría proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3 del auto de fecha 12 de marzo de 2024.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, termino vencido en silencio, memorial solicitud y poder, memorial solicitud tener como legitimaria en el proceso, allegan poder. Sírvese proveer, 22 de marzo de 2024.



JENIFER VIVIANA ROJAS GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y que la señora **ANA CUSTODIA MORALES TORRES** aporta poder y manifiesta que fue cónyuge del causante **MIGUEL VELANDIA PARRA**, según el memorial visto en pdf 01.070 y 01.071, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por secretaría **REQUIERASE** al citado auxiliar para que se manifieste sobre la aceptación del cargo en el que fue nombrado por el despacho, mediante proveído del 02 de febrero de 2024.

Adviértasele que su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio. *En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.*

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada **MIRYAM ESTHER CUELLO GUILLEN**, como apoderada de la señora **ANA CUSTODIA MORALES TORRES**, según el poder conferido (pdf 01.070 y 01.071).

**TERCERO:** A efectos de continuar con el trámite correspondiente se **REQUERE** a la gestora judicial de la señora **ANA CUSTODIA MORALES TORRES** para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, aporte el Registro Civil de Matrimonio de los señores **MIGUEL VELANDIA PARRA** y **ANA CUSTODIA MORALES TORRES**.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, término vencido en silencio-continuar trámite. Sírvase proveer, 01 de abril de 2024.

  
JENNER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., Dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión del expediente, advierte el Despacho que dentro del presente asunto existe una irregularidad que afecta su normal desarrollo y trámite, toda vez que como se observa en el plenario mediante auto del 08 de febrero de 2024 se reanudó el proceso ejecutivo con ocasión a la comunicación que aporta el **CENTRO DE CONCILIACION ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICION ASEM GAS L. P.**, donde informa el **FRACASO NEGOCIACIÓN DE DEUDAS** de la señora **JESSICA BRUHL CIFUENTES**.

No está de más decir que el proceso de la referencia, debe permanecer suspendido ante el fracaso de la negociación de deudas, pues procede el inicio del trámite de liquidación patrimonial como lo establece el Artículo 561 del C.G.P., por lo que se dejará sin valor ni efecto el numeral 3 del auto de sata 08 de febrero de 2024, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dejar sin valor ni efecto el numeral **1** del auto del 08 de febrero de 2024, por las razones ya anotadas.

**SEGUNDO:** Permanezca suspendido el proceso en la secretaría del despacho.

**TERCERO:** Téngase en cuenta que la parte demandante y su apoderado, no dieron cumplimiento al requerimiento realizado en el entendido de informar si se dio inicio al trámite de liquidación patrimonial de la demandada **JESSICA BRUHL CIFUENTES**.

**CUARTO: REQUERIR** al **CENTRO DE CONCILIACION ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICION ASEM GAS L. P.**, para que informe si se dio inicio al trámite de liquidación patrimonial de la ejecutada **JESSICA BRUHL CIFUENTES**, en caso afirmativo informe a qué estrado judicial correspondió la liquidación patrimonial. **Por secretaría ofíciase.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, descorre traslado objeción juramento estimatorio en tiempo. Sírvese proveer, 22 de marzo de 2024.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., Dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, de las excepciones de mérito y del juramento estimatorio, sería del caso fijar fecha para convocar a las partes para que concurren personalmente a la audiencia del artículo 372 del CGP, si no fuera porque aún falta por surtir el trámite de la demanda de llamamiento en garantía propuesta por MANUEL DAVID CHISABA LAVERDE, FEDERICO ANGEL PARRADO JIMÉNEZ y TRANSPORTES ALIANZA SA a ALLIANZ SEGUROS SA

Luego, teniendo en cuenta que la sentencia que pone fin al litigio resolverá sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía (CGP art. 66-3), se pone de presente a las partes que una vez integrado el contradictorio en la demanda de llamamiento en garantía y surtidos los traslados de ley si es que antes no ocurre la ineficacia de esta (CGP art. 66-1), se procederá a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia del artículos 372 ib.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener por descorrido en tiempo el traslado de la objeción (pdf 18) formulada al juramento estimatorio contenido en la demanda.

**SEGUNDO:** Una vez se surta el trámite del llamamiento en garantía se continuará con el trámite correspondiente.

**TERCERO:** Agréguese al expediente y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno la solicitud enviada por el gestor judicial a la Fiscalía General de la Nación en el que solicita copia del expediente 110016000023202202953.

**NOTIFÍQUESE,**  
(2)



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, memorial contestación llamamiento en garantía Allianz Seguros. Sírvase proveer, 22 de marzo de 2024.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., Dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisadas las diligencias, se tiene que mediante auto de fecha 4 de marzo de 2024 se admitió **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** propuesto por **MANUEL DAVID CHISABA LAVERDE**, **FEDERICO ANGEL PARRADO JIMÉNEZ** y **TRANSPORTES ALIANZA SA** a **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

Téngase en cuenta que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** contestó el llamamiento el pasado 04 de abril de 2024, y procedió a contestar la demanda y presentar excepciones de mérito. De igual manera, téngase en cuenta que dentro del presente asunto no obra evidencia de trámite de notificación, por tal motivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conforme con el inciso 2° del artículo 301 del C. G del P, téngase a la sociedad demandada **ALLIANZ SEGUROS S.A.** notificada por conducta concluyente de la providencia que admitió el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, la cual se entenderá surtida desde la notificación del presente auto.

**SEGUNDO:** Reconocer personería jurídica al abogado **JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ**, como apoderado judicial de la sociedad demandada **ALLIANZ SEGUROS S.A.** conforme al poder otorgado.

**TERCERO:** Se le pone de presente al gestor judicial de la parte demandada que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído, a través de los canales digitales oficiales del Juzgado, podrá solicitar a la secretaría del despacho que dentro de dicho término le suministre el enlace de acceso al proceso, mediante el cual podrá consultar la demanda, sus anexos y el auto que la admitió, vencidos estos, comenzarán a correr el término de traslado, para que si a bien lo tiene realice las manifestaciones adicionales que considere pertinentes. Déjense las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**  
**(2)**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto del 04 de marzo de 2024-escrito presentado en tiempo/oposición al recurso de reposición y en subsidio de apelación-escrito presentado en tiempo-no se fijó traslado por secretaría. Sírvase proveer, 21 de marzo de 2024.



JHONNY VIVIANA ROBERTO GONZÁLEZ  
SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Sería el caso de entrar a resolver sobre el recurso de reposición en subsidio de apelación sobre el auto de fecha 04 de marzo de 2024 que resolvió la oposición a la exhibición de documentos, de no ser porque el expediente se encuentra en suspendido como quiera que se concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo contra el auto de fecha 05 de febrero de 2024, mediante el cual se decidió revocar la prueba por informe decretada en el numeral primero del auto del 27 de octubre de 2023, adicionado mediante providencia del 15 de noviembre de 2023 del cuaderno principal. Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Una vez se remita a este Despacho la decisión de segunda instancia, se procederá con lo que en derecho corresponda.

**SEGUNDO:** Por secretaría désele cumplimiento a lo ordenado en el numeral **SEGUNDO** del auto de fecha 04 de marzo de 2024 que obra en el Cuaderno Principal.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, memorial aporta poder parte demandada / solicitud notificarse/auto anterior no fue cargado al expediente. Sírvase proveer, 21 de marzo de 2024.



JENIFER VIVIANA RODRIGUEZ GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Téngase en cuenta que la sociedad demandada aportó poder el pasado 11 de marzo de 2024, y procedió a contestar la demanda y presentar excepciones de mérito el pasado 11 de abril de 2024. De igual manera, téngase en cuenta que dentro del presente asunto no obra evidencia de trámite de notificación, por tal motivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conforme con el inciso 2° del artículo 301 del C. G del P, téngase a la sociedad demandada **ARQUITECTURA PLUS S.A.S.** notificada por conducta concluyente de la providencia que admitió esta demanda declarativa - RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE ADMINISTRACIÓN DELEGADA DE SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE MOBILIARIO, la cual se entenderá surtida desde la notificación del presente auto.

**SEGUNDO:** Reconocer personería jurídica al abogado **RICHARD GELBER CAVIEDES ZAFRA**, como apoderado judicial de la sociedad demandada **ARQUITECTURA PLUS S.A.S** conforme al poder otorgado visto a (pdf 12) del expediente.

**TERCERO:** Se le pone de presente al gestor judicial de la parte demandada que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente proveído, a través de los canales digitales oficiales del Juzgado, podrá solicitar a la secretaría del despacho que dentro de dicho término le suministre el enlace de acceso al proceso, mediante el cual podrá consultar la demanda, sus anexos y el auto que la admitió, vencidos estos, comenzarán a correr el término de traslado, para que si a bien lo tiene realice las manifestaciones adicionales que considere pertinentes. Déjense las constancias respectivas.

**CUARTO:** Fenecido el término de traslado, ingrese al Despacho para calificar la demanda de reconvencción.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, memorial solicita retiro electrónico de la demanda-término vencido. Sírvase proveer, 23 de abril de 2024.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., Dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial y teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio de fecha ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024). En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda de **GARANTIA MOBILIARIA – SOLICITUD DE APREHENSIÓN** formulada por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **VICTOR MARIO BECERRA ECHAVARRIA**.

**SEGUNDO:** No se ordena devolución de los anexos, toda vez que reposan en poder de la parte demandante.

**TERCERO:** Por Secretaría déjense las constancias del caso y archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNANDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 076 del 03 de mayo de 2024.**