

Al Despacho de la señora Juez, recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de auto de fecha 28 de noviembre de 2023, que resuelve recurso en contra de auto de fecha 31 de agosto de 2023-escrito presentado en tiempo/solicitud de aclaración de auto del 28 de noviembre de 2023 y control de legalidad/vencido traslado art. 319 CGP realizado por secretaria-memorial descorre traslado recurso de reposición en tiempo. Sirvase proveer. Bogotá D.C., 01 de febrero de 2024.

  
JENIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio con el de apelación, visto a (pdf 01.053) del expediente, interpuesto en términos por el apoderado de la entidad demandante en contra del auto del 28 de noviembre de 2023, por medio del cual se decretó el avalúo de la indemnización a que haya lugar por la imposición de servidumbre.

Así mismo, se hace referencia a que no se dará trámite a la aclaración solicitada por el apoderado de la sociedad KAISA S.A.S., por haber sido propuesta por fuera del término de ejecutoria y en cuanto al control de legalidad que propuso el mismo no será necesario dada la decisión que se adoptará en esta providencia.

#### **ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

En síntesis, el recurrente manifestó, que en el caso del artículo 29 de la Ley 56 de 1981, en concordancia con el artículo 2.2.3.7.5.3 del Decreto 1073 de 2015, cuando el demandado no se encuentre conforme con el estimativo de la indemnización que presente la entidad demandante, debe solicitar la práctica de un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre, a fin de controvertir el valor aportado por la parte demandante, caso en el cual no se puede ordenar a la parte demandada que allegue otra experticia diferente a la ordenada al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, como se hizo en la providencia que se recurre, teniendo en cuenta que la norma especial es clara y establece que se tiene que realizar un solo avalúo por dos peritos designados, uno de la lista de auxiliares del Tribunal Superior correspondiente y otro del Instituto Geográfico Agustín Codazzi.

#### **CONSIDERACIONES**

Revisado el auto que se recurre en concordancia con la Ley 56 de 1981, y el artículo 2.2.3.7.5.3 del Decreto 1073 de 2015, prontamente encuentra el Despacho que le asiste razón al gestor judicial, en el entendido de que cuando la parte demandada no estuviere conforme con el estimativo de los perjuicios, se practicará por dos peritos, un avalúo de la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre.

Como quiera que en la providencia del 28 de noviembre de 2023 se ordenó la práctica de dos experticias, una que debía aportar la sociedad demandada KAISA S.A.S y otra aportada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), teniendo en cuenta que la finalidad de la servidumbre que nos ocupa es que solo se debe aportar un dictamen elaborado por dos peritos cuando quiera que la parte demandada no estuviere conforme con el estimativo de los perjuicios aportados con la demanda, se revocará el numeral segundo del auto recurrido.

Ahora bien, dado que la experticia exige el concurso de dos peritos de instituciones distintas y habida cuenta de la imposibilidad de nombrar uno de lista de auxiliares del Tribunal Superior correspondiente dados los fundamentos esbozados en el auto que se recurre, para tener por superada la inconformidad de las partes se designará un perito de una institución especializada de reconocida trayectoria e idoneidad (CGP art. 48.2) de categoría 13 cuyo alcance comprende las servidumbres (Decreto 556 de 2014 art. 5).

En consecuencia, habida cuenta de que el inmueble objeto de la experticia que se requiere está ubicado en la VEREDA CAUQUILLO DEL MUNICIPIO DE PEREIRA DEPARTAMENTO DE RISARALDA, es preciso acudir a una institución especializada de reconocida trayectoria e idoneidad que opere en dicha jurisdicción, por lo que es pertinente acoger la solicitud del recurrente y ordenar oficiarle a la LONJA DE PROPIEDAD RAÍZ DE RISARALDA para que designe un perito categoría 13 que junto con el perito que designe el IGAC elaboren la experticia del numeral 5 del artículo 2.2.3.7.5.3 del Decreto 1073 de 2015.

De otro lado se fija como honorario provisionales y gastos para los peritos designados, la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000.00) y como gastos de viáticos la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000.00), los que estarán a cargo de la sociedad KAISA S.A.S., suma que deberá ser consignada en la cuenta de depósitos judiciales de este juzgado dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto (CGP art. 230).

Por las consideraciones expuestas el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** para revocar el numeral segundo del auto del veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se oficie a LONJA DE PROPIEDAD RAÍZ DE RISARALDA para que designe un perito idóneo para que en asocio con el perito designado por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), elabore un avalúo de los daños que se causen y se tase la indemnización a que haya lugar por la imposición de la servidumbre objeto de este trámite, que deberá ser rendido dentro de los quince (15) días siguientes al recibimiento del oficio que notifique esta decisión, cumpliendo los lineamientos del artículo 226 del CGP. Secretaría oficie como corresponda y comparta enlace de acceso a la totalidad del expediente.

**TERCERO: FIJAR** como honorarios provisionales para los peritos designados, la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000.00) y como gastos de viáticos la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000.00), los que estarán a cargo de la sociedad KAISA S.A.S., suma que deberá ser consignada en la cuenta de depósitos judiciales de este juzgado dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado del presente auto.

**NOTIFIQUESE,**



**LUZ DARYHERNANDEZ GUAYAMBUCO**

**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.

Al Despacho de la señora Juez, término vencido en silencio/solicitud de reconocimiento de subrogación de acreencias. Sírvase proveer. Bogotá, 22 de febrero de 2024.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta en anterior pedimento el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- Requerir a la deudora **CAROLINA CURREA VARGAS**, para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación por telegrama de esta providencia, proceda a realizar las actuaciones tendientes a cumplir con la carga procesal ordenada en el numeral 5 del proveído de fecha (21) de junio de dos mil veintitrés (2023), so pena de dar aplicación a lo regulado en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P. Por secretaría, remítase telegrama la deudora al correo electrónico suministrado dentro del presente trámite.
- 2.- Agréguese las respuestas de los juzgados que militan a pdf 56 del expediente digital, en conocimiento de las partes para lo que en derecho se refiera.
- 3.- Aceptar la subrogación legal parcial efectuada entre **BANCO DE BOGOTÁ** a favor de **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS**, originado en el pago realizado por aquel subrogatorio de la obligación fuente del recaudo, por el valor de **\$22.000.001,00 M/cte**. Los demás puntos del auto quedan incólumes.
- 4.- Aceptar la cesión del crédito que hace la parte demandante **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS** a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**
- 5.- En consecuencia, téngase a **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**, como **CESIONARIO**, por los derechos y obligaciones derivadas del pagaré aportado como base de la ejecución de conformidad al artículo 68 C.G. del P. Notifíquese el contenido de este proveído a la parte.
- 6.- Reconózcase personería a la abogada **AYDEE MARQUEZA MARSIGLIA BELLO**, como apoderado judicial del cesionario en los términos y para los efectos del poder conferido.

7.- Reconocer a **CENTRAL DE INVERSIONES S.A**, como titular del crédito correspondiente a la obligación en el Pagare **No. 656012719** que le correspondía al **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS**, dentro del presente trámite.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

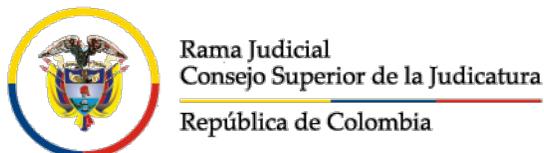
**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, liquidación de costas (proceso para ejecución 22 marzo). Sírvase proveer. Bogotá, 27 de febrero de 2024.



JENNER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Entradas las diligencias al Despacho se **DISPONE**:

- 1.- Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.
- 2.- En su oportunidad, por secretaría remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** del 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, liquidación de costas (proceso para ejecución 22 marzo). Sírvase proveer. Bogotá, 27 de febrero de 2024.



JENNER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Entradas las diligencias al Despacho se **DISPONE**:

- 1.- Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.
- 2.- En su oportunidad, por secretaría remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** del 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.**

Al Despacho del señor Juez, terminación proceso. Sírvase proveer. Bogotá, 27 de febrero de 2024.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Sistema Oral de la Ley 1564 de 2012

Demandante: **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A**

Demandado: **KIARA FABEL JUNCO MENDOZA**

Decisión: Termina proceso por pago total de la obligación art. 461 del CGP

Para resolver la anterior petición, de conformidad con lo normado por el Art. 461 del CGP., el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del proceso instaurado por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A** en contra de **KIARA FABEL JUNCO MENDOZA**, por pago total de la obligación contenida en pagaré número **5000323825 – 5009618620 – 9600106923 - 9600101643**.

**SEGUNDO:** Decretar el desembargo de los bienes que hubiesen sufrido tal medida, en consecuencia, se oficiara a quien corresponda. En caso de existir remanente lo desembargado deberá ponerse a disposición del juzgado pertinente. Por secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere el caso remítanse las copias del que trata el art. 466 del código citado.

**TERCERO:** Ordenar la entrega de los títulos judiciales que se encuentren a disposición del Despacho para el presente tramite a la parte demandada según como fueran descontados.

**CUARTO:** Desglosar los documentos base de la presente acción a favor y a costa de la parte demandada, indicando esa circunstancia. Para el efecto, se requiere a la parte actora a fin de que proceda a entregar físicamente el título ejecutivo al Despacho del pagaré **No. 5000323825 – 5009618620 – 9600106923 - 9600101643**, en el término de cinco (5) días, para lo cual deberá solicitar la cita presencial para cumplir con dicha carga.

**QUINTO:** No condenar en costas a ninguna de las partes por no en contarse demostradas en el expediente.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, y realizada las desanotaciones del caso, archívese el expediente archívese digital.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, 22 de febrero de 2024.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada la actuación surtida dentro del presente asunto, encuentra el Despacho que el apoderado de la demandada mediante escrito de fecha 14 de febrero de 2024 (ver pdf 28 exp. Digital), presentó excepción previa dentro del presente asunto, de conformidad con lo normado en el numeral 8 del artículo 100 del CGP.

No obstante, se tiene que el presente asunto es un proceso ejecutivo de menor cuantía y para tal fin, el artículo 442 del CGP establece que los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante recurso de reposición en contra del mandamiento.

En el presente asunto ello no ocurrió, pues el apoderado se limitó a presentar la excepción previa conformidad a lo normado en el numeral 8 del artículo 100 del CGP, sin tener en cuenta que éstas deben ser por vía de reposición en contra del mandamiento de pago.

En consecuencia, se insta al gestor judicial de la parte actora para que en lo sucesivo se abstenga de elevar solicitudes inocuas que riñan con el trámite normal del proceso, so pena de estar inmerso en lo reglado en el Artículo 79 del CGP.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR de plano las excepciones previas, presentadas por el apoderado de la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Tener por notificado personalmente a la demandada **GROUP JLB SAS**, quien, a través de apoderado judicial, estando dentro del término de traslado contestó la demanda y formulo excepciones de mérito.

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado **SANTIAGO CASTELLANOS ANGARITA**, como apoderado de la parte demandada **GROUP JLB SAS**, para los fines y en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** De las excepciones de mérito formuladas por la parte demandada (v. pdf 28 del exp. digital), córrasele traslado a la parte demandante, por el término de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 443 C.G. del P.

**QUINTO:** Advertir a las partes, que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

**SEXTO:** Vencido el término ingresen las diligencias al Despacho, para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024**

Al Despacho de la señora Juez, liquidación de costas (proceso para ejecución 22 marzo). Sírvase proveer. Bogotá, 05 de marzo de 2024.



JENIFFER YVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Entradas las diligencias al Despacho se **DISPONE**:

- 1.- Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.
- 2.- En su oportunidad, por secretaría remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** del 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024**.

Al Despacho de la señora Juez, memoria solicitud oficiar. Sírvase proveer. Bogotá, 08 de febrero de 2024.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Para resolver la solicitud vista a (pdf 29) del expediente se **DISPONE**:

1.- Estarse a lo resuelto en auto del diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024) que decretó la terminación de este trámite.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.

Al Despacho de la señora Juez, Juzgado Informa Existencia Proceso 11001400300320230063100. Sírvase proveer.  
Bogotá, 257 de febrero de 2024.



JENNIFER YVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° Teléfono 601-3532666 Ext. 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo la comunicación allegada por **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, al tenor de lo normado en el numeral 4 del artículo 564 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- Requerir al **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, para que remita el proceso bajo el radicado No **11001400300320230063100** impetrado por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. - BBVA COLOMBIA** en contra de **ELKIN SAID DUEÑAS RAMIREZ**, al proceso Liquidatorio No **110014003009202301098** adelantado por este estrado judicial, de conformidad a lo normado en el numeral 4 del artículo 564 del Código General del Proceso. Oficiese.
- 2.- Agréguese las respuestas de los Juzgados que militan a pdf 35 al 45 del expediente digital, en conocimiento de las partes para lo que en derecho se refiera.
- 3.- Por secretaría comuníquese la designación ordenada en providencia del 16 de febrero de 2024.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.

Al Despacho de la señora Juez, liquidación de costas (proceso para ejecución 22 marzo). Sírvase proveer. Bogotá, 05 de marzo de 2024.



JENNER TYIANA ROBERTO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Entradas las diligencias al Despacho se **DISPONE**:

- 1.- Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.
- 2.- En su oportunidad, por secretaría remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** del 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024**.

Al Despacho de la señora Juez, liquidación de costas (proceso para ejecución 22 marzo). Sírvase proveer. Bogotá, 05 de marzo de 2024.



JENNER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Entradas las diligencias al Despacho se **DISPONE**:

- 1.- Revisada la liquidación de costas, se advierte que la misma se ajusta a derecho de conformidad con el Art. 366 del C.G.P., por lo que el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**.
- 2.- En su oportunidad, por secretaría remítase el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, para que continúe el trámite de este proceso, conforme a lo dispuesto en el **Acuerdo PCSJA18-11032** del 27 de junio de 2018 que modificó el **Acuerdo PCSJA17-10678 de 2017**, emanado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. Déjense las constancias de rigor

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024**.

Al Despacho de la señora Juez, de oficio para corregir mandamiento en numeral quinto de la parte resolutive la cedula del demandado. Sírvase proveer. Bogotá, 27 de febrero de 2024.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del C. G. del P.

**RESUELVE:**

1.- Corregir el numeral quinto del auto de fecha (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023), que obra a pdf 13 del expediente digital, en el sentido de indicar que el número de cedula correcto del demandado **IVAN DANILO DIAZ RODRIGUEZ** es No. **80.035.621**, y no como allí se indicó.

2.- En lo demás el proveído permanezca incólume

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.

Al Despacho de la señora Juez, de oficio para corregir mandamiento en numeral quinto de la parte resolutive la cedula del demandado. Sírvase proveer. Bogotá, 27 de febrero de 2024.

  
JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del C. G. del P.

**RESUELVE:**

1.- Corregir el numeral quinto del auto de fecha (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023), que obra a pdf 13 del expediente digital, en el sentido de indicar que el número de cédula correcto de la demandada **ADRIANA PATRICIA RAMIREZ PEÑA** es **No. 37.901.315**, y no como allí se indicó.

2.- En lo demás el proveído permanezca incólume

**NOTIFÍQUESE,**

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, vencido término con escrito de impugnación en tiempo. Sírvase proveer. Bogotá, 05 de marzo de 2024.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### **AUTO CONCEDE IMPUGNACIÓN**

**Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992**  
**Decisión: Concede Impugnación**

Revisada la actuación concerniente a esta tutela, obsérvese que la impugnación fue presentada oportunamente, el Juzgado de conformidad con el Art. 32 del Decreto 2591 de 1991, concede el recurso para que sea conocido por el Superior Jerárquico.

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea sometido a reparto entre los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad. Oficiese.

**SEGUNDO:** Comuníquese la presente determinación a las partes mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, 29 de febrero de 2024.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:empl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez revisado el escrito de la demanda, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el Despacho que es preciso rechazarla teniendo en cuenta las siguientes:

### CONSIDERACIONES

La regla del párrafo único del artículo 17 del C. G. del P., establece que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderá a estos el conocimiento de los procesos contenciosos de mínima cuantía.

Así mismo, el inciso segundo del artículo 25 ib. señala que son de mínima cuantía los procesos, cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV).

Luego, tratándose de procesos de restitución de inmueble arrendado como el que se pone bajo estudio, el numeral 6 del artículo 26 del CGP, señala que la cuantía se determina por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato.

Pues bien, conforme al contrato de arrendamiento aportado como anexo de la demanda, se tiene que la renta equivale a \$1.900.000 mensuales y el término pactado son 06 meses, por lo que al realizar la operación aritmética arroja una cifra de \$11.400.000, que de acuerdo con el artículo 25 citado obedece a una demanda de mínima cuantía, es decir, que la mentada suma no excede los 40 SMMLV que se requieren para radicar la competencia en este juzgado

Por lo anterior, con fundamento en el inciso segundo del artículo 90 ib. el Juzgado.

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda impetrada por **JENNY ANDREA ALONSO** en contra de **MARILUZ HERERRA GARCIA** y **JOSE ENRIQUE MORALES PICO**, por falta de competencia debido al factor cuantía, conforme a lo expuesto en la parte de considerandos de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría remítanse las presentes diligencias a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea asignado a los JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE de esta ciudad. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024**

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente demanda se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, 01 de marzo de 2024.



JENNIFER VIVIANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho la presente solicitud de **Garantía Mobiliaria – Solicitud de Aprehensión** formulada por **DELTA CREDIT SAS.**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **JOSE JUSTINO CORTES CASTAÑEDA.**

Al respecto y una vez revisado el escrito introductorio, así como los documentos que lo acompañan aportados por el apoderado judicial de la parte actora, observa el Despacho que es preciso requerir a la parte demandante, a efectos que proceda a subsanar la demanda, teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

1. Aporte Certificado de Tradición y libertad del vehículo de placas **LZN785**, objeto de garantía de la secretaria de movilidad de la zona respectiva, con fecha no superior a un mes, donde conste la prenda y el propietario del mismo.

Por lo anotado, éste Juzgado procederá a inadmitir la presente acción **Garantía Mobiliaria**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el libelo deprecado con fundamento en lo indicado en el segmento que precede.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, con la advertencia de que, si no lo hace, se rechazará la acción.

**TERCERO: INFORMAR** que con el escrito aclaratorio y anexos que se acercaren, no es necesario que se acompañen copias electrónicas para traslados, ni para el archivo del juzgado, conforme se prevé en el inciso 4° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: PREVENIR** a la parte demandante que se rechazará el libelo en caso de no subsanar de manera completa y temporal.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
Juez

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente acción constitucional se encuentra para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá, 04 de marzo de 2024.



JENNIFER STYLLANA ROMERO GONZALEZ  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14-33 Piso 6° teléfono 601-3532666 extensión 70309  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Como la presente solicitud de tutela se ajusta a lo previsto en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR**, la presente **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por la ciudadana **ROSA DELIA ACOSTA LEON**, quien actúa en causa propia en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE SANTA MARTA**, con motivo de la supuesta violación a los derechos fundamentales al debido proceso y al de petición artículo 23 Constitución Política de Colombia, radicado el 18 de diciembre de 2023.

**SEGUNDO:** La accionada **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE SANTA MARTA**, conforme a las órdenes de este auto deberá remitir con el informe que rinda copia de los documentos que considere pertinentes para el presente caso, so pena de tener por ciertos los hechos manifestados en la acción.

**TERCERO:** Además deberán allegar la documentación necesaria y relacionada con el presente asunto y que sustente la contestación que haya de proporcionarse conjuntamente con los documentos que acredite en forma idónea la representación legal, emitidos éstos por la autoridad competente.

**CUARTO:** Con fundamento en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, cítense a esta acción de tutela a la accionada, e infórmesele sobre la admisión de la tutela remitiéndoles copia de la misma, a fin de que en un plazo de dos (02) días efectúen un pronunciamiento expreso sobre todos y cada uno de los hechos que dieron origen a la presente acción.

**QUINTO:** Adviértasele que la falta de respuesta, hará presumir ciertos los hechos en que se funda la acción, en los términos del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

**SEXTO:** Comuníquese la presente determinación a las partes mediante correo electrónico, dirigiendo las comunicaciones a las direcciones que aparecen en el escrito de la tutela, dejando expresa constancia de tal acto.

**SEPTIMO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogándose a lo ordenado en el ACUERDO PCSJA20-11517 del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**



**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.

Al Despacho de la señora Juez, informando que la presente acción de tutela se encuentra al Despacho para decidir respecto de su admisión. Sírvase proveer. Bogotá D.C., 05 de marzo de 2024.



JUEZA TUTELA ROBERTO GONZALEZ  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Carrera 10 No. 14-33 Piso 6°**  
[cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Como la presente solicitud de tutela se ajusta a lo previsto en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR**, la presente **ACCIÓN DE TUTELA** promovida por **RICARDO BARRETO SUAREZ** quien actúa en calidad de representante legal la sociedad **SERVICIOS TECNOELECTROINDUSTRIALES RBT LTADA EN LIQUIDACIÓN**, en contra de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA** con motivo de la presunta violación al derecho fundamental de petición.

**SEGUNDO: VINCULAR** de manera oficiosa por el Despacho a la **OFICINA DE DEPURACIÓN DE CARTERA – DIRECCIÓN DISTRITAL DE COBRO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA**.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado de la misma a la parte accionada y a las vinculadas, para que se pronuncien sobre cada uno de los hechos y pretensiones de la acción impetrada, dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del presente proveído.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** esta providencia por el medio más expedito

**QUINTO: PREVENIR** a la entidad accionada y a las vinculadas, de que los informes que alleguen se entenderán rendidos bajo la gravedad de juramento y en caso de que no sean presentados dentro del plazo fijado, se tendrán como ciertos los hechos referidos en la acción de tutela, procediendo a resolver de plano.

**SEXTO:** La respuesta a la presente acción constitucional por parte de la accionada y vinculadas, deberá ser comunicada al Despacho Judicial al correo electrónico [cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), así mismo, cualquier trámite dentro del presente asunto será comunicado a las partes por correo electrónico, todo lo anterior acogándose a lo ordenado en el **ACUERDO PCSJA20-11517** del H. Consejo Superior de la Judicatura.

**SEPTIMO:** Se le recuerda a la entidad accionada y a las vinculadas, que deberán allegar el respectivo certificado de existencia y representación conforme lo regula el artículo 4° del Decreto 306 de 1992.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Luz Dary Hernández Guayambuco'.

**LUZ DARY HERNÁNDEZ GUAYAMBUCO**  
**Juez**

La presente providencia se notifica mediante publicación en el **Estado N° 040 del 06 de marzo de 2024.**