objecion costas 2015-1132

Vicente Lemos <jurivite@gmail.com>

Lun 15/03/2021 4:47 PM

Para: Juzgado 06 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (87 KB)

objecion costas.doc;

Señor
JUEZ 6 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REF: Ordinario de VICENTE LEMOS contra Edificio Bolsa PH y otros
No: 2015 - 1132

Como demandante en el proceso de la referencia manifiesto al despacho que impugno, objeto, me opongo a la suma fijada por costas en este proceso, ello a través de la formulación y sustentación de los recursos de Reposición y en subsidio el de Apelación, conforme el numeral 5) artículo 366 del CGP. Son fundamentos de los recursos para la controversia u objeción de la suma fijada en cinco millones, los siguientes:

1.- Establece el artículo 365 ibidem que se condenará en costas a la parte vencida **PERO** igual señala que se deben cumplir **REQUISITOS** legales para ello, o sea, el fijar las costas no se aplica de manera automática o mecánica o por que existe esta norma o por percepción subjetiva/personal/caprichosa del Juez.

2.- EXIJE el artículo 365 CGP en su numeral 8) que : "**SOLO HABRA LUGAR A COSTAS CUANDO EN EL EXPEDIENTE APAREZCA QUE SE CAUSARON Y EN LA MEDIDA DE SU COMPROBACION**". Sobre qué prueba, bien documental, testimonial, pericial, interrogatorio de parte, indicio ó cualquier otro medio de prueba, se fijan las agencias en derecho y las costas ¿??? **NO** existe siquiera medio informativo alguno para fijarlas, menos aún hay prueba que se causaron, ante lo cual **NO** pueden comprobarse las mismas. No hay un recibo de gastos por concepto alguno, ni de pago de copias, correos, pago de gastos a terceros o testigos por transporte, alojamiento o cualquier concepto tal como honorarios profesionales toda vez que a los jueces les está vedado **ESPECULAR** o **SOBRE APRECIACIONES PERSONALES/SUBJETIVAS/CAPRICHOSAS** emitir los autos o sentencias; y en el caso presente, ello así ocurre puesto que fijar cinco millones de pesos, es arbitrario, injusto, ilegal por cuanto no se me comprobó que estuviere actuando contra Derecho y/o contra la Constitución Nacional.

3.- **NO** existió **MALA FE** en mi actuar procesal toda vez que lo que hice fue ejercer mi constitucional Derecho a solicitar unos perjuicios que se causaron y se siguen causando toda vez que mi inmueble sigue bajo **EMBARGO** luego de 15 años que se ordenó esa medida cautelar por el juzgado 68 Civil Municipal; el despacho **NO** aprecio, ni valoró la carta que suscribió y dirigió la Administradora Paola Andrea Hurtado Arias el 21 de junio de 2016 al aquí demandado GALINDO RANGEL, misiva en la cual le señala los "**enormes perjuicios para la copropiedad**" así como que le reprochan, le cuestionan su comportamiento como Abogado del Edificio Bolsa al aseverar que "**Pero las actuaciones particulares en este caso, nos llevan a concluir que se desatendieron las instrucciones impartidas en su momento por quien fuera su representante legal del Edificio y tal decisión puso a la copropiedad a enfrentar desde un denuncia representante legal del Edificio y tal decisión puso a la copropiedad a enfrentar desde un denuncia penal hasta una serie tutelas y recursos que para nada han contribuido al pago de la deuda de las expensas comunes, sino por el contrario, generaron problemas que trascendieron mas alla de los estrados judiciales, llegando al Consejo Superior de la Judicatura por queja formulada por el copropietario y que trajo como consecuencia para usted una sanción**". Esta prueba fué el resultado de INSPECCION JUDICIAL ante la demanda ejecutiva No.2005-1476 del juzgado 68 Civil Municipal Bogotá. Cuando se profiere la sentencia de fondo y se resuelve el recurso de Apelación, se verifica que la documental por mi aportada, **NO** fue TACHADA DE FALSA, ni se puso en duda su alcance y valor probatorio, es decir, se itera **NO** EXISTIO **MALA FE**.

4. **NO** existió o se comprobó que hubiere existido **TEMERIDAD** toda vez que la demanda se soportó no sólo en numerosa prueba **DOCUMENTAL** que no fue redargida o cuestionada por **FALSA** sino en pruebas testimoniales, e **INSPECCION JUDICIAL** que si hubiere existido un criterio racional, objetivo de **SANA CRITICA**, hubiere llevado al menos a declarar las pretensiones del **DAÑO MORAL** (que se señala por el juez según las circunstancias o pruebas que evidencien el dolor, la alteración al derecho al trabajo, la vulneración al Habeas Data y la **DISCRIMINACION** de la fui objeto en mi correspondencia y que afectó gravemente mi imagen personal/profesional/social/laboral/intima); es decir, el conjunto probatorio demostró los graves daños patrimoniales también pero hubo grave desacierto en las consideraciones del despacho al sentenciar y se **DESCONOCIO** incluso el medio de prueba de los **INDICIOS**. Todo lo anterior evidencia que **NO** EXISTIO **TEMERIDAD** en la demanda.

5.- La demanda se presentó en el año 2015 y si se extendió varios años, ello es atribuible a la rama judicial: los juzgados Civiles Municipales se inventaron motivos para no asumir el proceso en forma inmediata en la primera instancia tal y como lo ordena la Constitución Nacional y el C.G.P. en su artículo 121, y lo que se hizo fue pasear el expediente ante varios despachos judiciales incluidos de Circuito, y fueron los mismos operadores judiciales quienes así lo decidieron y en ello transcurrieron años; luego en segunda instancia se verifica que faltan **CDs** o grabaciones de varias Audiencias y el juzgado 6 se demoró en su envío; y tanto la primera como segunda instancias aplazaron o suspendieron varios meses las audiencias y el fallo mismo; Y transcurrió desde el 13 de marzo y hasta el 1 de julio en **PANDEMIA**. No se probó que hubiere dilatado o retardado el normal desarrollo del trámite procesal, es decir, no actué con ánimo de extender o congestionar la rama judicial y menos aún que hubiere actuado con temeridad o mala fé.

6.- Se concluye entonces que al **NO** ESTAR COMPROBADAS NI CAUSADAS LAS COSTAS, **NO** puede existir condena en ellas y por lo tanto la suma fijada para ellas es caprichosa, subjetiva, antojadiza y es más **UNA SANCION**, un **CASTIGO** del despacho hacia mi, pues se desconocen todos los criterios para fijar las mismas tanto del Acuerdo 1887/2003 o del Acuerdo PSAA16-10554 ya que ordena, EXIJE el artículo 365 CGP en su numeral 8) que : "**SOLO HABRA LUGAR A COSTAS CUANDO EN EL EXPEDIENTE APAREZCA QUE SE CAUSARON Y EN LA MEDIDA DE SU COMPROBACION**". Sobre qué prueba bien documental o de otro medio probatorio, se fijan las agencias en derecho y las costas ¿??? **NO** existe siquiera medio informativo alguno para fijarlas, menos aún hay prueba que se causaron, ante lo cual **NO** pueden comprobarse las mismas. No hay un recibo de gastos por concepto alguno, ni de pago de copias, correos, pago de gastos a terceros o testigos por transporte, alojamiento o cualquier concepto tal como honorarios profesionales toda vez que a los jueces les está vedado **ESPECULAR** o **SOBRE APRECIACIONES**

PERSONALES/SUBJETIVAS/CAPRICHOAS emitir los autos o sentencias; y en el caso presente, ello así ocurre puesto que fijar cinco millones de pesos, es arbitrario, injusto, ilegal por cuanto no se me comprobó que estuviere actuando contra Derecho y/o contra la Constitución Nacional.

7.- Debe el despacho abstenerse de la condena en costas tal y como lo ordenan las sentencia del Consejo de Estado, Sección 2, sentencia 20130644901 (39892015) de marzo 1 de 2018; sentencia de la Sección 4 No. 20132201 de mayo 24 de 2018 (21283); AC-319/2017 de la Sala de Casación Civil de la C.S.J. del 27 de enero de 2017 y M.P. Ariel Salazar; el AC-2847 del 2017 de la Sala de Csacion Civil de la C.S.J.M.P. Luis Alfonso Rico Puerta de 8 de mayo de 2017.

Ruego la aplicación de la Jurisprudencia de Unificación del Consejo de Estado en su Sala Plena de 2017-3601, la Revisión SU de 6 de agosto de 2019 con Ponencia de Consejera Rocio Araújo Ofate y demás pronunciamientos constitucionales y legales que ordenan que si NO aparece que se causaron y en la medida su comprobación, NO puede condenarse en costas y lo que procede es su ABSTENCION.

8.- En el presente caso no es aplicable como criterio para fijar costas ni la duración del proceso, ni que hubiere gastos o costos demostrables por las partes, ni que hubiere temeridad o mala fe, o que hubiere incurrido en dilación/descuido o morosidad ó abandono del expediente; que fue ese despacho y los de Circuito que al no asumir competencia de inmediato, prolongaron su trámite; que no enviaron el expediente **oportunamente** con todas las Audiencias y CDs, que aplazaron tanto las Audiencias de trámite como de fallo; y que la imposición de costas requiere acorde el artículo 365 procesal, en su numeral 8) "que se causaron y en la medida de su comprobación" y acá no hay ni siquiera un documento para ello. Pido no se condene en ellas como **una SANCION, como un CASTIGO** ya que como ciudadano tengo derecho al ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA, AL DEBIDO PROCESO, AL PLAZO RAZONABLE, a la Justicia como función pública,

9.- En consecuencia y al **DESCONOCERSE** la totalidad de las reglas para fijar costas conforme el artículo 366 CGP no procede o no se puede condenar y/o se debe **ABSTENER** ese despacho de dicha condena pues todos los demandados NO solicitaron o practicaron prueba alguna: ni testimonios (desistieron de ellos), ni interrogatorio de parte, ni peritazgo, ni aportaron documentos y su gasto o valor, ni contrato de honorarios y su conducta procesal fue pasiva, a la expectativa pues no fueron acogidas ni sus excepciones ni sus alegatos de conclusión toda vez que el despacho fallo sobre apreciaciones subjetivas, personales o de mera percepción. Así mismo incluye en las costas a persona ausente, INES RAMIREZ GUZMAN, que se ocultó, que rehuyo el debate, que no compareció, que no estuvo en juicio; que no contestó demanda, o sea, una vía de hecho más pues no tuvo ni abogado de oficio ni curador ad litem menos aún de confianza o sea, no existe coherencia ni congruencia al fijar costas; es sólo el actuar en mi contra como CASTIGO, SANCION, REPRESION al intentar pedir JUSTICIA cuando solicito se regulen perjuicios en el exceso de mantener medidas cautelares que siguen afectando mi menguado patrimonio económico 16 años después.

Atentamente,

VICENTE EMILIO LEMOS GARCIA

CC 19.282.951

TP 52.375

Correo: jurivite@gmail.com

Cel.: 3125363631

Calle 12C No.8-79 ofc. 320

BOGOTA D.C. - COLOMBIA