

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5o

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 1999--57330  
**DEMANDANTE:** COLMENA  
**DEMANDADO:** CARLOS PARGA MARÍN  
**Levantamiento de Medida Cautelar**

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial, se advierte que del certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con folio de matrícula No. 50S-40150511, se deduce que se registró el embargo del derecho de cuota del señor CARLOS PARGA MARÍN a ódenes de este Despacho el día 26 de agosto de 1999, es decir, hace más de cinco años.

En ese orden, es procedente dar aplicación a lo normado en el numeral 10 del artículo 597 del Código General del Proceso que dispone que “Cuando pasados cinco (5) años a partir de la inscripción de la medida, no se halle el expediente en que ella se decretó. Con este propósito, el respectivo juez fijará aviso en la secretaría del juzgado por el término de veinte (20) días, para que los interesados puedan ejercer sus derechos. Vencido este plazo, el juez resolverá lo pertinente”.

Así las cosas, el Despacho ORDENA que por Secretaría se elabore y fije el AVISO en los términos de la norma en mención. Fíjese en Secretaría y en el Micrositio de la página web de la Rama Judicial. Vencido el término de veinte (20) días de fijación del aviso, ingrese el expediente inmediatamente al Despacho para proveer lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 2005-81170  
DEMANDANTE: JORGE ERNESTO CARDENAS GALINDO  
DEMANDADO: MARÍA OLGA MERIZALDE CADENA  
Ejecutivo Singular

Teniendo en cuenta el certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con folio de matrícula No. 50C-346833, el despacho considera que no es posible acceder a la petición de levantamiento de medida, toda vez que, según ese documento fue el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bogotá quien decretó la medida de embargo y bajo el radicado 2005-81170, por lo que este Juzgador carece de competencia para realizar el levantamiento de la medida. Tal como se observa de la siguiente imagen:

A: MARIZALDE MARIA OLGA	X
ANOTACION: Nro 838 Fecha: 26-08-2005 Radicación: 2005-81170	
Doc: OFICIO 2101 del 19-08-2005 JUZGADO 6 CIVIL DEL CTO de BOGOTÁ D.C.	VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL	
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,J-Titular de dominio Incompleto)	
DE: CARDENAS GALINDO JORGE ERNESTO	CC# 19132841
A: MERIZALDE CADENA MARIA OLGA	CC# 20338815 X
NRO TOTAL DE ANOTACIONES: "38"	

De esta manera, el peticionario deberá tramitar su solicitud ante ese Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – 2010-00323-00  
**DEMANDANTE:** LIBRADA DIAZ CASTAÑEDA  
**DEMANDADO:** LEOPOLDO MEDINA  
**Divisorio**

Revisado el expediente y en atención a lo previsto en los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, se dispone:

**1.- ACLARAR** la providencia de doce (12) de julio de dos mil veintidós (2022), en el sentido de indicar que de acuerdo al porcentaje del derecho de dominio que tenía el demandado sobre el bien inmueble objeto de venta, esto es, el 50% y el valor por el cual fue adjudicado el mismo, es decir, la suma de \$60.000.000, oo, la cantidad de dinero que realmente le corresponde al señor Leopoldo Martínez, en proporción a su derecho es de \$30.000.000, oo M/Cte. y no aquella que se indicó en la providencia señalada.

**2.- ADICIONAR** la providencia de doce (12) de julio de dos mil veintidós (2022), en el sentido de indicar que dentro de los gastos ocasionados durante proceso, se hace necesario incluir los pagados por la demandante al perito y las agencias en derechos tasadas en un \$1.000.000.

El valor consignado por concepto de remate, esto es, la suma de \$60.000.000, oo M/Cte., se divide en dos partes iguales de acuerdo al porcentaje que tiene cada comunero sobre el bien objeto de división (50%) y al valor que le corresponda al demandado se le descontará la mitad de los gastos del proceso que fueron asumidos en su totalidad por la demandante y el valor de las agencias en derecho ordenadas en la citada providencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 413 del Código General del Proceso.

**GASTOS OCASIONADOS DURANTE EL PROCESO DEVENGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.**

CONCEPTO	MONTO
EXPENSAS DE NOTIFICACIÓN	\$ 5.500
PAGO OFICINA DE INSTRUMENTOS	\$ 12.080
HONORARIOS SECUESTRE	\$ 150.000
HONORARIOS PERITO	\$ 400.000
TOTAL	\$ 567.580
LIBRADA DIAZ CASTAÑEDA (50%)	\$ 283.790
LEOPOLDO MEDINA (50%)	\$ 283.790
+ AGENCIAS EN DERECHO 100%DDO.	\$ 1.000.000
TOTAL A DESCONTAR AL DEMANDADO	\$ 1.283.790
VALOR ADJUDICACIÓN	\$ 60.000.000
LIBRADA DIAZ CASTAÑEDA (50%)	\$ 31.283.790
LEOPOLDO MEDINA (50%)	\$ 28.716.210
TOTAL VALOR REMATE	\$ 60.000.000

En ese orden de ideas, la distribución de los dineros deberá quedar de la siguiente manera, de acuerdo al cuadro que antecede.

- ✓ Para Librada Diaz Castañeda, la suma de **\$31.283.790**
- ✓ Para Leopoldo Medina, la suma de **\$28.716.210**.

**3.- ORDENAR** la entrega de los dineros consignados para el proceso a las partes de la siguiente manera: A la señora Librada Díaz Castañeda, la suma de **\$31.283.790** y al señor Leopoldo Medina, la cantidad de **\$28.716.210**, previo los fraccionamientos del caso; para lo cual, deberá tenerse en cuenta la certificación bancaria allegada por el apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

  
JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2016-001256-00  
**DEMANDANTE:** FONDO DE EMPLEADOS DE EMPRESAS  
DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD-EN  
LIQUIDACIÓN  
**DEMANDADO:** ERNESTO QUIÑONES CUBILLOS y JHON  
ALEXANDER ACEVEDO  
**Ejecutivo Singular**

De conformidad con la solicitud que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora MARÍA ANGÉLICA LÓPEZ GALÁN identificada con cédula de ciudadanía No. 1.049.647.181 y tarjeta profesional No. 358.918 como apoderada judicial sustituta del demandante, para los fines del poder conferido.

Por otro lado, se requiere a la accionante para que dé impulso al proceso, cumpliendo con lo que se ordenó el día 22 de junio de 2021 (Exp. Digital: 11001400300620160125600\_C001, pág. 135), so pena de dar aplicación a las consecuencias establecidas en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2017-00608-00  
**DEMANDANTE:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** ALBEIRO ROMERO MAHECHA  
**Aprehensión-Mecanismo de ejecución de pago directo**

Conforme al informe secretarial que antecede, se **REQUIERE** a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL DIJIN**, con el fin de que informe el cumplimiento a lo ordenado en el oficio No. 0252 de fecha 09 de febrero de 2018, radicado en esa dependencia el día 12 de febrero de 2021, oficio No. 01014 de fecha 14 de septiembre de 2021, radicada el día 4 de octubre de esa misma anualidad, y el oficio No. 0739 del 02 de junio de 2022, radicada el día 24 de junio de 2022, so pena de verse inmerso en las sanciones correspondientes (artículo 44 del Código General del Proceso). Líbrese oficio con destino a esa entidad, de conformidad con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2018-00415-00  
DEMANDANTE: CENTRO INTERNACIONAL CLUB COLOMBIA P.H.  
DEMANDADO: JHON BOLECK YCASA y MARIA DEL ROSARIO GOMEZ ROJAS

Ejecutivo- Demanda acumulada

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 89 y los artículos 90 y 91 del Código General del Proceso, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. La abogada SANDRA PATRICIA TORRES MENDIETA, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Preséntese la demanda en debida forma, teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 82 del C.G.P. en armonía con el art.84 ibidem. De conformidad, a la aclaración realizada en escritos que anteceden.
3. Por lo anterior, adecue los hechos y las pretensiones de la demanda, indicando correctamente los cánones que pretende dentro de la acumulación, por otra parte, respecto de la pretensión sobre la cláusula penal, téngase en cuenta, que ya existe cosa juzgada dentro del asunto de marras.
4. Aporte demanda integrada en solo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de lo indicado en este auto.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2018-00415-00  
**DEMANDANTE:** CENTRO INTERNACIONAL CLUB  
COLOMBIA P.H.  
**DEMANDADO:** JHON BOLECK YCASA y MARIA DEL  
ROSARIO GOMEZ ROJAS  
**Ejecutivo- Demanda principal**

Agréguese a los autos los registros civiles JUAN ESTEBAN BOLECK GARCÍA y de LORENZO BOLECK GARCIA, en su condición de menores, para los fines pertinentes a que haya lugar.

Por lo anterior, se reconocen a los menores de edad JUAN ESTEBAN BOLECK GARCÍA y de LORENZO BOLECK GARCIA, como herederos del señor JHON BOLECK YCASA, quienes podrán actuar dentro del presente asunto, mediante su representante legal.

Por otra parte, teniendo en cuenta lo solicitado por el apoderado actor, se ordena oficiar al Juzgado 30 de Familia de Bogotá, para que se sirva remitir con destino a este Despacho, copia del Registro Civil de la señora ANDREA BOLEK GOMEZ. **OFICIESE**. Dese al oficio el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Por otra parte, comoquiera que se observa que ya se inició proceso de sucesión respecto del demandado JHON BOLECK YCASA, en el Juzgado 30 de Familia. Se le pone de presente al demandante, lo dispuesto en el Numeral 7º art. 483 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2019-00034-00  
**ACCIONANTE:** BANCO DE OCCIDENTE  
**ACCIONADO:** LUZ ÁNGELA RODRÍGUEZ ARAUJO  
**Ejecutivo singular**

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*“Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

La sociedad **BANCO DE OCCIDENTE** instauró demanda ejecutiva **SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** en contra de **LUZ ÁNGELA RODRÍGUEZ ARAUJO**.

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, el Despacho en auto de 18 de enero de 2019, libró mandamiento de pago.

La demandada **LUZ ÁNGELA RODRÍGUEZ ARAUJO**, se notificó del auto de mandamiento de pago, en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G. del P., y el Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, enviando las notificaciones al correo electrónico de la deudora, como da cuenta los anexos aportados por el apoderado judicial de la parte demandante, y en el término de traslado no contestó la demanda, ni propuso excepción alguna.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma ya transcrita como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, y tampoco existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

### RESUELVE

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **LUZ ÁNGELA RODRÍGUEZ ARAUJO**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 18 de enero de 2019.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

**CUARTO: CONDENAR** en Costas Procesales a los demandados. Tásense y liquídense. Señálese la suma de \$2.575.142.00 M/cte., por concepto de agencias en derecho (Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura).

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expedientes a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

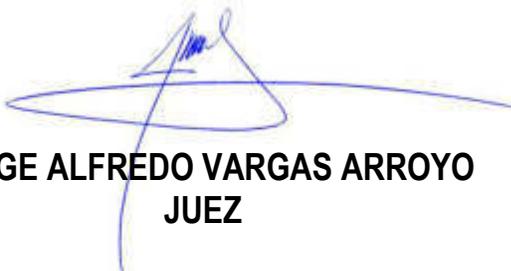
Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2019-00316-00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A.  
**DEMANDADO:** JESÚS GERARDO PINO ORTEGA  
**Aprehensión-Mecanismo de ejecución de pago directo**

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que, el Juzgado Sexto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, dejó a disposición de este Despacho el vehículo de placas ETH-141 y dispuso el levantamiento de las medidas cautelares que sobre él recaían.

Esa circunstancia se pone en conocimiento de la parte actora para que proceda a dar impulso oficioso al proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE: 110014003006-2019-00840-00  
DEMANDANTE: MARÍA JUDITH DURAN CALDERÓN  
DEMANDADO: CARLOS HERRERA MÉNDEZ e  
INDETERMINADOS

Verbal Pertenencia

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Juzgado Treinta y Ocho (38) Civil del Circuito de Bogotá D.C., en providencia de fecha 22 de agosto de 2022, por medio del cual revocó el auto que declaró la terminación del proceso por conciliación de las partes fechado 08 de marzo de 2022.

Una vez en firme la presente providencia, regresen las diligencias al despacho para disponer el trámite subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2019-00342-00  
**ACCIONANTE:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**ACCIONADO:** NELSON AUGUSTO PORRAS GARCÍA y NANCY  
YOLIMA GIL GÓMEZ  
**Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada judicial de la parte demandante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** contenida en el pagaré No. 199200839845.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado, específicamente la que pesa sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-40539843. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría ofíciense.

**TERCERO:** A costa de la parte demandante, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**CUARTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte **demandante**, si dentro del término 15 días contados a partir de la elaboración no han sido retirados por la parte demandante, los podrá retirar la parte demandada.

**QUINTO:** Sin costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de  
2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2020-00194-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUE EL  
REFUGIO P.H. cedente de MARTIN  
ZÜNKELER  
**DEMANDADO:** BALDEWASS S.A.  
Ejecutivo singular

Atendiendo la solicitud de levantamiento de medidas cautelares elevada por el apoderado judicial del cesionario de la parte demandante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado respecto del inmueble identificado con folio de matrícula No. 50C-267016. Por Secretaría oficiosa. Dese al oficio el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2020-00194-00  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUE EL REFUGIO P.H.  
**DEMANDADO:** BALDEWASS S.A.  
**Ejecutivo singular**

Revisada la liquidación allegada, encuentra el despacho que la misma no se efectuó en debida forma, esto es, que no se realizó dentro de las fechas mencionadas en el mandamiento de pago (del 01 de junio de 2018 al 01 de noviembre de 2019) y las causadas a partir de la presentación de la demanda. Igualmente, los intereses deben ser liquidados desde el vencimiento de cada una de las cuotas.

Por lo cual el apoderado judicial de la parte demandante deberá efectuar nuevamente la liquidación de crédito, pero al tenor de lo ordenado en el mandamiento de pago y en el auto que ordenó seguir adelante la ejecución, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

De otro lado, de conformidad con el documento aportado a folios que antecede, se admitirá la cesión que hace la entidad **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUE EL REFUGIO P.H.** en favor del señor **MARTIN ZÜNKELER** por ajustarse a lo previsto en el artículo 1959 del Código Civil.

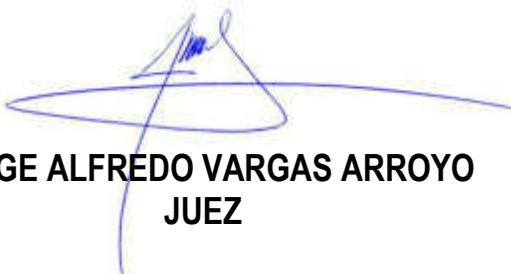
Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la cesión del crédito que hace **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUE EL REFUGIO P.H.** en favor del señor **MARTIN ZÜNKELER** en cuanto a la obligación que se ejecuta en este proceso.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al abogado **NÉSTOR ALFONSO VARGAS PÉREZ**, como apoderado del señor **MARTIN ZÜNKELER** en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE, (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2020-00424-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN  
COBRANZAS S.A. AECSA  
**DEMANDADO:** AUGUSTO ALEJANDRO DELLOSTROLOGO  
MORALES  
**Ejecutivo**

Teniendo en cuenta que el abogado **URIAL ANDRIO MORALES LOZANO**, acreditó su no comparecía y no tomó posesión del cargo designado, se dispone su relevo y procederá a designarse un nuevo auxiliar para continuar el trámite del proceso en aras de dar celeridad al proceso, y en uso del numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, será del caso nombrar un profesional del derecho que, “ ejerza habitualmente la profesión”, con el fin que asuma la defensa del demandado.

En consecuencia y del listado de abogados que ha conformado el Juzgado, de conformidad con la norma señalada, se designa al abogado **JORGE HUMBERTO MURILLO GODOY**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **79.132.369** y T.P. No. **180.479** del C.S.J. quien se ubica en la Calle 16 N° 04-25 Edificio Continental en la ciudad de Bogotá y correo electrónico [murillo\\_369@hotmail.com](mailto:murillo_369@hotmail.com).

Adviértase al abogado, que al tenor de la normativa referida, el cargo de curador ad litem es de “forzosa aceptación” y deberá desempeñarse “en forma gratuita como defensor de oficio”, salvo que la persona designada acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos de similar naturaleza, lo cual implica afirmar lo pertinente bajo la gravedad del juramento y demostrar la actualidad o vigencia en el desempeño de dichos compromisos.

Igualmente, indíquese que es deber “concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente” y, si fuera el caso, informar la existencia de impedimentos según lo contemplado en el numeral 6 ibídem, esto es: (i) ser “cónyuge, compañero permanente o alguno de los parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o cuarto civil del funcionario que conozca del proceso, de los empleados del despacho, de las partes o los apoderados que actúen en él”; o (ii) tener “interés, directo o indirecto, en la gestión o decisión objeto del proceso”.

El nombramiento y las advertencias precedentes se comunicarán al designado(a) por telegrama enviado a la dirección que figura en el listado del Despacho o por cualquier medio expedito y eficaz, de preferencia a través de mensaje de datos.

Para lo anterior la Secretaría elaborará y librará los oficios correspondientes y, si fuera necesario, desplegará las consultas a que haya lugar ante el Registro Nacional de Abogados y demás autoridades competentes, quienes prestaran la oportuna colaboración.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

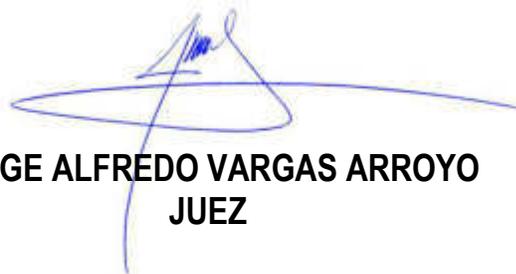
Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2020-00494-00  
**SOLICITANTE:** MARIANO UVALDO VIMOS IBÁÑEZ  
**Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante**

Teniendo en cuenta que el liquidador designado en autos, no aceptó el cargo encomendado, el Despacho dispone su relevo, y en su lugar se nombra como liquidador al señor (a) (ver Acta), miembro de la lista de auxiliares de la justicia de la Superintendencia de Sociedades.

Por secretaría comuníquesele al auxiliar designado mediante correo electrónico, para que proceda a tomar posesión del cargo de forma inmediata. Adjúntese copia del presente asunto y del auto admisorio.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2020-00558-00  
**DEMANDANTE:** MILENA ELIZABETH TOVAR ROJAS  
**DEMANDADO:** ALITAS COLOMBIANAS S.A.S.  
Ejecutivo.

Conforme al informe secretarial que antecede, se **REQUIERE** a **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** para que cumpla con lo ordenado en auto del 08 de febrero de 2022, reiterado el 12 de julio de 2022, esto es, retener los dineros que obren la cuenta del demandado y consignarlos en el Banco Agrario S.A., Sección Depósitos Judiciales a órdenes de este Juzgado. Para lo cual se le concede el término de diez (10) días hábiles, so pena de verse inmerso en las sanciones correspondientes (artículo 44 del Código General del Proceso). Librese oficio con destino a esa entidad.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2020-00727 00  
DEMANDANTE: LADY JOHANE NEIRA CABRERA  
DEMANDADO: CASA TORO S.A.  
Declarativo - Reivindicatorio

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por las partes, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 312 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **TRANSACCIÓN** entre las partes.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado.

Por Secretaría dese estricto cumplimiento al inciso 2º del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, esto es, elaborar y tramitarlos oficios correspondientes

**TERCERO:** Sin costas.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2020-00806-00  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**DEMANDADO:** JORGE APONTE  
Ejecutivo Singular

Teniendo en cuenta que el abogado **FELIPE EDUARDO ESPITIA ATARA**, acreditó su no comparecía y no tomó posesión del cargo designado, se dispone su relevo y procederá a designarse un nuevo auxiliar para continuar el trámite del proceso en aras de dar celeridad al proceso, y en uso del numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, será del caso nombrar un profesional del derecho que, “ejerza habitualmente la profesión”, con el fin que asuma la defensa del demandado.

En consecuencia y del listado de abogados que ha conformado el Juzgado, de conformidad con la norma señalada, se designa a la abogada **MARYLUZ CASTILLO MONTAÑO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **35.419.569** y T.P. No. **178.307** del C.S.J. quien se ubica en la Calle 163 N° 19 A-03 Of. 301 en la ciudad de Bogotá y correo electrónico [maryluz.castillo@gmail.com](mailto:maryluz.castillo@gmail.com).

Adviértase al abogado, que al tenor de la normativa referida, el cargo de curador ad litem es de “forzosa aceptación” y deberá desempeñarse “en forma gratuita como defensor de oficio”, salvo que la persona designada acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos de similar naturaleza, lo cual implica afirmar lo pertinente bajo la gravedad del juramento y demostrar la actualidad o vigencia en el desempeño de dichos compromisos.

Igualmente, indíquese que es deber “concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente” y, si fuera el caso, informar la existencia de impedimentos según lo contemplado en el numeral 6 ibídem, esto es: (i) ser “cónyuge, compañero permanente o alguno de los parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o cuarto civil del funcionario que conozca del proceso, de los empleados del despacho, de las partes o los apoderados que actúen en él”; o (ii) tener “interés, directo o indirecto, en la gestión o decisión objeto del proceso”.

El nombramiento y las advertencias precedentes se comunicarán al designado(a) por telegrama enviado a la dirección que figura en el listado del Despacho o por cualquier medio expedito y eficaz, de preferencia a través de mensaje de datos.

Para lo anterior la Secretaría elaborará y librará los oficios correspondientes y, si fuera necesario, desplegará las consultas a que haya lugar ante el Registro Nacional de Abogados y demás autoridades competentes, quienes prestaran la oportuna colaboración.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00121-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
**DEMANDADO:** AEROBUSES ROYAL EXPRESS S.A.S  
Ejecutivo para la efectividad de la garantía real.

En atención a la solicitud que antecede, el Despacho de conformidad con lo consagrado en el artículo 286 del Código General del Proceso, corrige el inciso 1º del auto de fecha 17 de agosto de 2022, en el sentido de indicar que la demandada se notificó de conformidad a lo dispuesto en el numeral 8º de la Ley 2213 de 2022, y no como allí se indicó.

En los demás del auto queda incólume.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2021-00121-00  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
DEMANDADO: AEROBUSES ROYAL EXPRESS S.A.S  
Ejecutivo para la efectividad de la garantía prendaria

Vista la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante y como el vehículo de placas **BWB-977** se encuentra debidamente embargado, el Despacho,

RESUELVE:

**PRIMERO:** DECRETAR la captura del vehículo de placas **WMY-437** de propiedad de **AEROBUSES ROYAL EXPRESS S.A.S.**

**SEGUNDO:** Para lo anterior, **LÍBRESE** oficio con destino a la **POLICÍA NACIONAL- DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, ubicada en la Avenida El Dorado No. 75-25 Barrio Modelia, de esta ciudad, correo electrónico [dijin.jefat@policia.gov.co](mailto:dijin.jefat@policia.gov.co), con el fin de que registre la medida y proceda a dar cumplimiento a la misma, colocando a disposición de este Juzgado y para el presente asunto el referido rodante. Dese al oficio el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Los gastos que se incurran en el parqueadero deberán ser cancelados por la parte interesada, con cargo a las costas del presente proceso.

NOTIFÍQUESE



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE** : 110014003006-2021-00229-00  
**DEMANDANTE:** MOVIAVAL S.A.S.  
**DEMANDADO:** ANDRES FELIPEZ ALVAREZ VEGA  
Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo

Teniendo en cuenta la petición elevada por el apoderado de la entidad solicitante, el Despacho,

### RESUELVE:

1. Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA**.
2. **ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre la motocicleta con placas **EPQ-27F. OFÍCIESE**.
3. Por secretaría dese estricto cumplimiento al inciso 2º del artículo 11 de la Ley 2213 del 2022, esto es, elaborar y tramitar ante la **POLICÍA NACIONAL –DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL –DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 –013152 DITRA –ASJUD 29)**
4. No se ordena la entrega de los anexos allegados con el escrito introductorio, toda vez que se radicó de manera digital, con todo, la secretaría deje las constancias del caso, a que haya lugar.
5. Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., Nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2021-00253-00  
**DEMANDANTE:** INM OBILIARIA BOGOTA S.A.S.  
**DEMANDADO:** MARTHA ISABEL QUINTERO  
**Comisión de entrega art. 69 Ley 446 de 1998.**

Agréguese a los autos la devolución del despacho comisorio No. 019 de fecha 29 de abril del 2021, y póngase en conocimiento de las para los fines pertinentes.

Teniendo en cuenta que la devolución del citado comisorio, proviene de la falta de interés del solicitante, al asistir a la diligencia de entrega, el despacho dispondrá su archivo.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**ARCHIVAR** las presentes diligencias, lo anterior téngase en cuenta, para los fines estadísticos del despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE** : 110014003006-2021-00378-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** PEDRO SAUL BENAVIDES RIVADENEIRA  
Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real

Conforme a la solicitud que antecede, se avizora que quien dice actuar como agente oficioso no reúne las calidades descritas en el artículo 57 del Código General del Proceso.

No obstante, en gracia de discusión, lo pretendido por aquel, esto es que se declare el desistimiento tácito en los términos del numeral 2 del artículo 317 del CGP, se torna improcedente. Nótese que aquella norma pretende castigar a la parte demandante por no cumplir con las cargas oficiosas que le competen y dejar el proceso en un estado de inactividad. Sin embargo, dentro del sub lite, se advierte que si el proceso no ha llegado a la etapa subsiguiente es porque no ha sido posible la materialización de la captura del vehículo objeto de la garantía.

Así las cosas, dentro del plenario obra el envío de la comunicación a la autoridad respectiva para que capture el vehículo, así que no está en cabeza del ejecutante el procedimiento pendiente para que el proceso cumpla su finalidad, máxime cuando la demora puede ser incluso causa del azar para lograr a captura del bien.

De otra parte, sea la oportunidad para **REQUERIR** a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL DIJIN**, con el fin de que informe el cumplimiento a lo ordenado en el oficio No. 0379 de fecha 30 de junio de 2021, radicado en esa dependencia el día 02 de julio de 2022. Librese oficio con destino a esa entidad, de conformidad con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

### NOTIFÍQUESE



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmp106bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp106bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00480-00  
**DEMANDANTE:** JAIME URIBE RENGIFO  
**DEMANDADO:** WILLIAM DEBÍA LONDOÑO Y ANGÉLICA ROCÍO  
BARBOSA SALAMANCA  
**Verbal-Restitución de inmueble arrendado**

El señor **JAIME URIBE RENGIFO**, quien actúa por intermedio de apoderada judicial, instauró demanda de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** contra **WILLIAM DEBÍA LONDOÑO y ANGÉLICA ROCÍO BARBOSA SALAMANCA**.

La demanda fue radicada el 21 de junio de 2021, en la cual se solicitó la Restitución del inmueble ubicado en la Calle 53 No. 70D-06, local 3, barrio Normandía, el cual se encuentran descritos y alinderados en la demanda y sus anexos.

La demanda se admitió mediante auto de 15 de julio de 2021 (Exp. Digital: 13. 2021-0480 ADMITE DEMANDA), ordenando la notificación y traslado al extremo pasivo de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Los demandados se notificaron de manera personal por medio de su apoderada judicial, como da cuenta el acta de notificación personal vista a folios precedentes<sup>1</sup>, quien en el término de traslado no contestó la demanda ni presentó oposición.<sup>2</sup>

### CONSIDERACIONES

Se encuentran reunidos a cabalidad los presupuestos procesales y no se advierte causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado o causa formal que impida el pronunciamiento de fondo.

La parte actora invocó como causal de restitución del inmueble arrendado la falta en el pago de los cánones de arrendamiento desde el mes de marzo de 2020, causal que no fue desvirtuada por la parte demandada, como quiera que a pesar de haber sido notificada en

<sup>1</sup> Expediente Digital: 15. Notificación Personal Proceso 2021-480

<sup>2</sup> Expediente Digital: 19. NO TIENE EN CUENTA CONTESTACIÓN-ART 384 CGP

legal forma, no contestó la demanda, aunado a que, no acreditó el pago de lo adeudado para ser escuchada dentro del sub lite.

Como se allegó con la demanda original del Contrato de Arrendamiento de inmueble para comercio, documento que no fue controvertido, y no ha estimado el Despacho la necesidad de practicar pruebas de oficio, se entra a resolver la instancia, de conformidad con el numeral 3° del artículo 384 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Declarar **TERMINADO** el contrato de arrendamiento celebrado entre **JAIME URIBE RENGIFO**, como arrendador y los señores **WILLIAM DEBÍA LONDOÑO** y **ANGÉLICA ROCÍO BARBOSA SALAMANCA** como arrendatarios respecto del inmueble ubicado en Calle 53 No. 70D-06, local 3, barrio Normandía de la ciudad de Bogotá, el que se encuentra debidamente descrito y alinderado en la demanda y sus anexos.

**SEGUNDO:** En consecuencia, ordenar a la parte demandada que en el término de **cinco (5) días** efectúe la **RESTITUCIÓN DE LOS INMUEBLES** objeto del presente proceso, a favor de la parte demandante.

**TERCERO:** De no efectuarse la entrega en el término concedido y de conformidad con el inciso 3° del artículo 38 del Código General del Proceso y las Circulares No. PCSJC 17 – 10 de 9 de marzo de 2017 y PCSJC 17 – 37 de 27 de septiembre de 2017 de la Presidenta del Consejo Superior de la Judicatura, para adelantar la diligencia, se **COMISIONA** con amplias facultades a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá (Acuerdo PCSJA – 17 – 10832), Alcalde y/o Consejo de Justicia y/o Inspector de Policía de la zona respectiva, funcionarios con cargos del nivel profesional de la secretaría de gobierno (parágrafo 2 del artículo 11 del Acuerdo 735 de 2019 del Consejo de Bogotá reglamentado por el Decreto 099 del 13 de marzo de 2019), entre ellas la de fijar día y hora para la práctica de la diligencia de entrega. Líbrese Despacho Comisorio al que se anexará copia de la demanda y la sentencia.

**CUARTO:** Se condena en COSTAS a la **demandada**. Tásense. Fijense como agencias en derecho la suma de \$1'000.000.00 M/CTE.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00501-00  
**DEMANDANTE:** JUAN MANUEL GUERRERO FRANCO  
**DEMANDADO:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Verbal**

Agréguese los autos el resultado del dictamen pericial practicado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, y póngase en conocimiento de las partes por el término de tres (3) días para los fines pertinentes a que haya lugar.

**CITAR** a las partes y apoderados, para que concurran el día 4 de OCTUBRE DE 2022, a la hora de las 10:30 a.m. para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, la cual se llevará a cabo a través de la plataforma habilitada por la Rama Judicial MICROSOFT TEAMS, por lo que se remitirá oportunamente a las partes e intervinientes la invitación al correo electrónico que se deberá suministrar de acuerdo a las siguientes instrucciones:

Para los fines pertinentes, es necesario que los apoderados remitan a los siguientes correos institucionales [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro del término de dos (2) días posteriores a la notificación del presente auto los siguientes datos:

- Nombre del profesional del derecho que actuará y la parte que representa.
- Número de teléfono de contacto.
- Correo electrónico del apoderado, al cual le será enviado el link y/o invitación para la realización de la audiencia, así como también el expediente digitalizado.
- Correo electrónico de las partes y demás terceros intervinientes.

Para facilitar el desarrollo de la audiencia y contar con más herramientas tecnológicas, se insta a las partes y a terceros partes intervinientes, descargar o tener acceso a la aplicación MICROSOFT TEAMS principalmente, así como también las plataformas de ZOOM y MEET en caso de que se presente problema o falla alguna de conectividad, de igual forma, contar con una buena conectividad a internet, un equipo al que le funcione la cámara web y el micrófono, se requiere a los apoderados que pongan en conocimiento del Despacho de manera oportuna cualquier situación que impida la realización de la audiencia.



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

DF

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00780-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA-  
BBVA COLOMBIA  
**DEMANDADO:** JUAN CARLOS CALDERÓN CAÑÓN  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta que las gestiones de notificación arrojaron un resultado negativo y en uso del impulso oficioso que le asiste al juez, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 y 293 del C. G del P. y el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, SE ORDENA el emplazamiento del señor **JUAN CARLOS CALDERÓN CAÑÓN**.

Remítase la comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si lo conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado.

Por secretaria verifíquese la publicidad y la fecha de la comunicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y contabilícese el término respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2021-00970-00  
**DEMANDANTE:** SYSTEMGROUP S.A.S.  
**DEMANDADO:** ANA MARÍA DE LA ROSA SOLANO  
Ejecutivo Singular

De conformidad con la solicitud que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** al doctor PABLO ANDRÉS MENESES ORDOÑEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.082.780.671 y tarjeta profesional No. 383.416 como apoderado judicial del demandante, para los fines del poder conferido y de conformidad con el inciso tercero del artículo 75 del Código General del Proceso, por ser quien actúa dentro del proceso.

NOTIFÍQUESE

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE** : 110014003006-2022-00082-00

**DEMANDANTE:** SYSTEMGROUP S.A.S.

**DEMANDADO:** JAIME MARLON RAMÍREZ

Ejecutivo.

La parte actora solicitó el decreto de una medida cautelar, y como la petición se ciñe a las exigencias contempladas en el artículo 599 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo de la **QUINTA PARTE** de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente o remuneración por prestación de servicios, (excepto pensión), de todo lo que devengue el demandado **JAIME MARLÓN RAMÍREZ**, como empleado de **ESREMCAL S.A.S.**, identificada con Nit. 815004411, incluyendo comisiones, bonificaciones, honorarios y demás emolumentos.

**LÍBRESE** oficio con destino al pagador de dicha entidad comunicándole la medida e informándole que debe consignar los dineros retenidos en el Banco Agrario sección depósitos judiciales a órdenes del Juzgado y para el presente proceso. **LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$65.000.000,00 M/Cte.**

### NOTIFÍQUESE



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00103-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A. AECSA  
**DEMANDADO:** CARLOS EDUARDO RINCON CALLE  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*“Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien, sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

La entidad **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.**, por intermedio de apoderado judicial instauró demanda ejecutiva de **MENOR CUANTÍA** en contra de **CARLOS EDUARDO RINCON CALLE.**

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, este despacho judicial mediante proveído fechado **17 de febrero de 2022**, libró mandamiento de pago.

El demandado **CARLOS EDUARDO RINCON CALLE**, se notificó del auto de mandamiento de pago, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 8º de la Ley 2213 de 2022, como dan cuenta las

certificaciones del correo vista en precedente, y en el término de traslado no contestó la demanda, ni propuso excepción alguna.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma citada inicialmente, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

### RESUELVE

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **CARLOS EDUARDO RINCON CALLE**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 17 de febrero 2022, libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y líquidense. Fíjense como agencias en derecho la suma de \$3.200.000.00 M/CTE. (artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura)

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

DF

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de  
septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las  
8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmp106bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp106bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00112-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** JULIO ALEXANDER ALFONSO  
Ejecutivo.

En atención al informe secretarial que antecede, se dispone incorporar al expediente la notificación con resultado negativo realizada al correo electrónico conocido del demandado, bajo los lineamientos de la Ley 2213 de 2022.

En ese orden, se autoriza a la parte actora para que efectúe las notificaciones de que tratan los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso a la dirección física enunciada en el acápite de notificaciones de la demanda, esto es, Casa 15 Manzana C Villa Tulia de la ciudad de Mani-Casanare.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

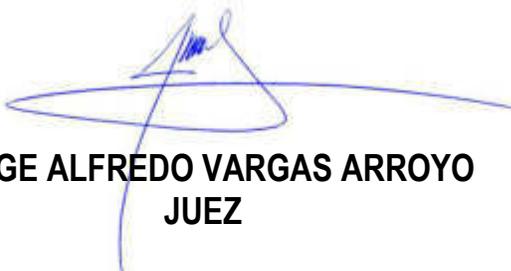
Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00122-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** JORGE HUMBERTO ORTÍZ  
Ejecutivo.

Sería del caso continuar con el trámite subsiguiente, de no ser porque se advierte que la demandante no aportó la constancia de envío de la notificación realizada a la parte accionada, dado que, los certificados de envío corresponden a un correo electrónico remitido a este Despacho y otro dirigido al Juzgado Séptimo Civil Municipal de Barranquilla.

Por lo anterior, se quiere a la parte demandante para que allegue acuse de recibo sobre la entrega positiva de la notificación, para los fines del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Lo anterior bajo los apremios del artículo 317 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00131-00  
**DEMANDANTE:** ARKIX SAS  
**DEMANDADO:** FRKZ NEW FACE S.A  
**Ejecutivo**

Comoquiera que el pedimento que antecede cumple con las exigencias establecidas en el numeral 3º del artículo 161 Código General del Proceso, el despacho

**RESUELVE:**

**DECRETAR** la suspensión del presente juicio desde el 20 de agosto de 2022, hasta el 24 de diciembre de 2022, conforme lo solicitado por las partes.

Vencido el término anterior sin manifestación alguna de las partes, Secretaría proceda a ingresar el presente asunto en forma inmediata para continuar el trámite.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

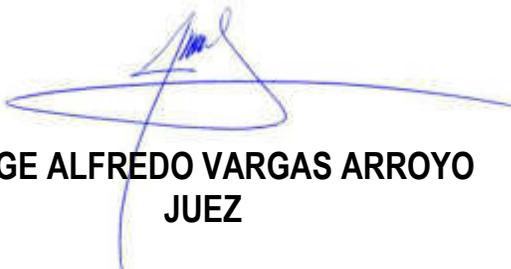
Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00227-00  
**DEMANDANTE:** APOYO LOGISTICO R&S S.A.S.  
**DEMANDADO:** SOCIEDAD PROFESIONALES AMBIENTALES DE COLOMBIA S.A.S. –ANBIPROF-S.A.S.

**Ejecutivo**

Previo a resolver sobre la suspensión allegada, se requiere a las partes por el término de cinco (5) días, para que aclaren la solicitud, comoquiera que no es procedente la suspensión provisional del proceso ni de las medidas cautelares, ya que no se ajustan a lo dispuesto en el numeral 3º del art. 161 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00259-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ  
**DEMANDADO:** CARLOS AUGUSTO ESTUPIÑAN APONTE  
Ejecutivo

Obre en autos la comunicación del artículo 291 del C. G. P., tramitada en legal forma a la dirección de notificación electrónica denunciada por el apoderado actor en folios precedentes.

Como se optó por este mecanismo de enteramiento personal, proceda a remitir el AVISO de que trata el artículo 292 ibídem, a la misma dirección electrónica, adjuntando los anexos correspondientes.

**REQUERIR** a la parte demandante para que en un término no mayor a treinta (30) días, cumpla con la carga procesal que le corresponde para el impulso de este asunto y de manera especial los trámites pertinentes para la notificación de la parte pasiva, so pena de disponer la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00284-00  
**DEMANDANTE:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**DEMANDADO:** MICHAEL AGUIRRE GONZÁLEZ  
**Ejecutivo**

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*“Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La entidad **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** instauró demanda ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** en contra de **MICHAEL AGUIRRE GONZÁLEZ**.

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, el Despacho en auto de 10 de mayo de 2022, libró mandamiento de pago, el cual fue corregido mediante providencia del 22 de junio de 2022.

El demandado **MICHAEL AGUIRRE GONZÁLEZ**, se notificó del auto de mandamiento de pago, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, como dan cuenta los

anexos aportados por el apoderado judicial de la parte demandante, y en el término de traslado no contestó la demanda, ni propuso excepción alguna.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma ya transcrita como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, y tampoco existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

### RESUELVE

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **MICHAEL AGUIRRE GONZÁLEZ**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 10 de mayo de 2022, corregido mediante providencia del 22 de junio de 2022

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

**CUARTO: CONDENAR** en Costas Procesales a la demandada. Tásense y liquídense. Señálese la suma de \$3.622.107 M/cte., por concepto de agencias en derecho (Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura).

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expedientes a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

*La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M*



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00305-00  
**CAUSANTE:** MARIA LIBRADA VÁSQUEZ DE CÉSPEDES  
**Sucesión**

1.- Previo a resolver sobre la adición del auto admisorio, sírvase acreditar tal calidad, es decir como “*cesionaria*” la cual pretende que se le reconozca, por otra parte, sírvase aclarar si se inició proceso de sucesión respecto del señor HECTOR PATIÑO VÁSQUEZ, puesto que es allí, donde puede solicitar dicho reconocimiento.

2.- Por otra parte, sobre el poder allegado por la doctora DIANA MARCELA ESCOBAR GARNICA, allegue poder debidamente otorgado, conforme a lo normado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, allegando la cadena de mensaje de datos por medio de la cual se confiere poder y en el cual, debe incluir la dirección electrónica que aparece en el registro Nacional de Abogados (SIRNA).

3.- Agréguese a los autos la respuesta de oficina de registro e instrumentos públicos de Bogotá zona sur y póngase en conocimiento de los interesados.

4.- Por otra parte, se ordena oficiar a la mencionada entidad, para que se sirva corregir la anotación No. 003, comoquiera, que mediante oficio No. 758 del 9 de junio de 2022, se le comunicó que procediera con la inscripción de la demanda de sucesión y no el embargo. **oficiese**

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

DF

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00339-00  
**DEMANDANTE:** BIENES Y PROYECTOS INMOBILIARIOS  
S.A.S.  
**DEMANDADO:** FRANCY YURANY CERTUCHE ACOSTA,  
ERIKA TATIANA ESCARRAGA  
BETANCOURTH y JOSE WILSON PAEZ  
SANCHEZ

**Ejecutivo**

Para los fines pertinentes téngase en cuenta que las demandadas **FRANCY YURANY CERTUQUE y ERIKA TATIANA ESCARRAGA BETANCOURT**, se notificaron del mandamiento de pago, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, y dentro del término legal guardaron silencio.

Por otra parte, téngase en cuenta que el demandado **JOSE WILSON PAEZ SÁNCHEZ**, se notificó del mandamiento de pago, el 24 de agosto de 2022, conformidad a lo dispuesto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, quien el ocho (8) de septiembre allegó solicitud de amparo de pobreza.

Comoquiera que la solicitud de amparo, cumple con las exigencias contenidas en el artículo 151 del Código General del Proceso, el Despacho concederá el amparo solicitado. Así, la demandada no estará obligada a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenada en costas.

En consecuencia, se designará como apoderado en amparo de pobreza al abogado GABRIEL ROMERO GRANADOS, identificado con la cedula de ciudadanía 93.291.802 T.P. 292.944 quien se ubica en la recibirán las notificaciones en la Manzana H casa 27 Barrio Tolima Grande, Ibagué Tolima, correo electrónico [juridicoabogadosley@hotmail.com](mailto:juridicoabogadosley@hotmail.com) tel. 3134325387.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER EL AMPARO DE POBREZA** al señor JOSE WILSON PÁEZ SÁNCHEZ, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como apoderado en AMPARO DE POBREZA a GABRIEL ROMERO GRANADOS, identificado con la cedula de ciudadanía 93.291.802 T.P. 292.944 quien se ubica en la recibirán las notificaciones en la Manzana H casa 27 Barrio Tolima Grande, Ibagué Tolima, correo electrónico [juridicoabogadosley@hotmail.com](mailto:juridicoabogadosley@hotmail.com) tel. 3134325387.

Adviértase a la abogada designada, que al tenor de la normativa referida, el cargo de designado es de *forzosa aceptación*, y por tanto, deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción comunicación que se le remita.

Igualmente, indíquese que es deber “concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente” y, si fuera el caso, informar la existencia de impedimentos según lo contemplado en el numeral 6 *ibídem*, esto es: (i) ser “*cónyuge, compañero permanente o alguno de los parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o cuarto civil del funcionario que conozca del proceso, de los empleados del despacho, de las partes o los apoderados que actúen en él*”; o (ii) tener “*interés, directo o indirecto, en la gestión o decisión objeto del proceso*”.

El nombramiento y las advertencias precedentes se comunicarán al designado(a) por telegrama enviado a la dirección que figura en el listado del Despacho o por cualquier medio expedito y eficaz, de preferencia a través de mensaje de datos.

Para lo anterior la Secretaría elaborará y librará los oficios correspondientes y, si fuera necesario, desplegará las consultas a que haya lugar ante el Registro Nacional de Abogados y demás autoridades competentes, quienes prestaran la oportuna colaboración.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 152 del Código General del Proceso hágasele saber al abogado designado.

**CUARTO:** Una vez aceptado el cargo por el abogado, se reanudará el término que tiene el demandado para contestar la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

DF

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE** : 110014003006-2022-00432-00

**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.

**DEMANDADO:** YANETH CALDERÓN

**Ejecutivo.**

Conforme al informe secretarial que antecede, se debe decir que la accionante aportó la constancia de envío de la notificación al correo electrónico de la demandada conforme a la Ley 2213 de 2022, en el que se evidencia que el acuse de recibo es del día 03 de agosto de 2022, así que el término para contestar la demanda feneció el 22 de agosto de 2022.

De ello se desprende que la accionada contestó de manera extemporánea la demanda, así que no es posible tener en cuenta el escrito arrimado el 24 de agosto de 2022.

No obstante, se pone en conocimiento de la entidad accionante que la demandada tiene ánimo conciliatorio.

Una vez se encuentre ejecutoriado esta providencia, ingresen las diligencias para seguir con el trámite subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00440-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A. AECSA  
**DEMANDADO:** MIGUEL ÁNGEL GUEVARA MORALES  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*“Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La entidad **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** instauró demanda ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA** en contra de **MIGUEL ÁNGEL GUEVARA MORALES**.

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, el Despacho en auto de 24 de mayo de 2022, libró mandamiento de pago.

El demandado **MIGUEL ÁNGEL GUEVARA MORALES**, se notificó del auto de mandamiento de pago, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, como dan

cuenta los anexos aportados por el apoderado judicial de la parte demandante, y en el término de traslado no contestó la demanda, ni propuso excepción alguna.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma ya transcrita como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, y tampoco existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

### RESUELVE

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **MIGUEL ÁNGEL GUEVARA MORALES**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 24 de mayo de 2022.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

**CUARTO: CONDENAR** en Costas Procesales a la demandada. Tásense y liquídense. Señálese la suma de \$2.099.228 M/cte., por concepto de agencias en derecho (Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura).

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expedientes a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00535-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDAS.A.  
**DEMANDADO:** CARMEN OFELIA GUERRERO HUERTAS

**Ejecutivo para la efectiva de la Garantía Real**

En atención al escrito que antecede, este Despacho dispone:

1. Decretar la terminación del proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.
2. Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y/o practicadas que afecten bienes en este proceso. Oficiése. Si hubiere embargo de remanentes la Secretaría proceda de conformidad.
3. Mediante desglose entréguese a la parte ejecutada los documentos base de la acción con las constancias secretariales de ley. Déjense las constancias de rigor.
4. Cumplido lo anterior archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 37 del 18 agosto de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00537-00  
**DEMANDANTE:** AECSA S.A.  
**DEMANDADO:** HEBER NEL MUÑOZ YASMO  
Ejecutivo

Previo a resolver sobre la notificación efectuada al demandado, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de acreditar la remisión de los anexos que hacen parte del traslado, en este caso, copia de la demanda y el auto que libró mandamiento de pago, aportando el acuse de recibido.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00539-00  
**DEMANDANTE:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**DEMANDADO:** JAVIER ALVARADO VACA  
**Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real**

En atención a lo solicitado y lo prescrito en el artículo 286 del C. G. P., se corrige el inciso 2º de la providencia del 9 de agosto de 2022, específicamente en lo referente al valor respecto de la sumatoria de las cuotas sobre los intereses de plazo del pagaré No. 00132206471585, en el cual, corresponde a la suma de **\$7.025.488,00**, y no como se indicó allí.

Los demás datos continúan incólumes.

Notifíquese este auto junto con el mandamiento ejecutivo y el auto aquí referido.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00605-00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A.  
**DEMANDADO:** ANDRÉS HUMBERTO FONSECA FORERO  
**Aprehensión pago directo.**

Se rechaza de plano la solicitud de nulidad que antecede, al tener del art. 133 del C.G.P<sup>1</sup>., ya que no estamos frente a un proceso si no, respecto de una solicitud de aprehensión, el cual contiene un trámite especial.

Agréguese a los autos el certificado de defunción del demandado y el escrito que antecede, póngase en conocimiento de la parte actora, para los fines pertinentes a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Art. 133 C.G.P. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

DF

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00665-00  
**DEMANDANTE:** ORDOÑEZ GONZALEZ Y CIA LTDA  
**DEMANDADO:** EDIFICIO CALLE CIEN P.H. Y ESTUDIOS DE  
INGENIERIA CONSTRUCCIONES ESINCO  
SPA SUCURSAL EXTRANJERA EN  
COLOMBIA

**Verbal de Responsabilidad Civil**

Téngase por notificado al demandado EDIFICIO CALLE CIEN P.H., de conformidad a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal y por conducto de su apoderado contestó en tiempo la demanda y propuso excepciones.

Reconocese al abogado ESTEBAN TEQUIA TORRES, como apoderado del demandado EDIFICIO CALLE CIEN P.H., en los términos y para los fines del poder conferido.

Asimismo, téngase en cuenta que la actora recorrió el traslado de las excepciones propuestas.

Una vez se integre el contradictorio, se continuará con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de  
septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las  
8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00671-00  
**CAUSANTE:** RUFINA ARÉVALO DE LÓPEZ  
**Sucesión**  
**Despacho Comisorio No. 012. Juzgado 22 de Familia de Bogotá**

No se procede con lo solicitado, por la apoderada actora, comoquiera que el Juzgado 22 de Familia de Bogotá, solo comisionó al Juez Civil Municipal y no a los inspectores de policía; tal como se puede observar en autos de fecha 22 de marzo y 3 de mayo de 2022.

Por lo tanto, la apoderada estese a lo dispuesto en auto proferido por este despacho el 2 de agosto de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006 – 2022-00697- 00  
DEMANDANTE: COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA  
DE AHORRO Y CRÉDITO “CONFIE”  
DEMANDADO: JEFERSON GRUESO CASTILLO  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta que el (los) documento(s) aportado(s) con la demanda presta(n) mérito ejecutivo de conformidad con la ley adjetiva y sustancial, el Despacho **LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTIA**, a favor de **COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO “CONFIE”** y en contra de **JEFERSON GRUESO CASTILLO**, por la(s) siguiente(s) cantidad(es):

### I. PAGARÉ 163129

a) **\$54.000,000,00** m/cte por concepto de capital contenido en el pagaré aportado como base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal para esta clase de créditos desde el 6 de enero de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

b) **\$414.000.00,00** m/cte por concepto de intereses de plazo causados desde el 2 de octubre de 2021 hasta el 5 de enero de 2022, e incorporados en el pagaré objeto de recaudo.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte ejecutada en legal forma, indicándole que dispone del término de cinco (5) días para pagar y diez (10) para excepcionar, los cuales correrán conjuntamente.

Reconócese personería al (la) abogado(a) **YENNY LORENA SALAZAR BELTRA** como apoderado(a) judicial de la parte actora.

### NOTIFÍQUESE



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00705 00  
**DEMANDANTE:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**ACCIONADO:** ANGELICA PILAR GALVIS GALVIS  
**Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real**

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** para la Efectividad de la **Garantía Real** de **MENOR** cuantía a favor de **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, contra **ANGELICA PILAR GALVIS GALVIS**, por las siguientes sumas de dinero:

#### **PAGARE N° 132208728698**

a) Por la suma **\$47'312.869.20 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ACELERADO**, junto con los intereses moratorios sobre el capital anteriormente referenciado, liquidados a la tasa del 20,63% E.A., siempre que no sobrepase la máxima autorizada para esta clase de créditos, desde el momento de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación (Resolución 08 de 2006 del Banco de la Republica).

b) Por la suma de **\$2.613.363.77 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL DE LAS CUOTAS VENCIDAS** (cuotas en mora desde el 24 de junio de 2021 al 24 junio de 2022), junto con los intereses moratorios sobre el capital anteriormente referenciado, liquidados a la tasa del 20,63% E.A., siempre que no sobrepase la máxima autorizada para esta clase de créditos, desde el vencimiento de cada cuota y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación (Resolución 08 de 2006 del Banco de la Republica).

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **50S-40702523**. Oficiese.

**SEXTO:** Reconózcase personería a la abogada **GLADYS MARIA ACOSTA TREJOS**, como apoderada judicial de la parte demandante, según poder a él otorgado.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00717--00  
**DEMANDANTE:** JAIRO ACERO PEDRAZA  
**DEMANDADO:** ABRAHAM ACERO PACHECO (Q.E.P.D) y MARÍA ISABEL PEDRAZA DE ACERO (Q.E.P.D.), HEREDEROS

**Verbal Especial – Declaración de Pertenencia.**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y 375 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda en proceso **VERBAL ESPECIAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, que instaura **JAIRO ACERO PEDRAZA** en contra de los **HEREDEROS DETERMINADOS de ABRAHAM ACERO PACHECO (Q.E.P.D) y MARÍA ISABEL PEDRAZA DE ACERO (Q.E.P.D.)**, los señores **JORGE ACERO PEDRAZA, MARTHA ACERO PEDRAZA, MARIA ISABEL ACERO PEDRAZA (Q.E.P.D.) MARIA ELVIRA ACERO PEDRAZA (Q.E.P.D.) y ABRAHAM ACERO PEDRAZA (Q.E.P.D.)** y en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS**.

**SEGUNDO: ORDENAR** integrar debidamente la integración al contradictorio, de conformidad con lo dispuesto en el art. 61<sup>1</sup> del C.G.P., vinculando al proceso a los herederos indeterminados de **MARIA ISABEL ACERO PEDRAZA (Q.E.P.D.) MARIA ELVIRA ACERO PEDRAZA (Q.E.P.D.) y ABRAHAM ACERO PEDRAZA (Q.E.P.D.)**.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada y a los vinculados por el término de diez veinte (20) días, de conformidad con el artículo 369 del Código General del Proceso.

---

<sup>1</sup> LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto artículos 108 y 293 del C. G del P. y la Ley 2213 de 2022, **SE ORDENA** el emplazamiento de los **HEREDEROS DETERMINADOS e INDETERMINADOS DE ABRAHAM ACERO PACHECO (Q.E.P.D) y MARÍA ISABEL PEDRAZA DE ACERO (Q.E.P.D.)**, asimismo, los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE de MARIA ISABEL ACERO PEDRAZA (Q.E.P.D) MARIA ELVIRA ACERO PEDRAZA (Q.E.P.D.) y ABRAHAM ACERO PEDRAZA (Q.E.P.D.)**, quienes ostentan la calidad de herederos determinados de los señores **ABRAHAM ACERO PACHECO (Q.E.P.D) y MARÍA ISABEL PEDRAZA DE ACERO (Q.E.P.D.)** y de las **PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHOS** sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **50C-981652**.

**QUINTO:** Remítase la comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si lo conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado.

**SEXTO:** Por secretaria verifíquese la publicidad y la fecha de la comunicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y contabilícese el término respectivo.

**SÉPTIMO:** El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro, de lo cual se dejará constancia en el expediente.

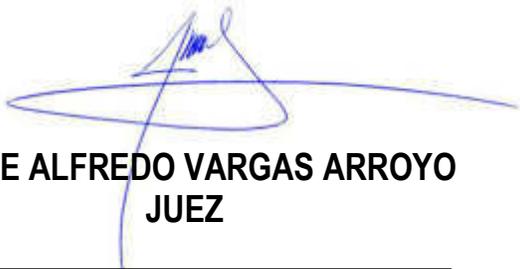
**OCTAVO: ORDÉNESE** la inscripción de la demanda, para lo cual por Secretaría se libraré el respectivo oficio al registrador a efectos de que proceda conforme al artículo 592 del Código General del Proceso.

**NOVENO: OFÍCIESE A LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, a la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A VÍCTIMAS, a la SECRETARIA DE HABITAT, y al INSTITUTO AGUSTÍN CODAZZI – IGAC,** informándoles sobre la existencia del presente proceso de pertenencia, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Lo anterior, teniendo en cuenta que si bien, fueron allegadas unas comunicaciones, la situación jurídica del inmueble pudo varias, y además, las mismas no fueron emitidas en torno al proceso de la referencia.

**DECIMO:** A cargo de la parte demandante **INSTÁLESE** la valla con el cumplimiento pleno de los requisitos del numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, aportando al proceso las fotografías que den cuenta de ello.

**DECIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la abogada **ERIKA PAOLA AGUDELO MONSALVE** como apoderada del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00733--00  
**DEMANDANTE:** MARTHA ISABEL PEREIRA GARCÍA  
**DEMANDADO:** SERAFÍN ZORA RENGIFO  
**Reivindicatorio**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

**1.RECHAZAR** la demanda declarativa presentada por **MARTHA ISABEL PEREIRA GARCIA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

**3.CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias,

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2022-00735-00  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
DEMANDADO: FREDDY YESITH JAIMES PEDRAZA  
Ejecutivo.

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, y en contra de **FREDDY YESITH JAIMES**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagare No. 656392559**

1.1. Por la suma **\$ 51.891.908,00 M/cte.**, por concepto de CAPITAL contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el 8 de julio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada JENNY ANDREA GALEANO PEÑUELA, como apoderada de la entidad demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00737-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN  
COBRANZAS S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** MONICA ALEJANDRA GÓMEZ CARDONA  
Ejecutivo.

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.-AECSA**, y en contra de **MONICA ALEJANDRA GÓMEZ CARDONA**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagare No. 00130158009612762938**

1.1. Por la suma **\$ 60.942.623,55 M/cte.**, por concepto de CAPITAL contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada CAROLINA ABELLO OTÁLORA, como apoderada y representante legal de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE(2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00743--00  
**DEMANDANTE:** DANNY CASTRILLÓN MUÑOZ  
**DEMANDADO:** JHON JAIROLOZANO RAMIREZ Y  
ELIZABETH CEBALLOS ARANGO

**Verbal**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

**1.RECHAZAR** la demanda declarativa presentada por **DANNY CASTRILLÓN MUÑOZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

**3.CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias,

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de  
septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las  
8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL

### JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00751--00  
**CAUSANTE:** MIGUEL ANTONIO MUNEVAR MÉNDEZ  
**Sucesión**

Subsanada la demanda y cumplidos a cabalidad los requisitos establecidos en los arts. 82, 83, 84, 90, 487, 488 y 489 del Código general del Proceso, el Despacho,

RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** abierto el proceso de sucesión intestada, del causante **MIGUEL ANTONIO MUNEVAR MENDEZ** quien falleció en Bogotá, siendo dicha ciudad el lugar de su asiento principal de sus negocios.

**SEGUNDO: RECONOCER** como herederas a **MARTHA CECILIA GONZÁLEZ DE MUNEVAR, SINDY CAROLINA MUNEVAR GONZÁLEZ, JENNY ANDREA MUNEVAR GONZÁLEZ, CLAUDIA MARCELA MUNEVAR GONZÁLEZ, MARTHA MILENA MUNEVAR GONZÁLEZ**, quienes aceptan la herencia como beneficio de inventario, y a la señora **DIANA PAOLA MUNEVAR GONZÁLEZ**.

**TERCERO:** Se ordena notificar a la señora **DIANA PAOLA MUNEVAR GONZÁLEZ**, en la forma dispuesta en el artículo 291 del C.G.P. o de conformidad al numeral 8 del decreto 806 de la ley 2213 de 2022. El apoderado interesado, realice las salvedades del art. 492 ibidem.

**CUARTO: ORDENAR** conforme lo establecido en el artículo 490 del Código General del Proceso, el emplazamiento de quienes se crean con derecho a intervenir en esta sucesión, conforme a lo indicado en el artículo 108 de la misma codificación en el diario el Nuevo siglo o el Espectador.

**QUINTO:** Efectúese el registro en la Página web Nacional de Emplazados (Acuerdo PSAA14-10118 de marzo 4 de 2014) Para todos los efectos por secretaria procédase a registrarla apertura de esta sucesión al [correocsjsabta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correocsjsabta@cendoj.ramajudicial.gov.co) conforme a lo establecido en la circular CSJBTC17-78 del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.

**SEXTO:** Por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en los parágrafos 1º y 2º del artículo 490 del C.G.P., para tal efecto fijese el edicto y háganse las publicaciones del caso.

**SÉPTIMO:** Por secretaria requiérase a la DIAN conforme lo dispone el artículo 490 del C.G.P.

**OCTAVO: DISPONER** la confección de los inventarios y avalúos de los bienes relictos.

**NOVENO:** Se reconoce personería para actuar como apoderado al abogado Dr. GABRIEL ROMERO GRANADOS, en los términos y con las facultades del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL M  
DE BOGOTA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00752-00  
**ACCIONANTE:** MARÍA FERNANDA ÁLVAREZ PARRA  
**ACCIONADO:** MANUEL VICENTE GUTIERREZ  
GONZÁLEZ

De conformidad con la solicitud que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** al doctor CAMILO ANDRÉS ORTÍZ URREA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.015.437.738 y tarjeta profesional No. 311.348 como apoderado judicial del demandante, para los fines del poder conferido.

Se le pone de presente al apoderado que, para todos los fines, el radicado del proceso que conoce este Despacho es 110014003006-2022-00752-00 y no el que está citando en los memoriales.

Asimismo, dentro del presente proceso no obra solicitud de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00753 00  
**DEMANDANTE:** FIDUAGRARIA S.A. COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DISPROYECTOS.  
**DEMANDADO:** MARTHA ISABEL CAÑIZAREZ  
Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de MENOR cuantía a favor de la FIDUAGRARIA S.A. COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DISPROYECTOS, contra MARTHA ISABEL CAÑIZAREZ, por las siguientes sumas de dinero:

**OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA ESCRITURA PÚBLICA No. 3137 DEL 17 DE SEPTIEMBRE DE 2013 OTORGADA EN LA NOTARIA ÚNICA DEL CIRCULO DE MOSQUERA D.C. –PAGARÉ PAGARE N°. 52587200**

Por la suma **\$74'201.678.86 M/CTE**, por concepto de CAPITAL contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el 15 de julio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **50S-40640991**. Oficiese.

**SEXTO:** Reconócese personería al (la) abogado(a) NELSON FERNEY ALONSO ROMERO, como apoderado(a) judicial de la parte actora

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

DF

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00757 00  
**DEMANDANTE:** FIDUAGRARIA S.A. COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DISPROYECTOS.  
**DEMANDADO:** WILLIAM DANIEL CORTES ORTIZ  
Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL de MENOR cuantía a favor de la FIDUAGRARIA S.A. COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DISPROYECTOS, contra WILLIAM DANIEL CORTES ORTIZ, por las siguientes sumas de dinero:

**OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA ESCRITURA PÚBLICA No. 3424 DEL 10 DE DICIEMBRE DE 2012 OTORGADA EN LA NOTARIA ÚNICA DEL CIRCULO DE MOSQUERA D.C. –PAGARÉ PAGARE N°. 79769597**

Por la suma **\$60'000.000.00 M/CTE**, por concepto de CAPITAL contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el 15 de julio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN.**

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO.**

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **50S-40274284**. Oficiese.

**SEXTO:** Reconócese personería al (la) abogado(a) NELSON FERNEY ALONSO ROMERO, como apoderado(a) judicial de la parte actora

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

DF

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00762-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE  
**DEMANDADO:** ELIANA CASTRO MEJÍA  
Ejecutivo.

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR** de **MINOR** cuantía a favor de **BANCO DE OCCIDENTE** contra **ELIANA CASTRO MEJÍA**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE con Sticker N°. 2J416244**

**1.1.** Por la cantidad de **\$65.614.086,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL** contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el 19 de junio de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.2.** Por la suma de **\$1.760.840,00** por los intereses de plazo vencidos desde el 04 de diciembre de 2021 hasta el 18 de junio de 2022, liquidados a la tasa del 12.42% efectivo anual.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **SANDRA LIZZETH JAIMES JIMÉNEZ**, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00764-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS  
LLERAS RESTREPO  
**DEMANDADO:** YENNY VIVIANA CASTILLO PASTRANA  
Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** para la Efectividad de la Garantía Real de **MENOR** cuantía a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** contra **JOSÉ WILLIAM HERNÁNDEZ GALINDO**, por las siguientes sumas de dinero:

**CONTRATO DE MUTUO PROTOCOLIZADO EN LA ESCRITURA PÚBLICA No. 1485**

1.1. Por la cantidad de **16.762,8619UVR**, por concepto de CAPITAL DE LAS CUOTAS VENCIDAS (cuotas en mora desde el 09 de mayo de 2020 hasta el 07 de mayo de 2022), que equivale a **\$5.200.929,35 M/cte**, junto con los intereses moratorios a la tasa de 18.60% efectivo anual, autorizada para este tipo de créditos, desde la fecha de vencimiento de cada una de ellas hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la cantidad de **209.391,844 UVR**, por concepto de CAPITAL ACELERADO, que equivale a **\$64.966.960,63 M/cte** junto con los intereses moratorios a la tasa de 18.60% efectivo anual, autorizada para este tipo de créditos desde la fecha de presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.3. Por la suma de **1.577,0461 UVRS**, que a la fecha de la presentación de la demanda equivalían a la suma **\$16.002.552 MCTE** por concepto de INTERESES DE PLAZO

liquidados desde 09 de mayo de 2020 hasta el 07 de mayo de 2022 a la tasa del 12.40% efectivo anual.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que conforme lo previsto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-1027604**. Ofíciase.

**SEXTO:** Reconózcase personería al abogado **EDUARDO TALERO CORREA**, como apoderado judicial de la parte demandante, según poder a él otorgado.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00768-00  
**DEMANDANTE:** ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** FANNY ASTRID GÓMEZ BONILLA y JESSICA  
FEDORA ORTÍZ GÓMEZ  
**Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real**

Respecto de la indebida acumulación de pretensiones, el Despacho debe recordar al togado de la parte actora que el proceso Ejecutivo Singular comporta un procedimiento diferente al ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real, y por eso, el legislador estableció expresamente que, cuando se promueva un proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real sólo pueden acumularse demandas de otros acreedores con garantía real sobre el mismo bien (numeral 6 del artículo 463 del Código General del Proceso). Dicha norma concuerda con lo establecido en el numeral 4 del artículo 468 del Código General del Proceso, en virtud del cual sólo pueden intervenir en esta clase de procesos, los acreedores que conforme a los certificados del registrador, tengan a su favor hipoteca o prenda sobre los mismos bienes.

Más allá de esa norma, también se debe poner en conocimiento, lo dicho por el estatuto procesal civil vigente sobre las reglas de acumulación de pretensiones, específicamente en torno a los requisitos para que aquellas procedan: (i) que el juez sea competente para conocer de todas, sin consideración a la cuantía; (ii) que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias; (iii) que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento (artículo 88 ibídem).

Fíjese que, por ejemplo, algunas de las diferencias entre el proceso ejecutivo singular y el ejecutivo para la efectividad de la garantía real, radican en: (i) los anexos que deben acompañar la demanda<sup>1</sup>, (ii) la posibilidad de perseguir el bien gravado aún cuando ya no

---

<sup>1</sup> El numeral 1 del artículo 468 establece que además del título valor se debe aportar el título de la hipoteca o prenda, más un certificado del registrador sobre la propiedad del demandado respecto del inmueble perseguido y los gravámenes que lo afecten.

pertenezca al demandado<sup>2</sup>, (iii) el término que tienen los terceros acreedores con garantía real para hacer valer sus créditos<sup>3</sup>.

Con este panorama, se puede concluir que no es posible admitir la acumulación de pretensiones que pretende la entidad accionante, máxime si se tiene en cuenta que la obligación respaldada con la garantía real fue suscrita por las dos demandadas, mientras que, la obligación con garantía personal solamente fue adquirida por la señora JESSICA FEDORA ORTÍZ GÓMEZ y aún así, se pretende el pago de las dos obligaciones a partir de la venta del bien hipotecado, sin hacer ninguna diferenciación entre la obligación adquirida por las dos demandadas y la que sólo puede ser respaldada por el patrimonio de una de ellas, por ser la única deudora. Nótese que, pese a que la hipoteca es abierta, lo cierto es que ello no quiere decir que la cuota proindiviso de la señora FANNY ASTRID GÓMEZ BONILLA sobre el inmueble gravado, deba ser afectada por la obligación que adquirió solamente la señora ORTÍZ GÓMEZ.

Ahora bien, como se advierte que el apoderado insiste en que la acción que busca promover es la consagrada en el artículo 468 del Código General del Proceso, se librándose mandamiento de pago en ese sentido y sólo respecto de la obligación contenida en el pagaré No. 009005221824, así, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** para la **Efectividad de la Garantía Real** de **MENOR** cuantía a favor del **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** contra **JESSICA FEDORA ORTÍZ GÓMEZ y FANNY ASTRID GÓMEZ BONILLA**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No. 009005221824**

**1.1.** Por la cantidad de **\$757.474,08 M/cte**, por concepto de **CAPITAL DE LAS CUOTAS VENCIDAS** (cuotas en mora desde el 01 de mayo de 2022 hasta el 01 de julio de 2022), junto con los intereses moratorios a la tasa de 16.56% efectivo anual, autorizada para este tipo de créditos, desde la fecha de vencimiento de cada una de ellas hasta que se verifique el pago total de la obligación.

---

<sup>2</sup> Numeral 2 ibídem.

<sup>3</sup> El artículo 468 del CGP dice que los terceros acreedores que tengan a su favor prenda o hipoteca sobre los bienes perseguidos pueden hacer valer sus créditos dentro de los siguientes diez (10) días contados a partir de su notificación personal o la del curador ad litem, si es que es designado, mientras que el artículo 462 del CGP, establece que se el término de aquellos para comparecer es de veinte (20) días.

1.2. Por la cantidad de **\$100.270.079,66 M/cte**, por concepto de CAPITAL ACELERADO, junto con los intereses moratorios a la tasa de 16.56% efectivo anual, autorizada para este tipo de créditos desde la fecha de presentación de la demanda (clausula quinta del título valor) hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.3. Por la suma de **\$2.755.745,28 MCTE**, por concepto de INTERESES DE PLAZO liquidados desde 02 de abril de 2022 hasta el 01 de julio de 2022 a la tasa del 11.04% efectivo anual.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que conforme lo previsto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50N-20148746**. Ofíciense.

**SEXTO:** Reconózcase personería al abogado **JUAN FERNANDO PUERTO ROJAS**, como apoderado judicial de la parte demandante, según poder a él otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

  
**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00771-00  
DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS  
LLERAS RESTREPO  
DEMANDADO: OSCAR DANIEL QUIROZ JAIMES y RUTH  
STELLA VARGAS AMAYA  
Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de **MENOR** cuantía a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** contra **OSCAR DANIEL QUIROZ JAIMES y RUTH STELLA VARGAS AMAYA**, por las siguientes sumas de dinero:

**OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA ESCRITURA PÚBLICA No. 2008 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012 OTORGADA EN LA NOTARIA 60 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. – PAGARÉ PAGARE N°. 80006764**

**1.1.** Por la cantidad de **1.962.520,84 MCTE**, por concepto de **CAPITAL DE LAS CUOTAS VENCIDAS** (cuotas en mora de los meses de 4 de mayo de 2022 al 07 de mayo de 2022), junto con los intereses moratorios a la tasa de 19,44% E.A. Siempre que no sobrepase la máxima autorizada para esta clase de créditos, desde la fecha de causación de cada cuota y hasta que se verifique su pago total (Resolución 08 de 2006 del Banco de la Republica).

**1.2.** Por la cantidad de **\$37.825,686,22 MCTE**, por concepto de **CAPITAL ACELERADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa de 19.44% E.A. Siempre que no sobrepase la máxima autorizada para esta clase de créditos, desde la fecha de causación de cada cuota y hasta que se verifique su pago total (Resolución 08 de 2006 del Banco de la Republica).

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que conforme lo previsto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-773053**. Ofíciase.

**SEXTO:** Reconózcase personería al abogado **EDUARDO TALERO CORREA**, como apoderada judicial de la entidad demandante, en los términos y los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00772-00  
**DEMANDANTE:** **ARNOLD NEVA RODRÍGUEZ y OTROS**  
**DEMANDADO:** **JOSÉ MIGUEL VALDERRAMA HERRERA y OTRO**

**Restitución de inmueble**

Conforme a la subsanación y una vez revisada la cuantía del presente proceso, advierte el Despacho que carece de competencia para avocar su conocimiento, pues aunque el numeral primero del artículo 17 del Código General del Proceso, señala la competencia de los Jueces Civiles Municipales respecto a los procesos contenciosos de mínima cuantía, el párrafo único de dicho canon, reza, “*Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.*”.

En este sentido, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura profirió el Acuerdo No. PCSJA 18 – 11068 de 27 de julio de 2018, por cuya virtud se dispuso que los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que habían cambiado su denominación a la de Oficinas Judiciales de Descongestionas, retomaran su designación original, tal como se extrae del artículo 1 del citado acuerdo, por lo que resulta palmario que son dichos Despachos, los encargados de conocer, tramitar y decidir los procesos de *mínima cuantía*, conforme dicta el párrafo único del artículo reseñado en el párrafo anterior.

Ahora bien, el artículo 25 del Código General del Proceso dicta: “Cuando la competencia o el trámite se determine por la cuantía de la pretensión los procesos son de mayor, menor o mínima cuantía. (...) **Son de mínima cuantía cuando versen sobre**

**pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”.**

En lo referente a los procesos de tenencia por arrendamiento, el numeral 6 del artículo 26 del Estatuto Procesal Civil, señala: “En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses...”

Revisado el contrato aportado como base de la demanda, y lo dicho por los demandantes se tiene que en la actualidad el canon mensual es de \$1.507.000,00 M/Cte, que, por el término del contrato, seis (06) meses, arroja la suma de \$9.042.000,00 M/Cte, misma que no supera el límite de la MÍNIMA CUANTÍA (\$40.000.000,00 M/CTE), conforme a lo estipulado para este tipo de procesos.

Así las cosas, teniendo en cuenta lo preceptuado anteriormente, aflora claramente que este Despacho no es el competente para conocer del presente asunto, pues el mismo está asignado por el Legislador a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

De este modo, y sin entrar en mayores profundizaciones, se ordenará remitir el expediente al juez competente, de conformidad con lo considerado en los párrafos precedentes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

## **RESUELVE**

**1. RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, en razón a la cuantía.

2. **REMITIR** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Oficina de Reparto. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00782-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA  
COLOMBIA S.A.-BBVA COLOMBIA  
**DEMANDADO:** GUILLERMO GRANADOS GARCÍA  
Ejecutivo.

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR** de **MENOR** cuantía a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.-BBVA COLOMBIA** contra **GUILLERMO GRANADOS GARCÍA**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE N°. 1589619001728**

1.1. Por la cantidad de **\$44.006.971,90 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL** contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde la fecha de presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**PAGARE N°. 1579600094384**

1.1. Por la cantidad de **\$27.017.389,30 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL** contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde la fecha de presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería al abogado **WILLIAM ALBERTO MONTEALEGRE**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00794-00  
**DEMANDANTE:** HEYDI HAYDE CARVAJAL CALDERÓN  
**DEMANDADO:** CARLOS HERNANDO REYES CARVAJAL  
**Ejecutivo Singular**

El apoderado judicial de la parte demandante señora **HEYDI HAYDE CARVAJAL CALDERÓN**, solicita se libre mandamiento de pago, con base en la letra de cambio sin número, con fecha de vencimiento 30 de diciembre de 2019 en contra del señor **CARLOS HERNANDO REYES CARVAJAL**.

Para resolver, encuentra el Despacho que, el título valor que se pretende ejecutar dice que será pagado a la orden del señor **HÉCTOR CARVAJAL CALDERÓN (Q.E.P.D.)**.

Por eso, se inadmitió la demanda con la finalidad de que la accionante aportara la cadena de endosos a su favor o la providencia aprobatoria de la partición o adjudicación de los bienes dentro del proceso de sucesión del señor **HÉCTOR CARVAJAL CALDERÓN**, no obstante, en la subsanación de la demanda, la accionante afirma estar legitimada para cobrar el título por ser hija del señor **CARVAJAL CALDERÓN**, argumentando que actúa de conformidad con el artículo 1041 del Código Civil.

Recordemos que, la norma traída a colación trata sobre la sucesión abintestato, sin que de ello se desprenda que los herederos pueden cobrar los créditos a favor del causante, sin que medie un proceso de sucesión y tratándose de títulos valores, se requiere la forma de transmisión de aquellos que es el endoso.

Nótese que el título valor a cobrar no es un título al portador, en el que el poseedor puede ejercer el derecho en él incorporado, así que, al tratarse de un título a la orden, es el legítimo tenedor quien puede demandar la ejecución de la obligación.

Con base en la información contenida en el título valor que se pretende ejecutar, este carece de los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, pues no se trata de una obligación expresa de la que se deduzca que la demandante puede iniciar la acción de cobro, sino que deben realizarse otros razonamientos lógico jurídicos que lleven a esa conclusión, puesto que de la literalidad del título<sup>1</sup> no se desprende que la actora sea giradora o endosataria en propiedad, y menos aún, confluye un modo de adquirir el dominio diferente al endoso, tal como la sucesión.

En este sentido, el Despacho avizora que no es dable librar mandamiento de pago a favor de la accionante, como lo pretende, pues ello atentaría contra las normas propias de la materia, dado que, se trata de un título valor a la orden y la demandante no obra como giradora o endosataria del mismo, ni lo ha adquirido por medio de la sucesión.

Adicionalmente, el título valor traído a juicio es un crédito que debe ser ventilado ante el respectivo proceso de sucesión del causante HÉCTOR CARVAJAL CALDERÓN (Q.E.P.D.) pues se trata de un bien que compone la masa sucesoral, de modo tal que el funcionario respectivo realice la adjudicación de tales bienes entre todos sus herederos, razón de más para considerar que no es dable librar mandamiento de pago a favor de la señora **HEYDI HAYDE CARVAJAL CALDERÓN**, pues eventualmente quienes podrían reclamar el cobro serían todos los herederos y no para sí mismos, sino a nombre de la sucesión del causante.

Lo anterior, sirve para resaltar que librar mandamiento de pago por un título valor en el que obra como girador una persona fallecida, sin conocer si existen más herederos o incluso, si el crédito del que se pretende el cobro sirve para el pago de los pasivos de la masa sucesoral, podría atentar contra derechos de terceros, vulneración que el juez tiene el deber de prevenir en todas las fases de un proceso (artículo 42 del Código General del Proceso).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá D.C,

#### **RESUELVE:**

**1. NEGAR** el mandamiento de pago por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

---

<sup>1</sup> Artículo 619 del Código de Comercio

3. CUMPLIDO lo anterior archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE.



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de  
septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las  
8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00687 00  
DEMANDANTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
ACCIONADO: MARCELA CONSTANZA ROJAS ROA y  
ANDRES ALFONSO TORO SANJUAN  
Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

RESUELVE:

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA para la Efectividad de la Garantía Real de MENOR cuantía a favor de BANCO CAJA SOCIAL S.A., contra MARCELA CONSTANZA ROJAS ROA y ANDRES ALFONSO TORO SANJUAN, por las siguientes sumas de dinero:

**OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA ESCRITURA PÚBLICA No. 1823 DEL 3 DE AGOSTO DE 2017 OTORGADA EN LA NOTARIA 37 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. – PAGARÉ PAGARE N°. PAGARE N° 132209109365**

1.1. Por la cantidad de **14.975,1115 UVR**, por concepto de CAPITAL DE LAS CUOTAS VENCIDAS (cuotas en mora de los meses de 24 de mayo de 2021 al 24 de junio de 2022), que equivale a **\$4.638.486,89 M/cte**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal, autorizada para este tipo de créditos, desde la fecha de vencimiento de cada una de ellas hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la cantidad de **425.581,6698 UVR**, por concepto de CAPITAL ACELERADO, que equivale a **\$131.822.390,14 M/cte** junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal, autorizada para este tipo de créditos desde la fecha de presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria No **50N-20530216**. Oficiese.

**SEXTO:** Reconózcase personería al abogado **JULIO CESAR GAMBOA MORA**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00799-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE  
**DEMANDADO:** DANIELA ANDREA ACOSTA GÁMEZ  
Ejecutivo

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**, en favor de **BANCO DE OCCIDENTE** y en contra de **DANIELA ANDREA ACOSTA GÁMEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

#### PAGARE SIN NÚMERO

1. Por la suma de **\$61'239.063,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día siguiente que se hizo exigible la obligación, es decir, 4 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total.

2. por la suma de **\$3.017.226,00 M/CTE**, por concepto de intereses de plazo causados desde el 8 de febrero de 2022 hasta el 3 de agosto de 2022.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO:** **NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Reconócese personería al (la) abogado(a) SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ, como apoderado(a) judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00801--00  
**DEMANDANTE:** LEÓN RAMIRO GARNICA  
**DEMANDADO:** ROSA CORTES DE BARBOSA  
**Verbal**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

**1.RECHAZAR** la demanda declarativa presentada por **LEÓN RAMIRO GARNICA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

**3.CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias,

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00806-00  
**DEMANDANTE:** ESTHER JULIA ZAMORA CASTRO  
**DEMANDADO:** STEFANY LÓPEZ ZAMORA y MARCELA LÓPEZ ZAMORA  
**Declarativo –Pertenenencia**

A pesar de la presentación oportuna del escrito subsanatorio, el despacho dispone:

**RECHAZAR** la demanda, toda vez que no se subsanó el numeral 5º del auto inadmisorio, esto es, no se aportó el certificado especial de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos contenido en el numeral 5 del artículo 375 del Código General del Proceso, mismo que debe ser aportado con la demanda tal como lo dispone la norma en cita.

Se debe recordar que en una ocasión la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia STC15887-2017 resaltó la importancia del aludido documento:

*“La certificación del Registrador de Instrumentos Públicos -ha dicho la Sala- está destinada a cumplir múltiples funciones, entre ellas: dar cuenta de la existencia del inmueble; permitir que se establezca quién es el propietario actual; proporcionar información sobre los titulares inscritos de derechos reales principales contra los cuales ha de dirigirse la demanda; instrumentar la publicidad del proceso, pues el artículo 692 del Código de Procedimiento Civil instituye la inscripción de la demanda como medida cautelar forzosa en los procesos de pertenenencia; contribuir a garantizar la defensa de las personas que pudieran tener derechos sobre el inmueble, y hacer las veces de medio para la identificación del inmueble «pues los datos que allí se consignan sirven para demostrar si el predio pretendido realmente existe, como también para saber si es susceptible de ser ganado por prescripción» (CSJ SC, 4 Sep. 2006, Rad. 1999-01101-01).”*

La irregularidad destacada determina el rechazo advertido, teniendo en cuenta que, se trata de un anexo que debe contener la demanda (numeral 5 del artículo 375 del C.G.P., en concordancia con el numeral 2 del artículo 90 ejusdem), con la finalidad de que el juez prevea

las situaciones que la ley consagra que imposibilitan iniciar el proceso de pertenencia o si existen terceros que deben ser vinculados al trámite, circunstancia que no se subsana por el hecho de aportar el recibo de pago del aludido certificado, que dicho sea de paso, es de una fecha posterior a la inadmisibilidad de la demanda, pese a que la parte conocía que debía ser aportado con la demanda, en virtud de lo dicho por la ley.

Devuélvase a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

Cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5o

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2022-00807-00  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE  
DEMANDADO: CARLOS EDUARDO CARVAJAL FARIAS  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta que el (los) documento(s) aportado(s) con la demanda presta(n) mérito ejecutivo de conformidad con la ley adjetiva y sustancial, el Despacho **LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTIA**, a favor de **BANCO DE OCCIDENTE** y en contra de **CARLOS EDUARDO CARVAJAL FARIAS**, por la(s) siguiente(s) cantidad(es):

**I. PAGARÉ 163129**

a) **\$54.417,812,00** m/cte por concepto de CAPITAL INSOLUTO, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal para esta clase de créditos desde el 4 de agosto de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

b) **\$3.277.443.00,00** m/cte por concepto de intereses de plazo causados desde el 8 de febrero de 2022 hasta el 3 de agosto de 2022, e incorporados en el pagaré objeto de recaudo.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese a la parte ejecutada en legal forma, indicándole que dispone del término de cinco (5) días para pagar y diez (10) para excepcionar, los cuales correrán conjuntamente.

Reconócese personería al (la) abogado(a) SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ como apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5o

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2022-00815-00  
DEMANDANTE: BAYPORT COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: MARIO ERNESTO VESGA CARDENAS  
Ejecutivo

A pesar de la presentación oportuna del escrito subsanatorio, el despacho dispone:

**RECHAZAR** la demanda, toda vez que no se dio estricto cumplimiento a lo ordenado en los numerales 2º y 4º del auto inadmisorio, esto es, discriminar las pretensiones y los hechos de la obligación contenida en el literal b, comoquiera que al haberse pactado en la modalidad de pago a través de cuotas o instalamentos, debió indicarse el valor de la cuota y el valor de los intereses por aparte.

Adicionalmente, como se visura dentro de los documentos arrimados al plenario, el apoderado actor, está haciendo uso de la cláusula aceleratoria, la cual tiene por objeto anticipar el plazo final del vencimiento de la obligación, con la posibilidad de cobrar el saldo insoluto del capital, sin embargo, no es procedente el cobro de intereses remuneratorios o de plazo, de cuotas que todavía no se han causado. Por lo anterior, se observa que no hay claridad de los valores pretendidos.

Finalmente, sobre los conceptos como la prima de seguros, téngase en cuenta que no aportó título que preste mérito ejecutivo por ese rubro, al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 de Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL

### JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00818-00  
**DEMANDANTE:** PEDRO MARTIN ABRIL MENDOZA  
**DEMANDADO:** OTILIA HERRERA HERRERA  
**Proceso Divisorio**

Presentada la demanda en debida forma, y teniendo en cuenta que reúne los requisitos exigidos por la ley, en especial lo reglado en los artículos 406 y 407 del Código General del Proceso, el Despacho,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda presentada por **PEDRO MARTIN ABRIL MENDOZA**, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra **OTILIA HERRERA HERRERA**.

**SEGUNDO:** Dese a la presente demanda el trámite previsto en el capítulo III **PROCESO DIVISORIO**, artículo 406 y ss del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Se ordena la inscripción de la presente demanda al folio de la matrícula inmobiliaria No. **50S-40523278**. Librar oficio con destino a la oficina de Instrumentos Públicos Zona de la zona respectiva, comunicándole la medida para que la registre en los folios respectivos de los inmuebles y dé cumplimiento a lo previsto en el numeral 1º del artículo 593 del Código General del Proceso. Hecho lo anterior y previa solicitud de la parte demandante se decidirá sobre su secuestro.

**CUARTO:** Notifíquese en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o la Ley 2213 de 2022 al extremo pasivo, la presente providencia, junto con la demanda y sus anexos córrase traslado por el término de **diez (10) días** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 409 ibídem.

**CUARTO: NEGAR** la solicitud de medida previa, como quiera que no versa sobre la norma sustancial que faculta su pedimento, esto es, el artículo 303 del Código Civil. Adicionalmente, lo solicitado es competencia de los jueces de familia (numeral 4 del artículo 21 del C.G. del P.).

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada ANGIE DANIELA MEDINA ABRIL como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00830-00  
**DEMANDANTE:** ELKIN FABIÁN LÓPEZ GARAVITO  
**DEMANDADO:** LAURA CATALINA ROJAS ROJAS  
**Ejecutivo**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, lo que conlleva a que haya lugar a estudiar el desistimiento presentado, por cuando ni siquiera se admitió la demanda, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por **ELKIN FABIÁN LÓPEZ GARAVITO** contra **LAURA CATALINA ROJAS ROJAS** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.
3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00838-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA  
COLOMBIA S.A.-BBVA COLOMBIA  
**DEMANDADO:** ASTRID JOHANNA MENDOZA BLANCO  
Ejecutivo.

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR** de **MENOR** cuantía a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.** contra **ASTRID JOHANNA MENDOZA BLANCO**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ N°. 9600126518-5000395543-5000395626**

**1.1.** Por la cantidad de **\$64.449.960,82 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO** contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el 13 de agosto de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.2.** Por la suma de **\$14.438.398,20** por los intereses de plazo vencidos desde el 16 de julio de 2021 hasta el 12 de agosto de 2022, liquidados a la tasa del interés bancario corriente.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **JANNETHE ROCÍO GALAVÍS RAMÍREZ**, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00848-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS-COOPENSIONADOS S.C.  
**DEMANDADO:** TULIO ALEXAND GÓMEZ ROBAYO  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por **COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS-COOPENSIONADOS S.C.** contra **TULIO ALEXANDER GÓMEZ ROBAYO** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.
3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00884-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE  
**DEMANDADO:** TANQUES Y CONSTRUCCIONES S.A.S., HUMBERTO SOLORZANO VILLALOBOS, HUMBERTO SOLORZANO CHAUX, FANNY CHAUX TORRES, YENNY CAROLINA SOLORZANO CHAUX y FABIÁN ANDRÉS SOLORZANO PEÑA

**Ejecutivo**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 hoy ley 2213 del 13 de junio de 2022, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado JORGE MARIO QUINTERO GÓNZALEZ, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Precise la tasa, desde y hasta cuándo se liquidaron los intereses de plazo, enunciados en las pretensiones de la demanda, lo anterior de acuerdo con el numeral 4 del artículo 82 de nuestro ordenamiento procesal vigente, así como el artículo 884 del Código de Comercio.
3. Adecúe las pretensiones de la demanda, específicamente en lo relativo a los intereses moratorios, teniendo en cuenta que la fecha de vencimiento de la obligación contenida en los pagaré objeto de cobro es el 29 de julio de 2022, y no el 01 de diciembre de 2022 (artículo 844 del Código de Comercio en concordancia con el artículo 1608 del Código Civil).
4. Aporte demanda integrada en sólo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de lo indicado en este auto.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00890-00  
**DEMANDANTE:** INGENIERIA Y SERVICIOS AMBIENTALES ISA  
INTERNATIONAL LTDA EN REORGANIZACIÓN  
**DEMANDADO:** PUB CORP S.A.S.  
**Ejecutivo**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado ALBERTO GONZÁLEZ NAVARRETE, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Conforme lo expuesto en los hechos del libelo introductor, en el que señala que los títulos base de ejecución son *facturas electrónicas*, acredite el cumplimiento de la totalidad de los requisitos señalados en el artículo 3 del Decreto 2242 de 2015 y en el artículo 2 de la Resolución 30 del 29 de abril de 2019 de la Superintendencia de Industria y Comercio.
3. Aporte los *Acuse de recibo de la factura electrónica* de la totalidad de las facturas, con cumplimiento de lo reseñado en el artículo 3 del Decreto 2242 de 2015.
4. Aclare el monto por el que pretende se libre mandamiento de pago respecto de la factura No. 10081, dado que enuncia que se realizó un abono (numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 90 *ibídem*).
5. De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 245 del Código General del Proceso, indique el lugar donde se encuentran la factura original base de la presente ejecución, además, manifieste la capacidad que le asiste para presentarlas al Despacho en el momento que se le requiera.
6. Al tenor de los títulos objeto de recaudo, y el cobro por el concepto de IVA, deberá ser acreditado por el interesado el pago de este tributo.

Téngase en cuenta además que en el cobro de este impuesto, es exclusivo de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, - artículo 437 del Estatuto Tributario-, concordante 823 *ibídem*, Merced, no aparece pruebas de haberlos declarado y menos que se hubiera pagado. En consecuencia, adecúense las pretensiones del libelo o en su defecto apórtese los documentos que lo acrediten.

7. Aporte demanda integrada en solo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de los indicado en este auto.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00894-00  
**CAUSANTES:** LUIS EDUARDO RODRÍGUEZ PALACIOS y  
MARIELA PUENTES ROA  
**Sucesión**

Subsanada la demanda en debida forma, y como quiera que reúne los requisitos exigidos en los artículos 488 y 489 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR ABIERTO** el proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** y **LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL** de **LUIS EDUARDO RODRÍGUEZ PALACIOS** y **MARIELA PUENTES ROA** quienes fallecieron y tuvieron su último domicilio en esta ciudad.

**SEGUNDO: EMPLAZAR** a las **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho a intervenir en este proceso de sucesión. Para tal fin, la parte interesada bajo las previsiones del artículo 490 del Código General del Proceso y el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: RECONÓZCASE** a **ÁLVARO RODRÍGUEZ PALACIOS, JAIME RODRÍGUEZ PALACIOS, JUAN MANUEL RODRÍGUEZ PALACIOS, JESÚS MARÍA RODRÍGUEZ PALACIOS, JORGE ELIECER RODRÍGUEZ PALACIOS, BLANCA CECILIA RODRÍGUEZ PALACIOS, MARGARITA ISABEL RODRÍGUEZ PALACIOS, y MARÍA ESPERANZA RODRÍGUEZ PALACIOS**, como herederos determinados del señor **LUIS EDUARDO RODRÍGUEZ PALACIOS**, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

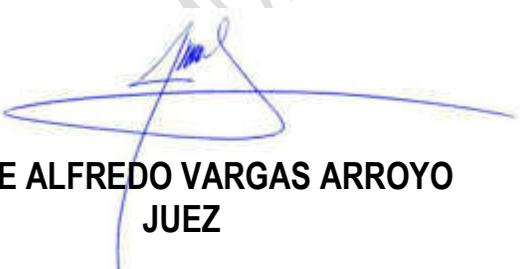
**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la señora MARÍA ESTHER PUENTES ROA, en calidad de heredera de la causante, por los cauces de los artículo 291 y 292 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, confiriéndole el término de veinte (20) días. (Art. 492 del CGP)

**QUINTO:** Decretar el inventario y avalúo de los bienes relictos.

**SEXTO:** Reconocer personería a la doctora CECILIA GUZMAN MARTÍNEZ, como apoderada de la parte interesada en los términos y para los fines del poder conferido.

**SÉPTIMO:** Teniendo en cuenta la cuantía estimada de los bienes relictos, es del caso oficiar a la Oficina de Cobranzas de la DIAN, una vez aprobados los inventarios y avalúos, a efectos de que la misma se haga parte dentro del presente trámite si a ello hubiere lugar, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 844 del Decreto 2661/2000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00896-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** RAUL DELGADO MANTILLA  
**Ejecutivo Singular**

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **Menor Cuantía** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.-AECSA** y en contra de **RAUL DELGADO MANTILLA**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 3074255**

1.1. Por la suma **\$71.407.755,00 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00898-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** ALEXANDER LUKASHEVICH  
Ejecutivo Singular

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **ALEXANDER LUKASHEVICH**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 286466**

1.1. Por la suma **\$84.046.238,00 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día 19 de agosto de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería al abogado **ANDRÉS ARTURO PACHECO ÁVILA**, como apoderado judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2020-00902-00  
**ACCIONANTE:** FELIPE ENRIQUE RODRÍGUEZ SALAZAR  
**ACCIONADO:** KAREN JOHANNA VARGAS MORA  
**Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real (Conflicto de Competencia)**

Encontrándose las presentes diligencias al despacho en miras de determinar si se avoca o no el conocimiento de la acción constitucional proveniente del **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE GUATEQUE (BOYACÁ)**, se observa que el despacho remitente es la autoridad competente.

El numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso, prevé: **“en los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes...”** (Subrayas y negrilla fuera de texto).

A su paso, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en providencia AC2899-2020 del 03 de noviembre de 2020, resolvió un conflicto de competencia como el que aquí nos ocupa relacionado con un Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real, en los siguientes términos:

*“Acorde con lo anterior, en relación con **el ejercicio de «derechos reales» dicho fuero tiene un carácter exclusivo y no puede concurrir con otros**, precisamente, porque su asignación priva, esto es, excluye de competencia, a los despachos judiciales de otros lugares.*

*Sobre el particular, es pertinente reiterar los pronunciamientos de esta Sala, en cuanto a que:*

*... [e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de*

**ubicación del bien involucrado en el debate pertinente**, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, *ibidem*; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél. (CSJ AC 2 oct. 2013, rad. 2013-02014-00, reiterado en CSJ AC 13 feb. 2017, rad. 2016-03143-00).

4. Dentro de este marco conceptual, sin perjuicio de la unificación del trámite que trajo el nuevo estatuto procesal para los procesos ejecutivos sin garantía real y con ella, cuando este acreedor hace uso de esta prerrogativa, vale decir, **que en el cobro forzado se ejercita el derecho real de prenda o de hipoteca, es necesario aplicar el comentado fuero privativo**, esto es, determinar que en esos eventos **es competente, exclusivamente, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes objeto del respectivo gravamen**, por varias razones:

4.1. En primer lugar, en realidad el precepto bajo estudio no distingue en cuanto al ejercicio de «derechos reales», motivo por el que deben incluirse todos los contemplados en el ordenamiento jurídico vigente (artículo 665 del Código Civil<sup>1</sup> y normas concordantes), entre los cuales están los derechos de prenda y de hipoteca. Esto en tanto que el derecho real es definido por el citado precepto civil como aquel que se tiene sobre una cosa, sin respecto de determinada persona, noción sobre la cual ha dicho esta Corporación que «se trata de la idea Romana que consideró el derecho real como la relación directa entre la persona y la cosa», y aunque se ha considerado que no puede haber una simple relación entre personas y cosas, debe tomarse en cuenta que sujeto pasivo de ese atributo son las personas indeterminadas, dado su efecto de ser frente a todo el mundo (SC de 10 de agosto de 1981, GJ 2407, pág. 486).

4.2. De otro lado, la variación legislativa asignó el conocimiento de los procesos en los que se ejerciten derechos reales al lugar de la ubicación de los bienes, para lograr una mejor eficacia y economía procesal, con el fin de evitar traslados, mayores erogaciones y demoras, para los asuntos relacionados con tales derechos, (...)

Con base en las afirmaciones anotadas, **se concluye que en los juicios en los que se ejerciten los derechos reales de prenda o hipoteca, de los cuales son fiel trasunto los ejecutivos para esos efectos, es competente el juez del lugar donde están ubicados los bienes.**” (Negrillas fuera de texto)

De conformidad con ese marco normativo y jurisprudencial, se debe decir que en el presente proceso el acreedor busca ejercer el derecho real de hipoteca del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 079-14088 ubicado en el municipio de Guateque (Boyacá).

De esta manera, es dable concluir que un proceso de esta clase debe ser conocido de manera *privativa* por el juez donde se encuentra ubicado el inmueble, sin que haya lugar a consideración del domicilio del demandado o al lugar de cumplimiento de la obligación.

En consecuencia y tomando en cuenta la postura de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia es el lugar de ubicación del inmueble quien define la competencia *privativa* del juez, en este caso, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE GUATEQUE (BOYACÁ)**.

Así las cosas, en aplicación de lo dispuesto en el art. 139 del C.G.P., se impone plantear el respectivo conflicto negativo de competencia, para que este sea dirimido por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

#### RESUELVE

**Primero:** Plantear conflicto negativo de competencia, respecto del juzgado **SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE GUATEQUE (BOYACÁ)**, para conocer el proceso ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real formulado por **FELIPE ENRIQUE RODRÍGUEZ SALAZAR** contra **KAREEN JOHANNA VARGAS MORA**.

**Segundo:** Abstenerse de asumir el conocimiento de la anterior acción constitucional.

**Tercero:** Remitir de manera inmediata a la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil y Agraria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00904-00  
DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE  
FINANCIAMIENTO  
DEMANDADO: MIRYAM FONSECA ESPINOSA  
Aprehensión-Mecanismo de ejecución de Pago Directo

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 hoy ley 2213 del 13 de junio de 2022, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. Allegue prueba de haberse notificado **efectivamente** a la demandada **MIRYAM FONSECA ESPINOZA** del mecanismo de ejecución de garantía mobiliaria (artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2 del Decreto 1835 de 2015).

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de  
septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las  
8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- 2022-00906- 00  
**DEMANDANTE:** RESPALDO FINANCIERO S.A.S.  
**DEMANDADO:** JUAN ANDRÉS GONZÁLEZ TORRES  
**Pago directo - Solicitud Aprehesión por Garantía Mobiliaria.**

Como quiera que la solicitud presentada por la parte demandante, cumple con las disposiciones del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y los artículos 2.2.2.4.1.30 y 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: ORDENAR LA CAPTURA** del vehículo automotor de propiedad del señor **JUAN ANDRÉS GONZÁLEZ TORRES**, identificado con placas **VMH-98F**.

**SEGUNDO:** Para lo anterior, **LÍBRESE** oficio con destino a la **POLICÍA NACIONAL-DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, ubicada en la Avenida El Dorado No. 75-25 Barrio Modelia, de esta ciudad, correo electrónico [dijin.jefat@policia.gov.co](mailto:dijin.jefat@policia.gov.co), con el fin de que registre la medida y proceda a dar cumplimiento a la misma, colocando a disposición de este Juzgado y para el presente asunto el referido rodante.

**TERCERO: SE ADVIERTE A LA POLICIAL NACIONAL QUE ÚNICAMENTE PODRÁ REALIZAR LA APREHENSIÓN CON EL OFICIO DEBIDAMENTE REMITIDO POR EL JUZGADO Y DEBERÁ ABSTENERSE DE REALIZAR LA CAPTURA ÚNICAMENTE CON LA COPIA DE LA PRESENTE PROVIDENCIA, SO PENA DE INCURRIR EN FALTAS DISCIPLINARIAS**

**CUARTO:** Los gastos que se incurran en el parqueadero deberán ser cancelados por la parte interesada.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor **JEFFERSON DAVID MELO ROJAS**, como apoderado de la parte solicitante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-0841-00  
**CONVOCANTE:** MANGIND LTDA  
**CONVOCADO:** GENERAL FIRE CONTROL S.A.  
Ejecutivo singular

**Prueba Extraprocesal–Interrogatorio de parte.**

De conformidad con lo solicitado por la apoderada de la parte convocante en audiencia de la fecha, el despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Citar a instancia de la parte interesada, al representante legal de **GENERAL FIRE CONTROL S.A.**, para que el día 4 de octubre del año 2022 a la hora de las 2:00 pm., comparezca al Despacho a fin de llevar a cabo diligencia de Interrogatorio de Parte como

Prueba Extraprocesal, la cual se llevará a cabo a través de la plataforma habilitada por la Rama Judicial MICROSOFT TEAMS, por lo que se remitirá oportunamente a las partes e intervinientes la invitación al correo electrónico que se deberá suministrar de acuerdo a las siguientes instrucciones:

Para los fines pertinentes, es necesario que los intervinientes remitan a los siguientes correos institucionales [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro del término de dos (2) días posteriores a la notificación del presente auto los siguientes datos:

- Nombre del profesional del derecho que actuará y la parte que representa.
- Número de teléfono de contacto.
- Correo electrónico del apoderado, al cual le será enviado el link y/o invitación para la realización de la audiencia, así como también el expediente digitalizado.
- Correo electrónico de las partes y demás terceros intervinientes.

Para facilitar el desarrollo de la audiencia y contar con más herramientas tecnológicas, se insta a las partes y a terceros partes intervinientes, descargar o tener acceso a la aplicación MICROSOFT TEAMS principalmente, así como también las plataformas de ZOOM y MEET en caso de que se presente problema o falla alguna de conectividad, de igual forma, contar con una buena conectividad a internet, un equipo al que le funcione la cámara web y el micrófono, se requiere a los apoderados que pongan en conocimiento del Despacho de manera oportuna cualquier situación que impida la realización de la audiencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 183 del Código General del Proceso, la notificación al citado deberá hacerse personalmente, de acuerdo con los artículos 291 y 292 ibídem y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia. La notificación deberá contener el presente proveído y la solicitud con sus anexos.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 41 del 14 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO