

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE : 1998-01138  
DEMANDANTE: MARÍA DE JESÚS SERRANO DE MORENO  
DEMANDADO: IRMA CECILIA GACHARNA DE GARCÍA  
Ejecutivo Singular

Teniendo en cuenta el certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con folio de matrícula No. 50S-139338, el despacho considera que no es posible acceder a la petición de levantamiento de medida, toda vez que, en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos el Juzgado 42 Civil Municipal de Bogotá es el que tiene la medida a su cargo y no se evidencia ninguna anotación que dé cuenta de que se dejó a disposición de este Despacho el referido inmueble, como para que la competencia para decidir sobre la medida recaiga en el suscrito.

Adicionalmente, debe ponerse de presente que este Despacho ya cumplió con levantar la medida cautelar que pesaba sobre los remanentes del proceso adelantado ante el Juzgado 42 Civil Municipal de Bogotá (folio 17).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2002-00451-00  
DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL CARLOS  
LLERAS RESTREPO  
DEMANDADO: MARÍA MERCEDES JIMÉNEZ

Teniendo en cuenta el oficio proveniente de la Oficina de apoyo para los Juzgados de Ejecución de Sentencias de Bogotá, dentro del proceso No. 11001400303620070017500 y el informe secretarial que antecede, se dispone oficiar al Juzgado en mención, informándole que el proceso de la referencia, se encuentra terminado por pago, el 21 de mayo de 2013, para los fines pertinentes a que haya lugar. **Ofíciense.** Dese al oficio el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,



JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2003-00118-00  
**DEMANDANTE:** VICENTE RUFINO RUSSI  
**DEMANDADO:** MARTHA PATRICIA GARZÓN CAMACHO  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta, el informe secretarial del 26 de agosto de 2022 y con el ánimo de dar una solución certera y eficaz a la solicitud, se requiere a la señora **MARTHA PATRICIA GARZÓN CAMACHO** para que aclare su solicitud en el sentido de indicar si lo que pretende es el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre el establecimiento de comercio denominado El Fogón de los Tronquitos, y en caso afirmativo, deberá allegar el certificado de matrícula mercantil en el que conste que el bien fue dejado a disposición de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2015-01132-00  
**DEMANDANTE:** VICENTE EMILIO LEMOS GARCÍA  
**DEMANDADO:** EDIFICIO BOLSA, INÉS RAMÍREZ GUZMÁN,  
SEGUNDO MANUEL GALINDO RANGEL y  
EDUARDO GUTIÉRREZ CARRASQUILLA

**Declarativo**

Previo a decidir lo que corresponda la petición objeto de pronunciamiento, el apoderado judicial de la parte demandada deberá aportar poder especial en el que se precise la clase de proceso que se pretende iniciar, de manera que no dé lugar a confundirlo con otro (artículo 74 del Código General del Proceso y el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022).

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2016-00319-00  
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE CREDITO Y  
SERVICIO COMUNIDAD  
DEMANDADO: MARTHA CECILIA MARTINEZ  
GUTIERREZ  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta el oficio proveniente de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, dentro del proceso 05001400301620160054400, y el informe secretarial que antecede, se dispone oficiar al Juzgado en mención, informándole que el proceso de la referencia se encuentra en archivo definitivo caja 362 de 2018, para los fines pertinentes a que haya lugar y que el mismo se encuentra terminado por pago desde el 18 de julio de 2017. **Oficiese.** Dese al oficio el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE,

  
JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2016-00933-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA FILIALCOOP  
**DEMANDADO:** LAUREANO TORRES VALERO  
Ejecutivo

No se precede a la solicitud de regulación de honorarios, allegada por la doctora MYRIAM PATRICIA ADAMES BULLA, comoquiera que el legitimado<sup>1</sup>, para iniciar el incidente de regulación de honorarios sería el abogado JAVIER OCTAVIO ORTEGA SANTAMARIA.

NOTIFÍQUESE,



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

DF

<sup>1</sup> La sala civil de la Corte suprema de justicia en sentencia AC4063-2019, fijo la siguiente directriz “Está legitimado en la causa para promover la regulación, el apoderado principal o sustituto, cuyo mandato se revocó” (...)La regulación de honorarios, en estrictez, atañe a la actuación profesional del apoderado a quien se revocó el poder, desde el inicio de su gestión hasta el instante de la notificación del auto admitiendo la revocación, y sólo concierne al proceso, asunto o trámite de que se trate, sin extenderse a otro u otros diferentes (...).

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE : 110014003006-2016-00944-00  
DEMANDANTE: EDGAR PINZÓN GARZÓN  
DEMANDADO: HÉCTOR ARMANDO PINZÓN GARZÓN Y  
HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANA  
BEATRIZ PINZÓN MARTINEZ

Se advierte que, la apoderada judicial de la parte demandada instaura una solicitud de nulidad fundada en la causal tercera del artículo 133 del Código General del Proceso, pretendiendo que se declare la nulidad desde el momento en el que el Despacho conoció del proceso de pertenencia en el que funge como demandado el demandante con radicado No. 11001310300620190048400.

Al respecto se debe traer a colación lo dicho en el artículo 135 del Código General del Proceso:

**“Artículo 135. Requisitos para alegar la nulidad:** La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho advierte que, si dentro del proceso existió algún potencial vicio, aquel se encuentra saneado en tanto, la parte solicitante ha actuado en varias

oportunidades dentro del presente proceso sin que la haya advertido, de conformidad con el numeral 1 del artículo 136 del Código General del Proceso.

Adicionalmente, en gracia de discusión debe ponerse de presente que, dentro del presente asunto se dictó sentencia el día 12 de junio de 2019 (folios 319 a 334), mientras que, según la página de consulta de procesos siglo XXI, el proceso de pertenencia con radicado No. 11001310300620190048400 fue instaurado el día 12 de julio de 2019, es decir con posterioridad a la providencia que pretende atacar la apoderada, así que de ninguna manera podía configurarse la suspensión del proceso desde la data que pretende.

De esta manera, el despacho RESUELVE **RECHAZAR DE PLANO** la solicitud de nulidad instaurada por la parte accionada.

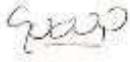
Sin perjuicio de lo anterior, oficiase al Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bogotá, informándole que en este Despacho cursa el proceso divisorio de la referencia del señor EDGAR PINZÓN GARZÓN contra HÉCTOR ARMANDO PINZÓN GARZÓN Y LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANA BEATRIZ PINZÓN MARTÍNEZ, dentro del que se profirió sentencia el día 12 de junio de 2019, por medio la cual se decretó la venta en pública subasta del inmueble ubicado en la Carrera 29B No. 22-26 Sur de Bogotá, identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-893749. Lo anterior para lo que considere pertinente. Dese a los oficios el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2017-00403-00  
**DEMANDANTE:** SURTILIDER S.A.S.  
**DEMANDADO:** ANA BEATRIZ ALDANA ALDANA  
Ejecutivo

Como quiera que no se presentó objeción al avalúo comercial del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **50 C –1235255**, presentado por la parte demandante, visible de folio 116 del presente cuaderno, el Despacho le imparte su aprobación en la suma de \$2.162.736.000,00M/CTE.

Ejecutoriado el presente auto, ingrese nuevamente al despacho para resolver sobre audiencia de remate.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2017-00628-00  
**ACCIONANTE:** INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO  
EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL  
EXTERIOR “MARIANO OSPINA PÉREZ” ICETEX  
**ACCIONADO:** ANGIE STEPHANNY AMADO BUSTAMANTE y  
JAIME DANILO AMADO CIFUENTES  
**Ejecutivo Singular.**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada judicial de la cesionaria de la parte demandante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** contenida en el pagaré No. 92102554770.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado, específicamente la que pesa sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-40539843. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO:** A costa de la parte demandante, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**CUARTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte demandada.

**QUINTO:** Sin costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2017-00811-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA AFIANCOL  
**DEMANDADO:** JULIO CESAR CORTÉS HERNÁNDEZ  
Ejecutivo

Previo a resolver la solicitud que antecede, se ordena oficiar al Juzgado 20 Civil del Circuito, para que informe si dentro de la apelación interpuesta dentro del presente asunto ya se emitió decisión de fondo. Dese al oficio el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Una vez obre la decisión de segunda instancia, se procederá de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2017-01563-00  
**DEMANDANTE:** SURTILIDER S.A.S.  
**DEMANDADO:** ANA BEATRIZ ALDANA ALDANA  
Ejecutivo

1. Téngase en cuenta que la parte actora recorrió en tiempo el traslado de las excepciones de mérito folios 202 y 203.
2. Para continuar con el trámite, se decretan como pruebas los documentos que ya reposan en el expediente.
3. Por otro lado, teniendo en cuenta la naturaleza de la excepción propuesta por el demandado (prescripción) y dado que con la documental aportada es suficiente para decidir de mérito la instancia; de conformidad con el art. 278 del C.G.P., el despacho se abstiene de convocar a audiencia y, en su lugar, anuncia que se emitirá sentencia anticipada, por escrito.

Por Secretaría fíjese el expediente en lista, en los términos del art. 120 ibídem; una vez se halle en firme este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2018-00080-00  
**DEMANDANTE:** HUGO PAZ CARABALI  
**DEMANDADOS:** STELLA DEL SOCORRO GONZÁLEZ DE CEBALLOS  
**Verbal-Declaración de Pertenencia**

Teniendo en cuenta la solicitud de la parte actora y como quiera que las gestiones de notificación arrojaron un resultado negativo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 y 293 del C. G del P. y el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, SE ORDENA el emplazamiento de la señora **STELLA DEL SOCORRO GONZÁLEZ DE CEBALLOS**.

Remítase la comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si lo conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado.

Por secretaria verifíquese la publicidad y la fecha de la comunicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y contabilícese el término respectivo.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2018-00509-00  
**DEMANDANTE:** MARLEN BELALCAZAR DE ACOSTA  
**DEMANDADO:** INGRID ROCIO PIRAQUIVE CORTESJORGE  
ADRIANO FORERO CAMELO - HÉCTOR ALFONSO  
GALVIS GUTIÉRREZ

**Ejecutivo**

Téngase en cuenta para los fines pertinentes que la parte actora, guardó silencio del traslado de las excepciones propuestas por el curador ad-litem de los demandados.

Agotadas las etapas procesales y al no haber pruebas por practicar, de conformidad con el numeral segundo del artículo 278 del Código General del Proceso, en firme este proveído, ingrese el expediente al Despacho para dictar sentencia anticipada.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2018-00530-00  
**ACCIONANTE:** **FABIO ALFONSO SANABRIA BUITRAGO y LADY DIANA NOGUERA PAZ**  
**ACCIONADO:** **AR CONSTRUCCIONES S.A.S. y FIDUCIARIA BOGOTA S.A.S.**

**Verbal (Ejecutivo)**

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*“Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

La sociedad **AR CONTRUCCIONES S.A.S.** instauró demanda ejecutiva **SINGULAR** de **MÍNIMA CUANTÍA** en contra de **FABIO ALFONSO SANABRIA BUITRAGO y LADY DIANA NOGUERA CRUZ**, con la finalidad de efectuar el cobro de las costas procesales a que fue condenada ésta última en la sentencia proferida por este Despacho el 16 de enero de 2020.

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (sentencia) los requisitos legales previstos en los artículos 422, 306 y ss del Código General del Proceso, el Despacho en auto de 28 de marzo de 2022, libró mandamiento de pago.

La demandada **LADY DIANA NOGUERA CRUZ**, se notificó del auto de mandamiento de pago de manera personal, como da cuenta el acta de notificación obrante en el expediente. Asimismo, el señor **FABIO ALFONSO SANABRIA** se notificó por conducta concluyente, tal como se advirtió en auto del 26 de julio de 2022. No obstante, ambos demandados guardaron silencio.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma ya transcrita como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, y tampoco existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

### RESUELVE

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **FABIO ALFONSO SANABRIA BUITRAGO** y **LADY DIANA NOGUERA PAZ**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 28 de marzo de 2022.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

**CUARTO: CONDENAR** en Costas Procesales a los demandados. Tásense y liquídense. Señálese la suma de \$120.000.00 M/cte., por concepto de agencias en derecho (Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura).

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expedientes a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2018-00822-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA MAGDALENA FORERO MARTÍNEZ  
**DEMANDADOS:** LIGIA CAROLINA ROZO SUÁREZ Y PEDRO ANTONIO PLAZAS

**Monitorio**

Para resolver lo pertinente, téngase en cuenta que dentro del presente trámite no se adelanta la ejecución de la sentencia proferida por este despacho el día 04 de febrero de 2020, pues en la solicitud de ejecución fue rechazada en dos oportunidades.

Ahora bien, el despacho considera que hay lugar a dar aplicación a la norma establecida en el artículo 461 del Código General del Proceso, toda vez que se decidió un proceso monitorio, condenando al pago de unas sumas de dinero que bien puede derivar en la ejecución judicial.

De esta forma, córrase traslado a la parte demandante del escrito presentado por la pasiva que contiene la liquidación el crédito y la constancia de consignación, por el término de tres (3) días hábiles, para que realice las consideraciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2018-00953-00  
**DEMANDANTE:** JOHNSON FORERO LIBERATO  
**DEMANDADO:** LUZ MARINA LIBERATO Y JEVER FORERO LIBERATO  
**Divisorio.**

1.- Téngase en cuenta para los fines pertinentes a que haya lugar, el número correcto de identificación de la demanda Luz Marina Liberato, esto es, 51.590.298.

2.- Para continuar con el trámite correspondiente, se hace necesario dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del auto de fecha 25 de enero de 2022, mediante el cual se dispuso, inscribir en el folio de matrícula del bien inmueble objeto de división, la adjudicación efectuada por el Despacho.

3.- Por lo anterior, por secretaria acredítese él envió del oficio No. 284 del 8 de marzo de 2022, con destino al Registrador de Instrumentos Públicos y Privados de la zona respectiva.

4.- Por otra parte, se requiere a las partes, para que procedan a informar al Despacho si ya se realizó la entrega del bien al adjudicatario, o en su defecto se informe sobre el trámite impartido al Despacho Comisorio No. 027 del 14 de junio de 2022.

5.- En atención a las peticiones que anteceden, por el apoderado de la demandada, estese a lo dispuesto en este auto.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2018-01029-00  
**DEMANDANTE:** CHEVYPLAN S.A.  
**DEMANDADO:** JOSE DE LOS SANTOS YARA  
Ejecutivo para la efectividad de la garantía real- prenda.

Tómese nota de la orden de embargo de remanentes comunicada mediante oficio 0921 de 30 de marzo de 2005, proveniente del Juzgado 16 Civil Municipal de Ejecución de sentencias de ésta ciudad, conforme a lo dispuesto por el artículo 466 del C.G.P. Por Secretaría, ofíciase.

Además, téngase en cuenta la respuesta emitida por la secretaria de Movilidad, respecto del embargo del vehículo objeto de gravamen prendario, en donde indica que se procedió a la inscripción de la medida cautelar de embargo, por prelación de acreedor con garantía real de la demandante.

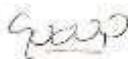
**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2018-01029-00  
**DEMANDANTE:** CHEVYPLAN S.A.  
**DEMANDADO:** JOSE DE LOS SANTOS YARA  
**Ejecutivo para la efectividad de la garantía prendaria.**

De conformidad con el numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso, que señala:

*“Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas.”*

Ahora bien, y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

La entidad **CHEVYPLAN S.A.**, por intermedio de apoderado judicial instauró demanda ejecutiva de **MENOR CUANTÍA** en contra de **JOSE DE LOS SANTOS YARA**.

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, este despacho judicial mediante proveído fechado **23 de octubre de 2018**, libró mandamiento de pago.

El demandado **ALVARO GUIOVANNI PINILLA JARA**, se notificaron del auto de mandamiento de pago, de conformidad a lo dispuesto en los art. 291 y 292 del C.G.P., y dentro de su oportunidad legal guardó silencio.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma citada inicialmente, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

## RESUELVE

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **JOSE DE LOS SANTOS YARA**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 23 de octubre 2018.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENA EL AVALÚO Y REMATE** del vehículo dado en prenda y embargado, conforme lo señala el art. 444 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** Procesales a la parte demandada. Tásense y liquídense. Fíjense como agencias en derecho la suma de \$1'700.000.oo M/CTE. (artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura)

**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

DF

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2019-00701-00  
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A. (CESIONARIO  
REFINANANCIA S.A.S.)  
DEMANDADO: JOSE RAMIRO MOSQUERA ARDILA  
Ejecutivo

Previo a resolver sobre la renuncia de poder, sírvase comunicarle la renuncia al cesionario REFINANCIA S.A.S., comoquiera que le fue ratificado el poder mediante auto de fecha el 24 de mayo de 2022, por dicho cesionario.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2019-00731-00  
**SOLICITANTE:** LAURA MARCELA MAYA ROJAS  
**Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante.**

Teniendo en cuenta, que dentro del plenario el liquidador acreditó el fallecimiento de la solicitante LAURA MARCELA MAYA ROJAS, mediante el cual aportó el certificado de defunción, y ante la imposibilidad de continuar con el trámite, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el trámite de Liquidación Patrimonial de Persona natural No Comerciante, por el fallecimiento de la deudora LAURA MARCELA MAYA ROJAS.

**SEGUNDO:** En cuanto, la solicitud de los honorarios se fija como honorarios definitivos la suma ya cancelada por concepto de expensas, toda vez que la misma no se causó en su totalidad.

**TERCERO:** Si los acreedores lo desean podrán hacerse parte en el correspondiente proceso de sucesión, a efectos de la reclamación de sus créditos.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2019-00988-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** CARLOS ANDRÉS SÁNCHEZ MÉNDEZ  
Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.

Sobre la solicitud de dictar sentencia, se debe recordar que de conformidad con el numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso, la decisión que ordena seguir adelante sólo procede cuando haya practicado el embargo de los bienes gravados, circunstancia que aún no se encuentra acreditada dentro del plenario, así que no es posible acceder a la solicitud del apoderado.

Una vez se pruebe la práctica del embargo, se continuará con el trámite subsiguiente.

Por otra parte, la parte actora solicita el envío del oficio dirigido a la SIJIN, sin embargo, dentro del plenario obra prueba de que la secretaria de este Despacho ya radicó dicho oficio el día 29 de abril de 2022 ante la POLICÍA NACIONAL-DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN), aunado a que, dicha entidad ya fue requerida para que dé respuesta. De conformidad con lo indicado por dicha entidad es la DIJIN la que canaliza las solicitudes de inmovilización de automotores.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2019-01018-00  
**SOLICITANTE:** JAIME TRUJILLO DEDE  
**Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante**

### ASUNTO

Resuelve el Juzgado la solicitud de nulidad presentada por la apoderada judicial del deudor insolvente, señor JAIME TRUJILLO DEDE por cuanto que manifiesta que se tipifican las causales de los numerales de 2 y 5 del artículo 133 del Código General del Proceso.

### LA NULIDAD

Con base en los hechos solicita la anulación de lo actuado y grosso modo indica que se omitió la etapa procesal contemplada en los artículos 556 y 560 del Código General del Proceso, aunado que, no se cumplió con el requisito legal exigido por el artículo 33 del Decreto 2677 de 2012, ni se presenta alguna de las causales contempladas en el artículo 563 del Código General del Proceso.

Como fundamento de su petición, indica que el 01 de agosto de 2017 presentó ante el Centro de Conciliación Constructores de Paz, la solicitud de apertura del trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante, misma que fue admitida mediante decisión del 06 de agosto de 2017. Explicó que el 27 de noviembre de 2017 mediante Acta No. 008 se declaró al existencia de un acuerdo de pago por obtener una votación positiva del 61,67%, entre el deudor insolvente y la DIAN, Gobernación del Atlántico, Distrito de Barranquilla, Banco BBVA, Davivienda S.A., Bancolombia S.A., Banco Falabella S.A. y Serfinanza.

Afirma que el 05 de agosto de 2019 recibió una comunicación vía correo electrónico en la que el Centro de Conciliación Constructores de Paz le indicó que un acreedor solicitó audiencia de reforma al acuerdo de pago, en virtud del incumplimiento, diligencia que tendría lugar el 22 de agosto de 2019.

Sostiene que la aludida audiencia no se realizó, pues no se remitió copia del acta en la cual quedó constancia de la diligencia, ni los acreedores demostraron que se haya pagado la tarifa contemplada en el artículo 33 del Decreto 2677 de 2012.

Argumenta que el Centro de Conciliación Constructores de Paz sin haber surtido las etapas procesales preestablecidas por la ley, es decir, la audiencia de que trata el artículo 560 del Código General del Proceso, ni lo dicho en el artículo 556 ibídem, remitió el expediente a los Juzgados Civiles Municipales en Reparto.

Expuso que el 27 de septiembre de 2019 este Despacho declaró de plano la apertura del proceso de liquidación, y que con posterioridad, el 19 de mayo de 2021, presentó la solicitud de realizar el control de legalidad, a fin de que se revisara la actuación, pero se declaró improcedente tal pedimento.

### CONSIDERACIONES

Frente a las nulidades procesales hay que decir que éstas constituyen instrumentos o mecanismos que sirven para enderezar aquellas irregularidades procesales que se presentan en el trámite de los procesos. Las nulidades se encuentran consagradas taxativamente en el ordenamiento adjetivo civil, que para el caso objeto de análisis, serían las contempladas en el artículo 133 del Código General del Proceso, por cuanto era la disposición vigente para cuando la solicitud de nulidad se presentó, y la norma sobre la cual la solicitante edificó el vicio. Para que una nulidad pueda tener acogida surge necesario verificar que los hechos en que se funde respondan a la esencia misma de la causal invocada, pues no basta con alegar una causal de nulidad para que nazca el hecho constitutivo de la misma, o su declaración, sino que es indispensable que exista plena correspondencia entre el fundamento fáctico y la causal alegada.

Para la Corte Constitucional, el principio de taxatividad *“significa que sólo se pueden considerar vicios invalidadores de una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador y, excepcionalmente, por la Constitución, como el caso de la nulidad que se presenta por práctica de una prueba con violación del debido proceso”*<sup>1</sup>, y se manifiesta *“...en dos dimensiones: En primer lugar, de la naturaleza taxativa de las nulidades se desprende que su interpretación debe ser restrictiva. En segundo lugar, el juez sólo puede declarar la nulidad de una actuación por las causales expresamente señaladas en la normativa vigente y cuando la nulidad sea manifiesta dentro del proceso. Es por ello que en reiteradas oportunidades tanto esta Corte, como el Consejo de Estado han revocado autos que declaran nulidades con fundamento en causales no previstas expresamente por el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil o el artículo 29 de la Constitución”*<sup>2</sup>.

Teniendo en cuenta lo anterior, primero se estudiará la causal consagrada en el numeral 2 del artículo 133 del C.G. del P., que según el dicho de la apoderada, específicamente recae sobre *“pretermittir íntegramente la respectiva instancia”*.

Para resolver la primera cuestión, es necesario recordar que la togada se duele del hecho que dentro del proceso de negociación de deudas no se llevó a cabo la audiencia de reforma del acuerdo, lo que a bajo su consideración configura la aludida deficiencia procesal.

Respecto al reproche, lo primero que se advierte es que el Régimen de Insolvencia de persona natural no comerciante se compone de dos etapas, una que se denomina Procedimiento de Negociación de Deudas y otra que es la Liquidación Patrimonial.

Como la que nos concierne es la primera de ellas, el despacho considera que se deben traer a colación algunas de las normas que rigen la etapa de Negociación de Deudas que permiten dilucidar el carácter de esa oportunidad:

**“Artículo 531. Procedencia:** *A través de los procedimientos previstos en el presente título, la persona natural no comerciante podrá:*

*1. Negociar sus deudas a través de un acuerdo con sus acreedores para obtener la normalización de sus relaciones crediticias.*

<sup>1</sup> Corte Constitucional sentencia T- 125 de 2010.

<sup>2</sup> Ibídem.

2. Convalidar los acuerdos privados a los que llegue con sus acreedores.

3. Liquidar su patrimonio.

**Artículo 533.** Competencia para conocer de los procedimientos de negociación de deudas y convalidación de acuerdos de la persona natural no comerciante: Conocerán de los procedimientos de negociación de deudas y convalidación de acuerdos de la persona natural no comerciante los centros de conciliación del lugar del domicilio del deudor expresamente autorizados por el Ministerio de Justicia y del Derecho para adelantar este tipo de procedimientos, a través de los conciliadores inscritos en sus listas. Las notarías del lugar de domicilio del deudor, lo harán a través de sus notarios y conciliadores inscritos en las listas conformadas para el efecto de acuerdo con el reglamento. (...)

**Artículo 537.** Facultades y atribuciones del conciliador. Sin perjuicio de lo establecido en otras disposiciones, el conciliador tendrá las siguientes facultades y atribuciones en relación con el procedimiento de negociación de deudas:

1. Citar al deudor y a sus acreedores de conformidad con lo dispuesto en este título.
2. Citar por escrito a quienes, en su criterio, deban asistir a la audiencia.
3. Ilustrar al deudor y a los acreedores sobre el objeto, alcance y límites del procedimiento de negociación de deudas y del acuerdo de pagos.
4. Verificar los supuestos de insolvencia y el suministro de toda la información que aporte el deudor.
5. Solicitar la información que considere necesaria para la adecuada orientación del procedimiento de negociación de deudas.
6. Actuar como conciliador en el curso del procedimiento de insolvencia.
7. Motivar a las partes para que presenten fórmulas de arreglo con base en la propuesta de negociación presentada por el deudor.
8. Propiciar que el acuerdo de pagos cumpla con los requisitos de celebración y contenido exigidos en el código y formular las propuestas de arreglo que en ese sentido estime necesarias, dejando constancia de ello en el acta respectiva.
9. Levantar las actas de las audiencias que se celebren en desarrollo de este procedimiento y llevar el registro de las mismas.
10. Registrar el acta de la audiencia de conciliación y sus modificaciones ante el centro de conciliación o la notaría respectiva.
11. Certificar la aceptación al trámite de negociación de deudas, el fracaso de la negociación, la celebración del acuerdo y la declaratoria de cumplimiento o incumplimiento del mismo.
12. Con base en la información presentada por el deudor en la solicitud y demás elementos aportados durante el trámite, elaborar el documento que contenga el orden en que deben ser atendidas las acreencias objeto del procedimiento, de conformidad con lo establecido sobre prelación de créditos en el Código Civil y demás normas legales que lo modifiquen o adicionen.

**PARÁGRAFO.** Es deber del conciliador velar por que no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles protegidos constitucionalmente.”  
(Subrayas fuera de texto)

De lo visto en estas disposiciones, se puede extraer con claridad que el procedimiento de negociación de deudas se contrae a una etapa meramente conciliadora, en la que el deudor puede negociar sus deudas con sus acreedores, tan así es que, los miembros del Centro de Conciliación actúan como conciliares y ante cualquier asunto que requiera una actividad jurisdiccional, el proceso es enviado a los Jueces Civiles Municipales, tal como ocurre cuando se debe decidir sobre las objeciones propuestas dentro de la negociación (art. 552 del C.G. del P.).

Bajo ese panorama no es posible decir que el procedimiento de negociación de deudas sea una instancia, en tanto, no se trata de un grado jurisdiccional en el que se pretenda fallar sobre un asunto, sino que busca que las partes lleguen a un acuerdo que le permita al deudor satisfacer sus obligaciones y recobrar su solvencia, sin que de manera alguna, el conciliador tenga funciones decisorias propias de un juez.

Aun cuando se aceptara que el procedimiento de negociación de deudas es una instancia, fíjese que la causal establecida contiene la expresión “*íntegramente*”, es decir que no se trata de obviar un paso dentro de la respectiva instancia, sino que se debe pretermitir todas las actuaciones propias de ella, cuestión que no ocurrió dentro del presente proceso, ni siquiera con respecto a la audiencia de reforma de acuerdo, tal como se verá más adelante.

Resuelto el primer punto, se debe analizar la ocurrencia de la causal 5 del artículo 133 del C.G. del P., toda vez que la solicitante alega que no se agotó la oportunidad contenida en el artículo 560 *ibidem* que estatuye:

*“Si el deudor no cumple las obligaciones convenidas en el acuerdo de pago, cualquiera de los acreedores o del mismo deudor, informarán por escrito de dicha situación al conciliador, dando cuenta precisa de los hechos constitutivos de incumplimiento. Dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de dicha solicitud el conciliador citará a audiencia a fin de revisar y estudiar por una sola vez la reforma del acuerdo de pago, de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 556.*

*Si en la audiencia se presentaren diferencias en torno a la ocurrencia de los eventos de incumplimiento del acuerdo, y estas no fueren conciliadas, el conciliador dispondrá la suspensión de la audiencia, para que quien haya alegado el incumplimiento lo formule por escrito dentro de los cinco (5) días siguientes, junto con la sustentación del mismo y las pruebas que pretenda hacer valer. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los restantes acreedores se pronuncien por escrito sobre el incumplimiento alegado y aporten las pruebas a que hubiere lugar. Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre el asunto, mediante auto que no admite ningún recurso.*

*Si dentro del término a que alude el inciso anterior no se presentare el escrito de sustentación, se entenderá desistida la inconformidad y se continuará la audiencia de negociación de deudas.*

*En caso de no hallar probado el incumplimiento, el juez ordenará que se devuelvan las diligencias al conciliador, quien comunicará de ello a las partes para que se continúe con la ejecución del acuerdo.*

*En caso de encontrar probado el incumplimiento, en el mismo auto que lo declare, el juez ordenará que se devuelvan las diligencias al conciliador, para que se proceda a estudiar la reforma del acuerdo.*

***Si al cabo de la audiencia de reforma no se modifica el acuerdo, o si pactada la modificación el deudor incumple nuevamente, el conciliador remitirá el proceso al juez civil de conocimiento para que decrete la apertura del proceso de liquidación patrimonial.*** (Subrayas y negrillas fuera de texto).

Una vez revisadas las actuaciones surtidas ante el Centro de Conciliación Constructores de Paz, se avizora que el día 22 de agosto de 2019, se llevó a cabo la audiencia para la reforma del acuerdo, oportunidad en la que se dejó constancia de lo siguiente:

*“Asiste a la diligencia el apoderado de Banco BBVA, Dr. CARLOS ANDRÉS SÁNCHEZ BAUTISTA, quien solicita que se de cumplimiento con lo establecido en el artículo 560 del C.G.P. enviar el expediente a liquidación patrimonial en atención a que no existe cumplimiento ni animo conciliatorio por parte del deudor, y esta audiencia se debe realizar por una sola vez.*

*Se hace una llamada al abonado telefónico informado por el deudor celular numero 318253911, no hay respuesta.”<sup>3</sup>*

En vista de las circunstancias, el funcionario encargado de la diligencia declaró el fracaso de la reforma del acuerdo y envió el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá.

Como se pudo ver la razón por la que no se presentó la oportunidad probatoria de que trata la norma en comento fue que no se presentó una controversia en torno a la ocurrencia del incumplimiento, pues el deudor ni siquiera acudió a la audiencia y por tanto, no erró el Centro de Conciliación en enviar el proceso al Juez, por cuanto obró conforme al inciso final del mencionado artículo 560 del C.G. del P.

En consecuencia, yerra la apodera al decir que el deudor no se encuentra inmerso en ninguna causal que faculte al juez para declarar abierta la liquidación patrimonial, pues como se dijo, no se reformó el acuerdo dentro de la audiencia, dando paso al mandato legal que obliga al conciliador a remitir el proceso para que inicie el proceso liquidatorio.

Por lo expuesto, puede concluirse que no se configura ninguna de las causales alegadas por el apoderado judicial del deudor insoluto, en tanto en el presente asunto, sí se llevó cabo la audiencia de reforma al acuerdo y la etapa conciliadora a pesar de no ser una instancia, se cumplió a cabalidad.

Finalmente, frente a los demás reparos que pueda tener la parte relacionados con lo actuado en el procedimiento de negociación de deudas, se pone de presente que el artículo parágrafo del artículo 133 del estatuto procesal dispone: *“las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”*.

La relevancia de esa norma dentro del sub lite salta a la vista, por cuanto la decisión de abrir la liquidación patrimonial del deudor data del 27 de septiembre de 2019, misma que no fue recurrida dentro de la oportunidad legalmente establecida, y por otra parte, no es sino hasta el 19 de mayo de 2021 cuando el solicitante decide mostrar su rechazo al auto, bajo consideraciones similares a las que motivaron esta solicitud.

En conclusión, cualquier otro reparo que la parte solicitante tenga con respecto a la validez de las etapas que se surtieron ante el Centro de Conciliación Constructores de Paz se tienen por saneadas en virtud del parágrafo del artículo 133 del C.G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

---

<sup>3</sup> Exp. Digital: págs. 282 y 283

**RESUELVE**

RECHAZAR la solicitud de Nulidad impetrada por la apoderada judicial del deudor insolvente, señor JAIME TRUJILLO DEDE, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No. 14<sup>a</sup> – 33. Piso 5<sup>o</sup>  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2019-01199-00  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS BAHAMÓN OLIVEROS  
**DEMANDADO:** SOCIEDAD ANDINA DE CIENCIAS DE LA SALUD  
LTDA EN LIQUIDACION  
**Verbal Especial- Ley 1561 de 2012.**

En atención a la solicitud que antecede, por el apoderado de la parte actora, se ordena oficiar nuevamente a la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, en los términos del auto de fecha 8 de noviembre de 2019.

Al oficio imprimase el trámite del artículo 11 de La Ley 1213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2019-01227-00  
**CAUSANTE:** DOMINGO ENRIQUE CANO GUERRERO  
**Sucesión**

El memorialista que antecede, estese a lo dispuesto en el inciso final del auto de fecha 3 de mayo de 2022.

Por secretaría, requiérase a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- DIAN CARTAGENA -BOLIVAR, para que se sirva respuesta al oficio No. 0170 de fecha 17 de febrero de 2022, teniendo en cuenta, que, el Despacho se pronunció en el inciso 2º del auto de fecha 3 de mayo del año en curso que, sobre lo solicitado en su oficio No. 132274564.4735 de 28 de febrero de 2022, y en cumplimiento del citado auto, secretaria remitió desde el 17 de junio del presente año, copia del expediente con la documentación solicitada. Por lo tanto, se requiere para que haga las manifestaciones a que haya lugar. Dese a los oficios el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2019-00342-00  
**ACCIONANTE:** BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**ACCIONADO:** NELSON AUGUSTO PORRAS GARCÍA y NANCY  
YOLIMA GIL GÓMEZ  
**Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada judicial de la parte demandante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** contenida en el pagaré No. 199200839845.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado, específicamente la que pesa sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-40539843. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO:** A costa de la parte demandante, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**CUARTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte **demandante**, si dentro del término 15 días contados a partir de la elaboración no han sido retirados por la parte demandante, los podrá retirar la parte demandada.

**QUINTO:** Sin costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de  
2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2019-01347-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA TERESA CORTES CARDOZO  
**DEMANDADO:** MARÍA CARMENZA GÓMEZ MARTÍNEZ, MARIELA CORTES CARDOZO, BLANCA LUCILA CORTES CARDOZO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE LUIS ALBERTO CORTES Y PERSONAS INDETERMINADAS

**Verbal Especial- Ley 1561 de 2012.**

Las comunicaciones remitidas por la **SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN Y LA SECRETARIA DE HACIENDA-COBRO HACIENDA**, agréguese a los autos y pónganse en conocimiento de la parte actora para todos los fines legales pertinentes.

Previo a continuar con el trámite, requiérase nuevamente a la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, para que se sirva informar el trámite dado a los oficios No. 45 de 23 de enero de 2020, y el oficio 876 del 6 de julio de 2022. Oficiése adjuntándole copia de los citados oficios.

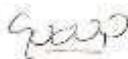
**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2020-00579-00  
**DEMANDANTE:** BANCOOMEVA S.A.  
**DEMANDADO:** ALEJANDRO CARO SEPULVEDA  
Ejecutivo

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la parte demandante, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO: ENTRÉGUENSE** los depósitos judiciales que existan y los que se constituyan en el futuro para el proceso a la demandada, en caso de no haber embargo de remanentes. Ofíciase.

**CUARTO:** No se ordena la entrega de los anexos allegados con el escrito introductorio, toda vez que se radicó de manera digital, con todo, la secretaría deje la constancia de que la obligación se extinguió por pago.

**QUINTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte demandada.

**SEXTO:** Sin costas.

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de  
septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las  
8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE No:** 110014003006-2020-00614-00  
**DEMANDANTE:** HECTOR WILLIAM RINCÓN HURTADO  
**DEMANDADO:** QUANTIC GROUP S.A.S. y MARÍA PAOLA CHAMORRO

**Ejecutivo**

De conformidad con el informe secretarial que antecede y como quiera que se cumplen a cabalidad los requisitos para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y apoderados, para que concurran el día **20 de septiembre de 2022**, a la hora de las **9:00 a.m.** para llevar a cabo la diligencia ordenada en el inciso 2º del numeral 3º del artículo 372 y el 373 del Código General del proceso, la cual se llevará a cabo a través de la plataforma habilitada por la Rama Judicial MICROSOFT TEAMS, por lo que se remitirá oportunamente a las partes e intervinientes la invitación al correo electrónico que se deberá suministrar de acuerdo a las siguientes instrucciones:

Para los fines pertinentes, es necesario que los apoderados remitan al correo institucional [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro del término de dos (2) días posteriores a la notificación del presente auto los siguientes datos:

- Nombre del profesional del derecho que actuará y la parte que representa.
- Número de teléfono de contacto.
- Correo electrónico del apoderado, al cual le será enviado el link y/o invitación para la realización de la audiencia, así como también el expediente digitalizado.
- Correo electrónico de las partes y demás terceros intervinientes.

Para facilitar el desarrollo de la audiencia y contar con más herramientas tecnológicas, se insta a las partes y a terceros partes intervinientes, descargar o tener acceso a la aplicación MICROSOFT

TEAMS principalmente, así como también las plataformas de ZOOM y MEET en caso de que se presente problema o falla alguna de conectividad, de igual forma, contar con una buena conectividad a internet, un equipo al que le funcione la cámara web y el micrófono, se requiere a los apoderados que pongan en conocimiento del Despacho de manera oportuna cualquier situación que impida la realización de la audiencia.

Siendo procedente llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso, el Despacho,

**SEGUNDO: DECRETAR** las siguientes **PRUEBAS:**

**Solicitadas por HÉCTOR WILLIAM RINCÓN HURTADO**

**DOCUMENTALES:**

Téngase como tales las aportadas con la demanda sujetas a la valoración legal del Despacho.

**Solicitadas por el Curador Ad Litem de QUANTIC GROUP S.A.S. y MARÍA PAOLA CHAMORRO**

**INTERROGATORIO**

Se decreta el interrogatorio de parte que deberá absolver el demandante, señor HÉCTOR WILLIAM RINCÓN HURTADO, y que le formulará el curador ad litem de la parte demandada, para efectos se previene para que el citado comparezca a la hora y fecha señalados anteriormente.

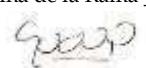
**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2020-00756-00  
ACCIONANTE: GILDARDO ACOSTA GUTIERREZ  
ACCIONADO: EDWIN ALBERTO ROJAS ROMERO  
Ejecutivo.

Por cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 76 del Código General del Proceso, se **ACEPTA** la renuncia al poder presentada por la doctora PAULA CATALINA MENDOZA JIMENEZ como apoderado judicial de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2021-00088-00  
**DEMANDANTE:** BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.  
**DEMANDADO:** JOHANNA KATHERINE AYA IDARRAGA  
**Aprehensión-Mecanismo de ejecución de pago directo.**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y como quiera que el vehículo capturado no ha sido entregado a la parte actora, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del vehículo automotor de placas **IJU-494** a la parte demandante. Librese oficio dirigido al parqueadero **CIJAD S.A.S.** Dese a los oficios el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00158-00  
**DEMANDANTE:** JAVIER ANDRÉS MELO  
**DEMANDADO:** NUEVO TAXI MÍO S.A. y SEGUROS DEL ESTADO S.A.

**Declarativo.**

Se tiene que **NUEVO TAXI MÍO S.A.** presenta la solicitud de llamamiento en garantía con respecto a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y al señor **HECTOR JAVIER BELTRÁN DÍAZ**, las cuales son procedentes a la luz del artículo 64 del Código General del Proceso, en tanto, en ambos casos existe una relación contractual<sup>1</sup> que faculta a la demandada para exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegue a sufrir. Con eso y como quiera que se cumple lo normado en el artículo 65 ibídem, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR el llamamiento en garantía que efectúa **NUEVO TAXI MÍO S.A.** a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y al señor **HECTOR JAVIER BELTRÁN DÍAZ**.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 del Código General, se notifica al llamado en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** por **ESTADO**, haciéndole saber que dispone del término contenido en la demanda principal para contestar el llamamiento en garantía.

**TERCERO:** notifíquese al llamado en garantía **HECTOR JAVIER BELTRÁN DÍAZ** en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley

---

<sup>1</sup> Con relación a Seguros del Estado S.A. obra la certificación de la póliza de seguro colectiva de responsabilidad civil contractual y extracontractual. De otro lado, se aportó el contrato de vinculación para vehículo tipo taxi suscrito entre el señor Héctor Javier Beltrán Díaz y Nuevo Taxi Mío S.A.S. (Exp. Digital: 037. Contestación Demanda 28-07-2022, págs. 23 y 24)

2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término contenido en la demanda principal para contestar el llamamiento en garantía.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00158-00  
**DEMANDANTE:** JAVIER ANDRÉS MELO  
**DEMANDADO:** NUEVO TAXI MÍO S.A. y SEGUROS DEL  
ESTADO S.A.

**Declarativo.**

Para todos los efectos, téngase en cuenta que la demandada **NUEVO TAXI MÍO S.A.** contestó la demanda en término y propuso excepciones. Asimismo, obsérvese que la parte actora describió traslado de las excepciones, al amparo de lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Una vez se dé el trámite correspondiente a los llamamientos en garantía propuestos, se seguirá con el trámite subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00163-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN  
COBRANZAS S.A. AECSA  
**DEMANDADO:** ALEXANDER GOMEZ BALCAZAR  
Ejecutivo.

1.- De acuerdo a la solicitud que antecede, por el apoderado actor, el mismo estese a lo dispuesto en el numeral primero y segundo del auto de fecha 10 de mayo de 2022.

2.- **REQUERIR** a la parte demandante para que en un término no mayor a treinta (30) días, cumpla con la carga procesal que le corresponde para el impulso de este asunto, so pena de disponer la terminación del proceso. (Art. 317 CGP)

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

DF

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00254-00  
**DEMANDANTE:** FONDO PARA EL FINANCIAMIENTO DEL  
SECTOR AGROPECUARIO  
**DEMANDADO:** LILIANA QUINTERO RAMÍREZ y LUIS  
IGNACIO ZUÑIGA VELANDIA  
**Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real**

Teniendo en cuenta que la abogada **ROCÍO CASTAÑO CASTILLO**, se excusó para no aceptar el cargo, trayendo a colación situaciones atendibles, se dispone su relevo y procederá a designarse un nuevo auxiliar para continuar el trámite del proceso en aras de dar celeridad al proceso, y en uso del numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, será del caso nombrar un profesional del derecho que, “ ejerza habitualmente la profesión”, con el fin que asuma la defensa del demandado.

En consecuencia y del listado de abogados que ha conformado el Juzgado, de conformidad con la norma señalada, se designa al abogado **HUGO FERNANDO BAQUERO LEAL**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **79.612.202** y T.P. No. **123.393** del C.S.J. quien se ubica en la Carrera 6 No. 10-42 Of. 522ª en la ciudad de Bogotá y correo electrónico [hbaqueroleal@yahoo.com](mailto:hbaqueroleal@yahoo.com)

Adviértase al abogado, que al tenor de la normativa referida, el cargo de curador ad litem es de “forzosa aceptación” y deberá desempeñarse “en forma gratuita como defensor de oficio”, salvo que la persona designada acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos de similar naturaleza, lo cual implica afirmar lo pertinente bajo la gravedad del juramento y demostrar la actualidad o vigencia en el desempeño de dichos compromisos.

Igualmente, indíquese que es deber “concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente” y, si fuera el caso, informar la existencia de impedimentos según lo contemplado en el numeral 6 ibídem, esto es: (i) ser “cónyuge, compañero permanente o alguno de los parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o cuarto civil del funcionario que conozca del proceso, de los empleados del despacho, de las partes o los apoderados que actúen en él”; o (ii) tener “interés, directo o indirecto, en la gestión o decisión objeto del proceso”.

El nombramiento y las advertencias precedentes se comunicarán al designado(a) por telegrama enviado a la dirección que figura en el listado del Despacho o por cualquier medio expedito y eficaz, de preferencia a través de mensaje de datos.

Para lo anterior la Secretaría elaborará y librará los oficios correspondientes y, si fuera necesario, desplegará las consultas a que haya lugar ante el Registro Nacional de Abogados y demás autoridades competentes, quienes prestaran la oportuna colaboración.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00272-00  
**DEMANDANTE:** SANDRA MAGNOLIA BARBOSA RICO  
**DEMANDADO:** FREDER ALFONSO PEÑA RESTREPO, JUAN  
PABLO PEÑA RESTREPO y PERSONAS  
INDETERMINADAS.  
**Verbal Especial-Ley 1561 de 2012**

Teniendo en cuenta que el abogado **FERNANDO TRIANA SOTO**, acreditó su no comparecía y no tomó posesión del cargo designado, se dispone su relevo y procederá a designarse un nuevo auxiliar para continuar el trámite del proceso en aras de dar celeridad al proceso, y en uso del numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, será del caso nombrar un profesional del derecho que, “ ejerza habitualmente la profesión”, con el fin que asuma la defensa del demandado.

En consecuencia y del listado de abogados que ha conformado el Juzgado, de conformidad con la norma señalada, se designa al abogado **ILSE SORANY GARCÍA BOHORQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 35.524.183 y T.P. No. 138.165 del C.S.J. dirección: diagonal 24 Bis No. 27 A-11 oficina 201, y quien se ubica en el correo electrónico [notificacionesdigitalesgyc@gmail.com](mailto:notificacionesdigitalesgyc@gmail.com)

Adviértase al abogado, que al tenor de la normativa referida, el cargo de curador ad litem es de “forzosa aceptación” y deberá desempeñarse “en forma gratuita como defensor de oficio”, salvo que la persona designada acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos de similar naturaleza, lo cual implica afirmar lo pertinente bajo la gravedad del juramento y demostrar la actualidad o vigencia en el desempeño de dichos compromisos.

Igualmente, indíquese que es deber “concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente” y, si fuera el caso, informar la existencia de impedimentos según lo contemplado en el numeral 6 ibídem, esto es: (i) ser “cónyuge, compañero permanente o alguno de los parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o cuarto civil del funcionario que conozca del proceso, de los empleados del despacho, de las partes o los apoderados que actúen en él”; o (ii) tener “interés, directo o indirecto, en la gestión o decisión objeto del proceso”.

El nombramiento y las advertencias precedentes se comunicarán al designado(a) por telegrama enviado a la dirección que figura en el listado del Despacho o por cualquier medio expedito y eficaz, de preferencia a través de mensaje de datos.

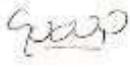
Para lo anterior la Secretaría elaborará y librerá los oficios correspondientes y, si fuera necesario, desplegará las consultas a que haya lugar ante el Registro Nacional de Abogados y demás autoridades competentes, quienes prestaran la oportuna colaboración.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

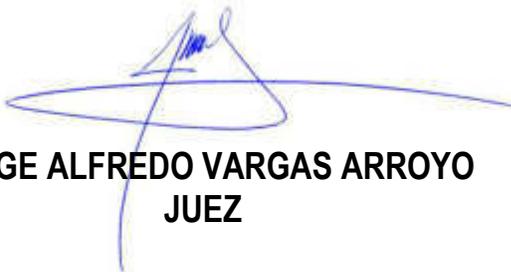
Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00317-00  
**DEMANDANTE:** COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA  
S.A.  
**DEMANDADO:** JOSE MAURICIO PINILLOS GIL  
Ejecutivo.

En atención a la comunicación emitida por el Centro de Conciliación Arbitraje y Amigable Composición ASEMGAS L.P., y de conformidad con el numeral primero del artículo 545 del Código General del Proceso, en virtud del inicio del trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante del señor JOSE MAURICIO PINILLOS GIL, se dispone la suspensión del presente proceso (inciso final del artículo 548 ibídem).

Oficiese al centro de Conciliación, informando lo dispuesto en este auto.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE: 10014003006-2021-00386-00  
DEMANDANTE: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS  
DEMANDADO: JORGE MARIO ESCORCIA MORENO  
Ejecutivo para la efectividad de la garantía Real

Sea lo primero decir que, la parte actora omitió allegar la constancia de envío de la notificación de que trata el artículo 292 del C.G. del P., de forma tal que no es dable acceder a la solicitud de tener por notificado al extremo pasivo.

Por otro lado, en atención a lo solicitado por la apoderada de la parte actora con anterioridad, y teniendo en cuenta que el inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No **50N-20529885** y **50N-20529584**, se encuentra debidamente embargado, el Despacho,

RESUELVE:

**ORDENAR EL SECUESTRO** inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. No **50N-20529885** y **50N-20529584**, de propiedad de la parte demandada.

De conformidad con el inciso 3º del artículo 38 del Código General del Proceso y las Circulares No. PCSJC 17 – 10 de 9 de marzo de 2017 y PCSJC 17 – 37 de 27 de septiembre de 2017 de la Presidenta del Consejo Superior de la Judicatura, para adelantar la diligencia, se **COMISIONA** con amplias facultades a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá ( Acuerdo PCSJA – 17 – 10832), Alcalde y/o Consejo de Justicia y/o Inspector de Policía de la zona respectiva, funcionarios con cargos del nivel profesional de la secretaría de gobierno (parágrafo 2 del artículo 11 del Acuerdo 735 de 2019 del Consejo de Bogotá reglamentado por el Decreto 099 del 13 de marzo de 2019), entre ellas la de fijar día y hora para la práctica de la diligencia, designar secuestre de la lista de Auxiliares de la Justicia, señalarle honorarios provisionales y fijar caución.

NOTIFÍQUESE,

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE No: 110014003006 - 2021-00416- 00  
DEMANDANTE: WILLIAM ARIAS GÓMEZ  
DEMANDADO: DIANA CAROLINA YARA RODRÍGUEZ  
Declarativo-Divisorio

En atención a la comunicación de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, y teniendo en cuenta que el inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **50S-40738723**, se encuentra debidamente embargado, el Despacho,

RESUELVE:

**ORDENAR EL SECUESTRO** de los inmuebles identificados con folios de Matrícula Inmobiliaria No. **50S-40738723**, de propiedad de la parte demandada.

De conformidad con el inciso 3º del artículo 38 del Código General del Proceso y las Circulares No. PCSJC 17 – 10 de 9 de marzo de 2017 y PCSJC 17 – 37 de 27 de septiembre de 2017 de la Presidenta del Consejo Superior de la Judicatura, para adelantar la diligencia, se **COMISIONA** con amplias facultades a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá ( Acuerdo PCSJA – 17 – 10832), Alcalde y/o Consejo de Justicia y/o Inspector de Policía de la zona respectiva, funcionarios con cargos del nivel profesional de la secretaría de gobierno (parágrafo 2 del artículo 11 del Acuerdo 735 de 2019 del Consejo de Bogotá reglamentado por el Decreto 099 del 13 de marzo de 2019), entre ellas la de fijar día y hora para la práctica de la diligencia, designar secuestre de la lista de Auxiliares de la Justicia, señalarle honorarios provisionales y fijar caución.

NOTIFÍQUESE,

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00439-00  
**DEMANDANTE:** BANCO COMECIAL AV. VILLAS S.A.  
**DEMANDADO:** ADRIANA CHACÓN GUERRERO  
Ejecutivo

Agréguese a los autos la respuesta del Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición FUNDACIÓN LIBORIO MEJÍA, mediante el cual allegó acuerdo de negociación de deudas, para los fines pertinentes a que haya lugar.

Por lo anterior, desde ya se requiere a las partes para que se sirvan informar al despacho, sobre las resultas de la conciliación realizada en el Centro de Conciliación.

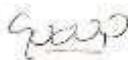
**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2021-00624-00  
**DEMANDANTE:** CRISTIAN JAVIER GARCÍA SAZA  
**DEMANDADO:** SIERVO IGNACIO RODRÍGUEZ MÉNDEZ  
**Ejecutivo para le efectividad de la Garantía Real**  
**Despacho Comisorio 011/2021**

De acuerdo con el artículo 287 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA10-6979 de 2010, el Despacho dispone **ADICIONAR** el auto proferido el día 20 de abril de 2022, así:

Se concede al señor MIGUEL ALFONSO GUZMÁN MONROY el término de **cinco (5) días hábiles** contados a partir de la notificación de esta providencia para pagar la sanción impuesta en la cuenta del BANCO AGRARIO-CUENTA DTN MULTAS Y CAUCIONES EFECTIVAS No. 3-0070-000030-4. EN CASO DE NO PAGAR, se ordena remitir copia autentica del auto para efectos del cobro coactivo de la sanción.

Lo demás se mantiene incólume.

Notifíquese al secuestre designado

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2021-00727-00  
**DEMANDANTE:** ARGEMIRO CUADROS CUADROS  
**DEMANDADO:** JOSE MIGUEL CARO CASTELBLANCO  
**Ejecutivo posterior a sentencia**

La apoderada solicitó el decreto de una medida cautelar, y como la petición se ciñe a las exigencias contempladas en el artículo 599 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con el folio de la matrícula inmobiliaria N°. **50C-240488**, denunciado como de propiedad del demandado **JOSE MIGUEL CARO CASTELBLANCO**.

Librar oficio con destino a la oficina de Instrumentos Públicos de la zona respectiva, comunicándole la medida para que la registre en los folios respectivos de los inmuebles y dé cumplimiento a lo previsto en el numeral 1º del artículo 593 del Código General del Proceso. Hecho lo anterior y previa solicitud de la parte demandante se decidirá sobre su secuestro.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea el demandado **JOSE MIGUEL CARO CASTELBLANCO**, en las cuentas corrientes, de ahorros, beneficios, títulos de ahorro, títulos de depósito a término en las entidades bancarias relacionadas a folios precedentes.

**LÍBRENSE** oficios con destino a las entidades citadas comunicándoles la medida para que procedan a consignar los dineros retenidos en el Banco Agrario S.A., Sección Depósitos Judiciales a órdenes de este Juzgado y para el presente proceso.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de **\$80.000.000,00 M/CTE.**

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE** : 110014003006-2021-00727-00  
**DEMANDANTE:** ARGEMIRO CUADROS CUADROS  
**DEMANDADO:** JOSE MIGUEL CARO CASTELBLANCO  
Ejecutivo posterior a sentencia

Como la demanda reúne los requisitos legales y se encuentra demostrada la existencia de la obligación ejecutada, toda vez que se allegó documento que satisface las exigencias de que tratan el Art. 306 en concordancia con el Art. 422 del C.G.P., se

### RESUELVE

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MINIMA CUANTÍA**, en favor de **ARGEMIRO CUADROS CUADROS** y en contra de **JOSE MIGUEL CARO CASTELBLANCO**, por las siguientes sumas de dinero:

**\$39.792.738,00** correspondiente a la condena impuesta en la providencia proferida el 13 de julio de 2022, por concepto de restitución del precio pagado. Junto con los intereses de mora desde el día siguiente a su exigibilidad, hasta cuando se verifique el pago total, conforme al interés legal del 6% anual, de conformidad con el art. 1617 del C.C

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada por ESTADO, de conformidad con el art. 306 ibidem.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

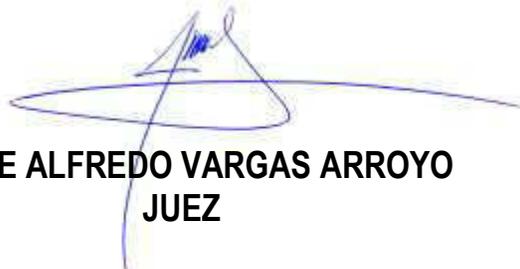
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2021-00858-00  
ACCIONANTE: MIGUEL ANTONIO LARROTE RINCÓN  
ACCIONADO: HUGO SEBASTIÁN TORRES MORENO

De conformidad con la solicitud que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** al doctor MIGUEL ANTONIO LARROTE RINCÓN identificado con cédula de ciudadanía No. 19.494.652 y tarjeta profesional No. 387.797 para que actué en su representación, por ser abogado.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE: 110014003006-2021-00867-00  
DEMANDANTE: SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.  
DEMANDADO: ORBIOFICCE LIMITADA Y EDUARDO PEREIRA LOZANO  
Ejecutivo

En atención a lo solicitado por la apoderada de la demandada, como la petición se ciñe a las exigencias contempladas en el artículo 599 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los inmuebles identificados con el folio de la matrícula inmobiliaria N°. 306-15674, 306-4639 y 306-21256, denunciados como de propiedad del demandado **EDUARDO PEREIRA LOZANO**.

Librar oficio con destino a la oficina de Instrumentos Públicos de la zona respectiva, comunicándole la medida para que la registre en los folios respectivos de los inmuebles y dé cumplimiento a lo previsto en el numeral 1º del artículo 593 del Código General del Proceso.

Hecho lo anterior y previa solicitud de la parte demandante se decidirá sobre su secuestro.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00867-00  
**DEMANDANTE:** SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.  
**DEMANDADO:** ORBIOFICCE LIMITADA Y EDUARDO PEREIRA LOZANO

**Ejecutivo  
Demanda Acumulada.**

Téngase en cuenta para los fines pertinentes que la parte actora, describió el traslado de las excepciones, dentro de la demanda acumulada.

Previo a continuar con el trámite, se requiere a la apoderada de la demandante, para que se sirva dar cumplimiento a lo dispuesto en el 5º del auto de fecha 7 de junio de 2022, para continuar con el trámite.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO  
JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - 2021-00879- 00  
**DEMANDANTE:** EUGENIA BERRIO CHIQUILLO  
**DEMANDADO:** ANA CECILIA CABEZAS RUIZ  
**Verbal – Reivindicatorio de Dominio**

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, el Despacho dispone:

**RESUELVE**

Poner en conocimiento de las partes por el término de tres (3) días, las copias del proceso 2018-0574 allegadas por el Juzgado 32 Civil Municipal de Bogotá, prueba decretada de oficio en la audiencia del 27 de julio de 2022, para las manifestaciones que consideren pertinentes.

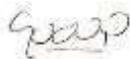
**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00941-00  
**DEMANDANTE:** PATRICIA VICHAR CONCHA  
**DEMANDADO:** HENRY ONOFRE CORTÉS  
Ejecutivo

Las diligencias de notificación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, con resultados negativos, se ordena agregarlos a los autos y su contenido se tendrá en cuenta en su debida oportunidad procesal.

Por otra parte, la dirección de notificación al señor HENRY ONOFRE CORTÉS, ténganse en cuenta para todos los fines legales pertinentes e inténtense las notificaciones en la misma.

Asimismo, el apoderado de la parte actora, estese a lo dispuesto en auto de fecha 26 de julio de 2022, sobre el trámite de la notificación al aquí demandado.

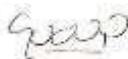
**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.CO](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.CO)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00972-00  
**DEMANDANTE:** SYSTEMGROUP S.A.S.  
**DEMANDADO:** NOÉ MORENO HERNÁNDEZ  
Ejecutivo.

Conforme al informe secretarial que antecede, se **REQUIERE** a la sociedad demandante para que intente la notificación de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, bajo los apremios del artículo 317 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00980-00  
**DEMANDANTE:** TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.  
E.S.P.  
**DEMANDADO:** HEREDEROS DETERMINADOS DE HERMES LEONEL  
BARRERA MARTÍNEZ y los HEREDEROS  
INDETERMINADOS Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E  
INTERMINADAS

**Imposición de Servidumbre**

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que, la señora **ÚRSULA MARCELA BARRERA RUBIO** a través de su apoderada judicial y dentro del término concedido, manifestó que desiste de cualquier actuación presente o futura dentro del proceso, señalando que el juzgador está en libertad de asignar el valor de la servidumbre pretendida, según corresponda. Como se trata de la parte demandada, se tendrá en cuenta lo normado en el artículo 98 del Código General del Proceso.

Asimismo, el documento aportado por el tercero interviniente<sup>1</sup>, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora para todos los fines legales pertinentes.

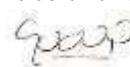
En firme este proveído regresen las diligencias al Despacho para decidir el trámite subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

<sup>1</sup> 30. Expediente Digital: “Memorial Aporta Documentación 22-08-2022 2021-00980”

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.CO](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.CO)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-01000-00  
**DEMANDANTE:** SYSTEMGROUP S.A.S.  
**DEMANDADO:** MARÍA UNIFRET NÚÑEZ PÉREZ  
Ejecutivo.

Conforme al informe secretarial que antecede, se **REQUIERE** a la sociedad demandante, bajo los apremios del artículo 317 del CGP, para que proceda a dar impulso al proceso, efectuando las diligencias de notificación de la demanda, junto con el mandamiento de pago, tal como se ordenó en la providencia fechada 13 de diciembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - 2021-01004- 00

**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.

**DEMANDADO:** DOJA S.A.S. INGENIEROS CONSULTORES y CARLOS

ALBERTO JAIMES LEÓN

**Ejecutivo**

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora, y teniendo en cuenta que los inmuebles identificados con Folios de Matrículas Inmobiliarias No. **50N-20729942** y **50N-20729972**, se encuentran debidamente embargados, el Despacho,

**RESUELVE:**

**ORDENAR EL SECUESTRO** de los inmuebles identificados con folios de Matrícula Inmobiliaria No. **50N-20729942** y **50N-20729972**, de propiedad de la parte demandada.

De conformidad con el inciso 3º del artículo 38 del Código General del Proceso y las Circulares No. PCSJC 17 – 10 de 9 de marzo de 2017 y PCSJC 17 – 37 de 27 de septiembre de 2017 de la Presidenta del Consejo Superior de la Judicatura, para adelantar la diligencia, se **COMISIONA** con amplias facultades a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá ( Acuerdo PCSJA – 17 – 10832), Alcalde y/o Consejo de Justicia y/o Inspector de Policía de la zona respectiva, funcionarios con cargos del nivel profesional de la secretaría de gobierno (parágrafo 2 del artículo 11 del Acuerdo 735 de 2019 del Consejo de Bogotá reglamentado por el Decreto 099 del 13 de marzo de 2019), entre ellas la de fijar día y hora para la práctica de la diligencia, designar secuestre de la lista de Auxiliares de la Justicia, señalarle honorarios provisionales y fijar caución.

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-0009-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
**DEMANDADO:** LUIS ALBERTO OCAMPO RENDÓN

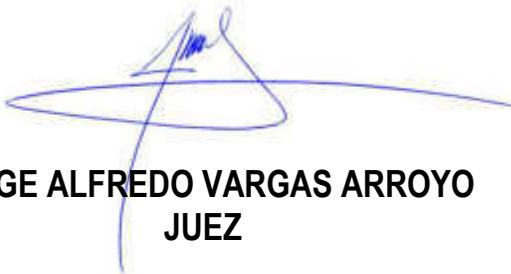
**Ejecutivo**

En atención a la solicitud que antecede, el Despacho de conformidad con lo consagrado en el artículo 286 del Código General del Proceso, corrige el auto de fecha 17 de enero de 2022, mediante el cual se profirió mandamiento de pago, en el sentido de corregir la descripción del Pagaré base de recaudo, el cual se denomina PAGARÉ SIN NUMERO, y no como allí se indicó.

En los demás del auto queda incólume.

NOTIFÍQUESE este proveído en forma conjunta a la parte demandada con el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00024-00  
DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
DEMANDADO: OSCAR ANDRÉS CAMACHO DÍAZ  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta la anterior manifestación que antecede, se **REQUIERE** a la parte actora para que indique si el retiro de la demanda comprende a la demanda acumulada, para lo cual se le concede el término de **tres días hábiles** contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00042-00  
**DEMANDANTE:** PROVISPOL S.A.  
**DEMANDADO:** LA GRANJA COMERCIALIZADORA S.A.S.  
Ejecutivo

Conforme al informe secretarial que antecede, el despacho considera necesario recordar que las partes solicitaron como pruebas los documentos que allegaron con sus escritos, no obstante, dentro del acápite de pruebas, la parte accionada solicitó oficiar al Juzgado 42 Civil Municipal de Bogotá a fin de que enviara copia de las actuaciones realizadas dentro del proceso ejecutivo con radicado 2019-00452, asimismo para que certificara si la factura 1844 fue desglosada del proceso.

En el mismo sentido, solicitó oficiar a la Fiscalía General de la Nación para que se investigue la actuación de la parte demandante.

Al respecto, se debe decir que de conformidad con el artículo 169 del Código General del Proceso, las pruebas deben ser pertinentes, conducentes y útiles. Conforme a lo anterior, se advierte que, la solicitud de oficiar al Juzgado 42 Civil Municipal de Bogotá no cumple con los requisitos de la norma en comento, toda vez que, con el escrito de la contestación se allegaron la mayoría de las providencias dictadas con ocasión al proceso 2019-00452, aunado a que, la factura que reclama la accionante ya fue desglosada, prueba de ello es que fue aportada por la parte actora.

De otra parte, la solicitud de oficiar a la Fiscalía General de la Nación no se trata de una prueba que la demandada pretenda hacer valer dentro del proceso, sino que se trata de un pedimento que, bien se puede enmarcar dentro del deber que le asiste al Juzgador de informar los hechos, actos u omisiones que pueden ser constitutivos de una falta penal o disciplinaria.

En consecuencia, como quiera que se agotaron las etapas procesales y no hay lugar a practicar pruebas, de conformidad con el numeral segundo del artículo 278 del Código General del Proceso, en firme este proveído, ingrese el expediente al Despacho para dictar sentencia anticipada.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00067-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS  
LLERAS RESTREPO  
**DEMANDADO:** DOMINGO JOSE PACHECO ESPITIA  
Ejecutivo

Previo a resolver sobre la notificación efectuada al demandado DOMINGO JOSE PACHECO ESPITIA, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de acreditar la remisión de los anexos que hacen parte del traslado, los cuales deben estar debidamente cotejados por la empresa de mensajería, en este caso, copia de la demanda y el auto que libró mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00087-00  
**DEMANDANTE:** MAGDA YANETH RENGIFO  
**DEMANDADO:** RUBIELA PALACIOS MACHADO,  
JACKSON ECHARLE RENGIFO PEREA  
**Verbal Especial –Declaración de Pertenencia.**

Agréguese a los autos la respuesta de la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS (ANT)**, sin embargo, se observa, que la misma ya se encuentra incorporada en el presente asunto, por lo anterior, por secretaria sírvase dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso final auto de fecha de 26 de julio de 2022, mediante el cual se dispuso oficiar a la Alcaldía Mayor de Bogotá y/o Alcaldía Local. Igualmente, se requiere nuevamente a la parte actora, para que se sirva acreditar el cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2º del auto de fecha 26 de julio de 2022.

Previo a resolver sobre la notificación efectuada a los demandados, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de acreditar la remisión de los anexos que hacen parte del traslado, en este caso, copia de la demanda y el auto ADMISORIO, aportando el acuse de recibido.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00096-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A. AECSA  
**DEMANDADO:** CARLOS ENRIQUE RICHOUX DELGADO  
Ejecutivo Singular.

Conforme con el informe secretarial que antecede, se requiere a la parte actora para que cumpla con dar impulso oficioso al proceso, agotando la notificación de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, so pena de dar aplicación al artículo 317 de nuestro estatuto procesal.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00120-00  
**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR S.A.  
**DEMANDADO:** CARLOS MARIO GALLEGO URREGO  
Ejecutivo singular.

Conforme al informe secretarial que antecede, se pone de presente que el día 28 de marzo de 2022 se profirió el mandamiento de pago pero hasta la presente fecha, la parte actora no ha cumplido con su deber de notificar al demandado.

Así las cosas, se requiere a la parte demandante para que dé impulso al proceso efectuando la notificación del mandamiento de pago, en los términos del ordinal tercero de dicha providencia, so pena de dar aplicación a las consecuencias consagradas en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00146-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN  
COBRANZAS S.A.S.  
**DEMANDADO:** EDWIN MONTOYA PÉREZ  
Ejecutivo.

Conforme al informe secretarial que antecede, se **REQUIERE** a la sociedad demandante para que proceda a dar impulso al proceso, efectuando las diligencias de notificación de la demanda, junto con el mandamiento de pago, tal como se ordenó en la providencia fechada 26 de julio de 2022, so pena de dar aplicación a las consecuencias establecidas en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00178-00  
DEMANDANTE: ARIEL JOSÉ LOZANO LOZANO  
DEMANDADO: LUZ NYDIA MEDINA BRAUCIN, PAOLA  
CATALINA PINEDA MEDINA Y OTROS  
Ejecutivo.

Vencido como se halla el término de suspensión decretada en auto de fecha 26 de julio de 2022, se dispone:

**REANUDAR** el presente proceso de acuerdo con el artículo 163 del Código General del Proceso.

La parte actora indique si se ha llegado a un acuerdo de pago o si se ha cumplido el que se encontrare vigente.

En firme el presente auto, regresen las diligencias al despacho para seguir con el trámite subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022 00181  
**DEMANDANTE:** AECSA S.A. ENDOSATARIO EN PROPIEDAD DEL BANCO BBVA COLOMBIA  
**DEMANDADO:** JUAN PABLO DÍAZ CHAPARRO.  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta que no se ha podido continuar con el desenvolvimiento de esta causa, ya que no se encuentra integrado el contradictorio ni se ha acreditado el cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 26 de julio de 2022, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, este Despacho dispone:

**REQUERIR** a la parte demandante para que en un término no mayor a treinta (30) días, cumpla con la carga procesal que le corresponde para el impulso de este asunto y de manera especial los trámites pertinentes para la notificación de la parte pasiva, so pena de disponer la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de agosto de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00270-00

DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.

DEMANDADO: NIDIA PÉREZ PARRA

Ejecutivo

De acuerdo con el artículo 286 del Código General del Proceso, el Despacho dispone **CORREGIR** el auto proferido el día 26 de abril de 2022, en el sentido de indicar que el número de pagaré objeto de ejecución es **721819**, y no el que se indicó en esa providencia.

Por la decisión aquí adoptada, se ordena notificar esta providencia junto con el mandamiento de pago, en los términos consignados en el ordinal tercero del auto fechado 26 de abril de 2022.

Lo demás se mantiene incólume.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00302-00  
ACCIONANTE: BANCO W S.A.  
ACCIONADO: ELKIN LEONARDO CHAPARRO RAMÍREZZ  
Pago directo-Solicitud Aprehesión por Garantía Mobiliaria

Conforme al Decreto 1835 de 2015 y la Ley 1676 de 2013, se debe atender la solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada judicial de la parte demandante, el Despacho,

RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA** por **PAGO DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo automotor identificado con placas **VEV-290. OFÍCIESE**.

**TERCERO:** Por secretaria dese estricto cumplimiento al inciso 2do del artículo 11 de la Ley 2213 del 2022, esto es, elaborar y tramitar ante la **POLICÍA NACIONAL- DIJIN INTERPOL** el oficio de levantamiento de la medida cautelar solicitada.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la presente acción, dejando en ellos las constancias de rigor.

**QUINTO:** Sin costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2022-00400-00  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: CARLOS DE JESÚS JARAMILLO CALLE  
Pago directo – Solicitud Aprehesión por Garantía Mobiliaria

Teniendo en cuenta la petición elevada por el apoderado de la entidad solicitante, el Despacho,

RESUELVE:

1. Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA**.
2. **ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo automotor con placas **FWW-181**, **OFÍCIESE**.
3. Por secretaria dese estricto cumplimiento al inciso 2do del artículo 11 de la Ley 2213 del 2022, esto es, elaborar y tramitar ante la **POLICÍA NACIONAL- DIJIN INTERPOL**, el oficio de levantamiento de la medida cautelar solicitada.
4. **ORDENAR** la entrega del vehículo automotor de placas **FWW-181** a la parte demandante. Líbrese oficio dirigido al parqueadero **CAPTURA DE VEHICULOS-CAPTUCOL NEIVA**.
5. Ordenar el desglose de los documentos base de la presente acción, dejando en ellos las constancias de rigor.
6. Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE,

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00470-00  
**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR S.A.  
**DEMANDADO:** NOHEMY PERILLA SANABRIA  
**Ejecutivo**

Sería del caso proceder a impartir la aprobación a la notificación realizada, no obstante, no se aportó el acuse de recibo de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, así:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (...)”*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contar cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”*

En efecto, la parte demandante, omite el hecho de que con la Ley 2213 de 2022, se discriminó el envío del mensaje y el acuse de recibo<sup>1</sup>, este último necesario para contabilizar los términos. Adicionalmente, de los documentos aportados se puede determinar que no se enviaron la totalidad de los documentos que componen el traslado.

En consecuencia, se **REQUIERE** a la parte actora para que efectúe nuevamente la notificación al accionado, siguiendo las indicaciones de la norma en cita, por lo que deberá enviar la demanda, sus anexos y al mandamiento ejecutivo al canal digital de notificaciones del demandado, y deberá allegar la constancia de envío y de acuse de recibo o prueba alguna que permita constatar que el destinatario accedió al mensaje, para efectos que contabilizar los términos del traslado de la demanda.

---

<sup>1</sup> Diferencia con el Decreto 806 de 2020 que daba por notificado al agente después de dos hábiles de enviado el mensaje de datos y desde allí se contabilizaban los términos.

Se debe precisar que si desea realizar la notificación en la dirección física de la parte demandada debe seguir lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00527-00  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**DEMANDADO:** DIANA ANGÉLICA ALZATE CUERVO  
Ejecutivo

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la parte demandante, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** respecto de la obligación No. 4585530501 y por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA** respecto de la obligación No. 2000001124869.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO:** En el caso de existir títulos judiciales, entréguese a la parte demandada.

**CUARTO:** No se ordena la entrega de los anexos allegados con el escrito introductorio, toda vez que se radicó de manera digital, con todo, Se deja constancia de que la obligación sobre el pagaré No. 4585530501 se extinguió por pago total y respecto del pagaré No. 2000001124869 la obligación continúa vigente.

**QUINTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte demandada.

**SEXTO:** Sin costas.

**SEPTIMO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00538-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** DIANA MARCELA OLIVEROS JIMÉNEZ  
Ejecutivo Singular-Demanda acumulada

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **DIANA MARCELA OLIVEROS JIMÉNEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 5060096775**

1.1. Por la suma **\$34.775.870 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día 26 de enero de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO:** De conformidad con el numeral 1 del artículo 463 del Código General del Proceso, se notifica a la demandada por **ESTADO**, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería al abogado **ARMANDO RODRÍGUEZ LÓPEZ**, como apoderado judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00538-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** DIANA MARCELA OLIVEROS JIMÉNEZ  
Ejecutivo Singular

Para todos los efectos téngase en cuenta que, la accionada fue notificada en debida forma de bajo lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y dentro del término de traslado no contestó la demanda, ni propuso excepciones de mérito.

Una vez finalice el término de traslado de la demanda acumulada, se decidirá lo pertinente sobre la demanda principal y la acumulada.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00549-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ  
**DEMANDADO:** DIEGO ROA MEDINA  
**Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo**

Teniendo en cuenta la petición elevada por el apoderado de la entidad solicitante, el Despacho,

### RESUELVE:

1. Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA**.
2. **ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo automotor con placas **EXZ-040. OFÍCIESE**.
3. No se ordena la entrega de los anexos allegados con el escrito introductorio, toda vez que se radicó de manera digital, con todo, la secretaría deje las constancias del caso, a que haya lugar.
4. Se ordena la entrega del vehículo automotor de placas **EXZ-040**, a la parte demandante **BANCO DE BOGOTÁ**, por intermedio de su apoderado judicial o quien disponga la parte actora, librese oficio dirigido al PARQUEADERO CIJAD S.A.S., Oficiese.
5. Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE,

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00567-00  
**DEMANDANTE:** VICTOR MANUEL GÓMEZ QUINTERO, MARÍA  
VERONICA BELTRÁN ANZOLA, LEIDY  
ALEXANDRA VERGARA DÍAZ  
**DEMANDADO:** JOSÉ MISAEL GÓMEZBELTRÁN  
**Verbal Especial–Declaración de Pertenencia**

Atendiendo al escrito que antecede, con fundamento en el artículo 286 inciso final del C.G.P, se corrige el auto del 26 de julio de 2022, por medio del cual se admitió la presente demanda de pertenencia.

En tal sentido, se tiene que el nombre de uno de las demandantes es MARÍA VERÓNICA BELTRÁN ANZOLA, y no como allí se indicó.

En lo demás permanezca incólume el proveído.

Notifíquese este auto junto con el auto admisorio.

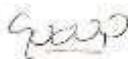
**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00570-00  
DEMANDANTE: INVERSIONES EL DORADO S.A.S.  
DEMANDADO: DANIEL FRANCISCO PÉREZ CASTILLO  
Comisorio No. 2022-002

Teniendo en cuenta la anterior petición de suspensión elevada por la parte interesada, el despacho dispone:

Para la práctica de la diligencia comisionada, señálese la hora de las 8:30 A.M. del día 31 de enero de 2023.

Comuníquesele la anterior decisión al secuestre por parte del interesado, por telegrama y correo electrónico.

Una vez cumplido lo anterior devuélvase al comitente para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00592-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** TESTONE S.A.S., ZAP MICHELLE S.A.S.,  
BACOLI S.A.S. y LUCCA GIULIANO S.A.S.

**Ejecutivo**

De acuerdo con el artículo 286 del Código General del Proceso, el Despacho dispone **CORREGIR** el auto proferido el día 22 de junio de 2022, en el sentido de indicar que los intereses moratorios deberán ser pagados desde el 21 de diciembre de 2021, y no como se indicó en esa providencia.

Por la decisión aquí adoptada, se ordena notificar este auto junto con el mandamiento de pago, en los términos consignados en el ordinal tercero del proveído fechado 22 de junio de 2022.

Lo demás se mantiene incólume.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00647-00  
**DEMANDANTE:** JORGE CORTES Y CIA S.A.S.  
DISTRIBUIDORA DE VEHICULOS antes  
INVERSIONES GCS S.A.S..  
**DEMANDADO:** CESAR AUGUSTO BOCANEGRA  
ROMERO  
**Ejecutivo**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la parte demandante, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO: ENTRÉGUENSE** los depósitos judiciales que existan y los que se constituyan en el futuro para el proceso a la demandada, en caso de no haber embargo de remanentes. Ofíciase.

**CUARTO:** No se ordena la entrega de los anexos allegados con el escrito introductorio, toda vez que se radicó de manera digital, con todo, la secretaria deje la constancia de que la obligación se extinguió por pago.

**QUINTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte demandada.

**SEXTO:** Sin costas.

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00693-00  
**DEMANDANTE:** LEÓN RAMIRO GARNICA  
**DEMANDADO:** ROSA CORTES DE BARBOSA  
**Verbal Especial -** Declaración de Pertenencia

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

**1.RECHAZAR** la demanda declarativa presentada por **LEÓN RAMIRO GARNICA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

**3.CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias,

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00750-00  
**CAUSANTES:** SUSANA PINTO DE ESPITIA y JAIME ESPITIA NEIRA

**Sucesión**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda de sucesión presentada respecto de los causantes **SUSANA PINTO DE ESPITIA y JAIME ESPITIA NEIRA** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.
3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00766-00  
**DEMANDANTE:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** MAURICIO ALEXANDER RIVEROS OCAMPO  
**Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo**

A pesar de la presentación oportuna del escrito subsanatorio, el despacho dispone:

**RECHAZAR** la demanda, toda vez que no se dio estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2 del auto inadmisorio, esto es, no se allegó la constancia de la notificación efectiva al deudor, de conformidad con el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2 del Decreto 1835 de 2015.

La irregularidad destacada determina el rechazo advertido, teniendo en cuenta que la accionante aportó la constancia de envío al correo electrónico [luam16@hotmail.com](mailto:luam16@hotmail.com), así como a la dirección Cl 17 Sur 17 34 Kr Este, sin embargo, ninguna de las dos notificaciones fue efectiva, dado que las direcciones son erradas.

Al respecto, se debe resaltar que la norma en comento destaca:

*“Cuando el acreedor garantizado, en el evento del incumplimiento de la obligación garantizada ejerza el mecanismo de ejecución por pago directo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, **deberá:***

(...)

**Avisar a través del medio pactado para el efecto o mediante correo electrónico, al deudor y al garante acerca de la ejecución, sin perjuicio de lo dispuesto en la sección anterior.**

*El aviso y la inscripción del formulario registral de ejecución tendrán los efectos de notificación previstos en el numeral 1 del artículo 65 de la Ley 1676 de 2013.*

(...)

**2. En caso de que el acreedor garantizado no ostente la tenencia del bien en garantía, procederá a aprehenderlo de conformidad con lo pactado. Cuando no se hubiere pactado o no sea posible dar cumplimiento al procedimiento de aprehensión del bien en garantía, el acreedor garantizado podrá solicitar la entrega voluntaria del bien por parte del garante, **mediante comunicación dirigida a la dirección electrónica según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias. Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al****

**acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega.”**

Si bien la aludida norma no regula la manera en la que se entiende surtida la notificación, es dable aplicar las reglas generales de notificación electrónica contenidas en el artículo 291 del Código General del Proceso, así: “se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo”.

Aunado a lo anterior, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia se pronunció sobre la acción de tutela con radicado No. 11001020300-2020-01025-00, indicando las reglas sobre la notificación electrónica, concluyendo que la notificación se entiende surtida no solo con el acuse de recibo sino cuando obra prueba idónea de que el mensaje de datos fue entregado al correo electrónico.

Conforme a lo anterior, se evidencia que para que proceda la solicitud de aprehensión y entrega es necesario que, el deudor reciba la comunicación que lo invita a entregar de manera voluntaria el bien garantizado, de forma tal que, si luego de 5 días no ha acudido al llamado, el acreedor queda facultado para solicitar el mecanismo de ejecución por pago directo.

De esta forma, no basta con el simple envío del aviso, sino que debe obrar alguna prueba de que el deudor lo recibió a fin de que tenga la oportunidad que la norma le otorga de entregar voluntariamente el bien.

Como quiera que, dentro del trámite, no se probó que el acreedor avisó al deudor sobre la posibilidad de entregar el bien garantizado de manera voluntaria, es necesario rechazar la solicitud.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00769--00  
**DEMANDANTE:** LEÓN RAMIRO GARNICA  
**DEMANDADO:** ROSA CORTES DE BARBOSA  
**Verbal Especial – Declaración de Pertenencia.**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y 375 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda en proceso **VERBAL ESPECIAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, que instaura **LEÓN RAMIRO GARNICA** en contra de la señora **ROSA CORTÉS DE BARBOSA**.

**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de diez veinte (20) días, de conformidad con el artículo 369 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto artículos 108 y 293 del C. G del P. y la Ley 2213 de 2022, **SE ORDENA** el emplazamiento de la señora **ROSA CORTÉS DE BARBOSA** y de las **PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHOS** sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **50S-454488**.

**CUARTO:** Remítase la comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si lo conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado.

**QUINTO:** Por secretaria verifíquese la publicidad y la fecha de la comunicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y contabilícese el término respectivo.

**SEXTO:** El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro, de lo cual se dejará constancia en el expediente.

**SÉPTIMO: ORDÉNESE** la inscripción de la demanda, para lo cual por Secretaría se libraré el respectivo oficio al registrador a efectos de que proceda conforme al artículo 592 del Código General del Proceso.

**OCTAVO: OFÍCIESE A LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, a la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS**, a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A VICTIMAS**, a la **SECRETARIA DE HABITAT**, y al **INSTITUTO AGUSTÍN CODAZZI – IGAC**, informándoles sobre la existencia del presente proceso de pertenencia, para que si lo consideran pertinente, hagan las

manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Lo anterior, teniendo en cuenta que si bien, fueron allegadas unas comunicaciones, la situación jurídica del inmueble pudo variar, y además, las mismas no fueron emitidas en torno al proceso de la referencia.

**NOVENO:** A cargo de la parte demandante **INSTÁLESE** la valla con el cumplimiento pleno de los requisitos del numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, aportando al proceso las fotografías que den cuenta de ello.

**DECIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la abogada **YISELL MORENO BARRANTES**, como apoderada del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00774-00  
**DEMANDANTE:** RICARDO TORRALBA GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** BEATRIZ BARRETO DÍAZ  
**Proceso Divisorio**

Presentada la demanda en debida forma, y teniendo en cuenta que reúne los requisitos exigidos por la ley, en especial lo reglado en los artículos 406 y 407 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda presentada por **RICARDO TORRALDA GUTIERREZ**, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra **BEATRIZ BARRETO DÍAZ**.

**SEGUNDO:** Dese a la presente demanda el trámite previsto en el capítulo III **PROCESO DIVISORIO**, artículo 406 y ss del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Se ordena la inscripción de la presente demanda al folio de la matrícula inmobiliaria No. **50S-40105966**. Librar oficio con destino a la oficina de Instrumentos Públicos Zona de la zona respectiva, comunicándole la medida para que la registre en los folios respectivos de los inmuebles y dé cumplimiento a lo previsto en el numeral 1º del artículo 593 del Código General del Proceso. Hecho lo anterior y previa solicitud de la parte demandante se decidirá sobre su secuestro.

**CUARTO:** Notifíquese en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o la Ley 2213 de 2022 al extremo pasivo, la presente providencia, junto con la demanda y sus anexos córrase traslado por el término de **diez (10) días** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 409 ibídem.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada INGRID PAOLA CASTELLANOS PERILLA como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00800-00  
**DEMANDANTE:** ADIELA VÉLEZ DE URIBE  
**DEMANDADO:** CARLOS HUMBERTO TOCORA BALLESTEROS  
Ejecutivo

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por **ADIELA VÉLEZ DE URIBE** contra **CARLOS HUMBERTO TOCORA BALLESTEROS** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.
3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00816-00  
**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA  
COLOMBIA S.A.-BBVA COLOMBIA  
**DEMANDADO:** JOAQUÍN FERNANDO BUITRAGO RUEDA  
**Ejecutivo**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.-BBVA COLOMBIA** contra **JOAQUÍN FERNANDO BUITRAGO RUEDA** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.
3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00817--00  
**SOLICITANTE:** CAROLINA TRUJILLO BUILES  
**ABSOLVENTE:** RAFAEL ANTONIO DUARTE RODRÍGUEZ  
**Prueba anticipada –Interrogatorio de Parte.**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

**1.RECHAZAR** la demanda declarativa presentada por **CAROLINA TRUJILLO BUILES**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.

**3.CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias,

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00850-00  
DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
DEMANDADO: JOSÉ WILLIAM HERNÁNDEZ GALINDO  
Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** para la Efectividad de la Garantía Real de **MENOR** cuantía a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** contra **JOSÉ WILLIAM HERNÁNDEZ GALINDO**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE N°. 79.064.979**

1.1. Por la cantidad de **2.298,7306UVR**, por concepto de CAPITAL DE LAS CUOTAS VENCIDAS (cuotas en mora de los meses de 05 de septiembre de 2020 al 01 de enero de 2021), que equivale a **\$ \$632.918,92 M/cte**, junto con los intereses moratorios a la tasa de 8.55% efectivo anual, autorizada para este tipo de créditos, desde la fecha de vencimiento de cada una de ellas hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Por la cantidad de **142779,7951 UVR**, por concepto de CAPITAL ACELERADO, que equivale a **\$39.312.146,38 M/cte** junto con los intereses moratorios a la tasa de 8.55% efectivo anual, autorizada para este tipo de créditos desde la fecha de presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.3. Por la suma de **2868,7119 UVRS**, que a la fecha de la presentación de la demanda equivalían a la suma **\$789.854,21 MCTE** por concepto de INTERESES DE PLAZO liquidados desde el 05 de septiembre de 2020 hasta el 05 de enero de 2021 a la tasa del 5.70% efectivo anual.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que conforme lo previsto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-40644475**. Ofíciase.

**SEXTO:** Reconózcase personería a la abogada **CATHERINNE CASTELLANOS SANABRIA**, como apoderada judicial de la parte demandante, según poder a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00854-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** FABIÁN YAHIR SÁNCHEZ ARENAS  
Ejecutivo Singular.

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.-AECSA** y en contra de **FABIÁN YAHIR SÁNCHEZ ARENAS**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 3010747**

1.1. Por la suma **\$52.290.488 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-0855-00  
**DEMANDANTE:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** ROSBERY CAMPOS TRIGOS  
**Mecanismo de Pago Directo.**

Presentada la petición en debida forma, y cumplidas las exigencias contempladas en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, artículo 2.2.2.4.2.3, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la inmovilización del vehículo automotor de placa **JMT-684**, que se encuentra en poder de la garante **ROSBERY CAMPOS TRIGOS**.

**SEGUNDO:** Para lo anterior, **LÍBRESE** oficio con destino a la **POLICÍA NACIONAL- DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, ubicada en la Avenida El Dorado No. 75-25 Barrio Modelia, de esta ciudad, correo electrónico [dijin.jefat@policia.gov.co](mailto:dijin.jefat@policia.gov.co), con el fin de que registre la medida y proceda a dar cumplimiento a la misma, colocando a disposición de este Juzgado y para el presente asunto el referido rodante. Dese a los oficios el trámite previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** a la Policía Nacional que el vehículo sea depositado en alguno de los parqueaderos autorizado tanto por esa institución y los indicados por la parte actora.

**CUARTO: SE ADVIERTE A LA POLICÍA NACIONAL QUE ÚNICAMENTE PODRÁ REALIZAR LA APREHENSIÓN CON EL OFICIO DEBIDAMENTE REMITIDO POR EL JUZGADO Y DEBERÁ ABSTENERSE DE REALIZAR LA INMOVILIZACIÓN ÚNICAMENTE CON LA COPIA DE LA PRESENTE PROVIDENCIA, SO PENA DE INCURRIR EN FALTAS DISCIPLINARIAS.**

**QUINTO: RECONOCER** personería a la abogada **LILIANA ANDREA PARRA LÓPEZ**, como apoderada de la parte solicitante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00856-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** RICHARD ESPINOSA POLANIA  
Ejecutivo Singular.

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.-AECSA** y en contra de **RICHARD ESPINOSA POLANIA**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 2383547**

1.1. Por la suma **\$41.346.397 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE** : 110014003006-2022-00857--00  
**SOLICITANTE:** ALDEMAR QUILA HERNANDEZ  
**ABSOLVENTE:** VALENTINA GARCÍA DIAZ  
**Prueba Extraprocesal –Interrogatorio de Parte.**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 89 y los artículos 90 y 91 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. La abogada **CLAYDER LISS SUAREZ BRICEÑO**, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. La parte interesada indique si es la primera vez que solicita la práctica de la prueba anticipada o si ya la había solicitado con anterioridad, de la misma manera deberá indicar concretamente lo que se pretende probar con la presente prueba anticipada, artículo 184 ibídem.
3. Acredite en legal forma que al momento de presentar la demanda (ante la oficina judicial) que se envió simultáneamente por medio electrónico copia de ella y sus anexos a la parte demandada, Artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.
4. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 de la Ley 2213 de 2022).
5. Aporte demanda integrada en solo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de lo indicado en este auto.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00858-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** CLAUDIA MERCEDES CALVACHE VILLOTA  
Ejecutivo Singular.

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.-AECSA** y en contra de **CLAUDIA MERCEDES CALVACHE VILLOTA**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 2891028**

1.1. Por la suma **\$53.981.939 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00859-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.  
**DEMANDADO:** EDILSON MONTALVO MENESES  
Ejecutivo singular

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**, en favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** y en contra de **EDILSON MONTALVO MENESES**, por las siguientes sumas de dinero:

#### **PAGARÉ No. 3059703**

1.1. Por la suma de **\$72'426.156,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día de la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique su pago total.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO** Reconózcase personería al abogado **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** para actuar en este proceso, como apoderada judicial y representante Legal de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00860-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** DIDIER GIOVANNI OSORIO CUBILLOS  
Ejecutivo Singular.

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.-AECSA** y en contra de **DIDIER GIOVANNI OSORIO CUBILLOS**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 1692794**

1.1. Por la suma **\$43.254.025 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00861-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JUAN DIEGO ESCOBAR NUÑEZ  
Ejecutivo singular

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**, en favor de **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **JUAN DIEGO ESCOBAR NUÑEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

#### I. PAGARÉ No. 9630084479

Por la suma de **\$34'799.479,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 17 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total.

#### II. PAGARÉ SIN NÚMERO

Por la suma de **\$28'243.869,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de abril de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total.

#### III. PAGARÉ SIN NÚMERO

Por la suma de **\$8'060.667,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia

Financiera de Colombia, desde el 8 de abril de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total.

#### **IV. PAGARÉ No. 9630084940**

Por la suma de **\$40'819.209,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 11 de agosto de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO** Reconózcase personería al abogado **OMAR JUAN CARLOS SUAREZ ACEVEDO** para actuar en este proceso, como apoderado judicial y representante Legal de la sociedad **SUAREZ TRUJILLO ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00862-00  
**DEMANDANTE:** BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.  
**DEMANDADO:** LUIS ALBERTO DOMINGUEZ GONZÁLEZ  
Ejecutivo.

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. La abogada BETSABE TORRES PÉREZ, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Precise la tasa con la que se liquidaron los intereses de plazo, enunciados en las pretensiones de la demanda, lo anterior de acuerdo con el numeral 4 del artículo 82 de nuestro ordenamiento procesal vigente, así como el artículo 884 del Código de Comercio.
3. Aporte la totalidad de las pruebas de forma legible, dado que presentan un error que no permite su lectura, ello de conformidad con el numeral 3 del artículo 84 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 2 del artículo 90 ibídem.
4. Aporte demanda integrada en solo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de lo indicado en este auto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

  
JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00863-00  
**DEMANDANTE:** JHON ALEJANDRO CUELLAR OLARTE  
**DEMANDADO:** INVERSORA DE COLOMBIA S.A.S.  
(INVERCOL S.A.S.)

### Verbal Sumario

Una vez revidada la cuantía del presente proceso, advierte el Despacho que carece de competencia para avocar su conocimiento, pues aunque el numeral primero del artículo 17 del Código General del Proceso, señala la competencia de los Jueces Civiles Municipales respecto a los procesos contenciosos de mínima cuantía, el parágrafo único de dicho canon, reza, “*Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.*”

En este sentido, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura profirió el Acuerdo No. PCSJA 18 – 11068 de 27 de julio de 2018, por cuya virtud se dispuso que los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que habían cambiado su denominación a la de Oficinas Judiciales de Descongestionas, retomaran su designación original, tal como se extrae del artículo 1 del citado acuerdo, por lo que resulta palmario que son dichos Despachos, los encargados de conocer, tramitar y decidir los procesos de mínima cuantía, conforme dicta el parágrafo único del artículo reseñado en el párrafo anterior.

Ahora bien, el artículo 25 del código general del proceso señala: “*cuando la competencia o el trámite se determine por la cuantía de la pretensión los procesos son de mayor, menor y de mínima cuantía(...) son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales superiores a ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales...*”

Revisadas las pretensiones de la presente demanda, se observa que las mismas recaen sobre la nulidad de los actos jurídicos originados en la suscripción del Pagaré allegado con la presente demanda, negoció jurídico que asciende a la suma de **\$3.240.000**, además, el apoderado actor, estimó en el juramento estimatorio la cuanto por la suma de **\$14.303.186**, conforme a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso, que indica que la cuantía se determina, “Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”.

Así las cosas, teniendo en cuenta lo preceptuado anteriormente, aflora claramente que este Despacho no es el competente para conocer del presente asunto, pues el mismo está asignado por el Legislador a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

De este modo, y sin entrar en mayores profundizaciones, se ordenará remitir el expediente al juez competente, de conformidad con lo considerado en los párrafos precedentes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho.

### RESUELVE

1. **RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, en razón a la cuantía.
2. **REMITIR** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Oficina de Reparto. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE** : 110014003006-2022-00865--00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ARTURO GALINDO DIAZ  
**DEMANDADO:** ANGEL ALBERTO CHARRY LOPEZ y MYRIAM EMILCE ESCOBAR GIRALDO  
**Verbal Especial – Declaración de Pertenencia.**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 89 y los artículos 90 y 91 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado **PABLO EMILIO OLIVEROS SORIA**, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Alléguese certificado de tradición del inmueble objeto del presente proceso, no mayor de un mes de expedición, para los fines del inciso 2 del artículo 406 del Código General del Proceso.
3. **APORTAR** plano certificado por la autoridad catastral competente que deberá contener: la localización del inmueble, su cabida, sus linderos con las respectivas medidas, el nombre completo e identificación de colindantes, la destinación económica, la vigencia de la información, la dirección o el nombre con el que se conoce del inmueble. (numeral 5º del artículo 84 del C.G.P.)
4. **APORTAR** certificado especial de tradición de inmueble objeto de pertenencia donde conste(n) la(s) persona(s) que figura(n) como titular(es) del derecho real de dominio que exige el numeral 5º del artículo 375 del C.G.P. (numeral 5º del artículo 84 del C.G.P.). Si bien manifestó que radicó derecho de petición ante la entidad que lo emite, lo cierto, es que en los anexos no lo aportó.
5. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 de la Ley 2213 de 2022).
6. Con base a lo señalado en el numeral anterior, exprese bajo la gravedad de juramento, como obtuvo la información del canal digital que será usado para notificar a las personas señaladas en el párrafo anterior, allegando las evidencias correspondientes - (artículo 6 de la Ley 2213 de 2022).
7. Aporte demanda integrada en solo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de lo indicado en este auto.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00866-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** JHONY ALEXANDER RAMÍREZ VÉLEZ  
Ejecutivo Singular.

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.-AECSA** y en contra de **JHONY ALEXANDER RAMÍREZ VÉLEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 3150331**

1.1. Por la suma **\$73.291.968 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00867-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN  
COBRANZAS S.A. AECSA.  
**DEMANDADO:** OMAR ALFREDO ROMERO SEGURA  
Ejecutivo singular

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**, en favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** y en contra de **OMAR ALFREDO ROMERO SEGURA**, por las siguientes sumas de dinero:

#### **PAGARE No. 3112019**

1.1. Por la suma de **\$42'239.319,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día de la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique su pago total.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** para actuar en este proceso, como apoderada judicial y representante Legal de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00870-00

**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A.

**DEMANDADO:** BLANCA FLOR ÁLVAREZ

**Proceso Ejecutivo**

Una vez revisada la cuantía del presente proceso, advierte el Despacho que carece de competencia para avocar su conocimiento, pues aunque el numeral primero del artículo 17 del Código General del Proceso, señala la competencia de los Jueces Civiles Municipales respecto a los procesos contenciosos de mínima cuantía, el párrafo único de dicho canon, reza, "*Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.*".

En este sentido, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura profirió el Acuerdo No. PCSJA 18 – 11068 de 27 de julio de 2018, por cuya virtud se dispuso que los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que habían cambiado su denominación a la de Oficinas Judiciales de Descongestionas, retomaran su designación original, tal como se extrae del artículo 1 del citado acuerdo, por lo que resulta palmario que son dichos Despachos, los encargados de conocer, tramitar y decidir los procesos de *mínima cuantía*, conforme dicta el párrafo único del artículo reseñado en el párrafo anterior.

Ahora bien, el artículo 25 del Código General del Proceso dicta: "Cuando la competencia o el trámite se determine por la cuantía de la pretensión los procesos son de mayor, menor o mínima cuantía. (...) **Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)**".

Revisadas las pretensiones de la presente demanda, advierte el Despacho que ascienden a la suma de **\$29.091.914,00 M/CTE**, suma que no supera el límite de la MÍNIMA CUANTÍA- (\$40.000.000,00,00 M/CTE), conforme a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso, que indica que la cuantía se determina, “Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”.

Así las cosas, teniendo en cuenta lo preceptuado anteriormente, aflora claramente que este Despacho no es el competente para conocer del presente asunto, pues el mismo está asignado por el Legislador a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

De este modo, y sin entrar en mayores profundizaciones, se ordenará remitir el expediente al juez competente, de conformidad con lo considerado en los párrafos precedentes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

### RESUELVE

1. **RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, en razón a la cuantía.
2. **REMITIR** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Oficina de Reparto. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00871-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
**DEMANDADO:** BLANCA GLORIA CECILIA AMAYA FRANCO  
Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** para la Efectividad de la **Garantía Real** de **MENOR** cuantía a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** contra **BLANCA GLORIA CECILIA AMAYA FRANCO**, por las siguientes sumas de dinero:

**OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA ESCRITURA PÚBLICA No. 2008 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2012 OTORGADA EN LA NOTARIA 60 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. – PAGARÉ PAGARE N°. 80006764**

**1.1.** Por la cantidad de **1.484,251,42 MCTE**, por concepto de **CAPITAL DE LAS CUOTAS VENCIDAS** (cuotas en mora de los meses de 06 de mayo de 2022 al 06 de agosto de 2022), junto con los intereses moratorios a la tasa de 17,33%. Siempre que no sobrepase la máxima autorizada para esta clase de créditos, desde la fecha de causación de cada cuota y hasta que se verifique su pago total (Resolución 08 de 2006 del Banco de la Republica).

**1.2.** Por la cantidad de **\$42.549,356,76 MCTE**, por concepto de **CAPITAL ACELERADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa de 17.33%. Siempre que no sobrepase la máxima autorizada para esta clase de créditos, desde la fecha de causación de cada cuota y hasta que se verifique su pago total (Resolución 08 de 2006 del Banco de la Republica).

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que conforme lo previsto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50N-1104774**. Ofíciase.

**SEXTO:** Reconózcase personería a la abogada **CATHERINNE CASTELLANOS SANABRIA**, como apoderada judicial de la parte demandante, según poder a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO*  
**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00875-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** SARA ELENA VÁSQUEZ CÁCERES  
Ejecutivo singular

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**, en favor de **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **SARA ELENA VÁSQUEZ CÁCERES**, por las siguientes sumas de dinero:

#### I. PAGARE No. 350090803

Por la suma de **\$45'200.000,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 15 de abril de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total.

#### II. PAGARE SIN NÚMERO

Por la suma de **\$8'010.372,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de junio de 2022 y hasta cuando se verifique su pago total.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Reconózcase personería al abogado **NELSON MAURICIO CASAS PINEDA** para actuar en este proceso, como apoderado judicial y representante Legal de la sociedad **CASAS & MACHADO ABOGADOS S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00876-00  
**DEMANDANTE:** FILIBERTO GÓMEZ MURCÍA  
**DEMANDADO:** MARTHA YANET RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ  
**Verbal - Pertenencia**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos previstos en los artículos 82 y 375 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda en proceso **VERBAL ESPECIAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, que instaura **FILIBERTO GÓMEZ MURCÍA** en contra de la señora **MARTHA YANET RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**.

**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de diez veinte (20) días, de conformidad con el artículo 369 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto artículos 108 y 293 del C. G del P. y la Ley 2213 de 2022, **SE ORDENA** el emplazamiento la señora **MARTHA YANET RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ** y de las **PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHOS** sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **50S-40182533**.

**CUARTO:** Remítase la comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si lo conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado.

**QUINTO:** Por secretaria verifíquese la publicidad y la fecha de la comunicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y contabilícese el término respectivo.

**SEXTO:** El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro, de lo cual se dejará constancia en el expediente.

**SÉPTIMO: ORDÉNESE** la inscripción de la demanda, para lo cual por Secretaría se libraré el respectivo oficio al registrador a efectos de que proceda conforme al artículo 592 del Código General del Proceso.

**OCTAVO: OFÍCIESE A LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO,** a la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS,** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A VICTIMAS,** a la **SECRETARIA DE HABITAT,** y al **INSTITUTO AGUSTÍN CODAZZI – IGAC,** informándoles sobre la existencia del presente proceso de pertenencia, para que si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Lo anterior, teniendo en cuenta que si bien, fueron allegadas unas comunicaciones, la situación jurídica del inmueble pudo varias, y además, las mismas no fueron emitidas en torno al proceso de la referencia.

**NOVENO:** A cargo de la parte demandante **INSTÁLESE** la valla con el cumplimiento pleno de los requisitos del numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, aportando al proceso las fotografías que den cuenta de ello.

**DECIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al abogado **HUGO FERNANDO BAQUERO LEAL,** como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2022-00877-00  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: ELIZABETH GONZÁLEZ GONZÁLEZ  
Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422, 468 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** para la Efectividad de la **Garantía Real** de **MENOR** cuantía a favor del **BANCOLOMBIA S.A.** contra **ELIZABETH GONZÁLEZ GONZÁLEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

**OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA ESCRITURA PÚBLICA No. 709 DEL 1 DE MARZO DE 2014 OTORGADA EN LA NOTARIA 37 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C. –PAGARÉ PAGARE N°. 2273320173285**

1.1. Por la cantidad de **3.021,485,00 MCTE**, por concepto de **CAPITAL DE LAS CUOTAS VENCIDAS**, que se discriminan en el cuadro siguiente.

| No. DE CUOTA | FECHA DE PAGO | VALOR DE CUOTA      | INTERESES DE PLAZO  |
|--------------|---------------|---------------------|---------------------|
| 1            | 18/04/2022    | \$ 592.139          | \$ 887.388          |
| 2            | 18/05/2022    | \$ 598.157          | \$ 881.371          |
| 3            | 18/06/2022    | \$ 604.235          | \$ 875.292          |
| 4            | 18/07/2022    | \$ 610.376          | \$ 869.152          |
| 5            | 18/08/2022    | \$ 616.578          | \$ 862.949          |
| <b>TOTAL</b> |               | <b>\$ 3.021.485</b> | <b>\$ 4.376.153</b> |

1.2. Los intereses de mora sobre el capital de las cuotas vencidas numeral 1.1., liquidados desde la presentación de la demanda, hasta cuando se verifique el pago total, a la tasa fluctuante máxima permitida, equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.3. Por la suma de **\$4.376,153 MCTE**, por concepto de intereses de plazo causados a la tasa máxima de interés 13.00%, de las cuotas en mora, desde la fecha de causación de cada una a la presentación de la demanda.

1.4. Por la cantidad de **\$85.489.763, MCTE**, por concepto de CAPITAL ACELERADO, junto con los intereses moratorios, a la tasa máxima legal para esta clase de créditos desde la fecha de presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

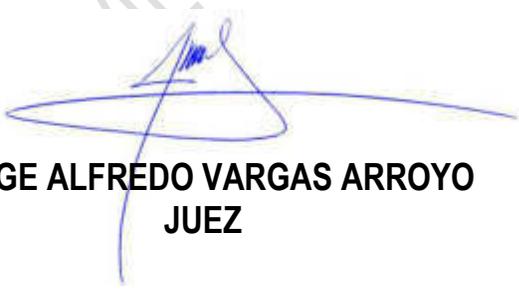
**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que conforme lo previsto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50N-20424537**. Ofíciase.

**SEXTO:** Reconózcase personería a la abogada **DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**, como apoderada judicial **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.**, quien actúa como endosatario para el cobro de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00878-00  
**DEMANDANTE:** PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.  
**DEMANDADO:** RAFAEL BAHAMON CAYCEDO  
Ejecutivo Singular

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.** y en contra de **RAFAEL BAHAMON CAYCEDO**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 20756089333**

1.1. Por la suma **\$78.852.283,45 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE** : 110014003006-2022-00879--00  
**CAUSANTE:** JULIA MEJIA CRISPÍN  
**SUCESION**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 89 y los artículos 90 y 91 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado **JESÚS ORLANDO RAMIREZ RODRIGUEZ**, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Adjunte como anexo de la demanda un inventario de los bienes relictos y deudas de la herencia, en donde incorpore lo indicado en el activo, y además lo adicione en el sentido de indicar si existen deudas de la herencia, de los bienes, o deudas y compensaciones que correspondan a alguna sociedad conyugal o patrimonial, junto con las pruebas que se tengan sobre ellos, a la luz del numeral 5º del artículo 489 de la norma procesal en cita.
3. Allegue un avalúo de los bienes relictos siguiendo lo establecido en el artículo 444 ibídem (numeral 6 del artículo 489 de Código General del Proceso). Téngase en cuenta, que el aportado no aparece el valor del inmueble. Lo anterior, para determinar la cuantía del proceso.
4. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 de la Ley 2213 de 2022).
5. Aporte demanda integrada en solo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de lo indicado en este auto.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00880-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** HUMBERTO RUBIO SINISTERRA  
Ejecutivo Singular

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.-AECSA** y en contra de **HUMBERTO RUBIO SINISTERRA**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 3213572**

1.1. Por la suma **\$61.689.794,00 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00881-00  
**DEMANDANTE:** EXPORTFISHING S.A.S  
**DEMANDADO:** PESCADO INSTITUCIONAL S.A.S.  
Ejecutivo Singular.

1. Teniendo en cuenta que el (los) documento(s) aportado(s) con la demanda presta(n) mérito ejecutivo de conformidad con la ley adjetiva y sustancial, el Despacho **LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, a favor de **EXPORTFISHING S.A.S.**, y en contra de **PESCADO INSTITUCIONAL S.A.S.**, por la(s) siguiente(s) cantidad(es):

**1.1.FACTURA DE VENTA No. EF 154**

Por la suma de **\$3.271.628,25** M/CTE, por concepto de CAPITAL ADEUDADO junto con los intereses moratorios a la tasa fluctuante, que para cada periodo certifique la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 21 de marzo de 2020 y hasta cuando se verifique su pago total.

**1.2.FACTURA DE VENTA No. E.F. 165**

Por la suma de **\$3.689.317,50** M/CTE, por concepto de CAPITAL ADEUDADO junto con los intereses moratorios a la tasa fluctuante, que para cada periodo certifique la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 16 de abril de 2020 y hasta cuando se verifique su pago total.

1.3. Se Niega Mandamiento de pago, respecto de las facturas Nos. **EF 134, EF 158, EF166, EF 167, EF 169, EF 170, EF 172, EF 173**, aportadas como base de la ejecución, puede observarse que ninguna de ellas cuenta de los requisitos señalados, en el inciso 2 del artículo 773 del Código de Comercio y numeral 2 del artículo 774 ibídem, pues en su cuerpo no aparece la fecha de recibo de las facturas, ni se acompaña comunicación en ese sentido.

**3. NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, haciéndole saber que dispone del término de diez (10) días a partir del día siguiente de la notificación para proponer **EXCEPCIONES DE MÉRITO**, conforme al artículo 442 ibídem.

4. Reconócese personería al(la) abogado(a) SARA YULIETH PINZÓN SIERRA, como apoderado(a) judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00882-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A.-AECSA  
**DEMANDADO:** DARIO GARCÍA CORREA  
Ejecutivo Singular

Reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422. y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular de **MENOR CUANTÍA** a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.-AECSA** y en contra de **DARIO GARCÍA CORREA**, por las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 2270954**

1.1. Por la suma **\$44.051.928,00 M/cte.**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO contenido en el título base de la ejecución, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada para este tipo de créditos, desde el día de la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
**SECRETARIO**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00883-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA.  
**DEMANDADO:** JOSÉ HERNANDO ORTEGÓN RODRÍGUEZ  
Ejecutivo singular

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**, en favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** y en contra de **JOSÉ HERNANDO ORTEGÓN RODRÍGUEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

#### **PAGARÉ No. 3944050**

1.1. Por la suma de **\$49'113.087,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el día de la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique su pago total.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO:** Reconózcase personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** para actuar en este proceso, como apoderada judicial y representante Legal de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00886-00  
**DEMANDANTE:** JULIÁN MIGUEL SERRANO LARA  
**DEMANDADO:** JHONNATAN ALEXANDER HERNÁNDEZ MARTÍNES y WILSON JAINOVER PRIETO

**Verbal**

Una vez revisada la cuantía del presente proceso, advierte el Despacho que carece de competencia para avocar su conocimiento, pues aunque el numeral primero del artículo 17 del Código General del Proceso, señala la competencia de los Jueces Civiles Municipales respecto a los procesos contenciosos de mínima cuantía, el párrafo único de dicho canon, reza, "Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."

En este sentido, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura profirió el Acuerdo No. PCSJA 18 – 11068 de 27 de julio de 2018, por cuya virtud se dispuso que los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que habían cambiado su denominación a la de Oficinas Judiciales de Descongestionas, retomaran su designación original, tal como se extrae del artículo 1 del citado acuerdo, por lo que resulta palmario que son dichos Despachos, los encargados de conocer, tramitar y decidir los procesos de *mínima cuantía*, conforme dicta el párrafo único del artículo reseñado en el párrafo anterior.

Ahora bien, el artículo 25 del Código General del Proceso dicta: "Cuando la competencia o el trámite se determine por la cuantía de la pretensión los procesos son de mayor, menor o mínima cuantía. (...) **Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)**".

Revisadas las pretensiones de la presente demanda, advierte el Despacho que ascienden a la suma de **\$23.960.000,00 M/CTE**, suma que no supera el límite de la MÍNIMA CUANTÍA- (\$40.000.000,00 M/CTE), conforme a lo dispuesto en el numeral

1 del artículo 26 del Código General del Proceso, que indica que la cuantía se determina, “Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”.

Así las cosas, teniendo en cuenta lo preceptuado anteriormente, aflora claramente que este Despacho no es el competente para conocer del presente asunto, pues el mismo está asignado por el Legislador a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

De este modo, y sin entrar en mayores profundizaciones, se ordenará remitir el expediente al juez competente, de conformidad con lo considerado en los párrafos precedentes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

### RESUELVE

1. **RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, en razón a la cuantía.
2. **REMITIR** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Oficina de Reparto. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00887-00  
**DEMANDANTE:** SEGUNDO EMILIO AVILA SOTELO  
**DEMANDADO:** MILCIADES DE JESUS CASTRO BARBOSA  
Ejecutivo

Una vez revisada la cuantía del presente proceso, advierte el Despacho que carece de competencia para avocar su conocimiento, pues aunque el numeral primero del artículo 17 del Código General del Proceso, señala la competencia de los Jueces Civiles Municipales respecto a los procesos contenciosos de mínima cuantía, el parágrafo único de dicho canon, reza, "Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."

En este sentido, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura profirió el Acuerdo No. PCSJA 18 – 11068 de 27 de julio de 2018, por cuya virtud se dispuso que los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que habían cambiado su denominación a la de Oficinas Judiciales de Descongestionas, retomaran su designación original, tal como se extrae del artículo 1 del citado acuerdo, por lo que resulta palmario que son dichos Despachos, los encargados de conocer, tramitar y decidir los procesos de *mínima cuantía*, conforme dicta el parágrafo único del artículo reseñado en el párrafo anterior.

Ahora bien, el artículo 25 del Código General del Proceso dicta: "Cuando la competencia o el trámite se determine por la cuantía de la pretensión los procesos son de mayor, menor o mínima cuantía. (...) **Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)**".

Revisadas las pretensiones de la presente demanda, advierte el Despacho que ascienden a la suma de **\$11.000.000,00 M/CTE**, suma que no supera el límite de la MÍNIMA CUANTÍA- (\$40.000.000,00 M/CTE), conforme a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso, que indica que la cuantía se determina, "Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación".

Así las cosas, teniendo en cuenta lo preceptuado anteriormente, aflora claramente que este Despacho no es el competente para conocer del presente asunto, pues el mismo está asignado por el Legislador a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

De este modo, y sin entrar en mayores profundizaciones, se ordenará remitir el expediente al juez competente, de conformidad con lo considerado en los párrafos precedentes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

## RESUELVE

1. **RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, en razón a la cuantía.
2. **REMITIR** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Oficina de Reparto. Déjense las constancias del caso

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 40 del 7 de septiembre de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JUAN PABLO PRADILLA PÉREZ**  
Secretario