

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2019-00478-00  
DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
DEMANDADO: JOSÉ JOAQUÍN BAQUERO MURCIA  
Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo

Revisado el expediente, se observa que la última actuación es del 13 de junio de 2019, por lo que es del caso dar aplicación a lo normado en el numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, que establece:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primero o única instancia, contados, desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”*

Conforme a lo anterior, el Despacho observa que el expediente permaneció inactivo en la Secretaría por más de un (1) año, configurándose el desistimiento tácito del presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO, por cuanto operó el DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. y toda vez que existe **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los requiera, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO: ORDENAR** el Desglose de los documentos aportados como base de la acción a costa de la parte **demandante**.

**CUARTO: SIN COSTAS.**

**QUINTO: ARCHIVAR** definitivamente el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2019-01222-00.  
DEMANDANTE: AECSA.  
DEMANDADO: CARLOS ALBERTO SALAZAR ZULUAGA  
Ejecutivo

Revisado el expediente, se observa que la última actuación es del 14 de noviembre de 2019, por lo que es del caso dar aplicación a lo normado en el numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, que establece:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primero o única instancia, contados, desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”*

Conforme a lo anterior, el Despacho observa que el expediente permaneció inactivo en la Secretaría por más de un (1) año, configurándose el desistimiento tácito del presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO**, por cuanto operó el **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. y toda vez que existe **embargo de remanentes**, pónganse los

bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los requiera, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO: ORDENAR** el Desglose de los documentos aportados como base de la acción a costa de la parte **demandante**.

**CUARTO: SIN COSTAS.**

**QUINTO: ARCHIVAR** definitivamente el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006- 2019-01134 - 00  
**ACCIONANTE:** LUIS ALBERTO MANRIQUE CHAVARRO  
**ACCIONADO:** HELBAR ELCIAS ROJAS MUÑOZ Y CLAIRE  
PATRICIA BLANCO  
**Ejecutivo Singular**

Teniendo en cuenta que no se ha podido continuar con el desenvolvimiento de esta causa, ya que no se encuentra integrado el contradictorio, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, este Despacho dispone:

**REQUERIR** a la parte demandante para que en un término no mayor a treinta (30) días, cumpla con la carga procesal que le corresponde para el impulso de este asunto y de manera especial los trámites pertinentes para la notificación de la parte pasiva, so pena de disponer la terminación del proceso

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

LEGP

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de  
2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14<sup>a</sup> – 33. Piso 5<sup>o</sup>

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2019-01074-00  
**DEMANDANTE:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** ANDRÉS FELIPE PULIDO SAAVEDRA  
**Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo**

Revisado el expediente, se observa que la última actuación es del 21 de octubre de 2019, por lo que es del caso dar aplicación a lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, que establece:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primero o única instancia, contados, desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”*

Conforme a lo anterior, el Despacho observa que el expediente permaneció inactivo en la Secretaría por más de un (1) año, configurándose el desistimiento tácito del presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO, por cuanto operó el DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. y toda vez que existe **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los requiera, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO: ORDENAR** el Desglose de ||los documentos aportados como base de la acción a costa de la parte **demandante**.

**CUARTO: SIN COSTAS.**

**QUINTO: ARCHIVAR** definitivamente el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

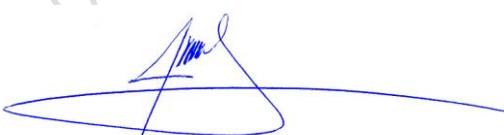
**EXPEDIENTE:** 110014003006-2019-001042-00  
**DEMANDANTE:** GIROS Y FINANZAS FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** CARLOS JULIO BOLÍVAR ALVARADO  
**Pago directo - Solicitud Aprehensión por Garantía Mobiliaria.**

Como quiera que se ha cumplido el objeto de la solicitud, el Despacho,

**RESUELVE**

1. Declarar **TERMINADO** el procedimiento de **PAGO DIRECTO - CON SOLICITUD DE APREHENSIÓN POR GARANTÍA MOBILIARIA**.
2. A costa y a favor de quien presentó la solicitud, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.
3. Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14<sup>a</sup> – 33. Piso 5<sup>o</sup>

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2019-00860-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
**DEMANDADO:** HUGO NEL SUAREZ ROJAS  
**Pago directo - Solicitud Aprehesión por Garantía Mobiliaria.**

Revisado el expediente, se observa que la última actuación es del 13 de febrero de 2020, por lo que es del caso dar aplicación a lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, que establece:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primero o única instancia, contados, desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”*

Conforme a lo anterior, el Despacho observa que el expediente permaneció inactivo en la Secretaría por más de un (1) año, configurándose el desistimiento tácito del presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO**, por cuanto operó el **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. y toda vez que existe **embargo de remanentes**, pónganse los

bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los requiera, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO: ORDENAR** el Desglose de los documentos aportados como base de la acción a costa de la parte **demandante**.

**CUARTO: SIN COSTAS.**

**QUINTO: ARCHIVAR** definitivamente el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00090-00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS  
S.A. AECSA.  
**DEMANDADO:** MARCOLINO MEJÍA CASTANEDA  
Ejecutivo singular

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. la Abogada CAROLINA ABELLO OTÁLORA, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).
3. En concordancia con el anterior punto, deberá bajo la gravedad del juramento como tuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegado las evidencias correspondientes (inciso segundo del artículo 6 del Decreto 806 de 2020)
4. Exprésese el domicilio de la parte demandada, dando cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2 del artículo 82 de nuestro ordenamiento proceso civil vigente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14<sup>a</sup> – 33. Piso 5<sup>o</sup>

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2019-00832-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE  
**DEMANDADO:** GLADYS SOCORRO BÁEZ DE GONZÁLEZ.  
**Pago directo - Solicitud Aprehensión por Garantía Mobiliaria.**

Revisado el expediente, se observa que la última actuación es del 5 de octubre de 2020, por lo que es del caso dar aplicación a lo normado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, que establece:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primero o única instancia, contados, desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”*

Conforme a lo anterior, el Despacho observa que el expediente permaneció inactivo en la Secretaría por más de un (1) año, configurándose el desistimiento tácito del presente asunto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO**, por cuanto operó el **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. y toda vez que existe **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los requiera, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO: ORDENAR** el Desglose de los documentos aportados como base de la acción a costa de la parte **demandante**.

**CUARTO: SIN COSTAS.**

**QUINTO: ARCHIVAR** definitivamente el expediente.

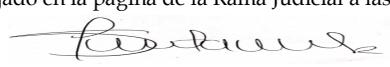
**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO*  
**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

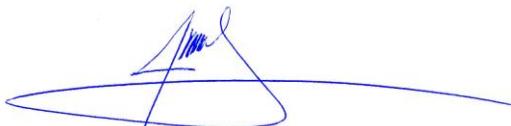
Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00088-00  
**DEMANDANTE:** TITULARIZADORA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** ROBINSON YANGUAPAZ HERNÁNDEZ  
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El abogado **JULIO CESAR GAMBOA MORA**, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).
3. En concordancia con el anterior punto, deberá bajo la gravedad del juramento como tuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegado las evidencias correspondientes (inciso segundo del artículo 6 del Decreto 806 de 2020)
4. Precise la tasa, fecha exacta de causación y sobre que rubro en concreto se liquidaron los intereses de plazo, enunciados en las pretensiones de la demanda, lo anterior de acuerdo con el numeral 4 del artículo 82 de nuestro ordenamiento procesal vigente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00086-00  
**DEMANDANTE:** DISTRIBUCIONES J.O. S.A.S.  
**DEMANDADO:** NELSON EDUARDO PINEDA CUITIVA  
Ejecutivo

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

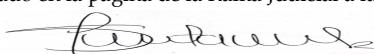
1. El Abogado **JOSÉ JOAQUÍN ÁVILA LARA**, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).
3. En concordancia con el anterior punto, deberá bajo la gravedad del juramento como tuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegado las evidencias correspondientes (inciso segundo del artículo 6 del Decreto 806 de 2020)
- 4 Aporte demanda mediamente integrada en solo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de los indicado en este auto.

NOTIFÍQUESE,



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2022-00084-00  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: MARCO AURELIO GARCÍA BELTRÁN  
Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. La abogada DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO, aporte acta vigente del Registro Nacional de Abogados.
2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).
3. Allegue prueba de haberse notificado **efectivamente** al demandado **MARCO AURELIO GARCÍA BELTRÁN**, del mecanismo de ejecución de garantía mobiliaria, (artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2 del Decreto 1835 de 2015).

NOTIFÍQUESE

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14<sup>a</sup> – 33. Piso 5<sup>o</sup>

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - 2022-00083- 00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA COMO ENDOSATARIO EN PROPIEDAD DEL BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** WILMER YAMID SANABRIA ROJAS  
Ejecutivo Singular.

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**, en favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** y en contra de **WILMER YAMID SANABRIA ROJAS** identificado con Cedula de Ciudadanía No. **1.033.701.332**, por las siguientes sumas de dinero:

#### **1.1.PAGARE NÚMERO 7777739.**

Por la suma de **\$110.953.757,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la **fecha de presentación de la demanda** y hasta cuando se verifique su pago total.

**2.** Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**3. NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, haciéndole saber que dispone del término de diez (10) días a partir del día siguiente de la notificación para proponer excepciones de mérito de conformidad con al artículo 422 ibídem.

Para tal efecto y como quiera que se informa la dirección del correo electrónico del demandado, deberá la parte demandante dar cumplimiento a lo normado en el artículo

sexto del Decreto 806 de 2020, acreditando el envío por medio electrónico a la contraparte, de la copia del libelo demandatorio, los anexos, y de la presente providencia.

Igualmente debe dar cumplimiento a lo normado en el artículo octavo ibídem, afirmando bajo la gravedad del juramento, que la dirección electrónica o sitio suministrado donde el demandado recibe notificaciones judiciales, corresponde al utilizado por la persona a notificar y comunicará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes.

4. En el mismo sentido infórmese al deudor que desde el momento de su notificación cuenta con el término de 5 días para **PAGAR LA OBLIGACIÓN** según lo señalado en el artículo 431 del Código General del Proceso.

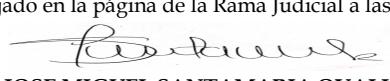
5. Se **RECONOCE** a la doctora **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** para actuar en este proceso, como Representante Legal de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - 2022-00082- 00  
**DEMANDANTE:** SYSTEMGROUP S.A.S  
**DEMANDADO:** JAIME MARLON RAMÍREZ  
Ejecutivo

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** de **MENOR** cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** contra de **JAIME MARLON RAMÍREZ**, por las siguientes sumas de dinero:

1.1. Por la suma de **\$47.556.436,25** M/CTE, por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré base de recaudo, junto con los intereses moratorios siempre y cuando no excedan la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia para este tipo de créditos, liquidados desde el día 23 de diciembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

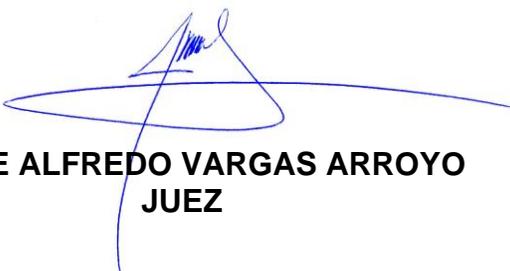
**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación.

**CUARTO:** Se le pone en conocimiento a la parte demandada que conforme lo normado en el artículo 442 del Código General del proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Reconózcase personería al abogado RAMÓN JOSÉ OYOLA RAMOS, en los términos y para los efectos del poder conferido visible a folios precedentes.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – 2022-00081- 00  
**DEMANDANTE:** FONDO DE EMPLEADOS MÉDICOS DE COLOMBIA - PROMEDICO  
**DEMANDADA:** DIANA MERCEDES BURBANO, ROSANA BASTIDAS BURBANO Y ROSA INES BURBANO MACHADO

**Ejecutivo Singular.**

De conformidad con el artículo 90 del Código de General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarla en el siguiente sentido:

1. De conformidad a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 74 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, apórtese poder dirigido al Juez de conocimiento.

En igual sentido deberá proceder en el libelo introductor.

El poder debe dar cumplimiento pleno de los requisitos señalados en el **artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**<sup>2</sup>.

2. Tomando en cuenta la literalidad del **PAGARE No. 292252 00**, adecue las pretensiones de la demanda en el siguiente sentido:

- a. Indique las cuotas por capital vencidas a la fecha de presentación de la demanda y que dieron lugar a la aceleración del plazo.

---

<sup>1</sup> El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

<sup>2</sup> Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

**En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.**

**Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.**

- b. Indique el capital que se acelera a partir de la presentación de la demanda.
- c. Indique los intereses corrientes de las cuotas vencidas a la presentación de la demanda.
3. Alléguese Certificado de Existencia y Representación Legal del **FONDO DE EMPLEADOS MÉDICOS DE COLOMBIA - PROMEDICO**, con fecha de expedición no mayor a un mes a la presentación de la demanda.
4. Conforme señala el artículo **sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**, indíquese en la demanda, el canal digital donde serán notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.
5. Con base a lo señalado en el numeral anterior, exprese bajo la gravedad de juramento, como obtuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegando las evidencias correspondientes - **inciso segundo del artículo sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**.
6. De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 245 del Código General del Proceso, indique el lugar donde se encuentran el documento original base de la presente ejecución, además, manifieste la capacidad que le asiste para presentarlas al Despacho en el momento que se le requiera.
7. Como quiera que no solicita el decreto de medidas cautelares sobre los bienes del deudor, dé cumplimiento a lo dispuesto en el **inciso cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**, en el sentido de acreditar el envío de la copia de la demanda y sus anexos al demandado, en igual sentido deberá proceder con el documento de subsanación.

En su defecto aporte escrito de medidas cautelares concretas.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

  
**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00080-00  
**CAUSANTE:** EMILIANA DEL CARMEN ÁNGEL MEDINA  
**SUCESIÓN**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. Precise sobre la existencia de proceso de sucesión de los señores CELIO ÁNGEL NEITA (q.e.p.d.), MARÍA CUSTODIA MEDINA TAPIAS (q.e.p.d.), ALEJANDRINA ÁNGEL MEDINA (q.e.p.d.), MARÍA DE LOS DOLORES ÁNGEL MEDINA (q.e.p.d.), FRANSELINA ÁNGEL MEDINA (q.e.p.d.), ANA BERTILDE DEL CARMEN ÁNGEL MEDINA (q.e.p.d.) y MARCO FIDEL ÁNGEL MEDINA (q.e.p.d.), si es del caso, allegue copia del auto admisorio.
2. Aporte demanda mediamente integrada en solo escrito con las modificaciones que haya lugar en virtud de los indicado en este auto.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – 2022-00079 - 00  
**DEMANDANTE:** SYSTEMGROUP S.A.S. como endosatario en propiedad de BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**DEMANDADO:** CARLOS ARTURO PEÑA CASTRO  
Ejecutivo Singular.

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**, en favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** y en contra de **CARLOS ARTURO PEÑA CASTRO** identificado con Cédula de Ciudadanía número **17.587.027.**, por las siguientes sumas de dinero:

**1.1. PAGARÉ NÚMERO 5325052.**

Por la suma de **\$42.929.129,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el **3 de diciembre de 2021** y hasta cuando se verifique su pago total.

**2.** Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**3. NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, haciéndole saber que dispone del término de diez (10) días a partir del día siguiente de la notificación para proponer excepciones de mérito de conformidad con al artículo 422 ibídem.

Para tal efecto y como quiera que se informa la dirección del correo electrónico del demandado, deberá la parte demandante dar cumplimiento a lo normado en el artículo sexto del Decreto 806 de 2020, acreditando el envío por medio electrónico a la contraparte, de la copia del libelo demandatorio, los anexos, y de la presente providencia.

4. En el mismo sentido infórmese al deudor que desde el momento de su notificación cuenta con el término de 5 días para **PAGAR LA OBLIGACIÓN** según lo señalado en el artículo 431 del Código General del Proceso.

5. Se **RECONOCE** al abogado **RAMÓN JOSÉ OYOLA RAMOS** como apoderado de la entidad demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2019-001124-00  
**DEMANDANTE:** ITAU CORBANCA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JUAN PABLO MURCIA AMAYA  
**Ejecutivo Singular**

Como quiera que se cumple con las exigencias establecidas en el numeral 3º del artículo 161 Código General del Proceso, el despacho

**RESUELVE:**

1. **DECRETAR** la suspensión del proceso por el término solicitado por las partes, esto es, seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria del presente auto.
2. En lo que respecta a la remisión al Juzgado 30 Civil del Circuito de esta ciudad, las partes deberán estarse a lo ordenado por éste en auto de fecha 13 de diciembre de 2019 visible a folio 26, en el que ordenó la devolución a este estrado judicial, como quiera que se dictó auto de admisión de reorganización el 9 de septiembre del mismo año teniendo en cuenta que la demanda ejecutiva fue radicada el 11 de octubre y se rechazó su incorporación y ordenó la devolución.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2021-00256-00  
**CAUSANTE:** PEDRO GONZALO BELTRÁN BELTRÁN  
**Sucesión**  
**Recurso de Reposición**

### I. ASUNTO

Resuelve el juzgado el **RECURSO DE REPOSICIÓN** en subsidio el de **APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra el inciso final del auto de fecha 09 de noviembre de 2021, por medio del cual se decretó el embargo del vehículo automotor de placas TAT-028, aprehensión y posterior secuestro.

### II. EL RECURSO

Señala el recurrente, que se decretó el embargo y posterior secuestro del vehículo de placas TAT-028, y que luego elevó petición para que se designara secuestro para la administración de los otros bienes que hacen parte del activo inventariado, el Juzgado resolvió que así procedería una vez se acreditara el embargo de la cuota parte del inmueble y cuando los automotores se encontraran debidamente aprehendidos.

La decisión sobre el secuestro una vez los vehículos fueran debidamente aprehendidos, es contraria al concepto de secuestro, dado que, implica la aprehensión material de la cosa, como quiera que *“el secuestro es el depósito de una cosa que se disputan dos o más individuos, en manos de otro que debe restituirla al que obtenga una decisión a su favor”*<sup>1</sup>.

Indica que es un contrasentido jurídico exigir la aprehensión material de un bien, para que después se realice el secuestro, toda vez que para que se materialice este último necesariamente debe haber la primera de ellas; en otras palabras, la aprehensión material de la cosa por orden judicial y el secuestro son lo mismo; el artículo 595 del

<sup>1</sup> Artículo 2273 del Código Civil Colombiano.

Código General del Proceso prevé que “*Cuando se trate del secuestro de vehículos automotores, el Juez comisionará al respectivo inspector de tránsito **para que realice la aprehensión y el secuestro del bien**”, y para la materialización del secuestro se debe ordenar la elaboración y entrega de los despachos comisorios.*

Agrega que, conforme lo reglado por el numeral 9 y 10 del artículo 595 ibidem, a solicitud del interesado en la medida de secuestro, el Juez **entregará la administración de los bienes destinados a un servicio público al secuestre que sea designado.**

En ese orden de ideas, corresponde ordenar el secuestro de los vehículos automotores que ya fueron efectivamente embargados en los términos indicados.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.

Revisada la actuación y las documentales obrantes a folios, se observa que se ordenó medida de embargo sobre el vehículo de placas TAT-028 y los otrora mencionados de placas WGI735, WHS643, WGG747, WLT360 y VFC632, no fueron solicitados.

De otra parte, el artículo 480 del Código General del Proceso establece:

Artículo 480 Embargo y secuestro.

Aun antes de la apertura del proceso de sucesión cualquier persona de las que trata el artículo 1312 del Código Civil, el compañero permanente del causante, que acredite siquiera sumariamente interés podrá pedir el embargo y secuestro de los bienes del causante, sean propios o sociales, y de los que formen parte del haber de la sociedad conyugal o patrimonial que estén en cabeza del cónyuge o compañero permanente.

Para la práctica del embargo y secuestro el juez, además de lo previsto en las reglas generales, procederá así:

1. Al hacer entrega al secuestre, se cerciorará de que los bienes pertenezcan al causante, cónyuge o compañero permanente y con tal fin examinará los documentos que encuentre o se le presenten e interrogará a los interesados y demás personas que asistan a la diligencia.

2. Si los bienes se encuentran en poder de persona que los tenga por orden judicial, se abstendrá de practicar el secuestro.

3. Si se demuestra que las medidas decretadas recaen sobre bienes propios del cónyuge o compañero permanente, se abstendrá de practicarlas. Si ya hubieren sido practicadas, el interesado podrá promover incidente para que se levanten.

4. Si hubiere bienes consumibles, en la diligencia autorizará al secuestro para enajenarlos.

5. En acta se relacionarán los bienes entregados al secuestro.

También podrá decretarse el embargo y secuestro después de iniciado el proceso de sucesión y antes de proferirse la sentencia aprobatoria de la partición.

Ahora, el artículo 595 del estatuto en cita, prevé:

**Artículo 595. Secuestro.** Para el secuestro de bienes se aplicarán las siguientes reglas

1 En el auto que lo decrete se señalará fecha y hora para la diligencia y se designará secuestro que deberá concurrir a ella, so pena de multa de diez (10) a veinte (20) salarios mínimos mensuales. Aunque no concurra el secuestro la diligencia se practicará si el interesado en la medida lo solicita para los fines del numeral 3

....

6. Salvo lo dispuesto en los numerales siguientes y en el artículo 51, el secuestro depositará inmediatamente los vehículos, máquinas, mercancías, muebles, enseres y demás bienes en la bodega de que disponga y a falta de esta en un almacén general de depósito u otro lugar que ofrezca plena seguridad, de lo cual informará por escrito al juez al día siguiente, y deberá tomar las medidas adecuadas para la conservación y mantenimiento. En cuanto a los vehículos de servicio público, se estará a lo estatuido en el numeral 9.

No obstante, cuando se trate de vehículos automotores, el funcionario que realice la diligencia de secuestro los entregará en depósito al acreedor, si este lo solicita y ha prestado, ante el juez que conoce del proceso, caución que garantice la conservación e integridad del bien. En este caso, el depósito será a título gratuito.

Y, el artículo 601 de nuestro ordenamiento procesal civil:

**Artículo 601. Secuestro de bienes sujetos a registro**

El secuestro de bienes sujetos a registro sólo se practicará una vez se haya inscrito el embargo. En todo caso, debe perfeccionarse antes de que se

ordene el remate; en el evento de levantarse el secuestro, se aplicará lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 596.

El certificado del registrador no se exigirá cuando lo embargado fuere la explotación económica que el demandado tenga en terrenos baldíos, o la posesión sobre bienes muebles o inmuebles.

De las anteriores normas descritas, es claro que luego de practicado el embargo sobre el vehículo de TAT-02, acreditada se procederá a la aprehensión y para hacerla se librára oficio a la autoridad de tránsito respectiva y, verificada, la actuación que le sigue es la orden de secuestro que estará a cargo del Juez y/o la Alcaldía que corresponda.

En consecuencia, no le asiste razón al inconforme como quiera que se ordenó que una vez acreditada la orden de embargo sobre el vehículo en mención y del inmueble que conforman el activo sucesoral, se procedería con la aprehensión y el secuestro de los mismos, pues reiterase no se ha ordenado.

Debe tener en cuenta el recurrente que no es posible adelantar el secuestro sin tener la tenencia material del mismo, la cual en tratándose de automotores únicamente se puede realizar mediante la captura del vehículo, tarea que se encomienda a la policía y funcionarios de tránsito, quienes carecen de facultades legales para realizar secuestros, por lo que en estricta lógica una vez capturado el vehículo, el Juez de conocimiento o su comisionado con las facultades de ley, puede ahí sí, materializar el secuestro y encomendar la custodia y administración del bien, al auxiliar de la justicia.

Por último, se niega el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por cuanto no se encuentra enlistado en el art. 321 del Código General del Proceso, o en norma especial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de 9 de noviembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** No conceder el recurso subsidiario de apelación, por los motivos expuestos.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - 2022-00074- 00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA  
**DEMANDADO:** VICTORIA PATRICIA ZAPATA SALAZAR  
**Ejecutivo Singular.**

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MINOR CUANTÍA**, en favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** y en contra de **VICTORIA PATRICIA ZAPATA SALAZAR**, por las siguientes sumas de dinero:

#### **PAGARE No. 3887164**

1.1. Por la suma de **\$44'648,380.00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la **fecha de presentación de la demanda** y hasta cuando se verifique su pago total.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 del Decreto 806, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO** Reconózcase personería al abogado **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** para actuar en este proceso, como Representante Legal de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - 2022-00072- 00  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA  
**DEMANDADO:** JORGE ALFONSO HINCAPIÉ  
**Ejecutivo Singular.**

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva **SINGULAR** de **MENOR CUANTÍA**, en favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** y en contra de **JORGE ALFONSO HINCAPIÉ**, por las siguientes sumas de dinero:

#### **PAGARE No. 6872373**

1.1. Por la suma de **\$61'593,643.00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la **fecha de presentación de la demanda** y hasta cuando se verifique su pago total.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 del Decreto 806, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá **PROPONER EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO** Reconózcase personería al abogado **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** para actuar en este proceso, como Representante Legal de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2022-00070-00  
DEMANDANTE: FINANZAUTO S.A.  
DEMANDADO: LUIS EUSEBIO NOSSA MONTAÑA  
Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo

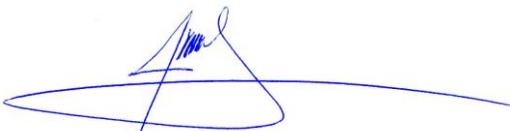
Teniendo en cuenta la anterior manifestación que antecede y por cuanto concurren los presupuestos del artículo 92 del Código General del Proceso, el Juzgado dispone:

**PRIMERO:** Autorizar el retiro de la demanda.

**SEGUNDO:** De ella y sus anexos hágase entrega a quien la presentó, sin necesidad de DESGLOSE.

**TERCERO:** Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2022-00068-00  
DEMANDANTE: BANCO FINANADINA S.A.  
DEMANDADO: RAFAEL HUMBERTO LOZANO GARCIA  
EJECUTIVO

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, y el artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).
2. Acredite en legal forma que al momento de presentar la demanda (ante la oficina judicial) se envió simultáneamente por medio electrónico copia de ella y sus anexos a la parte demandada, Artículo 6 del Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta que no se solicitan medidas cautelares

Para la notificación del presente proveído, la secretaria deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020

NOTIFÍQUESE

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006-2021-00416-00  
DEMANDANTE: WILLIAM ARIAS GÓMEZ  
DEMANDADO: DIANA CAROLINA YARA RODRÍGUEZ  
Declarativo - Divisorio

Para todos los fines legales pertinentes, téngase en cuenta la demandada **DIANA CAROLINA YARA RODRÍGUEZ**, se notificó del auto admisorio de la demanda en forma personal y quien no contestó la demanda, como tampoco presento medios exceptivos.

Por otra y previo seguir con el trámite de presente proceso, de conformidad con el artículo 409 del Código General del Proceso, la parte actora deberá dar estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral cuarto del auto de fecha 30 de junio de 2021, esto es, efectuar la notificación en debida forma al acreedor hipotecario FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO teniendo en cuenta que las diligencias aportadas no cumplen con lo ordenado por los artículos 291 y 292 de nuestro ordenamiento procesal civil y el artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – 2022-00077- 00  
**DEMANDANTE:** FIDEICOMISO DE OPERACIÓN PLAZA  
CENTRAL  
**DEMANDADA:** DACRI TECNOLOGIA S.A.S.  
**Ejecutivo Singular.**

De conformidad con el artículo 90 del Código de General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarla en el siguiente sentido:

1. De conformidad a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 74 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, apórtese poder dirigido al Juez de conocimiento.

En igual sentido deberá proceder en el libelo introductor.

El poder debe dar cumplimiento pleno de los requisitos señalados en el **artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020<sup>2</sup>**.

2. Alléguese Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad **DACRI TECNOLOGIA S.A.S.**, con fecha de expedición no mayor a un mes a la presentación de la demanda.

---

<sup>1</sup> El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

<sup>2</sup> Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

**En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.**

**Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.**

3. Conforme señala el artículo **sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**, indíquese en la demanda, el canal digital donde serán notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.
4. Con base a lo señalado en el numeral anterior, exprese bajo la gravedad de juramento, como obtuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegando las evidencias correspondientes - **inciso segundo del artículo sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- 2022-00071 - 00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** LADY ALEJANDRA CASTAÑEDA MUÑOZ.  
**Pago directo - Solicitud Aprehesión por Garantía Mobiliaria.**

Como quiera que la solicitud presentada por la parte demandante, cumple con las disposiciones del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y los artículos 2.2.2.4.1.30 y 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Despacho,

### RESUELVE.

**PRIMERO: ORDENAR LA CAPTURA** del vehículo automotor de propiedad de la señora **LADY ALEJANDRA CASTAÑEDA MUÑOZ**, identificado con placa **JMT - 676**.

**SEGUNDO: COMUNÍQUESE** la medida a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29)**, a fin de que registre la medida y proceda a dar cumplimiento a la misma colocando a disposición de este Juzgado y para el presente proceso el referido rodante. **OFÍCIESE**.

**TERCERO: ORDENAR** a la Policía Nacional que una vez capturado el vehículo se ponga a disposición del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** en el **PARQUEADERO CIJAD S.A.S.**, ubicado en la **CARRERA 15 No. 17 A 20** de Bogotá, o en caso contrario en los parqueaderos dispuestos por la Policía Nacional para la retención de vehículos.

**4. ADVIÉRTASE** a la a la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL – DIJIN (CIRCULAR No. S 2020 - -013152 DITRA – ASJUD 29)**, que se abstenga de depositar el vehículo capturado en un parqueadero diferente a los aquí ordenados, so pena de hacerse responsables de los costos de depósito, daños y perjuicios en que puedan incurrir los mencionados establecimientos en relación con el propietario del vehículo capturado.

5. Se **RECONOCE** al doctor **JORGE PORTILLO FONSECA** como apoderado del acreedor garantizado, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00069-00  
**DEMANDANTE:** TRANSPORTADORA DE GAS  
INTERNACIONAL S.A ESP TGI SA ESP  
**DEMANDADO:** ALGA MARINA CANALES MIELES,  
MARTHA CECILIA CANALES QUIROZ,  
MABALUZ CANALES MIELES, DORIS  
CECILIA CANALES MIELES, PATRICIA  
ESTHER CANALES TORRES, CARLOS  
EDUARDO CANALES GOMEZ, LACIDES  
ENRIQUE CANALES MIELES, JAVIER  
ALBERTO GONZALEZ VILLAZON,  
HEARNELDO JOSE BRITO PLATA, LENIS  
ESTHER CANALES MIELES Y COTES  
VILLAREAL ADALBERTO

### Verbal Especial – Servidumbre Pública.

El Juzgado 39 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Distrito Judicial de Bogotá, en auto de 2 de diciembre de 2021, resolvió rechazar de plano la presente demanda aduciendo que, *“teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 7º del artículo 26 del C.G. del P., que a su tenor literal reza: “7. En los procesos de servidumbres, por el avalúo catastral del predio sirviente.” (subraya y negrilla fuera de texto) y como quiera que dentro del presente proceso se ejercita el derecho real de servidumbre sobre el inmueble que, conforme el avalúo catastral actualizado, se encuentra avaluado por la suma de \$116’777.000. m/cte., entonces, le corresponde al reparto de los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad”*

En ese sentido, el Juzgado 39 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Distrito Judicial de Bogotá argumentó no ser el indicado para tramitar el presente expediente, en razón a que se trata de un predio cuyo valor supera la mínima cuantía, concepto que no comparte este Despacho, pues una vez revisado el **AVALUO COMERCIAL DE LA FRANJA DE TERRENO** del predio sirviente, esto es, la porción de terreno que se dispondrá para la servidumbre de paso, equivale a **\$ 5.507.040,00 M/Cte**, dentro del predio rural denominado VILLA ESTHER, ubicado en la vereda LA JAGUA DEL PILAR

jurisdicción del municipio La Jagua del Pilar, departamento de La Guajira, con folio de matrícula inmobiliaria No. 214-19978, determinado de la siguiente forma:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	ÁREA AFECTADA	VALOR UNITARIO COMERCIAL DE TERRENO (\$/m2)	FACTOR DE SERVIDUMBRE	AVALUO SERVIDUMBRE \$
NOMBRE PREDIO: VILLA ESTHER	m <sup>2</sup>	3.780	\$ 1.540,00	70%	\$ 4.074.840,00
BB00181000A		3.100	\$ 462,00	100%	\$ 1.432.200,00
<b>VALOR TOTAL DE LA FRANJA DE SERVIDUMBRE</b>					<b>\$ 5.507.040</b>

SON: CINCO MILLONES QUINIENTOS SIETE MIL CUARENTA PESOS

Par el efecto, el numeral 7 del artículo 26 el Estatuto Adjetivo Civil, señala, **Determinación de la cuantía** “En los procesos de servidumbre, por el avalúo catastral del predio sirviente.”

En este orden, contrario a lo señalado por el Juzgado 39 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Distrito Judicial de Bogotá, la cuantía del proceso **Verbal Especial – Servidumbre Pública** se determina por el avalúo de la porción de terreno que se dispondrá para la servidumbre, más no por el valor del predio que la contiene, encontrado, en criterio de este Despacho, que no son suficientes las razones para que se desestimara el conocimiento del presume asunto.

Ahora bien, el artículo 25 del Código General del Proceso dicta: “Cuando la competencia o el trámite se determine por la cuantía de la pretensión los procesos son de mayor, menor o mínima cuantía. (...) **Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)**”.

En este sentido, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura profirió el Acuerdo No. PCSJA 18 – 11068 de 27 de julio de 2018, por cuya virtud se dispuso que los Juzgados Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que habían cambiado su denominación a la de Oficinas Judiciales de Descongestionas, retomaran su designación original, tal como se extrae del artículo 1 del citado acuerdo, por lo que resulta palmario que son dichos Despachos, los encargados de conocer, tramitar y decidir los procesos de *mínima cuantía*, conforme dicta el párrafo único del artículo reseñado en el párrafo anterior.

Así las cosas, una vez revisada la cuantía del presente proceso, advierte el Despacho que carece de competencia para avocar su conocimiento, pues aunque el numeral

primero del artículo 17 del Código General del Proceso, señala la competencia de los Jueces Civiles Municipales respecto a los procesos contenciosos de mínima cuantía, el párrafo único de dicho canon, reza, "Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3."

Por lo expuesto, y teniendo en cuenta lo expuesto en el numeral 7 del artículo 26 el Estatuto Adjetivo Civil, considera este Juzgador, que el Juzgado 39 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Distrito Judicial de Bogotá, tiene plenas facultades en cuanto a competencia, para dar trámite al presente proceso, por lo que se planteará un conflicto negativo de competencia con el mentado Despacho Judicial.

En consecuencia, remítase el expediente a la Oficina Judicial de Reparto para que se asigne el conocimiento del presente asunto a un Juez del Circuito de Bogotá, y resuelva lo pertinente, de conformidad con el artículo 139 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

#### **RESUELVE**

**REMÍTASE** el expediente a la Oficina de Reparto para que se asigne el conocimiento del presente asunto a un Juez del Circuito de Bogotá, y resuelva lo pertinente, de conformidad con el artículo 139 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - 2016-00877- 00  
**DEMANDANTE:** ESTHER ELENA MERCADO JARABA  
**DEMANDADO:** ROLFE ALI VARGAS MARTÍN Y HEREDEROS  
INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA  
JOAQUINA MARTÍN ALDANA  
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

### I. ASUNTO.

Procede el Despacho a decidir de fondo el presente proceso, promovido por **ESTHER ELENA MERCADO JARABA**, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, en contra de **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA**.

### II. ANTECEDENTES:

La señora **ESTHER ELENA MERCADO JARABA** a través de apoderado judicial formuló demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de **MÍNIMA CUANTÍA**, en contra de **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN** y los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA**, basado en los siguientes:

#### A. HECHOS

a) Que el 9 de Julio del 1997, los señores **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN Y ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA** se constituyeron en deudores Hipotecarios de **ESTHER ELENA MERCADO JARABA Y HERNAN PANESSO GONZALEZ**, por la suma de **SEIS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE** (\$6.000.000,00 M/Cte), cantidad que recibieron a título de mutuo con intereses, tal como consta en la Escritura Publica número 3.230 de 9 de julio de 1997 de la Notarla Veinte (20) del Círculo de Bogotá.

- b) Que el plazo para pagar la suma de **SEIS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE** (\$6.000.000,00 M/Cte), se pactó en doce (12) pagos mensuales contados desde el 9 de Julio de 1997.
- c) Que el acreedor **HERNAN PANESSO GONZALEZ**, cedió, endosó y traspasó por documento privado suscrito el 31 de mayo de 2005, todos los derechos contenidos en la Escritura Publica número 3.230 de 9 de julio de 1997 de la Notarla Veinte (20) del Círculo de Bogotá, en favor de la señora **ESTHER ELENA MERCADO JARABA**.
- d) Que los señores **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN Y ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA** cancelaron los intereses hasta el 8 de octubre del 2013, además, el inmueble materia de hipoteca está siendo perseguido por terceros acreedores
- e) Que los señores **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN Y ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA** han incurrido en mora, encontrase vencido el plazo.
- f) Que el gravamen hipotecario fue constituido sobre el inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria número **50 S - 42855**.

## B. PRETENSIONES

Con base en los hechos narrados en el acápite anterior pretende la demandante obtener el pago a su favor de las siguientes sumas de dinero:

### **OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA ESCRITURA PÚBLICA NO. 3230 DE 9 DE JULIO DE 1997 DE LA NOTARÍA 20 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ.**

Por la suma de **\$6.000.000,00 M/CTE**, por concepto de CAPITAL ADEUDADO, junto con los intereses moratorios sobre el capital anteriormente referenciado, liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de de Colombia, desde el **9 de octubre de 2013** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin exceder el interés legal permitido

Por las sumas que por concepto de costas y gastos se causaran en el proceso.

## III. ACTUACIÓN PROCESAL:

Mediante acta individual de reparto de 30 de septiembre de 2016, correspondió a este Juzgado conocer del presente proceso ejecutivo hipotecario, por lo que al encontrar reunidos los requisitos previstos en los artículos 422 y 468 del Código General del Proceso, el 13 de octubre de 2016 (folios 29 y 29), se libró mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA HIPOTECARIA DE MINIMA CUANTÍA** en favor de la señora **ESTHER**

**ELENA MERCADO JARABA** y en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA**, en los términos solicitados en el acápite de pretensiones.

En igual dirección se ordenó emplazar a los **HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA (Q.E.P.D.)**, en el listado que se publicara el día domingo, en un medio escrito de amplia circulación Nacional: **“EL TIEMPO”** o **“EL ESPECTADOR”**.

Al resultar negativas las diligencias tendientes a notificar personalmente al señor **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN**, por desconocimiento de su ubicación, el apoderado de la parte actora, en escrito de 11 de septiembre de 2017 (folio 37), solicitó el emplazamiento en los términos del artículo 293 del Estatuto Procesal Civil.

Mediante auto del 19 de septiembre de 2017 (folios 57 y 58), se ordenó el emplazamiento de la demandada **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN**; procedimiento que se llevó a cabo en el diario EL ESPECTADOR, el 24 de septiembre de 2017 (folio 63).

Una vez vencido el término del emplazamiento y ante la no comparecencia del demandado **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN**, cumplidos los requisitos del inciso 5 del artículo 108 del Estatuto Procesal Civil, se nombró como Curador ad – Litem, al abogado ANIBAL CARDOZO CARRILLO, quien el 18 de octubre de 2017 (folio 37), se notificó personalmente del auto que libró mandamiento de pago proponiendo dentro del término concedido la excepción que denominó **PRESCRIPCIÓN**.

En cuanto al emplazamiento de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑOORA ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA**, conforme se ordenó en el mandamiento de pago, se designó como Curador ad litem al abogado SERGIO GEOVANNY TOCANCIPÁ ARIZA, quien contestó la demanda sin proponer excepciones de mérito (folios 114 y 115).

Habiéndosele dado a las excepciones el trámite previsto en el artículo 443 del Código General del Proceso, mediante auto de 1 de diciembre de 2021, se le corrió traslado al ejecutante, quien dentro de la oportunidad procesal se opuso al medio exceptivo y reiteró las pretensiones de la demandada.

Agotada la etapa de instrucción y al no haber pruebas restantes por practicar, de conformidad con el numeral segundo del artículo 278 del Código General del Proceso, resulta procedente dictar sentencia anticipada, siendo del caso definir la instancia haciendo previamente las siguientes,

#### IV. CONSIDERACIONES:

Frente a los presupuestos procesales, advierte el Juzgado su presencia, y sobre ellos no hay lugar a reparo alguno. Asimismo, examinada la actuación adelantada en esta instancia, no se vislumbra una falencia que pudiera constituir un vicio de nulidad que comprometa la validez de lo actuado, de modo que se dan las condiciones procesales requeridas para proferir sentencia de mérito. Por otra parte, la legitimación en la causa, tanto activa como pasiva se encuentra acreditada con los documentos aducidos con la demanda.

La parte demandante pretende el cobro por la vía ejecutiva de las sumas provistas en el *contrato de mutuo* contenido en el clausula segunda de la Escritura Pública número 3230 de 9 de julio de 1997 de la Notaría 20 del Círculo de Bogotá, documento que se encuentran ajustado en cuanto a su formación, a las condiciones señaladas por los artículos 1163 y subsiguientes del Código de Comercio, y de su contenido se desprenden obligaciones **claras y expresas** provenientes de los señores **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN** y los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA**, en favor de la señora **ESTHER ELENA MERCADO JARABA**, y **exigibles** en tanto que se estableció una fecha cierta para el pago de las acreencias, por lo que se encuentran cumplidos la totalidad de requisitos del artículos 422 y 468 del Código General del Proceso.

También se anexó *primera copia* de la **Escritura Pública número 3230 de 9 de julio de 1997 de la Notaría 20 del Círculo de Bogotá**, debidamente registrada, con lo que se acredita plenamente el gravamen hipotecario que en este asunto se pretende hacer valer, en la que aparece la constancia notarial que la escritura hipotecaria *presta mérito ejecutivo*.

Igualmente, se incorporó el certificado de tradición del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número **50 - S 42855** de la Oficina de Registro de Instrumentos de Bogotá Zona Sur, en el que se registra a los señores **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN** y **ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA** como titulares del derecho real de dominio del bien hipotecado.

Sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número **50 - S 42855**, los señores **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN** y **JOAQUINA MARTÍN ALDANA** constituyeron hipoteca abierta de primer grado sin límite de cuantía, con el fin garantizar el cumplimiento de las obligaciones ejecutadas y cualquiera, que por cualquier motivo

tuvieren o llegaren a tener a favor de la acreedora, quedando atada a los créditos la hipoteca constituida sobre el bien.

Queda visto entonces, que en el caso que ocupa la atención del Despacho, la parte actora aportó documentos que demuestran la existencia a su favor de un título de mutuo y de un gravamen hipotecario sobre el inmueble de propiedad de los demandados, situación que permite iniciar válidamente la ejecución, por lo cual, en principio será viable la presente acción, no obstante resulta pertinente examinar si con las excepciones propuestas se logra restar eficacia a los instrumento base de la demanda, y en consecuencia, enervar total o parcialmente las pretensiones de la demanda, de las que se ocupará enseguida el Despacho.

En tal orden encontramos que el Curador Ad Litem del señor **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN** propuso la excepción denominada **PRESCRIPCIÓN**, para lo cual, enseña el artículo 2512 de Código Civil, *“es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haber poseído las cosas y no haber ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales”*.

Para que opere la *prescripción extintiva*, la ley exige solo cierto lapso de tiempo dentro del cual no se hayan ejercido las acciones (artículo 2535 del Código Civil).

Por su parte el artículo 2539 del Código Civil, estipula que, para que la prescripción que ha comenzado a correr se interrumpa, existen dos formas:

1) **NATURAL**, en el evento de que el obligado reconoce de manera expresa o tácita la deuda contraída, V gr., al solicitar prórroga(s) para cumplir con la misma o realizar abonos a la deuda adquirida (artículos 2514 del Código Civil).

2) **CIVIL**, cuando el acreedor presenta la demanda judicial y da cumplimiento a los requisitos del artículo 94 del Código General del Proceso.

Procesalmente para que opere el fenómeno jurídico de interrupción civil de la prescripción, deben cumplirse los requisitos del artículo 94 citado, vigente al momento de presentación de la demanda.

Dicho lo anterior, y para el caso que ocupa la atención del Despacho, resulta necesario determinar el momento de exigibilidad de la acción cambiaria siendo esta el día siguiente en que se hizo exigible el capital contenido el *contrato de mutuo* contenido en el clausula

segunda de la Escritura Pública número 3230 de 9 de julio de 1997 de la Notaría 20 del Círculo de Bogotá.

Ahora bien, con la presentación de la demanda el 30 de septiembre de 2016, se interrumpió el término de prescripción de la acción cambiaria, haciéndose necesario verificar si tal fenómeno jurídico se logró consolidar o no, de conformidad con lo establecido en el artículo 94 del Estatuto Procesal Civil, que dicta: *“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.”*

En este sentido, habiéndose notificado el mandamiento de pago Curador Ad Litem del señor **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN** el 18 de octubre de 2017, puede establecerse meridianamente que transcurrió un lapso superior al año estipulado en el artículo 94 del Código Procesal, y en este entendido la demanda no tuvo el efecto de interrumpir civilmente la prescripción, permitiendo que el término o el plazo, continuara avanzando hasta cuanto se surtió la notificación personal del demandado.

Sin embargo, no puede perderse de vista que entre el momento en que se notificó el Curador Ad Litem y las acciones ejercidas por la parte demandante para que se lograra integrar la Litis, no transcurrió un lapso superior a un año, tiempo durante cual, las actuaciones posteriores correspondían en su totalidad al ente de administración de justicia, es decir, al presente juzgado.

En efecto, una vez librado el mandamiento de pago, el 13 de octubre de 2016, la parte demandante inició los trámites de notificación que al resultar negativos, concluyeron con la petición de emplazamiento del señor **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN**, acción que fue ordenada en proveído 19 de septiembre de 2017 y publicada en el diario EL ESPECTADOR el día 24 del mismo mes y año.

A su vez, la parte demandante acreditó el emplazamiento de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA** el 16 de julio de 2017, en el diario EL ESPECTADOR.

Así las cosas, concluidas las acciones tendientes a emplazar a los demandados, corresponde al Juzgado de conocimiento, de conformidad con el artículo 5 del artículo 108 del Código General del Proceso, incluir al emplazado, en la lista nacional dispuesta

para el efecto, para posteriormente, designar Curador Ad litem, en los términos del artículo 48 de la Norma Procesal.

En el caso de estudio, el Curador ad Litem del señor **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN SÁNCHEZ** se notificó el 18 de octubre de 2017.

Por su parte a los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA** se les designo Curador en autos de **1 de septiembre de 2017** (folio 46), **27 de febrero de 2018** (folio 80), **2 de mayo de 2018** (folio 86) y **27 de junio de 2018** (folio 105), sin que, durante ese interregno, es decir, aproximadamente doce (12) meses, se hubiera logrado la concurrencia de un abogado de los nombrados en las citadas fechas.

Fue sólo hasta el **6 de julio de 2018**, que el doctor SERGIO GEOVANNY TOCANCIPA ARIZA se notificó personalmente del auto que libró apremio ejecutivo, en representación de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA**.

Debe tenerse en cuenta que en el presente asunto no resulta aplicable el término trienal que exige el artículo 789 del Código de Comercio<sup>1</sup>, para declarar la prescripción de acción cambiaria, puesto que el título báculo de ejecución es una escritura pública y no un título valor, por lo que el lapso a aplicar no es otro que el previsto en el artículo 2536 del Código Civil<sup>2</sup>, lo cierto es que no fue debido a la inoperancia de la parte demandante, que transcurrió este lapso, pues como se dijo previamente, tras el intento negativo de notificación, y la publicación del emplazamiento, transcurrió en un término que no supero un mes, quedando posterior a ello, las actuaciones en manos de la administración de justifica.

Para el efecto, resulta necesaria traer lo expuesto por la Corte suprema de Justicia – Sala Civil, en en sentencia STC1688 de 20 de febrero de 2015, que indicó:

“una imprecisión doctrinal al implícitamente considerar que también transcurre de manera objetiva el lapso de un año previsto en el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil, para interrumpir de manera civil la prescripción, **no obstante que la jurisprudencia ha indicado que deben ser descontados aquellos espacios de tiempo en los cuales la parte demandante fue diligente en aras de vincular al litigio a la parte demandada y no lo logró por causas atribuibles a la administración de**

<sup>1</sup> La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.

<sup>2</sup> La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10).

La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5).

Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término.

**justicia o incluso a la actitud asumida por su contraparte para evadir la notificación”.**

En igual dirección se pronunció esa Alta Corporación en sentencia de casación SC5755-2014, dictada el 9 de mayo de 2014, dentro del radicado 11001-31-10-013-1990-00659-01, donde señaló:

“Los anteriores elementos de prueba, en suma, permiten concluir sin lugar a dudas que no fue por negligencia de la actora que el auto admisorio de la demanda se notificó a los representados por Fredesminda Cortés por fuera del bienio consagrado en el artículo 10 de la Ley 75 de 1968, pues quedó demostrado que su apoderada fue supremamente diligente al pagar todos los intentos de notificación y al impulsar dicho trámite; en tanto que fue la persistente renuencia de la demandada a notificarse del auto admisorio -a pesar de tener conocimiento de la existencia del proceso en su contra-, lo que condujo, finalmente, a la demora de la aludida diligencia.”

De la jurisprudencia citada, se colige claramente, que corresponde tomar en cuenta los factores subjetivos que pudieron conllevar a la configuración del término prescriptivo, pues no pueden endilgarse al demandante, siempre que su actuar fuera diligente, cuando las actuaciones posteriores a su accionar corresponden a la administración de justicia, en acatamiento de las normas dispuestas para el efecto.

En este orden, como se ha reiterado, luego de efectuado el emplazamiento en debida forma los señores **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN** y los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA ANA JOAQUINA MARTÍN ALDANA**, correspondía a la administración de justicia, desplegar todas las acciones tendientes a designar un Curador Ad litem al demandado, situación que para integrar la Litis conllevó un lapso superior a doce (12) meses, de suerte, que si bien transcurrió un lapso superior, no ha sido suficiente para completar el término para la operancia de la prescripción de la acción y además, aún si se hubiese consumado, deben tomarse en cuenta los elementos subjetivos que conllevaron a que dicho termino se cumpliera, que en este caso, consisten en la ineficacia que se dio para designar un apoderado a los demandados, y situación que no puede ser atribuida a la parte demandante, pues como se extrae de las actuaciones del plenario, en lo de su cargo, fue diligente, y si no logró trabar la Litis fue por causas imputables al sistema determinado por la ley procesal para nombrar curador, dado que no se logró convocar un apoderado del directorio de auxiliares, ni del listado conformado por el Juzgado, sino doce meses después de consumada la actuación de la parte actora.

En conclusión, no resulta procedente tomar en cuenta dentro del término extintivo, el tiempo en que se demoró la convocatoria de un Curador Ad Litem, es decir, los doce (12) meses, que demoró este proceso para integrar la Litis, razón para tener por no probada la

excepción de **PRESCRIPCIÓN**, toda vez que, conforme a esta declaratoria, no se cumple lo dispuesto en el artículo 789 del Código de Comercio

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### V. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción denominada **PRESCRIPCIÓN**, propuesta por el curador ad litem del demandado **ROLFE ALI VARGAS MARTÍN**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

En consecuencia,

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de **13 de octubre de 2016**.

**TERCERO: ORDENAR EL AVALÚO Y POSTERIOR REMATE**, del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria número **50 S – 42855** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur, para que con el producto del mismo se paguen las obligaciones contenidas en el mandamiento de pago **13 de octubre de 2016**.

**CUARTO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO: CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y líquidense. Fíjense como agencias en derecho la suma de **\$350.000,00 M/CTE**. (numeral 4 artículo 5° del Acuerdo PSAA 16 - 10554).

**SEXTO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, entre tanto continúese el trámite en el presente Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2018-00592-00  
**DEMANDANTE:** CARMEN SOFÍA DELGADO DE ARGUELLO  
**DEMANDADO:** LUIS JAIRO PARRA y KARINA PARRA  
Ejecutivo Singular

El apoderado de la parte demandante solicita el decreto de una medida cautelar, y como quiera que la petición se ciñe a las exigencias contempladas en el artículo 599 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de inmueble identificado con el folio de la matrícula inmobiliaria N°. **50C-110590**, denunciado como de propiedad de los demandados.

Librar oficio con destino a la oficina de Instrumentos Públicos Zona de la zona respectiva, comunicándole la medida para que la registre en el folio respectivo del inmueble y dé cumplimiento a lo previsto en el numeral 1º del artículo 593 del Código General del Proceso. Hecho lo anterior y previa solicitud de la parte demandante se decidirá sobre su secuestro.

**SEGUNDO LIMITAR** las medidas hasta las aquí dispuestas teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el inciso 3 del artículo 599 de la obra en cita, sin perjuicio que ulteriormente se decreten otras por la no materialización de las decretadas.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2018-00592-00  
**DEMANDANTE:** CARMEN SOFÍA DELGADO DE ARGUELLO  
**DEMANDADO:** LUIS JAIRO PARRA y KARINA PARRA  
**Ejecutivo Singular**

Teniendo en cuenta que los demandados LUIS JAIRO PARRA y KARINA PARRA no dieron estricto cumplimiento a lo ordenado en autos de fechas 25 de septiembre de 2018 y 9 de octubre de 2019 (folios 33 y 35), el despacho:

### RESUELVE:

PRIMERO: Tener por no contestada la demandada por parte de los demandados LUIS JAIRO PARRA y KARINA PARRA.

SEGUNDO: En firme el presente auto ingrese nuevamente el proceso al despacho para seguir con el trámite subsiguiente,

**NOTIFÍQUESE (2)**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
*Secretario*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2016-01152-00  
**DEMANDANTE:** JORGE ENRIQUE SÁNCHEZ VÁSQUEZ, MARTHA J. SÁNCHEZ VÁSQUEZ, CARLOS ALBERTO SÁNCHEZ VÁSQUEZ y JAIRO ALONSO SÁNCHEZ VÁSQUEZ  
**DEMANDADO:** JUVENAL MOSQUERA ZAMUDIO, JORGE MOSQUERA ZAMUDIO, CESAR MOSQUERA ZAMUDIO y VIVIANA MOSQUERA ZAMUDIO  
Proceso Verbal – Demanda Acumulada

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio el de **APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto del 29 de septiembre de 2021, mediante el cual se declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**EL RECURSO**

Señala el recurrente, que el día 5 de diciembre de 2020, realizó solicitud de ampliación de las medidas cautelares, el que remitió al correo electrónico, por lo cual adjuntó el oficio correspondiente (sic), y el certificado de matrícula inmobiliaria, pero que nunca obtuvo respuesta a la solicitud.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.

Con fundamento en las premisas que se seguirán exponiendo, el juzgado analizará la inconformidad aquí planteada a fin de establecer si la providencia habrá de mantenerse o en su defecto debe ser revocada con apoyo en la normatividad aplicable al caso.

El literal b del numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso, frente al Desistimiento Tácito, dicta,

“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

**b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;”**

En el proceso de la referencia, se dictó auto que ordenó seguir adelante la ejecución el 11 de abril de 2018 (folios 8 y 9), y posteriormente, en auto de 10 de mayo de esa misma anualidad, se aprobó la liquidación de costas, última actuación surtida en el cuaderno de a ejecución de la sentencia.

En acatamiento a lo dispuesto en la norma señalada al inicio de esta considerativa, al haber transcurrido un término superior a dos (2) años, sin que se hubiera efectuado actuación alguna por parte del demandante, por proveído de 29 de septiembre de 2021, el Despacho dio por terminado el proceso por Desistimiento Tácito, actuación que se reprocha.

De lo obrante el plenario y como dan cuenta los anexos aportados, se puede establecer nítidamente que la solicitud efectuada por el apoderado judicial el día 5 de diciembre de 2020, en lo respecta a la petición de aplicación, dicha manifestación no se remitió al correo institucional del Juzgado, por cuanto que se envió al correo [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y nuestro correo es [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), **Es decir se remitió a un correo errado, por lo que e n manera alguna podría esperar el petente que el Juzgado lo recibiera y menos aún que se resolviera sobre el mismo.**

Señala el literal c. del numeral 2 de citado canon, que indica, **“Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”**, siempre que se hubiera presentado dentro de dicho plazo.

En el presente caso, en efecto no se presentó una actuación que interrumpió el término citado en el auto de 29 de septiembre agosto de 2019, escenario que no concede la razón al apoderado demandante, y en tal sentido no da lugar a la revocatoria del auto deprecado, en la medida que no existió una actuación en el proceso dentro del plazo de dos (2) años que requiere el artículo 317 del Código General de Proceso para su aplicación, lo que impedía declarar el Desistimiento Tácito.

Corolario de lo anterior, no se revocará el auto de 29 de septiembre de 2021, por el cual se terminó el presente proceso por Desistimiento Tácito.

En relación con el recurso de apelación interpuesto, se **RECHAZA DE PLANO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la apoderado de la demandante contra el auto reprochado, al considerar que el asunto de la referencia es de **MÍNIMA** cuantía y por tanto, de única instancia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de 29 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Negar la concesión del recurso subsidiario.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

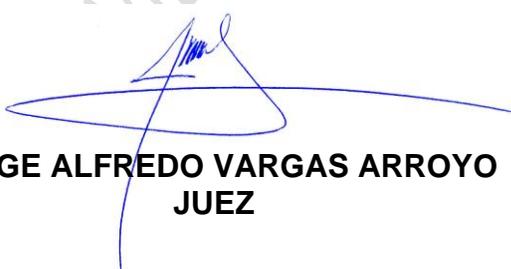
Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006-2015-00904-00  
**CAUSANTE:** OSCAR HORACIO PARDO ROJAS  
**Sucesión**

Por ser procedente la anterior petición, se ordena por secretaría, expídanse las copias a que se contrae el memorial objeto de pronunciamiento, de conformidad con el artículo 114 Código General del Proceso, con las constancias correspondientes.

Asimismo, la Secretaría deberá elaborar nuevamente los oficios de levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en el presente proceso, según lo ordenado en la sentencia de 24 de agosto de 2021.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2015-00332-00  
**DEMANDANTE:** LIBIA MARLENE SILVA ZUÑIGA  
**DEMANDADO:** CAMILO ORDOÑEZ TORRES  
**Verbal**

Se niega la anterior petición por improcedente, nótese por el memorialista que la actuación sugerida es de su único resorte de la parte interesada, esto es, solicitar ante la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – DIRECCIÓN SECCIONAL DE FISCALÍAS UNIDAD LOCAL PRIMERA DE QUERELLABLES – FISCALÍA 3, el paz y salvo y el levantamiento de las medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003082 --2018 -00530- 00  
**DEMANDANTE:** FABIO ALFONSO SANABRIA BUITRAGO Y LADY  
DIANA NOGUERA PAZ  
**DEMANDADO:** AR CONSTRUCCIONES S.A.S. Y FIDUCIARIA  
BOGOTÁ S.A.  
**VERBAL.**

Previo a decidir lo que corresponda con la petición objeto de pronunciamiento, la apoderada judicial deberá la parte demandada, deberá aportar poder especial en el que se precise la clase de proceso que se pretende iniciar, de manera que no dé lugar a confundirlo con otro, (artículo 74 del Código General del Proceso y el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020).

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 – 2004 – 01311 - 00  
**DEMANDANTE:** CENTRO COMERCIAL AV. CALLE 68  
**DEMANDADO:** YOLANDA MANRIQUE HERRERA  
Ejecutivo Singular.  
Recurso de Reposición.

### I. ASUNTO

Resuelve el Despacho el Recurso de Reposición interpuesto por el apoderado de la demandada **YOLANDA MANRIQUE HERRERA**, contra el inciso segundo de la parte resolutive del auto de 7 de diciembre de 2021, por medio del cual, se elevó el límite de las medidas cautelares decretada en este asunto en auto de 23 de abril de 2008, a la suma de **\$15.000.000,00 M/Cte.**

### II. DEL RECURSO

Señala el apoderado, que la decisión del Despacho de ampliar la medida cautelar, se fundamentó en la última liquidación del crédito, sin pronunciarse respecto al avalúo dado al local embargado por cuenta del proceso, que cubre la totalidad de la deuda que exige la parte demandante, convirtiéndose en una medida excesiva.

Agrega, que las decisiones adoptadas en el proceso deben sustentarse haciendo un estudio total de lo liquidado y lo embargado, sin que tenga que acudir a otras medidas lo que, en su sentir, comporta un detrimento patrimonial de la demandada.

Por lo expuesto solicita que se revoque el inciso segundo de la parte resolutive del auto de 7 de diciembre de 2021

### III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar que el objetivo primordial de las medidas cautelares, no es otro que la eficaz práctica de los procesos y, principalmente, la de obtener el cumplimiento de la ejecución forzada contra el demandado que es el propietario de los bienes sobre los cuáles recaen.

En el proceso ejecutivo como el que nos ocupa, desde la presentación de la demanda podrá el ejecutante pedir el embargo y secuestro de bienes que pertenezcan al ejecutado, en aplicación al principio que preceptúa que los bienes de éste constituyen prenda general de sus acreedores, según lo estipulado en el artículo 2488 del Código Civil<sup>1</sup>.

Dicho lo anterior, y entrando en materia, del contenido del inciso tercero del artículo 599 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, se desprende una regla de procedimiento, la cual, en su contenido brinda potestad al Juez para limitar el embargo de los bienes del deudor, siempre que no excedan el doble del valor del crédito cobrado.

Así las cosas, revisados los argumentos soporte del recurso, observa el Despacho que en el presente asunto se libró mandamiento ejecutivo por la suma de \$1.804.000,00 M/Cte, contando además con liquidación de crédito aprobada, que asciende a la suma **\$14.851.800,00 M/Cte**, hasta el 31 de octubre de 2017.

Como se ha reiterado, y por disposición normativa, el límite de las medidas cautelares decretadas no puede superar el doble del valor del crédito cobrado, considerando el Despacho, como lo señala el apoderado demandado, que existe un inmueble para la indemnidad de la deuda, que por demás no cuenta con garantía hipotecaria y que también se encuentra secuestrado a órdenes del presente proceso, cuyo avalúo para el año 2017, asciende a la suma de \$88.167.000,00 M/Cte, valor que supera ampliamente y en más de cinco (5) veces el monto de la última liquidación presentada por el acreedor,

Por lo anterior, en efecto, la ampliación del monto de las medidas e incluso la disposición de nuevos embargos cautelares resulta improcedente, en tanto que en el presente proceso se encuentra embargado y secuestrado un bien que supera con creces el valor del crédito perseguido, y en tal medida, no puede convertirse la inoperancia de la parte demandante, en un instrumento para causar una mayor limitación a los bienes de la deudora.

En este orden de ideas, y habida cuenta que le asiste la razón al apoderado de la demandada **YOLANDA MANRIQUE HERRERA**, en cuanto a la réplica elevada, se revocará el inciso segundo de la parte resolutive del auto de 7 de diciembre de 2021

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

---

<sup>1</sup> Toda obligación personal da al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre todos los bienes raíces o muebles del deudor, sean presente o futuros, exceptuándose solamente los no embargables designados en el artículo [1677](#).

<sup>2</sup> El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda\* que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.

**RESUELVE:**

**REVOCAR** el inciso segundo de la parte resolutive del auto de 7 de diciembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

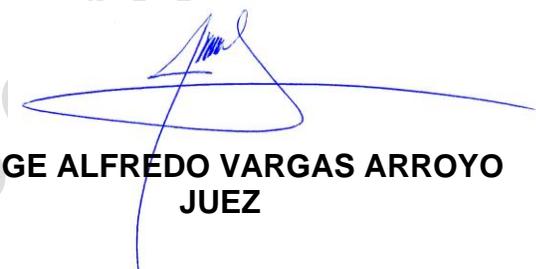
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – 2019-00549- 00  
**DEMANDANTE:** BANCO COOMEVA S.A. BANCOOMEVA S.A.  
**DEMANDADA:** OSCAR ORLANDO GARCÍA PÉREZ  
**Ejecutivo Singular**

De conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso, y como quiera que no se presentó objeción a la liquidación de crédito elaborada por la parte demandante, visible de folio 132 a 134 del presente cuaderno, el Despacho le imparte su aprobación en cuantía de **\$95.074.491,00 M/Cte**, con corte al 26 de noviembre de 2021, por encontrarla ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 -2018-00211 - 00  
**DEMANDANTE:** SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.E.  
**DEMANDADO:** FRANCO ASIS CASTELLANOS NIEBLES Y WILMAR  
FERNEL RAMOS ARIAS  
**Ejecutivo Singular.**

Se **RECONOCE** personería al doctor **NELSON PEÑA CELY**, como apoderado de la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.E.**, en los términos y para los efectos del poder conferido, obrante a folio 85 del presente cuaderno.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 1100140003006 – 2016-00933 - 00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA FILIALCOOP  
- FILIALCOOP  
**DEMANDADA:** LAUREANO TORRES VALERO  
Ejecutivo Singular

En atención a la solicitud que precede y en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto del proveído de 7 de diciembre de 2021, por secretaría constitúyase título de depósito judicial en favor del señor **LAUREANO TORRES VALERO (Q.E.P.D.)**, con el fin que sus herederos realicen las acciones que consideren pertinentes ante el Banco Agrario de Colombia S.A., y puedan proceder a su cobro ante dicha entidad sin juicio de sucesión, según las normas aplicables.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003082 – 2017-01563- 00  
**DEMANDANTE:** BANCOOMEVA S.A.  
**DEMANDADO:** NANCY ORTIZ ORTIZ  
**Ejecutivo Singular.**

De conformidad a lo expuesto en el artículo 10 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, inclúyase a la demandada **NANCY ORTIZ ORTIZ** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en la forma indicada en el artículo 108 del Código General del Proceso.

El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro, de lo cual se dejará constancia en el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

<sup>1</sup> Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo [108](#) del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2022-00032-00  
DEMANDANTE: LUIS EDUARDO GUTIÉRREZ  
DEMANDADO: MARÍA ISABEL GUTIÉRREZ ALONSO, PABLO EMILIO GUTIÉRREZ ALONSO, EDGAR ALBERTO GUTIÉRREZ ALONSO Y JUAN CARLOS GUTIÉRREZ ALONSO.

Prueba anticipada – Interrogatorio

Como quiera que la solicitud de **INTERROGATORIO DE PARTE** como Prueba Extraprocesal que presenta el señor **LUIS EDUARDO GUTIÉRREZ** quien actúa por intermedio de apoderado judicial, reúne los requisitos establecidos en el artículo 184 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de **INTERROGATORIO DE PARTE** y **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS** como Prueba Extraprocesal que presenta **LUIS EDUARDO GUTIÉRREZ**, por intermedio de apoderado judicial

**SEGUNDO:** Citar a instancia de la parte interesada, a los señores **MARÍA ISABEL GUTIÉRREZ ALONSO, PABLO EMILIO GUTIÉRREZ ALONSO, EDGAR ALBERTO GUTIÉRREZ ALONSO Y JUAN CARLOS GUTIÉRREZ ALONSO**, para que el día **23 de marzo de 2022 a la hora de las 11:00 a.m.**, comparezcan al Despacho a fin de llevar a cabo diligencia de Interrogatorio de Parte como Prueba Extraprocesal, junto con todos y cada uno de los documentos de la presunta venta del inmueble ubicado en la Calle 56 sur No. 28-81 barrio san Vicente de esta ciudad, artículo 186 del Código General del proceso

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 183 del Código General del Proceso, la notificación a los citados deberá hacerse personalmente, de acuerdo con los artículos 291 y 292 ibídem o Decreto 806 de 2020, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia y lo ordenado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020)

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MÓNICA FERNANDA DUQUE TOBÓN**, como apoderada de la parte solicitante, en los términos y para los fines del poder conferido.

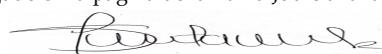
**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 – 2021 - 00041 - 00  
**DEMANDANTE:** LUZ MYRIAM RODRÍGUEZ BUSTOS,  
MYRIAM LETICIA BUSTOS GALLO Y  
LEIDY DANIELA RODRÍGUEZ BUSTOS  
**DEMANDADO:** MARÍA ANA JUAQUINA RODRIGUEZ DE  
RODRIGUEZ, DESIDERIO RODRIGUEZ  
DÍAZ, FELIPE BENICIO RODRIGUEZ DIAZ,  
MARCOS ELISEO RODRIGUEZ DIAZ,  
HUMBERTO TORRES RODRIGUEZ Y  
DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS  
QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE  
EL INMUEBLE MATERIA DEL PROCESO

**Verbal Especial– Ley 1561 de 2012**

De conformidad con lo señalado en el inciso final del numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, inclúyase el contenido de la valla aportada por la parte demandante, en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

Como quiera que la apoderada demandante, aportó la publicación de los emplazamientos ordenados en el numeral tercero de la parte resolutive del auto de 9 de noviembre de 2021, en el diario **EL ESPECTADOR**, efectuada el 22 de enero de 2022, y de conformidad con lo indicado en el inciso 5 del artículo 108 del Código General del Proceso y el artículo 5 del Acuerdo PSAA14 – 10118 del Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa, por Secretaría **INCLÚYASE** a los señores **MARÍA ANA JUAQUINA RODRIGUEZ DE RODRIGUEZ, DESIDERIO RODRIGUEZ DÍAZ, FELIPE BENICIO RODRIGUEZ DIAZ, MARCOS ELISEO RODRIGUEZ DIAZ, HUMBERTO TORRES RODRIGUEZ** y a las personas que se crean con derechos sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **50S-40231973** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- 2019-01089 - 00  
**DEMANDANTE:** CIMENTACIONES DE COLOMBIA SAS.  
**DEMANDADO:** CIMENTACIONES MONROY SAS.  
**Ejecutivo Singular.**

Teniendo en cuenta lo señalado en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso que al tenor dicta:

“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma citada, previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

La sociedad **CIMENTACIONES DE COLOMBIA SAS** instauró demanda **EJECUTIVA** de **MENOR CUANTÍA** en contra de la sociedad **CIMENTACIONES MONROY S.A.S.**

Por estar conforme a derecho y reunir el título allegado los requisitos legales previstos en los artículos 82, 83, 84, 90, 422 y 468 del Código General de Proceso, el Despacho profirió mandamiento de pago el **21 de octubre de 2019**.

El 24 de febrero de 2020, la sociedad demandada **CIMENTACIONES MONROY S.A.S.**, por intermedio de su Representante Legal se notificó personalmente del auto que libró mandamiento de pago (folio 37), y dentro de su oportunidad legal guardó silencio.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, cumplidos como se encuentran los presupuestos procesales y no existiendo causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de **21 de octubre de 2019**.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados.

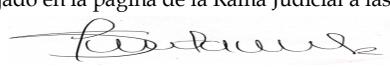
**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** procesales a la parte demandada. Tásense y líquidense. Fijense como agencias en derecho la suma de **\$2.900.000,00 M/CTE.** (numeral 4 artículo 5º del Acuerdo PSAA 16 - 10554).

**QUINTO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina de Ejecución Civil Municipal, entre tanto continúese el trámite en el presente Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO*  
**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

  
**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2018-00938-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANTONIO HERRERA GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** MARÍA FLORANGELA IZQUIERDO DE RODRÍGUEZ y  
LUIS ORLANDO KUSQUEN RODRÍGUEZ  
**Proceso Verbal (Ejecutivo Singular)**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la parte demandada y toda vez que el título de depósito judicial cubre las liquidaciones de crédito y costas, como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso, Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO: ENTREGAR** los dineros obrantes para este proceso por la suma \$ 65.678.732,26 por concepto de título de depósito judicial a la parte demandante, señor **MIGUEL ANTONIO HERRERA GONZÁLEZ**, por intermedio de su apoderado judicial quién esta facultado para tal fin. La parte interesada aporte certificación bancaria para realizar directamente el abono a cuenta.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 - 2020-00101- 00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** JOSÉ ROGELIO FANDIÑO CRISTANCHO Y  
JHON FREDDY CARRANZA LÓPEZ  
**Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real.**

La parte demandante acredite el trámite brindado al oficio número 308 de 21 de febrero de 2020, y en tal sentido, dé cumplimiento a lo indicado en el numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso, acreditando el embargo del inmueble base de esta ejecución e identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **50 N - 334870**, esto es, aportando el respectivo Certificado de Registro de Instrumentos Públicos.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- 2019-01313 - 00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A.  
**DEMANDADOS:** JIMMY ALEXANDER SOLARTE VITERY  
**Pago directo - Solicitud Aprehesión por Garantía Mobiliaria.**

De conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días desde la notificación del presente auto, acredite el trámite dado al Oficio número 2506 de 18 de diciembre de 2019, lo anterior, **so pena de aplicar el desistimiento tácito.**

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO*  
**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- 2019-01313 - 00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A.  
**DEMANDADOS:** JIMMY ALEXANDER SOLARTE VITERY  
**Pago directo - Solicitud Aprehesión por Garantía Mobiliaria.**

De conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días desde la notificación del presente auto, acredite el trámite dado al Oficio número 2506 de 18 de diciembre de 2019, lo anterior, **so pena de aplicar el desistimiento tácito.**

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO*  
**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2018-802-00  
**DEMANDANTE:** PREDAR S.A.S.  
**DEMANDADO:** ELIZABETH SALCEDO FRANCO y FABIO ENRIQUE OROZCO CASTELLANOS  
**Restitución de Inmueble (Ejecutivo)**

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada judicial de la parte demandante, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, en lo que respecta a la señora **ELIZABETH SALCEDO FRANCO**

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO:** A costa de la parte demandada, **DESGLÓSESE** los documentos aportados como base de la presente acción.

**CUARTO: ENTREGAR** los dineros consignados en el título No. 400100008353823 por valor de \$5'400.000 a la entidad demandante **PREDAR S.A.S.**

**QUINTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte demandada.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior remítase las diligencias a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, para que haga parte dentro Proceso **Reorganización Persona natural comerciante del Fabio Enrique Orozco Castellanos**, que se sigue en esa entidad, OFÍCIESE.

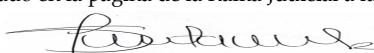
**SÉPTIMO:** Las medidas cautelares decretadas sobre los bienes de propiedad del demandado póngase a disposición de esta Superintendencia y los dineros embargados mediante título de depósito judicial No. **400100007150400** por valor de **\$400.000,00**, póngase a disposición de esa entidad en la cuenta de depósitos judiciales No. 110019196108 del Banco Agrario

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14<sup>a</sup> – 33. Piso 5<sup>o</sup>

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE : 110014003006- 2019-00131 - 00  
DEMANDANTE: FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES Y  
CESANTIAS Y PENSION - FONCEP  
DEMANDADOS: CARMEN ROSA MORENO RODRIGUEZ Y  
HERVINN HARDLEY CARRENO MORA  
Ejecutivo Hipotecario.

De conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, se requiere a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días desde la notificación del presente auto, acredite el trámite dado al Despacho Comisorio número 064 de 25 de junio de 2019, lo anterior, **so pena de aplicar el desistimiento tácito.**

NOTIFÍQUESE.



JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmp106bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp106bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00846-00  
**DEMANDANTE:** RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** YURLEY DAYAN FLÓREZ LEÓN  
**Aprehensión –Mecanismo de ejecución de pago directo**

Se niega la petición la petición de avalúo presentado por la parte actora, teniendo en cuenta que el presente asunto se terminó por auto de fecha 12 de enero de 2022, por cumplir con el objeto de la petición, además de lo anterior, nótese por la memorialista que la actuación sugerida no es de reporte clase de asuntos, toda vez que la misma solo es para la aprehensión y entrega al acreedor del vehículo dado como garantía inmobiliaria.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

## JOSE GILBERTO LEAL SERRATO

Abogado

Señor

**JUEZ SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C.

E. S. D.

**REF: Proceso declarativo de R.C.E. No. 1100140030062019-00032-00.** Clase de Proceso: EJECUTIVO; demandante: FINANZAUTO S.A. Demandados: SANDRA VICTORIA CUERVO VASQUEZ y ELIAS JOSE DE LA ROSA MERCADO

**JOSE GILBERTO LEAL SERRATO**, mayor de edad, identificado con la C.C. N° 3.140.249 de Quetame, abogado en ejercicio y portador de la T.P. N° 91.373 del Consejo Superior de la Judicatura., correo: [gilealserrato@gmail.com](mailto:gilealserrato@gmail.com); obrando en mi calidad de CURADOR AD LITEM de la parte demandada, por medio del presente escrito comedidamente me permito dar contestación a la demanda ejecutiva incoada por el Dr. FERNANDO TRIANA SOTO, en representación de FINZAUTO S.A. en los siguientes términos:

### **A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.**

- 2.1. No me consta, que se pruebe.
- 2.2. No me consta, que se pruebe.
- 2.3. No me consta, que se pruebe.
- 2.4. No me consta, que se pruebe.
- 2.5. No me consta que se pruebe.
- 2.6. No me consta, que se pruebe.
- 2.7. No me consta, que se pruebe.
- 2.8. No me consta, es un hecho que deberá probarse en el transcurso del debate procesal.
- 2.9. No me consta, que se pruebe.
- 2.10. No es un hecho, es el tramite propio de la actuación procesal.
- 2.11. Me relevo a contestar este hecho, dado que es una manifestación que hace el acá demandante.

### **A LAS PRETENSIONES**

En mi calidad de CURADOR AD-LITEM de los Señores SANDRA VICTORIA CUERVO VASQUEZ y ELIAS JOSE DE LA ROSA MERCADO, demandados en el proceso de la referencia, me limito a lo que resulte debidamente probado durante la etapa probatoria del mismo.

Lo anterior teniendo en cuenta que intenté ubicar a los acá demandados en los teléfonos que aparecen consignados en los documentos allegados y por redes sociales, para que me aportaran algunas eventuales pruebas de defensa, por lo que no fue posible ubicarlos.

# JOSE GILBERTO LEAL SERRATO

Abogado

## EXCEPCIONES DE FONDO

### 1. PRECIPCIÓN DE LA ACCIÓN.

Solicito del Señor juez declarar probada la excepción de prescripción de la obligación contenida en el título valor (pagaré) objeto de esta Litis, teniendo en cuenta que el pagaré No. 143465, suscrito por la Señora SANDRA VICTORIA CUERVO VASQUEZ fue suscrito el día 13 de octubre de 2017, con firma del otrosí el 23 de mayo de 2018; es decir transcurrió más de tres años.

### 2. EXCEPCION INNOMINADA O GENERICA.

Solicito al despacho respetuosamente declarar probada cualquier excepción de mérito, cuyos hechos aparezcan demostrados y tiendan a exonerar a los demandados basándose en todo hecho que resulte probado a favor de mis representados SANDRA VICTORIA CUERVO VASQUEZ y ELIAS JOSE DE LA ROSA MERCADO.

Fundo mi excepción en el hecho conforme a derecho, el juez de conocimiento si llegare a encontrar alguna excepción, siendo el de la prescripción, nulidad relativa etc. Que deban alegarse dentro de la contestación de la demanda y/o la que declaren de oficio una vez advertidas por el señor juez en caso de no haberse propuesto de manera expresa.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invocó los Arts. 96 y ss del C. G. P.

### PETICIONES DE PRUEBAS

Su señoría solicito tener como pruebas las obrantes en el plenario ya que el suscrito no tiene pruebas que aportar ni practicar.

### NOTIFICACIONES.

- 1.- A mi poderdante en las direcciones señaladas en la demanda.
- 2.- Al suscrito en la carrera 7 No 17-51 oficina 1001 de Bogotá o en la secretaria de su despacho. Correo: [gilealserrato@gmail.com](mailto:gilealserrato@gmail.com)

Atentamente,



**JOSE GILBERTO LEAL SERRATO**

C.C. No. 3.140.249 de Quetame (Cundinamarca)

T.P. No. 91.373 del C. S. de la J.

Correo: [gilealserrato@gmail.com](mailto:gilealserrato@gmail.com)

## CONTESTACION DEMANDA CURADOR AD LITEM

JOSE GILBERTO LEAL SERRATO <gilealserrato@gmail.com>

Miércoles 9/02/2022 11:29 AM

Para: Juzgado 06 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (254 KB)

ATP Scan In Progress;

Señor

**JUEZ SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C.

<b>REF: Proceso declarativo de R.C.E. No. 1100140030062019-00032-00.</b> Clase de Proceso: EJECUTIVO; demandante: FINANZAUTO S.A. Demandados: SANDRA VICTORIA CUERVO VASQUEZ y ELIAS JOSE DE LA ROSA MERCADO.
---

**JOSE GILBERTO LEAL SERRATO, en calidad de curador Ad-litem, con este correo me permito allegar al Despacho la contestación de la demanda.**

**Del Señor Juez.**

--

**JOSE GILBERTO LEAL SERRATO**

**Abogado**

**FAVOR ACUSAR RECIBO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2019-00032-00  
**DEMANDANTE:** FINANZAUTO S.A.  
**DEMANDADO:** SANDRA VICTORIA CUERVO y ELÍAS JOSÉ  
DE LA ROSA MERCADO

**Ejecutivo**

Del escrito de excepciones presentado en oportunidad por el curador ad-litem de parte demanda, córrase traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días conforme lo prevé el artículo 443 de Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Carrera 10 No. 14ª - 33. Piso 5o

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2021-00458-00  
DEMANDANTE: ITALCOL S.A  
DEMANDADO: INVERSIONES AGROPECUARIAS EL YUCA  
S.A.S., LUZ STELLA GAVIRIA LÓPEZ Y NERY  
DEL SOCORRO LÓPEZ FUENTES

Ejecutivo

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora, y teniendo en cuenta que el inmueble identificado con el Folio de la Matrícula Inmobiliaria No. **No. 234-14336**, se encuentra debidamente embargado, el Despacho,

RESUELVE:

**ORDENAR EL SECUESTRO** de inmueble identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **50C-1308017**, denunciado como de propiedad de la demandada **LUZ STELLA GAVIRIA LÓPEZ**.

Para efectos de materializar la medida decretada, comisionase al Señor Juez Promiscuo Municipal (reparto) del municipio de Puerto López (Meta) con amplias facultades, incluso la de designar secuestro y a quien se le libraré Despacho Comisorio con los insertos del caso.

NOTIFÍQUESE,

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de  
2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

  
**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2021-00988-00  
**SOLICITANTE:** ANA MARÍA MORALES ROSALES  
**Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante**

Reconoce personería a la abogada **LAURA MIREYA HORTUA GARZÓN**, como apoderada judicial de la entidad FUNDACIÓN INSOLVENCIA, quien a su vez es mandataria de la solicitante de la liquidación patrimonial, de la señora **MARÍA LILIANA CÁRDENAS CALDERÓN**, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006- 2019-01281 - 00  
**DEMANDANTE:** BANCO FINANDINA S.A.  
**DEMANDADO:** JAIRO MANRIQUE BONILLA  
**Pago directo - Solicitud Aprehesión por Garantía Mobiliaria.**

Teniendo en cuenta que el numeral segundo del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, dispone:

“(...)

### **Artículo 317. Desistimiento tácito.**

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, **se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”

Conforme a la norma trascrita, y como quiera que el presente proceso permanece inactivo desde el 26 de noviembre de 2019 (folio 33), sin que se haya adelantado la carga correspondiente al demandante, será del caso dar aplicación a la norma en cita, decretando la terminación del presente proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO,** por cuanto operó el **DESISTIMIENTO TÁCITO,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

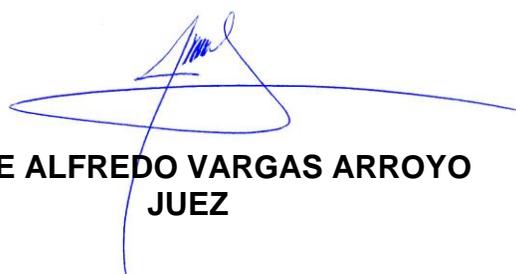
**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de captura decretada sobre el vehículo automotor identificado con placas **BZC - 827. OFÍCIESE.**

**TERCERO:** A costa y a favor de quien presentó la solicitud, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base de la presente acción.

**CUARTO. ENTRÉGUESE** el oficio de levantamiento de la orden de captura a quien presentó la solicitud.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2019-00262-00  
**ACCIONANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA  
COLOMBIA BBVA COLOMBIA S.A.  
**ACCIONADO:** FERNANDO TASCÓN OSPINA  
Ejecutivo Singular

La dirección electrónica de notificación de la parte demandada, agréguese a los autos y ténganse en cuenta para todos los fines legales pertinentes e inténtense las notificaciones en la misma, bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 ó Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 – 2019-00966 - 00  
**DEMANDANTE:** ELSA YANIT FONSECA, EDGAR ANTONIO  
VELANDÍA GARCÍA, MARÍA LOURDES  
GALINDO RODRÍGUEZ, CARMEN JULIA  
DÍAZ SÁNCHEZ, DIANA PATRICIA  
SABOGAL BONILLA, JOSÉ HERNANDO  
PLAZAS RUBIO, CARMEN CECILIA  
MARTÍNEZ BELTRÁN, ANGÉLICA  
JULIETH SIERRA PEÑA, YESICA  
CAROLINA SALDAÑA ROBLES Y JAIRO  
STIVEN GARAVITO TOBÓN  
**DEMANDADO:** PERSONAS INDETERMINADAS  
Verbal Especial– Ley 1561 de 2012

Teniendo en cuenta la anterior manifestación que antecede y por cuanto concurren los presupuestos del artículo 92 del Código General del Proceso, el Juzgado dispone:

**PRIMERO:** Autorizar el retiro de la demanda.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado.

**TERCERO:** De ella y sus anexos hágase entrega a quien la presentó, sin necesidad de DESGLOSE.

**CUARTO** Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2020-00800-00  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”  
**DEMANDADO:** JUAN PABLO MARÍN DIAZ  
Ejecutivo para la efectiva de la garantía real

Para todos los fines legales y de conformidad al artículo 545 del Código General del Proceso el despacho dispone:

1. SUSPENDER el presente proceso hasta por el término aludido en el artículo 544 ibídem.
- 2º. ORDENAR oficiar al CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE CONSTRUCTORES DE PAZ, dando a conocer la suspensión ordenada, asimismo, deberá requírsele para que indique los pormenores del procedimiento de las negociaciones de las deudas.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00038-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADO:** JESSICA STEFANIA ALFARO CONTRERAS  
**Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo**

En atención a la petición que antecede, el Despacho de conformidad con lo consagrado en el artículo 286 del Código General del Proceso, corrige el auto fechado 25 de enero de enero de 2022, en el sentido de indicar las placas del vehículo aprehender, es, MCZ-804 y el número del proceso la referencia del proceso, la cual es como quedo en este proveído y no como allí se indicó.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00036-00  
**DEMANDANTE:** CORPORACIÓN DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA  
LTDA –CORPOSEVIG LTDA  
**DEMANDADO:** EDIFICIO COQUIVACOA II PROPIEDAD  
HORIZONTAL  
Prueba anticipada – Interrogatorio

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por la sociedad **CORPORACIÓN DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA LTDA –CORPOSEVIG LTDA** contra **EDIFICIO COQUIVACOA II PROPIEDAD HORIZONTAL** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.
3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

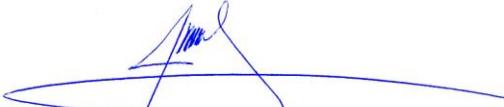
**EXPEDIENTE:** 110014003006-2022-00034-00  
**DEMANDANTE:** LEIDY JOHANNA DUARTE VARGAS,  
**DEMANDADO:** LUZ NELLY BAUTISTA VIVAS  
**Declarativo**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por la señora LEIDY JOHANNA DUARTE VARGAS contra **LUZ NELLY BAUTISTA VIVAS**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.
3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14<sup>a</sup> – 33. Piso 5<sup>o</sup>

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – 2019-01101- 00  
**DEMANDANTE:** SOLUCIONES INMOBILIARIA HOME OFFICE S.A.  
**DEMANDADO:** LUZ MERY DIAZ CAMACHO, CI BIOREMEDIALES DE COLOMBIA S.A.S. CI BIOREM S.A.S. y NATALIA JUDITH LOZANO VEGA

**Ejecutivo Singular.**

Teniendo en cuenta que el numeral segundo del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, dispone:

“(...)

### **Artículo 317. Desistimiento tácito.**

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, **se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”

Conforme a la norma trascrita, y como quiera que el presente proceso permanece inactivo desde el 16 de febrero de 2019, fecha en que se libró mandamiento de pago, sin que se haya adelantado la carga correspondiente al demandante, consistente en integrar la Litis, será del caso dar aplicación a la norma en cita, decretando la terminación del presente proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO,** por cuanto operó el **DESISTIMIENTO TÁCITO DE LA DEMANDA,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PROCÉDASE** al levantamiento de las medidas cautelares decretadas o practicadas, si a ello hubiere lugar. Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO:** A costa y a favor de la parte demandante, **DESGLÓSESE** el documento aportado como base del proceso con la constancia de que terminó por desistiendo tácito.

**CUARTO:** Sin costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** definitivamente el expediente.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00030-00  
**DEMANDANTE:** JAVIER GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** BLANCA ALIRIA OSORIO  
**Declarativo**

Teniendo en cuenta que la presente demanda no se subsanó, esto es, no se presentó escrito corrigiendo los defectos señalados en el auto que la inadmitió, el Juzgado con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**RESUELVE**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por el señor **JAVIER GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ** contra **BLANCA ALIRIA OSORIO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **DEVUÉLVASE** a la parte demandante la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, dejando las constancias de Ley.
3. **CUMPLIDO** lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ*  
**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2020-00502-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** CARLOS HERNÁN MONTAÑO OREJUELA  
**Aprehensión – Mecanismo de ejecución de pago directo**

Los memorialistas deberán darle estricto cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 12 de enero de 2022, las partes intervinientes en la **cesión allegada** deberán indicar si incluye la prenda sin tenencia sobre el vehículo automotor de placas IUZ-564 y afianzado con garantía mobiliaria prioritaria de adquisición; además de lo anterior deberán tenerse en cuenta que no estamos en presencia de un proceso **ejecutivo**, sino en la ejecución de la garantía mobiliaria prioritaria de adquisición denominada pago directo, de conformidad con el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, artículo 2.2.2.4.2.3.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ*  
**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

EXPEDIENTE: 110014003006-2022-00024-00  
DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
DEMANDADO: OSCAR ANDRÉS CAMACHO DIAZ  
Ejecutivo

Presentada en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss. del Código General del Proceso, el Despacho,

RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA SINGULAR** de **MENOR** cuantía a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y en contra de **CARLOS BARRAGÁN BARRAGÁN**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 207419330318 -5406900439524661**

1.1. Por la suma de **\$43'945,585.21**, por concepto de capital de la obligación contenida en la obligación reseñada y pagaré base de recaudo,

1.2. Por los intereses moratorios sobre la suma **\$39'950,598.13 M/CTE**, siempre y cuando no excedan la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia para este tipo de créditos, liquidados desde el día de exigibilidad de la obligación, esto es, 6 de noviembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**PAGARE No. 4546000004756196**

1.1. Por la suma de **\$1'641,785.00. M/CTE**, por concepto de capital de la obligación contenida en la obligación reseñada y pagaré base de recaudo,

1.2. Por los intereses moratorios sobre la suma **\$1'493,154.00 M/CTE**, siempre y cuando no excedan la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia para este tipo de créditos, liquidados desde el día de exigibilidad de la obligación, esto es, esto es, 6 de noviembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** En la oportunidad procesal se resolverá sobre las costas, que, en todo caso, solo serán las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso, no antes (artículo 361 C.G.P.)

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y artículo 8 del Decreto 806, haciéndole saber que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 431 ibídem dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para **PAGAR LA OBLIGACIÓN**.

**CUARTO:** Se pone en conocimiento del demandado que de conformidad con lo previsto en el artículo 442 del Código General del Proceso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo podrá proponer **EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LUZ ESTRELLA LATORRE SUAREZ**, quien funge como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ*

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º  
Teléfono 3422055  
Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2020-00056-00  
**DEMANDANTE:** SISTEMCOBRO S.A.S.  
**DEMANDADO:** PAOLA MARCELA RAMÍREZ SUAREZ  
Ejecutivo

La parte actora deberá aporte en el acuse de recibo de la notificación, de todos y cada uno de los anexos ordenados por el artículo 5 y 8 del Decreto 806 de 2020 y el inciso 4 del artículo 292 del Código General del Proceso, en especial, copia de la demanda y auto de mandamiento de pago de fecha 17 de enero de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00592-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** GERMAN FERNÁNDEZ LEAL  
**Ejecutivo**

No se tienen en cuenta las notificaciones efectuadas al correo electrónico del demandado, en la medida que no cuenta con acuse de recibido (certificado de apertura), desatendiendo con ello lo dispuesto por el inciso quinto del numeral tercero del artículo 291 del Código General del Proceso, que dicta, "Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos."

Tampoco cuenta el mensaje remitido por la parte con la confirmación del recibo del correo electrónico o mensajes de datos, requerido en el inciso cuarto del artículo octavo del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C. catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE No:** 110014003006 – **2022 - 00089- 00**  
**DEMANDANTE:** **BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO:** **Gabriel Ibarra Pimentel**  
**Ejecutivo Singular.**

Presentada la demanda en debida forma, y reunidos los requisitos previstos en los artículos 82, 83, 84, 90 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso **EJECUTIVO** de **MENOR CUANTÍA** a favor del **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **MIGUEL DARÍO PÁEZ BAYONA** identificado con Cedula de Ciudadanía No. **1.619.295**, por las siguientes sumas de dinero:

**1.1.PAGARE No. 4110096208.**

- a. Por la suma de **\$37.500.000,00 M/CTE**, por concepto de **UNA (1) CUOTA VENCIDA** de 23 de septiembre de 2021, junto con los intereses moratorios desde que se causó, hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legal permitida, según lo certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- b. Por la suma de **\$2.772.250,00 M/CTE.**, por concepto de **INTERESES REMUNERATORIOS** generados por la cuota de 23 de septiembre de 2021.
- c. Por la suma de **\$37.500.000,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal

permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la **fecha de presentación de la demanda** y hasta cuando se verifique su pago total.

## 1.2.PAGARE No. 4110096227.

- a. Por la suma de **\$8.500.000,00 M/CTE**, por concepto de **UNA (1) CUOTA VENCIDA** de 25 de septiembre de 2021, junto con los intereses moratorios desde que se causó, hasta que se verifique su pago total, liquidados a la tasa máxima legal permitida, según lo certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- b. Por la suma de **\$1.319.305,00 M/CTE.**, por concepto de **INTERESES REMUNERATORIOS** generados por la cuota de 25 de septiembre de 2021.
- c. Por la suma de **\$26.250.000,00 M/CTE**, por concepto de **CAPITAL ADEUDADO**, junto con los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la **fecha de presentación de la demanda** y hasta cuando se verifique su pago total.

2. Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

3. **NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, haciéndole saber que dispone del término de diez (10) días a partir del día siguiente de la notificación para proponer excepciones de mérito de conformidad con al artículo 422 ibídem.

Para tal efecto y como quiera que se informa la dirección del correo electrónico del demandado, deberá la parte demandante dar cumplimiento a lo normado en el artículo sexto del Decreto 806 de 2020, acreditando el envío por medio electrónico a la contraparte, de la copia del libelo demandatorio, los anexos, y de la presente providencia.

4. En el mismo sentido infórmese al deudor que desde el momento de su notificación cuenta con el término de 5 días para **PAGAR LA OBLIGACIÓN** según lo señalado en el artículo 431 del Código General del Proceso.

5. Se reconoce a la sociedad **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA S.A.**  
– **AECSA**, quien recibió poder de **BANCOLOMBIA S.A.**, a través de Escritura Pública  
No. 375 de 20 de febrero de 2018, quien a su vez endosa en procuración a la doctora  
**DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO**.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de  
2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2022-00087--00  
**DEMANDANTE:** MAGDA YANETH RENGIFO RUBIELA PALACIOS  
MACHADO, JACKSON EHARLES RENGIFO  
PEREA Y PERSONAS INDETERMINADAS  
**Verbal Especial – Declaración de Pertenencia.**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 89 y los artículos 90 y 91 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. Con el fin de determinar la cuantía del proceso, allegue Certificado de Avalúo catastral actualizado, del Inmueble identificado con Matrícula inmobiliaria No. **50 S - 40295284**, para el año 2022.
2. Aclare la pretensión tercera de la demanda, indicado los fundamentos legales que lo llevan a solicitar el levantamiento del patrimonio de familia que pesa sobre el Inmueble identificado con Matrícula inmobiliaria No. **50 S – 40295284**, a través del proceso de pertenencia.
3. Conforme señala el artículo **sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**, indíquese en la demanda, el canal digital donde serán notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.
4. Con base a lo señalado en el numeral anterior, exprese bajo la gravedad de juramento, como obtuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegando las evidencias correspondientes - **inciso segundo del artículo sexto del Decreto 806 de 4 de junio de 2020**.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006 – 2022-00085- 00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADA:** DIVA ALEJANDRA ALFONSO LINARES.  
**Ejecutivo Efectividad de la Garantía Real.**

De conformidad con el artículo 90 del Código de General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarla, así:

1. Tomando en cuenta la literalidad del **PAGARE NÚMERO. 2273 320182931**, adecue las pretensiones de la demanda en el siguiente sentido:
  - a. Indique las cuotas por capital vencidas a la fecha de presentación de la demanda y que dieron lugar a la aceleración del plazo.
  - b. Indique el capital que se acelera a partir de la presentación de la demanda.
  - c. Indique los intereses corrientes de las cuotas vencidas a la presentación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14<sup>a</sup> – 33. Piso 5<sup>o</sup>

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 – 2019-00731 - 00  
**SOLICITANTE:** LAURA MARCELA MAYA ROJAS  
**Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante.**

Mediante auto de 25 de febrero de 2020, y de conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, se requirió a la parte interesada para que diera impulso procesal al expediente en los términos allí enunciados (folio 148).

Transcurrido el término concedido, el expediente pasó al Despacho sin que se hubiese cumplido por la parte demandante la carga impuesta.

Ahora bien, los incisos primero y segundo del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, disponen:

“(…)

### **Artículo 317. Desistimiento tácito.**

El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

**Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas. (...)” (Negritas del Despacho)

Conforme a la norma trascrita, y como quiera que la parte demandante no acreditó haber cumplido la carga impuesta por el Despacho en la providencia de 25 de febrero de 2020, es del caso declarar el desistimiento tácito de la demanda.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO**, por cuanto operó el **DESISTIMIENTO TÁCITO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** A costa y a favor de la parte demandante, **DESGLÓSENSE** los documentos aportado como base del proceso con la constancia de que terminó por desistiendo tácito.

**TERCERO:** Sin costas.

**CUARTO: ARCHIVAR** definitivamente el expediente.

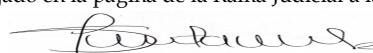
**NOTIFÍQUESE.**

  
**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO*  
*VIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ*

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmp106bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp106bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006-2021-00566-00  
**DEMANDANTE:** BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.  
**DEMANDADO:** DIANA PAOLA OBANDO GONZÁLEZ.  
**Ejecutivo**

Teniendo en cuenta que el artículo 440 del Código General del Proceso, dispone:

*“Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

Y como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos arriba señalados, el Despacho procede a proferir auto de conformidad con la norma anteriormente vista, previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES:

La entidad **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, instauró demanda ejecutiva **SINGULAR** de **Menor CUANTÍA** en contra de **DIANA PAOLA OBANDO GONZÁLEZ**.

Por estar conforme a derecho la demanda y reunir el título allegado (pagaré) los requisitos legales previstos en los artículos 82, 84, 422 y ss del Código General del Proceso, el Despacho en auto de 18 de agosto de 2021, libró mandamiento de pago.

La demandada **DIANA PAOLA OBANDO GONZÁLEZ**, se notificó del auto de mandamiento de pago, en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, como da cuenta la certificación del correo vista en precedente, y en el término de traslado no contestó la demanda, ni propuso excepción alguna.

En razón de lo anterior, es procedente dar aplicación a lo previsto en la norma ya transcrita como quiera que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, y tampoco existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Bogotá,

## RESUELVE

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **DIANA PAOLA OBANDO GONZÁLEZ**, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago 18 de agosto de 2021.

**SEGUNDO: PRACTÍQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En caso de ser procedente, **ORDENAR EL AVALÚO Y REMATE** de los bienes embargados y secuestrados y de los que lleguen a serlo, si a ello hay lugar.

**CUARTO: CONDENAR** en Costas Procesales a los demandados. Tásense y liquídense. Señálese la suma de \$2.300.000,00 M/cte., por concepto de agencias en derecho (Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura).

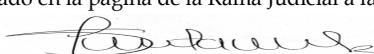
**QUINTO: CONTINUAR** el conocimiento del presente proceso, hasta que se reanude el envío de expedientes a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE (2)**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*  
La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE :** 110014003006-2021-00960-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** FREDY ALFONSO LÓPEZ MURCIA  
Ejecutivo Singular

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso elevada por la apoderada judicial de la parte demandante, y como la misma reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** respecto del pagare No. 420092744.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si se hubiesen decretado y practicado. En caso de existir **embargo de remanentes**, pónganse los bienes aquí desembargados a disposición del juzgado que los solicitó, de conformidad con el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría ofíciase.

**TERCERO:** A costa de la parte demandada, **DESGLÓSESE** los documentos aportados como base de la presente acción.

**CUARTO:** Entregar los oficios de desembargo a la parte demandada.

**QUINTO:** Sin costas.

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
**JUEZ**

**JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M



**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Carrera 10 No. 14ª – 33. Piso 5º

Teléfono 3422055

Correo Electrónico [cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl06bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., catorce (14) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EXPEDIENTE:** 110014003006 – 2007 00548 - 00  
**DEMANDANTE:** FREDY ALEXANDER SALAMANCA  
RAMÍREZ  
**DEMANDADO:** CARLOS FELIPE MARTÍNEZ PALOMO Y  
OTRO

**RESTITUCIÓN**

**Levantamiento de Medida.**

**Artículo 597 del Código General del Proceso.**

El abogado DIEGO STEVEN BELTRÁN ÁVILA, deberá dar estricto cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 15 de diciembre de 2021, esto es, aportar poder otorgado por el señor **CARLOS FELIPE MARTÍNEZ PALOMO** para actuar dentro del presente, el poder contener todos y cada uno de los requisitos del artículo 74 del Código General de Proceso y el artículo 5 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

Por otra parte, se le indica al abogado **BELTRÁN ÁVILA**, que en la Secretaría el despacho, encuentra los listados de archivo de los procesos, para que proceda a verificar los datos solicitado en el memorial objeto de pronunciamiento.

**NOTIFÍQUESE.**

**JORGE ALFREDO VARGAS ARROYO**  
JUEZ

*JUZGADO SEXTO (06) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por Estado No. 9 del 15 de febrero de 2022, fijado en la página de la Rama Judicial a las 8:00 A.M

**JOSE MIGUEL SANTAMARIA OVALLE**

Secretario