



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



SIGCMA

Número Único 110016000096201580115-00
Ubicación 44339
Condenado ANDRES FELIPE MORA GALLON

CONSTANCIA SECRETARIAL

A partir de la fecha, 20 de Enero de 2021, y en virtud de lo dispuesto por el Juzgado 18 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, mediante auto interlocutorio 1410 de fecha 11/12/2020, quedan las diligencias a disposición de los sujetos procesales en traslado común por el término de tres (03) días, para que, si lo consideran conveniente, adicionen los argumentos presentados, ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 194 inciso 4° de la ley 600 de 2000. Vence el 22 de Enero de 2021.

Vencido el término del traslado, SI ☐ NO ☐ se adicionaron argumentos de la impugnación.

El secretario,

MANUEL FERNANDO BARRERA BERNAL



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



SIGCMA

Número Único 110016000096201580115-00
Ubicación 44339
Condenado ANDRES FELIPE MORA GALLON

CONSTANCIA SECRETARIAL

A partir de la fecha, 20 de Enero de 2021, y en virtud de lo dispuesto por el Juzgado 18 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, mediante auto interlocutorio 1410 de fecha 11/12/2020, quedan las diligencias a disposición de los sujetos procesales en traslado común por el término de tres (03) días, para que, si lo consideran conveniente, adicionen los argumentos presentados, ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 194 inciso 4º de la ley 600 de 2000. Vence el 22 de Enero de 2021.

Vencido el término del traslado, SI ☐ NO ☐ se adicionaron argumentos de la impugnación.

El secretario,

MANUEL FERNANDO BARRERA BERNAL

Ejecución de Sentencia	: 44339
No. Unico de Radicación	: 11001-60-00-096-2015-80115-00
Condenado:	: ANDRÉS FELIPE MORA GALLÓN
Cédula:	: 8358524
Fallador	: JUZGADO 5 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C.
Delito (s)	: LAVADO DE ACTIVOS Y ENRIQUECIMIENTO ILÍCITO DE PARTICULARES
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD LA MODELO DE BOGOTÁ D.C.
Decisión:	: 1 A SOLICITUD DE PARTE – NO REPONE AUTO No. 1205 Y CONCEDE APELACIÓN 1 DE OFICIO – INCORPORA DOCUMENTOS

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Diciembre once (11) de dos mil veinte (2020)

Auto interlocutorio No. 1410

OBJETO A DECIDIR

Cumplido el traslado del artículo 189 del C. P. P., ingresan al despacho las diligencias correspondientes a la ejecución de la pena impuesta a **Andrés Felipe Mora Gallón**, para resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por este último contra el auto No. 1205 del pasado 19 de octubre de 2020 que le negó la libertad condicional.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 29 de diciembre de 2015 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito Especializado de Bogotá, modificada el 9 de junio de 2017 por la Sala de Extinción de Dominio de Bogotá, fue condenado **Andrés Felipe Mora Gallón** como cómplice de los delitos de **lavado de activos en concurso heterogéneo con enriquecimiento ilícito de particulares**, a las penas principales de **ciento cuarenta y cuatro (144) meses de prisión y al pago de trece mil ochocientos veintitrés punto ochocientos treinta y cuatro (13.823,834) salarios mínimos legales mensuales vigentes de multa**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por hechos ocurridos el 19 de junio de 2015.

Contra el fallo de segunda instancia se interpuso el recurso extraordinario de casación que se resolvió el 6 de diciembre de 2017 por la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia inadmitiendo la demanda respectiva.

DECISIÓN RECURRIDA

En la providencia impugnada se negó la libertad condicional porque a pesar de que el señor **Mora Gallón** había purgado 87 meses y 22 días de la pena que le fue impuesta, superando el requisito cuantitativo previsto en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, esto es, las 3/5 partes de la condena que para el caso correspondían a 86 meses y 12 días, y ha observado un buen y ejemplar comportamiento durante el tiempo de reclusión expidiéndose resolución favorable por la Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad La Modelo de Bogotá, no cumplía con la exigencia de carácter subjetivo, pues en lo que tiene que ver con la valoración de las conductas punibles el Juzgado Fallador señaló que éstas habían sido grave. En esas condiciones era necesario que el sentenciado continuara privado de la libertad con el fin de garantizar las funciones de retribución justa y prevención general de la pena, y con ello, lograr su resocialización y proteger a la comunidad de ese tipo de comportamientos.



DEL RECURSO

Andrés Felipe Mora Gallón solicitó que se revoque la decisión y se le otorgue la libertad condicional ya que reúne las exigencias contempladas en la ley para acceder al beneficio.

Para el efecto, luego de señalar que ya cumplió las 3/5 partes de la pena que le fue impuesta y que el establecimiento carcelario envió resolución favorable para la concesión del subrogado, en lo que tiene que ver con la valoración de la conducta punible refirió que el Despacho se limitó a transcribir algunos apartes de la sentencia relacionados con los elementos materiales probatorios y evidencias que sirvieron para demostrar su responsabilidad y a la negativa de los mecanismos sustitutos de la privación de la libertad, pasando por alto que en el fallo únicamente se hicieron consideraciones generalizadas sobre la situación fáctica y la defraudación a las entidades de orden financiero, así como su comportamiento al interior del establecimiento, las actividades válidas para el reconocimiento de redención de pena que desarrolló y el arrepentimiento demostrado desde el momento de su captura.

A partir de lo anterior, estimó que no es necesario el cumplimiento de la sanción que le fue impuesta en su totalidad y que como consecuencia de ello tiene derecho a la libertad condicional tras reunir las exigencias para su otorgamiento.

CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

La libertad condicional se encuentra regulada en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modifícase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

- 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
- 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
- 3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

El Juzgado mantendrá incólumes los fundamentos plasmados en el auto 1205 y le recordará al señor **Andrés Felipe Mora Gallón** que dicho beneficio exige unos requisitos *sine qua non* estipulados por el legislador para su concesión los cuales deben acreditarse en su integridad, no siendo un capricho del Despacho la decisión adoptada ya que si bien ha descontado más de las 3/5 de la pena que le fue impuesta, reuniendo con ello el requisito objetivo de la norma, y obra resolución favorable expedida por el centro de reclusión debido a que su comportamiento ha sido calificado como bueno y ejemplar, la valoración de la conducta punible según los elementos, aspectos y dimensiones de la misma, cuyo estudio también es obligatorio

"...El 19 de junio de 2015, aproximadamente a las 21:00 horas, procedente de México, arribaron al país por el aeropuerto internacional El Dorado de esta ciudad, CAROLINA MUÑOZ OSPINA, GUSTAVO ALONSO OSPINA GALLEGO y ANDRÉS FELIPE MORA GALLÓN, quienes transportaban un total de US\$690.900, que traían ocultos en el equipaje y que pretendían ingresar subrepticamente al país, sin haber sido presentada la correspondiente declaración ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN); divisas respecto de las cuales no se justificó el origen lícito y la cantidad de dinero no corresponde al perfil financiero y económico de los procesados.

(...)

Los medios de convicción acopiados por el Ente Instructor, como los informes de la policía de vigilancia, las actas de incautación, la copia de los pasabordos y los registros de cadena de custodia, entre otros, permiten colegir que en efecto, el 19 de junio de 2015, aproximadamente a las 21:00 horas, fueron capturados en situación de flagrancia CAROLINA MUÑOZ OSPINA, GUSTAVO ALONSO OSPINA GALLEGO y ANDRÉS FELIPE MORA GALLÓN, cuando pretendían ingresar al país, de manera subrepticia, un total de US\$690.900, los cuales traían ocultos en el equipaje, así:

En la maleta de CAROLINA MUÑOZ OSPINA fueron hallados US\$262.200, en el equipaje de GUSTAVO ALONSO OSPINA GALLEGO, recuperados US\$261.700, mientras que a ANDRÉS FELIPE MORA GALLÓN, le incautaron US\$167.000, para un total de US\$690.900.

Divisas estas que resultaron ser auténticas, conforme los experticios técnicos practicados por JOSÉ ARLEY HERAZO JURADO y FANNY LILIANA LÓPEZ GARCÍA, funcionarios de la Policía Judicial, técnicos profesional en documentología y grafología forense; dinero actualmente en depósito en custodia en el Banco de la República.

Refuerza lo anterior, el hecho según el cual, de acuerdo al formato 530 de la Dirección de Impuestos, denominado "Declaración de Equipaje, dinero en efectivo y títulos representativos en dinero", los acusados y acusada, declararon no portar en sus maletas más de diez mil dólares.

Tampoco se acreditó la correspondiente declaración ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), ni se justificó el origen lícito; por el contrario, resalta la manera fraudulenta como fueron adecuadas en las maletas que llevaban consigo.

Se auna, la enorme cantidad de dinero incautado, que a tasa representativa del mercado para el día de los hechos (19 de junio de 2015) ascendía a más de mil setecientos cuarenta millones de pesos colombianos (\$1.740'000.000,00), lo cual no corresponde al perfil financiero y económico de los procesados (a), quienes reflejan una escasa actividad comercial, que de ninguna forma les permitía acceder a la elevada suma dineraria.

(...)

De otra parte, si bien la policía Judicial logró determinar que uno de los procesados reportaba cierta actividad económica, como la existencia de una sociedad comercial a nombre de CAROLINA MUÑOZ OSPINA, con un total de activos de tan solo tres millones de pesos, lo cierto es que ello en manera alguna justifica la gran cantidad de dinero hallado en su poder, se itera, más de mil setecientos cuarenta millones de pesos, con lo cual sin duda alguna se registraba un incremento patrimonial no justificado que necesariamente deriva de actividades ilícitas.

Además, ni la defensa material o técnica allegaron prueba sobre la existencia de la cantidad dineraria y su posible origen lícito, vr. Gr. Mediante la exhibición de estados financieros, contabilidades, los respectivos soportes contables, recibos, consignaciones, facturas, extractos bancarios, declaración de renta, I.V.A.,

retención en la fuente, etc, que permitieran inferir la trazabilidad del dinero, en procura de determinar su eventual licitud.

Incluso, no obstante las órdenes impartidas por el Fiscal del caso, para tener información adicional sobre la actividad económica que eventualmente desarrollaron los acusados, se logró establecer multiplicidad de viajes al exterior, por periodos muy cortos, principalmente a México y Panamá, especialmente en los dos últimos años, sin que exista la más nimia justificación.

Además, los elementos materiales de prueba aportados, denotan que varias entidades del Estado reflejan la paupérrima capacidad económica de quienes se hallan vinculados a esta causa.

De acuerdo al Registro Único Nacional de Transporte "RUNT", solamente la señora CAROLINA MUÑOZ OSPINA reporta titularidad de dos (2) vehículos, uno marca Aveo de placa PFQ 178 modelo 2009, y otro automóvil marca Volkswagen Jetta, de placa RIU 416 modelo 2011; este último, reporta una limitación al derecho de dominio.

Con relación al señor ANDRÉS FELIPE MORA GALLÓN, solamente aparece como propietario del predio con matrícula inmobiliaria 370-241584 en Cali Valle. A su nombre también se estableció la constitución de un establecimiento de comercio, el 15 de diciembre de 2006 en el municipio de Medellín y la cancelación de la matrícula mercantil desde el 6 de octubre de 2008.

En cuanto a GUSTAVO ALONSO OSPINA GALLEGO, lejos de comprobar suficiencia económica, las pruebas reflejan todo lo contrario, pues de acuerdo a la información suministrada por el Departamento Nacional de Planeación, con corte al 19 de julio de 2015, el mismo figura registrado en el SISBEN; programa establecido por el Gobierno Nacional para las personas más humildes, desprotegidas y desamparadas, sin recursos económicos para aportar al Sistema General de Seguridad Social en Salud".

Situaciones todas estas que, aunado a las consideraciones hechas en el auto impugnado, demuestran que **Andrés Felipe Mora Gallón** atentó en compañía de otras personas contra uno de los bienes jurídicos más importantes del ordenamiento jurídico como es el orden económico social, agregando que no se trató de una afectación mínima, pues ingresaron al país dólares en una cantidad superior a mil setecientos cuarenta millones de pesos de forma oculta, esto es, camuflados en sus equipajes, sin poder justificar de ninguna manera el origen del dinero, comportamiento reprochable desde todo punto de vista dadas las repercusiones que el mismo puede generar sobre el sistema económico y financiero del país, elementos, aspectos y dimensiones, que contrario a lo manifestado por el recurrente, no pueden ser desconocidos ya que reflejan la poca importancia que le representa la comunidad y el orden económico a la hora de satisfacer sus intereses personales, situaciones todas estas que hacen necesaria su privación de la libertad en aras de alcanzar los cometidos consagrados en el artículo 4 del Código Penal, entre ellos, lograr no sólo su readaptación sino la protección de la comunidad desde el punto de vista económico social.

En consecuencia, al no desvirtuarse los elementos de juicio fundamento de la decisión recurrida, no se repone el auto 1205 del 19 de octubre de 2020 y se concede en el EFECTO SUSPENSIVO el **Recurso de Apelación** interpuesto por el condenado, ante el Juzgado Quinto Penal del Circuito Especializado de Bogotá, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 478 de la Ley 906 de 2004, al que por intermedio del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se le ENVIARÁ EL CUADERO ORIGINAL de las diligencias con el fin de que resuelva el recurso de alzada, para lo cual se deberán igualar y organizar completamente los cuadernos.

Por el Centro de Servicios dese cumplimiento al traslado previsto en el inciso cuarto del artículo 194 del C. P. P.

OTRAS DETERMINACIONES

Incorpórense al expediente, en orden cronológico, los interlocutorios 1204 y 1205 del 19 de octubre de 2020 con sus respectivas constancias de notificación, el escrito del penado a través del cual interpone y sustenta los medios de impugnación, y las constancias secretariales de haberse dado trámite a lo establecido en el inciso 2º del artículo 189 del C. P. P..

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D.C.**,

RESUELVE

PRIMERO.- No reponer el interlocutorio 1205 del 19 de octubre de 2020 en el que el despacho negó la libertad condicional a favor del sentenciado **Andrés Felipe Mora Gallón**.

SEGUNDO.- Conceder en EFECTO SUSPENSIVO el **Recurso de Apelación** interpuesto por el sentenciado ante el Juzgado Quinto Penal del Circuito Especializado de Bogotá, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 478 de la Ley 906 de 2004, para lo cual, una vez cumplido el traslado del artículo 194 del C. P. P., REMÍTASE EL ORIGINAL del expediente a fin de que desate la alzada.

TERCERO.- Previa remisión de las diligencias iguálense el cuaderno original y de copias.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,


FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

	
Poder Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia	
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ	
NOTIFICACIONES	
FECHA: 28-12-20	HORA: 8 am
NOMBRE: Andrés Felipe Mora	
CÓDULO: 8358524	
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:	
	

Centro de Servicios Administrativos Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá	
En la Fecha	Notifiqué por Estado No.
La anterior Previsión	
La Secretaria	9 FNE 2021



RV: Notificación - Autos y oficios del Juzgado 18 EPMS

Erika Maritza Yara Barreara <eyarab@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 31/12/2020 9:03

Para: Ana Maria Salazar Henao <asalazahe@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (285 KB)
EPMS-2020-011 - Recurso - Libertad condicional por gravedad de la conducta.pdf;

De: Jorge E. Castillo Vega <jecastillov@gmail.com>
Enviado: miércoles, 30 de diciembre de 2020 21:47
Para: Erika Maritza Yara Barreara <eyarab@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Notificación - Autos y oficios del Juzgado 18 EPMS

Cordial saludo. A través de la presente acuso la recepción de los correos electrónicos mediante los cuales me fueron enviadas copias de los autos y oficios seguidamente relacionados, respecto de los cuales, me doy por notificado el día de hoy.

RADICADO	PROCESADO	FECHA
50438	Juan Carlos Benítez Salinas	4/11/2020
123358	José Miguel Moreno Moreno	11/12/2020
123358	José Miguel Moreno Moreno	11/12/2020
6333	Servio Montilla Mejía	14/12/2020
69963	Cindy Paola Pacheco Ortiz	9/12/2020
68	Mercedes Zapata Jiménez	10/12/2020
29408	Karen Lucero Pulido Ávila	9/12/2020
55099	Yennifer Andrea Morato Montero	10/12/2020
31129	César Augusto León Bermúdez	11/12/2020
20099	Ómar Germán Arévalo Rojas	9/12/2020
38167	Mauricio Cuervo Ángel	9/12/2020
47069	César Augusto Vera Guzmán	11/12/2020
2946	Andrés Felipe Marulanda Álvarez	27/11/2020
6484	Óscar Julio Aguas Gómez	14/10/2020
38147	Farley Tamara Silva	23/11/2020
21654	Jaider Mauricio Urrea Linares	20/11/2020
24156	Alfonso Ávila Pinzón	26/11/2020
25799	Claudia Mayerlys Oviedo Lesmes	25/11/2020
32560	Julio Orlando Domínguez Herrera	27/11/2020
18881	Wilmar Antonio Prías Hernández	25/11/2020
44339	Andrés Felipe Mora Gallón	11/12/2020
3143	Hernán Pinzón	17/11/2020
6686	Dagoberto Montoya Sánchez	20/11/2020

31/12/2020

Correo: Ana Maria Salazar Henao - Outlook

39558	William Enrique Beltrán Rodríguez	26/11/2020
80804	José Félix Cubillos Torres	17/11/2020
6641	Alcides Ricardo Pardo Cárdenas	14/12/2020
14142	Luis Enrique Camargo Díaz	9/12/2020
11148	Freddy Fernando Otero Jojoa	13/11/2020
11148	Freddy Fernando Otero Jojoa	30/10/2020
48105	Dilan Adolfo Acuña Morales	22/12/2020
48105	Mariana Cardona Sepúlveda	22/12/2020
10600	Luis Alberto Rodríguez Villalobos	2/12/2020
91285	Luis Alberto Bernal Zapata	12/11/2020
7259	Álvaro Velandia Becerra	15/12/2020
54632	Raúl Díaz	9/12/2020
19216	William Rodríguez Ferro	20/11/2020
16916	José David Villamil Núñez	2/12/2020
10676	Miguel Antonio Gaitán Ocampo	4/12/2020
23921	Ezquiel Amado Alza	1/12/2020
10793	Óscar Giovanny Rubiano Guzmán	30/11/2020
9189	Nona María del Pilar Mercedes Carrasquilla Negret	16/12/2020
14520	Faison Yair Peña Buitrago	15/12/2020
14520	Yeison Steven Marín Buitrago	15/12/2020
50067	William Roberto Mora Buitrago	16/12/2020
7683	Luis Fernando López	18/12/2020
16103	Oswaldo Alarcón	14/12/2020
41349	Brayan Steven Calderón	18/12/2020
16379	Michael Steven Díaz Suárez	21/12/2020
16294	Luis Álvaro Hernández Parrado	23/11/2020

Por último, adjunto el archivo digital correspondiente a un recurso interpuesto contra uno de los autos reseñados, aunque advierto que éste ya fue remitido al correo ventanillacsjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Atentamente,

Jorge E. Castillo Vega
Procurador 369 JIP