USUARIO	ARAMIREV
FECHA INICIO	1/10/2023
FECHA FINAL	31/10/2023

REMITE:

RECIBE:

NI	RADICADO	JUZGADO	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION	UBICACION	A103FLAGDETE
2539	25183600037520140024700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOSE DANIEL - AYALA CUERVO* PROVIDENCIA DE FECHA *17/07/2023 * Auto negando redención de penas por actividades de estudio del mes de eagosto de 2023, reconoce reedencion de penas AI 504 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
3723	11001310400620040026600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MILLERLANDY - ROZO CARDONA* PROVIDENCIA DE FECHA *5/09/2023 * Auto niega la no exigibilidad de perjuicios AI 1624 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	NO
3723	11001310400620040026600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MILLERLANDY - ROZO CARDONA* PROVIDENCIA DE FECHA *5/09/2023 * Auto niega extinción condena AI 1625 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	NO
4845	81736310400120190009700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ISAIAS - MURCIA AYALA* PROVIDENCIA DE FECHA *17/07/2023 * Auto extingue condena AI 1188 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	NO
5222	85001610000020200000300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	YURI JASBLEDY - ORTIZ MARTINEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *14/07/2023 * Auto concediendo redención. AI 1186 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	SI
5222	85001610000020200000300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	YURI JASBLEDY - ORTIZ MARTINEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *14/07/2023 * Auto niega libertad condicional AI 1187 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	SI
5796	11001600002820060168700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	RODRIGO - VARGAS* PROVIDENCIA DE FECHA *11/07/2023 * Auto concediendo redención AI 1176 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
8571	11001600001520148072700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	CARLOS ENRIQUE - LOPEZ MURILLO* PROVIDENCIA DE FECHA *17/07/2023 * Auto niega prescripción AI 1189 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	NO
10715	11001600002320100344500	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MAURICIO - MENDOZA LADINO* PROVIDENCIA DE FECHA *1/08/2023 * NO REPONE AI 799 DEL 31/05/2023 QUE NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL, CONCEDE APELACION. AI 872 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
11325	11001600002820130150800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	LAURA - SANCHEZ REAL* PROVIDENCIA DE FECHA *10/07/2023 * Auto negando redención AI 1162 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
12121	08001310700120120000301	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MEREGILDO JOAQUIN - MACEA CASTRO* PROVIDENCIA DE FECHA *9/08/2023 * Auto concediendo redención AI 1457 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
12121	08001310700120120000301	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MEREGILDO JOAQUIN - MACEA CASTRO* PROVIDENCIA DE FECHA *16/05/2023 * Auto niega libertad condicional. AI 1458 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
14316	11001600002320140869800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	RITO ANTONIO - RIAÑO MERCHAN* PROVIDENCIA DE FECHA *11/07/2023 * Auto niega extinción condena AI 1173 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	NO
14316	11001600002320140869800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	CARLOS ALBERTO - RUBIO ROJAS* PROVIDENCIA DE FECHA *11/07/2023 * Auto niega extinción condena AI 1174 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	NO
14316	11001600002320140869800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	SANTIAGO - VILLAMIL CASTELLANOS* PROVIDENCIA DE FECHA *17/05/2023 * Auto niega extinción condena AI 1175 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	NO
14885	73449600045420150001000	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	CLAUDIA LILIANA - GUZMAN LOZANO* PROVIDENCIA DE FECHA *28/07/2023 * Auto concediendo redención AI 1234 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
14885	73449600045420150001000	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	CLAUDIA LILIANA - GUZMAN LOZANO* PROVIDENCIA DE FECHA *29/08/2023 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 1563 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
15534	11001600000020180217600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ISABEL - MARTINEZ PINEDA* PROVIDENCIA DE FECHA *4/08/2023 * Auto concediendo redención AI 1443 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI

NI	RADICADO	JUZGADO	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION	UBICACION	A103FLAGDETE
15534	11001600000020180217600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ISABEL - MARTINEZ PINEDA* PROVIDENCIA DE FECHA *4/08/2023 * Auto negando LIBERTAD CONDICIONAL , AI 1444 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
15534	11001600000020180217600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ISABEL - MARTINEZ PINEDA* PROVIDENCIA DE FECHA *4/08/2023 * Auto concediendo redención AI 1446 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
15534	11001600000020180217600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ISABEL - MARTINEZ PINEDA* PROVIDENCIA DE FECHA *4/09/2023 * Auto concediendo redención AI 1616 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
16294	11001600001520110468700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	LUIS ALVARO - HERNANDEZ PARRADO* PROVIDENCIA DE FECHA *17/07/2023 * Auto niega libertad condicional AI 1190 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
16294	11001600001520110468700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	LUIS ALVARO - HERNANDEZ PARRADO* PROVIDENCIA DE FECHA *17/07/2023 * Auto negando redención AI 1191 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
22959	11001600001520180369800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	BRANDON GIOVANNY - LUNA BECERRA* PROVIDENCIA DE FECHA *15/08/2023 * Extinción por muerte AI 1502 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	NO
25064	11001600001920141333800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MAICOL ANDRES - MENDEZ CHIVATA* PROVIDENCIA DE FECHA *7/07/2023 * Auto declara Prescripción AI 1235 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	NO
25508	11001600001320141461800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	CRISTIAN JAVIER - MORA OROZCO* PROVIDENCIA DE FECHA *25/07/2023 * Auto niega extinción condena AI 1210 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	NO
26265	11001600001720210545300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JONATHAN STEVEN - ALVAREZ YEPES* PROVIDENCIA DE FECHA *1/08/2023 * Auto niega libertad condicional AI 1246 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	NO
26755	11001600002320210255400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	GLORIA MARITZA - SALAMANCA QUEVEDO* PROVIDENCIA DE FECHA *18/07/2023 * Auto negando redención AI 1195 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	NO
27105	15001600000020170005300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ANGIE CAROLINA - NOVA FORERO* PROVIDENCIA DE FECHA *15/09/2023 * Auto concediendo redención, niega redención de pena por actividades realizadas en el mes d mayo de 2023 AI 881 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	NO
27105	15001600000020170005300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ANGIE CAROLINA - NOVA FORERO* PROVIDENCIA DE FECHA *15/09/2023 * Auto concede libertad por pena cumplida y decreta extinción AI 882 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	NO
28901	11001600001920090786400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	EMANUEL ORLANDO - PRIETO ROMERO* PROVIDENCIA DE FECHA *5/07/2023 * Auto negando redención AI 1142 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	SI
30963	11001600001520150985800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	DIANA MARCELA - AVELLA GUTIERREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *13/09/2023 * No Revoca Prisión Domiciliaria AI 876 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	NO
30963	11001600001520150985800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	DIANA MARCELA - AVELLA GUTIERREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *13/09/2023 * Auto concede libertad condicional AI 877 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	NO
31533	11001600001320200333800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	SANDRA MILENA - RODRIGUEZ NIÑO* PROVIDENCIA DE FECHA *18/07/2023 * Auto concediendo redención AI 863 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
31718	11001600009620160025700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ANDRES FELIPE - RENGIFO GIRALDO* PROVIDENCIA DE FECHA *17/07/2023 * Auto extingue condena AI 1146 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	NO
34103	11001600001220120385400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	GERMAN - GALEANO GONZALEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *24/07/2023 * Auto extingue condena AI 1209 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	NO
34946	11001600001920180628800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	LILIANA - MAYUSA* PROVIDENCIA DE FECHA *7/07/2023 * REVOCA AI 306 DEL 2/05/2023 MEDIANTE EL CUAL ORDENO LA EJECUCION DE LA CONDENA, EN CONSECUENCIA SE DISPONE EL RESTABLECIMIENTO DE LA SUSPENSION CONDICIONAL DE LA EJECUCION DE LA CONDENA. AI 1234 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	NO
36263	25386000069620220006100	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	EDUARDO JOSE - CASIQUE MANTILLA* PROVIDENCIA DE FECHA *7/07/2023 * Auto niega libertad condicional AI 1148 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI

NI	RADICADO	JUZGADO	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION	UBICACION	A103FLAGDETE
37402	11001600001520180009200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JHON STEVEN - LUNA GONZALEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *20/09/2023 * Auto extingue condena AI 1262 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	NO
37474	11001600001720198037600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	INGRID CATALINA - MORALES CADENA* PROVIDENCIA DE FECHA *4/07/2023 * Auto concediendo redención y niega redencion de las actividades de febrero de 2023. AI 1222 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
39518	11001600001520120664400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOHN ALEXANDER - ROMERO MORENO* PROVIDENCIA DE FECHA *30/08/2023 * Auto negando redención y niega redencion de las actividades desarrolladas en julio y agosto de 2021 y enero de 2022 . AI 1277 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
39518	11001600001520120664400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOHN ALEXANDER - ROMERO MORENO* PROVIDENCIA DE FECHA *15/09/2023 * Auto niega libertad condicional AI 1318 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
39526	11001600002320180889600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ANDRES CAMILO - CANO MORALES* PROVIDENCIA DE FECHA *17/07/2023 * Aprueba Beneficios Administrativos de permiso hasta por 72 horas AI 1249 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	SI
40353	11001600005520188005200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	OSCAR JAVIER - CARRILLO PEREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *28/06/2023 * Auto concediendo redención AI 1053 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
41110	11001600001920170553600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOSE MANUEL - GONZALEZ CUELLAR* PROVIDENCIA DE FECHA *4/07/2023 * Auto negando redención AI 1224 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	SI
41110	11001600001920170553600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOSE MANUEL - GONZALEZ CUELLAR* PROVIDENCIA DE FECHA *4/07/2023 * NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL. AI 1225 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	SI
41268	11001600010020160006700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JHAN CARLOS - BABILONIA CALANCHE* PROVIDENCIA DE FECHA *14/07/2022 * RECONOCE REDENCION AI 462 (EN LA FCHA SE ALLEGA POR PARTE DE ESCRIBIENTE AUTO Y CONSTANCIAS DE NOTIFICACION PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE SECRETARIAL) (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
41268	11001600010020160006700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	OSCAR MAURICIO - ROMERO CARRILLO* PROVIDENCIA DE FECHA *12/07/2023 * NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL . AI 1179 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
41268	11001600010020160006700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	OSCAR MAURICIO - ROMERO CARRILLO* PROVIDENCIA DE FECHA *12/07/2023 * Auto negando redención. AI 1180 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
42674	11001600001920170038800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JAN CARLO - ARIAS PEREZ* PROVIDENCIA DE FECHA *12/07/2023 * Auto concediendo redención AI 1240 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	SI
42674	11001600001920170038800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	OSCAR IVAN - ARCILA* PROVIDENCIA DE FECHA *12/07/2023 * Revoca prisión domiciliaria AI 1241 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	SI
42921	50001600056520170011600	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	DRILLEN - MARTINEZ GOMEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *11/07/2023 * Auto negando redención AI 1169 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO	SI
42968	11001600000020210099900	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MILLER ESTEBAN - VARELA AYALA* PROVIDENCIA DE FECHA *14/06/2023 * Auto niega extinción condena AI 1066 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	NO
43709	11001600008320170044400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MEIL EVER - ALDANA FRAILE* PROVIDENCIA DE FECHA *5/07/2023 * Auto niega extinción condena AI 1146 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	NO
44061	11001600004920120573000	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JESUS ARMANDO - RUBIANO PRECIADO* PROVIDENCIA DE FECHA *20/09/2023 * Concede Permisos Prisión Domiciliaria para el 27/09/2023 AI 1886 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	SI
44678	11001600005520070064000	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JORGE LUIS - ABRIL CAICEDO* PROVIDENCIA DE FECHA *25/07/2023 * Auto concediendo redención AI 1222 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO	SI
44811	11001600001520170219300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	LUIS ORLANDO - RODRIGUEZ LEON* PROVIDENCIA DE FECHA *11/07/2023 * Auto negando redención AI 1170 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	SI

NI	RADICADO	JUZGADO	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION	UBICACION	A103FLAGDETE
44977	11001600002320171098900	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	VIVIANA - LOPEZ RAMOS* PROVIDENCIA DE FECHA *25/08/2023 * Auto concediendo redención AI 1559 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
44977	11001600002320171098900	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	VIVIANA - LOPEZ RAMOS* PROVIDENCIA DE FECHA *25/08/2023 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 1563 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
45282	11001600001720151321900	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOHN DARIO - RIOS ROJAS* PROVIDENCIA DE FECHA *5/07/2023 * Auto concediendo redención y niega redención por actividades desarrolladas en septiembre y octubre de 2021, y octubre 2022 AI 1226 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
45319	11001600001320180049700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MARIA FERNANDA - VIDAL GENES* PROVIDENCIA DE FECHA *22/09/2023 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 892 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
45641	11001600002820180256100	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ARQUIMEDES - LOPEZ USSA* PROVIDENCIA DE FECHA *19/07/2023 * Auto niega libertad condicional AI 1197 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
46180	11001600005520158003700	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	VICTOR ESNEIDER - GARZON RODRIGUEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *26/07/2023 * Auto concediendo redención AI 1229 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	SI
47141	11001600001320181711100	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOHENRY JOSE - DIAZ BLANCO* PROVIDENCIA DE FECHA *6/07/2023 * Niega Prisión domiciliaria AI 1147 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
47141	11001600001320181711100	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOHENRY JOSE - DIAZ BLANCO* PROVIDENCIA DE FECHA *6/07/2023 * Auto niega libertad condicional AI 1148 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
47141	11001600001320181711100	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOHENRY JOSE - DIAZ BLANCO* PROVIDENCIA DE FECHA *6/07/2023 * Auto negando redención AI 1149 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
47210	11001600001520190354800	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	BARNARD DUPERLY - RUIZ LINARES* PROVIDENCIA DE FECHA *25/07/2023 * Auto negando redención AI 1219 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO	SI
47399	11001600001920180784100	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JHOJAN ORLANDO - GUERRERO SARMIENTO* PROVIDENCIA DE FECHA *24/07/2023 * Concede Prisión domiciliaria AI 1211 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	SI
47399	11001600001920180784100	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JHOJAN ORLANDO - GUERRERO SARMIENTO* PROVIDENCIA DE FECHA *24/07/2023 * Auto niega libertad condicional AI 1212 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	SI
47399	11001600001920180784100	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JHOJAN ORLANDO - GUERRERO SARMIENTO* PROVIDENCIA DE FECHA *24/07/2023 * Auto negando redención AI 1213 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	SI
49970	11001600001920070138900	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	CECILIA - GARZON MORENO* PROVIDENCIA DE FECHA *18/09/2023 * Auto declara Prescripción AI 1692 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	NO
54097	11001600001320190222300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	LUISA FERNANDA - AHUMADA MORALES* PROVIDENCIA DE FECHA *18/07/2023 * Niega Prisión domiciliaria AI 1200 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO	SI
54097	11001600001320190222300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	LUISA FERNANDA - AHUMADA MORALES* PROVIDENCIA DE FECHA *18/07/2023 * *Auto negando redención AI 1201 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO	SI
54184	11001600001920220295000	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JULIAN HUMBERTO - BUITRAGO ZAPATA* PROVIDENCIA DE FECHA *14/09/2023 * Auto extingue condena AI 1317 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	NO
54581	11001600001320160824900	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	VICTOR ALFONSO - BAUTISTA TORRES* PROVIDENCIA DE FECHA *6/07/2023 * Auto niega extinción condena AI 1066 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL SECRETARIA 3	SI
56125	11001600001320210183400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	RAQUEL PAOLA - ORJUELA VARGAS* PROVIDENCIA DE FECHA *7/07/2023 * Auto negando redención AI 1153 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
56125	11001600001320210183400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	RAQUEL PAOLA - ORJUELA VARGAS* PROVIDENCIA DE FECHA *7/07/2023 * Niega Prisión domiciliaria AI 1154 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
56207	11001600005720200009200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ARIEL ENRIQUE - ACEVEDO LOPEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *14/08/2023 * Auto negando redención AI 1478 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI

NI	RADICADO	JUZGADO	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION	UBICACION	A103FLAGDETE
56207	11001600005720200009200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ARIEL ENRIQUE - ACEVEDO LOPEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *14/08/2023 * Auto concede libertad condicional AI 1479 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
56207	11001600005720200009200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ARIEL ENRIQUE - ACEVEDO LOPEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *14/08/2023 * DETERMINA TIEMPO FISICO Y REDIMIDO. AI 1480 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
60969	63001600003320100278500	0031	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOAN STIVEN - AGUIRRE ORTIZ* PROVIDENCIA DE FECHA *15/09/2023 * SE DECLARA INCOMPETENTE EL DESPACHO PARA CONTINUAR CONOCIENDO LAS DILIEGNCIAS. AI 880 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DIGITAL DESPACHO	NO
69911	11001600001920131275000	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	CRISTIAN ANDRES - BARRANTES PEÑA* PROVIDENCIA DE FECHA *14/08/2023 * NO REPONE AI 535 DL 29/05/2023 QUE NIEGA BNEFICIO ADMINSTRATIVO DE HASTA 72 HORAS, CONCEDE APELACION AI 860 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	SUBSECRETARIA3	SI
70642	11001609914420178002200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	JOHN FREDY - MEDINA CHAPARRO* PROVIDENCIA DE FECHA *8/08/2023 * NIEGA permiso para salir del país AI 1453 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	SI
71044	11001310403920030006200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	OSCAR IVAN - LINARES* PROVIDENCIA DE FECHA *11/07/2023 * REDIME PENA. AI 1238 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
71044	11001310403920030006200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	OSCAR IVAN - LINARES* PROVIDENCIA DE FECHA *11/07/2023 * NIEGA PERMISO PARA TRABAJAR. AI 1239 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
81783	11001310403220020032001	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	ALEJANDRO - MOGOLLON MEJIA* PROVIDENCIA DE FECHA *10/08/2023 * Auto extingue condena AI 1468 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	NO
122915	11001600009820138010300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MIGUEL ANGEL - HURTADO GAMEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *17/08/2023 * Auto concediendo redención AI 1529 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	NO
122915	11001600009820138010300	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	MIGUEL ANGEL - HURTADO GAMEZ* PROVIDENCIA DE FECHA *17/08/2023 * Auto concede libertad condicional AI 1530 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	DESPACHO PROCESO	NO
123566	68002310400120020005200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	FREDY ALEJANDRO - VELANDIA SAAVEDRA* PROVIDENCIA DE FECHA *29/09/2023 * Concede redención y niega redencion por las actividades desarrolladas en juni de 2023. AI 1585 (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
123566	68002310400120020005200	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	FREDY ALEJANDRO - VELANDIA SAAVEDRA* PROVIDENCIA DE FECHA *29/08/2023 * Auto niega libertad por pena cumplida AI 1586	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI
	47001600000020130004400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	VILLAMIZAR - LUIS FERNANDO : AI 1126 DEL 30/06/2023 Autoriza cambio de domicilio (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	ENVIO POR COMPETENCIA	SI
	47001600000020130004400	0018	6/10/2023	Fijaciòn en estado	VILLAMIZAR - LUIS FERNANDO : AI 1127 DEL 30/06/2023 NIEGA REDENCION DE PENAS (SE NOTIFICA EN ESTADO EL 09/10/2023) //ARV CSA//	ENVIO POR COMPETENCIA	SI

4

Ejecución de Sentencia	: 2539
No. Único de Radicación	: 25183-60-00-375-2014-00247-00
Condenado:	: JOSE DANIEL AYALA CUERVO
Cédula:	1078346915
Fallador	: JUZGADO PENAL DEL CIRUCITO DE CONCIMIENTO DE CHOCONTÁ, CUNDINAMARCA
Delito (s)	: ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR
Detenido en	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Decisión:	: 1 DE CONCEDE Y NIEGA REDENCION

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 504

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **José Daniel Ayala Cuervo**, conforme los documentos allegados por la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá D.C.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Según el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), para efectos de redención de pena, el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, estudio o enseñanza realizados por el interno, así como la evaluación de la conducta de este último, de tal manera que cuando los resultados de esa valoración sean negativos o no sean aportados, se abstendrá de conceder dicha redención.

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del C. P. P. y en concordancia con la Resolución del Inpec 010383 del 5 de diciembre de 2022 se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Periodo	H/Estudio	C/Conducta	C/Actividad
18679940	Julio, Agosto, Septiembre de 2022	114 0 132	Buena Buena Buena	Sobresaliente Deficiente Sobresaliente
18766386	Octubre, Noviembre, Diciembre de 2022	120 120 126	Buena Buena Buena	Sobresaliente Sobresaliente Sobresaliente
***	**Total**	**612**	***	***

Aplicando los parámetros de los artículos 97 y 101 de la Ley 65 de 1993, modificado el primero por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, en primer lugar, se negará al condenado el reconocimiento de redención de pena durante el mes de agosto de 2022, porque no estudió y la actividad fue calificada como DEFICIENTE.

Por el contrario, se tiene que las 612 horas de estudio relacionadas por los meses de julio, septiembre, octubre a diciembre de 2022, equivalen a cincuenta y un (51) días o lo que es lo mismo un (01) mes y veintiún (21) días, tiempo que se redimirá de la pena a **José Daniel Ayala Cuervo.**

Nss.

Anexa el fallo de tutela el 19 de abril de 2023 proferido por el Juzgado 12° Civil Circuito de Bogotá, en el cual tuteló los derechos fundamentales del penado y *ordenó "a la accionada DIRECCIÓN Y GRUPO JURÍDICO DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COMEB" –LA PICOTA-, por conducto de su representante legal o quien haga sus veces, en el improrrogable término de 48 horas siguientes a partir de la notificación de este fallo, proceda a dar respuesta de fondo al pedimento (accediendo o negando, según sea el caso) elevado por el accionante, a través del Juzgado 18 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad el 22 de febrero de 2023, en el que solicitó la remisión de documentos para que el citado Juzgado de Ejecución de Penas que vigila su condena pueda resolver de fondo sobre solicitud de redención de pena."*

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Negar al señor **José Daniel Ayala Cuervo** el reconocimiento de redención de pena por actividades de estudio por el agosto de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO.- Redimir de la pena impuesta a **José Daniel Ayala Cuervo**, un (01) mes y veintiún (21) días por actividades de estudio correspondientes a los meses de julio, septiembre, octubre a diciembre de 2022.

TERCERO.- Anexa el fallo de tutela el 19 de abril de 2023 proferido por el Juzgado 12° Civil Circuito de Bogotá, en el cual tutelo los derechos fundamentales del penado y *ordenó "a la accionada DIRECCIÓN Y GRUPO JURÍDICO DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ "COMEB" –LA PICOTA-, por conducto de su representante legal o quien haga sus veces, en el improrrogable término de 48 horas siguientes a partir de la notificación de este fallo, proceda a dar respuesta de fondo al pedimento (accediendo o negando, según sea el caso) elevado por el accionante, a través del Juzgado 18 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad el 22 de febrero de 2023, en el que solicitó la remisión de documentos para que el citado Juzgado de Ejecución de Penas que vigila su condena pueda resolver de fondo sobre solicitud de redención de pena."*

CUARTO.- Remítase copia de esta decisión al Complejo Carcelario y Penitenciario con Alta, Media y Mínima Seguridad de Bogotá D.C, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Nss.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 25 Agosto 2023

PABELLÓN: 4

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 2539

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 504

FECHA AUTO: 17 Julio 2023

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 25-08-2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Jose Daniel Ayala Cuervo

FIRMA PPL:

CC: 1078346915

TD: 104650

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NO NOTIFICACION

JERMS

Ejecución de Sentencia	: 3723
No. Único de Radicación	: 11001-31-04-006-2004-00266-00
Condenado:	: MILLERLANDY ROZO CARDONA
Cédula:	79771030
Fallador	: JUZGADO 6° PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HOMICIDIO SIMPLE EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y HETEROGÉNEO CON EL PUNBILE DE FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES
Detenido	: EN LIBERTAD CONDICIONAL
Decisión	: AUTO NIEGA INEXIGIBILIDAD PAGO PERJUICIOS

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre cinco (5) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1624

ASUNTO A TRATAR

Resolver sobre la solicitud de insolvencia económica para el pago de perjuicios elevada por el condenado **MILLERLANDY ROZO CARDONA** que reposa en el expediente.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 6 de febrero de 2006 por el Juzgado 6° Penal del Circuito de Bogotá, fue condenado **MILLERLANDY ROZO CARDONA**, como coautor responsable del delito de **homicidio simple en concurso homogéneo y heterogéneo con el punbile de fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones.**, a la pena principal del **veinticuatro (24) años, seis (6) meses y un (1) día** de prisión y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un término de **veinte (20) años**. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional y el sustituto de la prisión domiciliaria.

De igual forma, el penado fue condenado al pago de **doscientos (200) SMLMV** por concepto de perjuicios morales, y al pago de **cien (100) SMLMV** por concepto de perjuicios materiales, dicha obligación respecto de cada uno de los occisos.

El mencionado fallo condenatorio fue confirmado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en sentencia del 28 de abril de 2006.

En providencia del 3 de febrero de 2009 el Juzgado 1° Homólogo de Tunja – Boyacá rebajo la pena impuesta al penado, conforme lo dispuesto en la Ley 975 de 2005 en su artículo 70, fijando el *quantum punitivo* en **doscientos cincuenta y dos (252) meses y un (1) día** de prisión.

Ahora, en proveído del 22 de junio de 2015, el Juzgado 14 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad le otorgo al penado el subrogado de la libertad condicional, sujetándolo a un periodo de prueba de **noventa y seis (96) meses y veintiún (21) días,** al pago de caución prendaria por valor de **tres (3) SMLMV** y a la suscripción de diligencia de compromiso para garantizar el cumplimiento de las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal.

Luego de prestar caución prendaria, el penado materializó la concesión del subrogado mencionado suscribiendo diligencia de compromiso el 24 de junio de 2015.

DE LA PETICIÓN

En memorial remitido por el penado **MILLERLANDY ROZO CARDONA** manifestó no contar con los recursos suficientes para sufragar el pago de los perjuicios a los que fue condenado.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De la no exigibilidad del pago de los daños y perjuicios.

El artículo 38 de la Ley 906 de 2004 establece que a los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad les corresponde, entre otros asuntos, proferir las decisiones necesarias para que las sentencias ejecutoriadas que impongan sanciones penales se cumplan, sin que en dicha tarea tengan la facultad de modificar los fallos por cuanto éstos han hecho tránsito a cosa juzgada. En esa medida, la condena por daños y perjuicios hace parte de la sentencia condenatoria y es de obligatorio cumplimiento, por lo que el juez ejecutor no puede hacerle variaciones ni mucho menos exonerar al obligado de su pago.

Por otro lado, en lo que tiene que ver con los subrogados o mecanismos sustitutivos de la prisión intramural, los artículos 38B y 65 del Código Penal señalan, entre otros requisitos, que para que el condenado pueda gozar de dichos beneficios, debe reparar los daños ocasionados con el delito, obligación que debe garantizar mediante caución. Sin embargo, las mismas disposiciones permiten que el condenado se libere de dicha carga cuando demuestre insolvencia o que está en imposibilidad económica para cancelar la indemnización de perjuicios.

Sobre este punto, la Corte Constitucional en la Sentencia C-823 del 10 de agosto de 2005, al referirse al pago de perjuicios para gozar de la libertad condicional, hizo las siguientes consideraciones aplicables en este evento:

> *"En el presente caso frente a la precisa citación descrita -la actual insolvencia económica del condenado por circunstancias no atribuibles a él- es claro para la Corte que se está frente a una situación en la que, -dada la decisión del Legislador de exigir previamente a la concesión del subrogado de libertad condicional el pago total de la reparación a la víctima-, quien está en absoluta imposibilidad de cumplir con tal exigencia a pesar de cumplir con las demás condiciones que la Ley establece para el efecto no podrá acceder a dicho beneficio. Ello genera una situación contraria a los mandatos superiores de vigencia de un orden justo (Preámbulo arts 1, 2 Código Penal.) Ello implica que en función del respeto de los referidos principios superiores el Legislador al establecer como condición imperativa y previa a la concesión del subrogado penal ha debido prever la situación en la cual el obligado a la reparación a la víctima se encuentra en real imposibilidad absoluta de pagar la reparación a la víctima previamente a la concesión del referido subrogado. La norma acusada, no da en efecto al juez, debiendo hacerlo, ninguna posibilidad de valorar la situación concreta del condenado incurriéndose así en una omisión legislativa. En ese orden de ideas la Corte declarará exequibles por los cargos analizados las expresiones "y de la reparación a la víctima" contenidas en el primer inciso del artículo 64 del Código Penal tal como quedó modificado por el artículo 5° de la Ley 890 de 2004, en el entendido que en caso de demostrarse ante el juez de ejecución de penas, la insolvencia actual del condenado, el no pago previo de la reparación a la víctima no impedirá la concesión excepcional del subrogado de libertad condicional.".*

En este caso, no está acreditado que el sentenciado **MILLERLANDY ROZO CARDONA** carezca de recursos económicos para cancelar los montos a los que fue condenado en la sentencia de 6 de febrero de 2006, por el Juzgado 6° Penal del Circuito de esta ciudad, pue no aportó prueba alguna que conduzca a este Estrado a concluir que no cuenta con bienes y/o servicios para cancelar el monto de los perjuicios a los que fue condenado y, en consecuencia, no es procedente declarar

que el penado se encuentre en incapacidad económica para sufragar el monto de los perjuicios, hasta tanto se establezca tal condición.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA INEXIBILIDAD DEL PAGO DE PERJUICIOS.**

Por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** solicítese a las entidades susceptibles de registro de esta ciudad, así como a la Oficina Nacional de Notariado y Registro, Instituto Geográfico Agustín Codazzi, Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá (zonas norte, centro y sur), al Registro Único Nacional de Tránsito – Runt, a la Cámara de Comercio de Bogotá y, a la Cifin y Datacredito, informar si a nombre del sentenciado se encuentra registrado algún bien y/o servicio.

Recibida la información que se dispone a solicitar, se procederá a emitir la decisión a que haya lugar.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - NEGAR LA NO EXIGIBILIDAD DE PERJUICIOS al condenado **MILLERLANDY ROZO CARDONA**, conforme a lo señalado en la parte motiva.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1624 DEL NI 3723

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 14/09/2023 4:26 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;ARES02@GMAIL.COM <ARES02@GMAIL.COM>

1 archivos adjuntos (44 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1624 DEL NI 3723;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

ARES02@GMAIL.COM (ARES02@GMAIL.COM)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1624 DEL NI 3723

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1624 DEL NI 3723

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Jue 14/09/2023 4:26 PM
Para:atorres@hotmail.com.ar <atorres@hotmail.com.ar>

1 archivos adjuntos (64 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1624 DEL NI 3723;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

atorres@hotmail.com.ar

- Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1624 DEL NI 3723

Ejecución de Sentencia	: 3723
No. Único de Radicación	: 11001-31-04-006-2004-00266-00
Condenado:	: MILLERLANDY ROZO CARDONA
Cédula:	79771030
Fallador	: JUZGADO 6° PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HOMICIDIO SIMPLE EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y HETEROGÉNEO CON EL PUNBILE DE FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES.
Detenido	: EN LIBERTAD CONDICIONAL
Decisión	: AUTO NIEGA EXTINCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre cinco (5) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1625

ASUNTO A TRATAR

De forma oficiosa, atendiendo a que el periodo de prueba impuesto al penado ha fenecido se procede a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la condena y liberación definitiva a favor de **MILLERLANDY ROZO CARDONA** dentro de las diligencias de la referencia.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 6 de febrero de 2006 por el Juzgado 6° Penal del Circuito de Bogotá, fue condenado **MILLERLANDY ROZO CARDONA,** como coautor responsable del delito de **homicidio simple en concurso homogéneo y heterogéneo con el punbile de fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones.,** a la pena principal del **veinticuatro (24) años, seis (6) meses y un (1) día** de prisión y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un término de **veinte (20) años**. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional y el sustituto de la prisión domiciliaria.

De igual forma, el penado fue condenado al pago de **doscientos (200) SMLMV** por concepto de perjuicios morales, y al pago de **cien (100) SMLMV** por concepto de perjuicios materiales, dicha obligación respecto de cada uno de los occisos.

El mencionado fallo condenatorio fue confirmado por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en sentencia del 28 de abril de 2006.

En providencia del 3 de febrero de 2009 el Juzgado 1° Homólogo de Tunja – Boyacá rebajo la pena impuesta al penado, conforme lo dispuesto en la Ley 975 de 2005 en su artículo 70, fijando el *quantum punitivo* en **doscientos cincuenta y dos (252) meses y un (1) día** de prisión.

Ahora, en proveído del 22 de junio de 2015, el Juzgado 14 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad le otorgo al penado el subrogado de la libertad condicional, sujetándolo a un periodo de prueba de **noventa y seis (96) meses y veintiún (21) días,** al pago de caución prendaria por valor de **tres (3) SMLMV** y a la suscripción de diligencia de compromiso para garantizar el cumplimiento de las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal.

Luego de prestar caución prendaria, el penado materializó la concesión del subrogado mencionado suscribiendo diligencia de compromiso el 24 de junio de 2015.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "*

Y el artículo 67 ibídem:

> *". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

> *...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.*

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

> *"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:*
>
> *i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.*
>
> *ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.*
>
> *iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.*
>
> *iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".*[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que el Juzgado 14 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, en decisión del 22 de junio de 2015, le concedió a **MILLERLANDY ROZO CARDONA** el subrogado de la libertad condicional, previa suscripción de diligencia

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

de compromiso de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Código penal, decisión en la que se estipuló como periodo de prueba, **noventa y seis (96) meses y veintiún (21) días**, tiempo que le restaba para cumplir la pena que le fue impuesta.

Ahora, atendiendo que según lo obrante en el expediente el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 24 de junio de 2015, el periodo de prueba culmino el pasado 15 de julio de 2023, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

Ahora, si bien se tiene que el periodo de prueba feneció, se hace necesario solicitar la documentación que permita verificar por parte de este Despacho que el condenado **MILLERLANDY ROZO CARDONA** dio cabal cumplimiento a las obligaciones a las cuales se sujetó mediante suscripción de la diligencia de compromiso, esto es el observar buena conducta, reparar los daños ocasionados con el delito, siempre que haya lugar a ello y no salir del país sin previa autorización de funcionario que vigile la ejecución de la pena.

De conformidad a estas breves razones, dada su abierta improcedencia no se decreta la liberación definitiva de la condena impuesta a **MILLERLANDY ROZO CARDONA,** y de contera el archivo definitivo del proceso, pues como se anotó anteriormente, aunque el penado no se encuentra actualmente en periodo de prueba, se hace necesario verificar el cumplimiento de las obligaciones a las que accedió al suscribir la correspondiente diligencia.

- **Otras Determinaciones.**

- **PREVIO EXTINCIÓN DE LA PENA.**

Previo a emitir un nuevo pronunciamiento en torno a la extinción de la pena impuesta al condenado **MILLERLANDY ROZO CARDONA** se ordena por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS:**

1. Oficiar a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL para que informe en el término de **DIEZ (10) DÍAS,** las anotaciones y/o antecedentes que reposan en sus bases de datos a nombre del referido sentenciado.

2. Oficiar a la oficina de Migración Colombia para que informe a este Juzgado en el término de **DIEZ (10) DÍAS,** los movimientos migratorios que presente el penado, desde el 24 de junio de 2015 al 15 de julio de 2023.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas Y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. – Negar la extinción de la condena impuesta a **MILLERLANDY ROZO CARDONA** por las razones expuestas en el cuerpo de la presente providencia.

SEGUNDO. - Dar cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de **"otras determinaciones".**

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notificué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1625 DEL NI 3723

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 14/09/2023 4:37 PM
Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;ARES02@GMAIL.COM <ARES02@GMAIL.COM>

1 archivos adjuntos (42 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1625 DEL NI 3723;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

ARES02@GMAIL.COM (ARES02@GMAIL.COM)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1625 DEL NI 3723

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1625 DEL NI 3723

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Jue 14/09/2023 4:37 PM
Para:atorres@hotmail.com.ar <atorres@hotmail.com.ar>

1 archivos adjuntos (61 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1625 DEL NI 3723;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

atorres@hotmail.com.ar

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1625 DEL NI 3723

Ejecución de Sentencia	: 4845
No. Único de Radicación	: 81736-31-04-001-2019-00097-00
Condenado:	: ISAIAS MURCIA AYALA
Cédula:	1115741391
Fallador	: JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE SARAVENA – ARAUCA
Delito (s)	: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Decisión	: AUTO CONCEDE EXTINCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1188

OBJETO DE LA DECISIÓN

Recibido los oficios de la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional, así como de migración Colombia respecto del sentenciado **ISAÍAS MURCIA AYALA**, procede el Despacho a resolver la extinción de la condena y liberación definitiva.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia proferida el 9 de septiembre de 2019 por el Juzgado Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Saravena – Arauca, fue condenado **ISAÍAS MURCIA AYALA** como cómplice del delito de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes,** a las penas principales de **treinta y dos (32) meses** de prisión, al pago de multa de **un (1) SMLMV,** así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

En providencia del 13 de octubre de 2021 este Despacho le concedió el subrogado de la libertad condicional al penado **ISAÍAS MURCIA AYALA**, imponiéndole caución prendaria de **un (1) SMLMV**, con miras a materializar el subrogado concedido el penado suscribió diligencia de compromiso en los términos del artículo 65 del Código Penal el 2 de noviembre de 2021, quedando sujeto a un periodo de prueba de **seis (6) meses y veintitrés punto cinco (23.5) días.**

Ahora y por solicitud del Despacho, ingresa el registro de antecedentes penales del penado, remitido por la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional, así como de la oficina de migración Colombia.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> ***"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...***
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "*

(Subraya y negrilla fuera del texto original)

Y el artículo 67 ibídem:

> *". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

> *...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.*

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

> *"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:*
>
> *i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.*
>
> *ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.*
>
> *iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.*
>
> *iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".*[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que este Despacho, en decisión del 13 de octubre de 2021, le concedió a **ISAÍAS MURCIA AYALA** el subrogado de la libertad condicional, previa suscripción de diligencia de compromiso de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Código Penal, decisión en la que estipuló como periodo de prueba, esto es, **seis (6) meses y veintitrés punto cinco (23.5) días**, tiempo que le restaba para cumplir la pena que le fue impuesta.

Por lo anterior, se tiene que el penado suscribió la correspondiente diligencia de compromiso el 2 de noviembre de 2021, por lo cual el periodo de prueba impuesto feneció el 26 de mayo de 2022, por lo cual procederá el Despacho a verificar el

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

cumplimiento de todas las obligaciones que contiene el articulado mencionado en pretérita oportunidad.

Revisado el expediente y el oficio de la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional sobre antecedentes y anotaciones que registra el penado, no existe no existe prueba que indique que el mismo hubiese incurrido en nueva conducta delictiva dentro del periodo de prueba, ni aparece constancia de que hubiese incumplido cualquier otra de las obligaciones establecidas en la diligencia de compromiso.

De otra parte, según la información suministrada por la Oficina de Migración Colombia, el sentenciado **ISAÍAS MURCIA AYALA**, no registró movimientos migratorios, conforme se indicó en el oficio que reposa en el expediente.

Teniendo en cuenta lo anterior y que está demostrado que el periodo de prueba impuesto en virtud del subrogado penal concedido se encuentra ampliamente superado, procede la declaración de extinción de la pena principal de prisión impuesta y, en consecuencia, se dispondrá comunicar la decisión adoptada a las mismas autoridades a las que se informó del fallo condenatorio así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

Igual pronunciamiento se hace respecto de la sanción accesoria, sobre la cual es procedente aplicar lo ordenado en el artículo 53 del Código Penal y lo previsto en el artículo 92 ibídem, disponiéndose entonces su rehabilitación, por lo que el Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad oficiará a las autoridades correspondientes, para lo de su cargo.

- **Otras Determinaciones.**

1. Ejecutoriado este proveído y cumplido lo ordenado en él, **se dispone** a través del Área de Sistemas **ocultar la información que reposa en la página de la Rama Judicial de esta especialidad respecto del sentenciado ISAÍAS MURCIA AYALA.**

2. Por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se ordena expedir constancia del estado actual del proceso en favor del sentenciado.

3. Devolver al penado la póliza judicial NO. NB 100342269 prestó al momento de otorgarse el subrogado de la libertad condicional.

4. En cuanto a la pena de multa, se ordena dar aplicación a lo normado en el artículo 41 del Código Penal, respecto al cobro coactivo de la misma, lo que se advertirá al Juzgado Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Saravena – Arauca.

5. Una vez en firme la decisión remítase las diligencias al Juzgado Fallador para su archivo definitivo.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D.C.**,

RESUELVE:

PRIMERO. - DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal de prisión y la accesoria impuestas a **ISAÍAS MURCIA AYALA**, en la sentencia proferida por el Juzgado

Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Saravena – Arauca, el 9 de septiembre de 2019.

SEGUNDO. - APLICAR lo ordenado en el artículo 53 del Código Penal y lo previsto en el artículo 92 ibídem, disponiendo la rehabilitación de la pena accesoria, motivo por el cual a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se comunicará a las autoridades pertinentes el contenido de esta decisión, para lo de su cargo.

TERCERO. - COMUNICAR por el Centro de Servicios este pronunciamiento a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio, así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

CUARTO. - Dar cumplimiento al acápite de **"Otras determinaciones"** de la presente providencia.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1188 DEL NI 4845

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 13/09/2023 6:15 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;isaiasmurcia111@gmail.com <isaiasmurcia111@gmail.com>;murciaayalaisaias@gmail.com <murciaayalaisaias@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1188 DEL NI 4845;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

isaiasmurcia111@gmail.com (isaiasmurcia111@gmail.com)

murciaayalaisaias@gmail.com (murciaayalaisaias@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1188 DEL NI 4845

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1188 DEL NI 4845

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Mié 13/09/2023 6:15 PM
Para:alvega@Defensoria.edu.co <alvega@Defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (68 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1188 DEL NI 4845;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

alvega@Defensoria.edu.co

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1188 DEL NI 4845

Ejecución de Sentencia	: 5222
No. Único de Radicación	: 85001-61-00-000-2020-00003-00
Condenado:	: YURI JASBLEDY ORTIZ MARTINEZ
Cédula:	1069053165
Fallador	: JUZGADO ÚNICO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE YOPAL - CASANARE
Delito (s)	: CONCIERTO PARA DELINQUIR, TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN CONCURSO HETEROGÉNEO, HOMOGÉNEO Y SUCESIVO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1186

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **YURI JASBLEIDY ORTIZ MARTÍNEZ** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal, y en concordancia con Resolución del INPEC No. 010383 del 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Estudio	Conducta	Actividad
18829424 De 2023	Enero Febrero Marzo	78 102 108	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**288**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, se tiene que las **doscientas ochenta y ocho (288) horas** de estudio relacionadas por los meses de enero a marzo de 2023 equivalen a **veinticuatro (24) días** tiempo que se reconoce, tiempo que se redimirá de la pena a **YURI JASBLEIDY ORTIZ MARTÍNEZ.**

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN**

Se ordena que por el Centro de Servicios Administrativos se solicite a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ,** remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penada.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **YURI JASBLEIDY ORTIZ MARTÍNEZ, veinticuatro (24) días,** por la actividad de estudio desarrollada en los meses de enero a marzo de 2023.

SEGUNDO. – Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 30-8-23 HORA:
NOMBRE: Yuri Ortiz Martínez
CÉDULA: 1069953165
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA
Sergio Cano
HUELLA DACTILAR

Ejecución de Sentencia	: 5222
No. Único de Radicación	: 85001-61-00-000-2020-00003-00
Condenado:	: YURI JASBLEDY ORTIZ MARTINEZ
Cédula:	1069053165
Fallador	: JUZGADO ÚNICO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE YOPAL - CASANARE
Delito (s)	: CONCIERTO PARA DELINQUIR, TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN CONCURSO HETEROGÉNEO, HOMOGÉNEO Y SUCESIVO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1187

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento en torno a la libertad condicional de la penada **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ**, conforme los documentos allegados por la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 28 de abril de 2020 por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal - Casanare, fue condenada **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ** como autora responsable del delito de **concierto para delinquir, tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso heterogéneo, homogéneo y sucesivo**, a la pena principal de **setenta y cuatro (74) meses y ocho (8) días** de prisión y **multa de mil seiscientos veintitrés coma seis (1.623,6) SMLMV**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, negándosele el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

Dentro de la referida sentencia condenatoria, se estableció que no hubo lugar a una condena por perjuicios.

La penada se encuentra privada de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **20 de octubre de 2019**[1]**.**

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La libertad condicional se rige actualmente por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

> *Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:*
>
> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*

[1] Boleta de detención No. 0041 proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías y Conocimiento de Aguazul – Casanare.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario. (Negrilla y subraya fuera del texto original)

El artículo 471 de la Ley 906 de 2004, por su parte, señala:

*"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, **acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario**, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes". (Negrilla y subraya fuera del texto original).*

En esas condiciones, se entra a verificar los requisitos que debe reunir el condenado para que se conceda el subrogado de la libertad condicional:

1.- Previa valoración de la conducta punible.

Respecto de la valoración de la conducta punible, encuentra el Despacho necesario traer a colación lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014 en la que declaró exequible la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, y sobre el punto precisó:

*"Declarar **EXEQUIBLE** la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre/ /la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".*

En la parte motiva de su fallo la Corte expuso:

"Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

El criterio jurisprudencial citado fue ratificado por la mencionada corporación, mediante sentencia T-640/17 del 17 de octubre de 2017, en que señalo:

Lo relevante de este asunto es que la Corte reiteró la importancia constitucional que tienen la resocialización de las personas condenadas y la finalidad preventiva

*especial de la pena. **Por ello, indicó que el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria**, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados.*

Más adelante manifestó:

> ***Entendió, entonces, la Corporación que resulta razonable interpretar la nueva redacción como una ampliación del ámbito de la valoración que le corresponde llevar a cabo al juez competente para la concesión de la libertad condicional, según la cual ya no le corresponde a este solo valorar la gravedad de la conducta punible, sino que le concierne valorar todos los demás elementos, aspectos y dimensiones de dicha conducta, además de las circunstancias y consideraciones favorables al otorgamiento de la libertad condicional, realizadas por el juez penal que impuso la condena.***

Este requisito de carácter subjetivo, el cual es obligatorio, implica realizar un estudio previo de la valoración de la conducta punible, atendiendo las circunstancias, elementos y consideraciones efectuados por el juzgado fallador en la sentencia.

Es así que, el juicio que se impone derivado de la valoración de las condiciones particulares de **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ,** no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario, no solamente a partir de su comportamiento al interior del centro de reclusión, sino previa valoración de la conducta punible y teniendo en cuenta *todos los demás elementos, aspectos y dimensiones* de la misma, en los términos indicados, según lo preceptúa el citado artículo 30 antes trascrito.

Así las cosas, el Juzgado debe entrar a realizar un juicio de proporcionalidad con el fin de determinar si en el presente caso, debe darse la oportunidad a la sentenciada de acceder a la libertad condicional, dada la demostrada finalidad rehabilitadora de la pena o, por el contrario, si por la gravedad de la conducta punible debe continuar privada de la libertad, tal como lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, 12 de julio de 2022, Magistrado Ponente Fernando León Bolaños Palacios;

> *"Sin embargo, como ya indicó, el análisis de la modalidad de las conductas no puede agotarse en su gravedad y tampoco se erige en el único factor para determinar la concesión o no del beneficio punitivo, pues ello contraría el principio de dignidad humana que irradia todo el ordenamiento penal, dado el carácter antropocéntrico que orienta el Estado Social de Derecho adoptado por Colombia en la Constitución Política de 1991; y al mismo tiempo desvirtuaría toda función del tratamiento penitenciario orientado a la resocialización.*
>
> *La anterior es una de las maneras más razonables de interpretar lo expresado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-757 de 2014 (declaró exequible la expresión: «previa valoración de la conducta» del artículo 64 del Código o Penal), en el sentido que al analizar la procedencia de la libertad condicional el Juez de Ejecución de Penas deberá: «establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.»*
>
> *Es así como el examen de la conducta por la que se emitió condena debe ponderarse con el fin de prevención especial y el de readaptación a la sociedad por parte del sentenciado, pues no de otra forma se cumple con el fin primordial establecido para la sanción privativa de la libertad, que no es otro distinto a la recuperación y reinserción del infractor, tal como lo estipulan los artículos 6° numeral 5° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10° numeral 3° del Pacto Internacional de*

Derechos Civiles y Políticos, integrados a nuestro ordenamiento interno por virtud del Bloque de Constitucionalidad (Artículo 93 de la Constitución Nacional).

30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad, debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que «[e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos…»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que, tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"6.7.2 Del tratamiento penitenciario

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución, esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4º de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

De la sentencia se extrae que el Juzgado de conocimiento no calificó ni realizó valoración sobre la gravedad de la conducta punible, sin embargo, concurre una circunstancia a favor de la sentenciada que debe ser considerada en la ponderación de la necesidad de continuar con la privación de la libertad, y es el preacuerdo al cual se sometió, contribuyendo a una pronta y eficaz administración de justicia.

2.- Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

La penada **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ** está privada de la libertad por las presentes diligencias desde el **19 de octubre de 2019**, data en que fue capturada para el cumplimiento de la sanción, es decir, que a la fecha ha purgado de la pena impuesta **cuarenta y cuatro (44) meses y veinticinco (25) días.**

Por concepto de redención de pena, le han sido reconocidos los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
3 de mayo de 2021	4	21.83
9 de agosto de 2021		23,5
2 de noviembre de 2022	1	5
14 de febrero de 2023		5
27 de abril de 2023		16,5
14 de julio de 2023		24
TOTAL	**8 meses y 5,83 días**	

Por lo anteriormente expuesto, se tiene que la sentenciada **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ** ha purgado entre tiempo físico de privación de la libertad, como de tiempo de redención, un total de **cincuenta y tres (53) meses y cero punto ochenta y tres (0.83) días,** tiempo superior a las 3/5 partes de la condena de **setenta y cuatro (74) meses y ocho (8) días** que para el caso corresponden a **cuarenta y cuatro (44) meses y dieciséis (16) días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

3.- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Obra dentro de las diligencias documentación allegada por el establecimiento carcelario, a saber, resolución favorable No. 0795 de 17 de mayo de 2023 y cartilla biográfica.

Se extrae que durante el tiempo que ha permanecido privada de la libertad **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ,** ha mantenido una calificación de su conducta como "mala, regular, buena y ejemplar", y de igual forma ha sido destinataria de sanciones disciplinarias (16 de diciembre de 2020 res. 1388).

También da cuenta el expediente, que, durante su actual reclusión en la Cárcel y Penitenciaría de Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, la penada ha desarrollado al interior del penal actividades de trabajo y estudio, las que repercuten directamente en la función resocializadora de la pena y que han incidido en la redención de una parte de la condena que le fue impuesta, actividades que han sido calificadas como deficientes y sobresalientes.

4.- Que demuestre arraigo familiar y social.

Así mismo, se tiene que en lo que refiere al arraigo familiar y social, entendido como la existencia de vínculos de la procesada con el lugar donde reside[2], es preciso señalar que el mismo no se encuentra acreditado en favor de **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ,**

[2] Al respecto, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 25 de mayo de 2015, Rad. 29581, señaló: *"La expresión arraigo, proveniente del latín* ad radicare *(echar raíces), supone la existencia de un vínculo del procesado con el lugar donde reside, lo cual se acredita con distintos elementos de juicio, entre otros, tener una residencia fija y estable, vivir en ella junto con la familia y estar presto a atender el requerimiento de las autoridades..."*

5.- (...) En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización

Revisado el expediente y tal como se estableció en la sentencia condenatoria, se tiene que no hubo lugar a una condena por concepto de daños y perjuicios por los hechos cometidos por **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ.**

Por lo anteriormente expuesto y como se advirtió en precedencia, no es viable por parte de esta Ejecutora omitir lo referente al comportamiento durante el tratamiento penitenciario que ha presentado la penada, lo cual va en contravía de la finalidad de la pena, como lo es lograr la retribución justa por el daño causado, la prevención especial y la reinserción social, aspectos que no se satisfacen por el solo transcurso del tiempo, en especial cuando no ha desplegado un significativo comportamiento que se destaque en el proceso de redención, y si bien de manera general en los últimos años ha tenido un buen comportamiento en reclusión como puede constatarse en los certificados de conducta, expedidos por el Consejo de Disciplina del Centro de Reclusión, no es posible omitir las sanciones disciplinarias a las que fue sometida y la calificación de la actividad desarrollada, lo que contribuyó al no reconocimiento de redención de pena en fechas anteriores, y por ello se concluye que no hay aspectos en esa resocialización que impacten de manera superior y favorable para concluir que ya se encuentra preparada para la vida en libertad, puesto que conceder el subrogado penal en estas condiciones enviaría un mensaje negativo a la comunidad, por lo que **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ,** deberá seguir con el proceso de resocialización para continuar preparando su paso a la vida en sociedad para la satisfacción de los fines de la pena, por lo que no se accederá a la concesión de la libertad condicional, en tanto que tiene igualmente relevancia el comportamiento que demuestre que la penada ha asimilado el tratamiento progresivo de la pena. Aunado a que no se encuentra demostrado su arraigo familiar y social dentro de las diligencias

Por lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar a **YURI JASBLEDY ORTÍZ MARTÍNEZ** el subrogado de la libertad condicional, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 2023 10 23 HORA:
NOMBRE: Yuri Jasbledy Ortiz
CEDULA: JFMV 1069053165
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:
Recibe Carlo
HUELLA DACTILAR

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
05 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Ejecución de Sentencia	: 5373
No. Único de Radicación	: 47001-60-00-000-2013-00044-00
Condenado:	: LUIS FERNANDO VILLAMIZAR
Cédula:	13509008
Fallador	: JUZGADO 2° PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE SANTA MARTA – MAGDALENA.
Delito (s)	: HOMICIDIO AGRAVADO
Detenido	: PRISION DOMICILIARIA **SECTOR # 1 MANZANA 21 URBANIZACIÓN LA ROSALIA – CANCHA SINTETICA 3 PUENTES SANTA MARTA – MAGDALENA. Cel. 3013074219. Correo electrónico Vluisfernando823@gmail.com**
Decisión	: AUTO CONCEDE CAMBIO DE DOMICILIO

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Junio treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1126

ASUNTO A TRATAR

Conforme lo solicitado por el sentenciado **LUIS FERNANDO VILLAMIZAR** en escrito que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de autorización de cambio de domicilio.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia del 14 de febrero de 2014 el Juzgado 2° Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Santa Marta – Magdalena, condenó a **LUIS FERNANDO VILLAMIZAR** a la pena de **doscientos cincuenta y ocho (25) meses** de prisión, al hallarlo penalmente responsable del delito de **homicidio agravado,** y a la accesoria de inhabilitación del ejercicio de derechos y funciones públicas. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

En decisión del 14 de julio de 2022 el Juzgado 2° Homólogo de Montería – Córdoba le concedió al penado el sustituto de la prisión domiciliaria.

DE LA PETICIÓN

El sentenciado **LUIS FERNANDO VILLAMIZAR** solicitó a este Despacho autorización para cambiar de lugar de residencia, por motivos ajenos a su voluntad y económicos.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISION DEL DESPACHO

Del cambio de domicilio.

La autorización para cambiar el lugar de reclusión deprecada por el condenado está regulada por los artículos 38C y 38D del Código Penal, adicionados por los artículos 24 y 25 de la Ley 1709 de 2014, los cuales señalan:

> *ARTÍCULO 24. Adicionase un artículo 38C a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:*
>
> ***Artículo 38C. Control de la medida de prisión domiciliaria.*** *El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con apoyo del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (Inpec).*

El Inpec deberá realizar visitas periódicas a la residencia del condenado y le informará al Despacho Judicial respectivo sobre el cumplimiento de la pena.

Con el fin de contar con medios adicionales de control, el Inpec suministrará la información de las personas cobijadas con esta medida a la Policía Nacional, mediante el sistema de información que se acuerde entre estas entidades.

PARÁGRAFO. La persona sometida a prisión domiciliaria será responsable de su propio traslado a las respectivas diligencias judiciales, pero en todos los casos requerirá de autorización del Inpec para llevar a cabo el desplazamiento.

ARTÍCULO 25. Adicionase un artículo 38D de la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

Artículo 38D. Ejecución de la medida de prisión domiciliaria. *La ejecución de esta medida sustitutiva de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del sentenciado, excepto en los casos en que este pertenezca al grupo familiar de la víctima.*

El juez podrá ordenar, si así lo considera necesario, que la prisión domiciliaria se acompañe de un mecanismo de vigilancia electrónica.

El juez podrá autorizar al condenado a trabajar y estudiar fuera de su lugar de residencia o morada, pero en este caso se controlará el cumplimiento de la medida mediante un mecanismo de vigilancia electrónica.

Significa lo anterior, que corresponde al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad que ejecuta la sentencia ejercer el control del sustituto de la prisión domiciliaria y, por consiguiente, está facultado para autorizar o no el cambio de domicilio solicitado por el sentenciado **LUIS FERNANDO VILLAMIZAR** conforme a la normatividad legal antes escrita.

Entonces, como quiera que el penado informa que por problemas económicos tendrá que cambiar de residencia, se autorizará al penado, para cambiar de domicilio de la **CARRERA 5 A # 51 A - 85 SUR BARRIO EL PORTAL DE BOGOTÁ,** al **SECTOR # 1 MANZANA 21 URBANIZACIÓN LA ROSALIA – CANCHA SINTETICA 3 PUENTES SANTA MARTA – MAGDALENA. Cel. 3013074219.Correo electrónico Vluisfernando823@gmail.com**

En consecuencia, remítase copia de este auto a la Oficina Jurídica del Complejo Penitenciario y Carcelario de Bogotá y al Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual, con el fin de que continúen con la vigilancia y control del requerimiento de la pena en el domicilio por parte del sentenciado **LUIS FERNANDO VILLAMIZAR.**

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA REMISIÓN POR COMPETENCIA.**

Por último, como quiera que el lugar de reclusión donde estará detenido el penado corresponde a su domicilio ubicado en el **SECTOR # 1 MANZANA 21 URBANIZACIÓN LA ROSALIA – CANCHA SINTETICA 3 PUENTES SANTA MARTA – MAGDALENA,** y atendiendo a que dicha municipalidad no pertenece al distrito judicial de competencia de este despacho, de conformidad con lo normado en los artículos 79 y 81 del Código de Procedimiento Penal, en concordancia con los Acuerdos 054/94 y 548/99 expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, por la Subsecretaría Tercera procédase de manera inmediata a **REMITIR COPIA DE LAS DILIGENCIAS** a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Santa Marta - Magdalena (Reparto), autoridad competente para continuar con el control y vigilancia de la pena impuesta al precitado.

PREVIO A REMITIR LAS DILIGENCIAS ANÉXESE LA CORRESPONDENCIA Y LAS DECISIONES QUE CORRESPONDAN AL PROCESO.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. – Autorizar al sentenciado **LUIS FERNANDO VILLAMIZAR,** para cambiar de domicilio de la **CARRERA 5 A # 51 A - 85 SUR BARRIO EL PORTAL DE BOGOTÁ,** al **SECTOR # 1 MANZANA 21 URBANIZACIÓN LA ROSALIA – CANCHA SINTETICA 3 PUENTES SANTA MARTA – MAGDALENA.**

SEGUNDO. – Dar inmediato cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de "otras determinaciones" de la presente decisión.

TERCERO. – Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica del Complejo Penitenciario y Carcelario de Bogotá y al Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1126 DEL NI 5373

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 5/09/2023 9:39 AM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (49 KB)

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1126 DEL NI 5373;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1126 DEL NI 5373

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1126 DEL NI 5373

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 5/09/2023 9:45 AM

Para:Vluisfernando823@gmail.com <Vluisfernando823@gmail.com>

1 archivos adjuntos (50 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1126 DEL NI 5373;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

Vluisfernando823@gmail.com (Vluisfernando823@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1126 DEL NI 5373

Ejecución de Sentencia	: 5373
No. Único de Radicación	: 47001-60-00-000-2013-00044-00
Condenado:	: LUIS FERNANDO VILLAMIZAR
Cédula:	13509008
Fallador	: JUZGADO 2° PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE SANTA MARTA – MAGDALENA.
Delito (s)	: HOMICIDIO AGRAVADO
Detenido	: PRISION DOMICILIARIA **SECTOR # 1 MANZANA 21 URBANIZACIÓN LA ROSALIA – CANCHA SINTETICA 3 PUENTES SANTA MARTA – MAGDALENA Cel. 3013074219.Correo electrónico Vluisfernando823@gmail.com**
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Junio treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1127

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de redención de pena presentada por el sentenciado **LUIS FERNANDO VILLAMIZAR.**

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así: Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la petición de redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena pretendida por **LUIS FERNANDO VILLAMIZAR**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el Centro de Servicios Administrativos se remita copia de los memoriales presentados por el penado relacionados con las solicitudes de redención de pena y solicite a la Oficina Jurídica del **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIA SEGURIDAD DE MONTERIA - CORDOBA**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **LUIS FERNANDO VILLAMIZAR**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1127 DEL NI 5373

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 5/09/2023 9:53 AM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;Vluisfernando823@gmail.com <Vluisfernando823@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1127 DEL NI 5373;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Vluisfernando823@gmail.com (Vluisfernando823@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1127 DEL NI 5373

Ejecución de Sentencia	: 5796
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-028-2006-01687-00
Condenado:	: RODRIGO VARGAS
Cédula:	9497741
Fallador	: JUZGADO 39 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ.
Delito (s)	: HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1176

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **RODRIGO VARGAS,** conforme los documentos allegados por la oficina jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ** y las órdenes de trabajo:

- No. 3918478 que avala labores desde el 24 de noviembre de 2017 al 2 de agosto de 2018
- No. 4032477 que avala labores desde el 3 de agosto de 2018 al 17 de mayo de 2021;
- No. 4428574 que avala labores desde el 4 de junio de 2021 al 20 de junio de 2021;
- No. 4438512 que avala labores desde el 6 de julio de 2021 al 10 de agosto de 2021;
- No. 4458428 que avala labores desde el 24 de agosto de 2021 al 13 de septiembre de 2021;
- No. 4472011 que avala labores desde el 29 de septiembre de 2021 al 31 de octubre de 2021;
- No. 4500659 que avala labores desde el 1 de diciembre de 2021 al 31 de marzo de 2023;
- Y No. 4693426 que avala labores desde el 1 de abril de 2023 a la fecha.

Las anteriores expedidas por la Dirección del centro de reclusión acabado de anotar las cuales obran en el expediente, mediante las cuales se autorizó al condenado a trabajar ocho (8) horas diarias de LUNES A SABADO Y FESTIVOS, en las referidas fechas en la actividad de manipulación de alimentos, procesamiento y transferencia de alimentos.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Se remiten de conformidad con el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal. en concordancia con la Resolución del INPEC No. 010383 de 5 de diciembre de 2022, los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/trabajo	Conducta	Actividad
17022020 de 2018	Mayo Junio	16 16	Ejemplar	Sobresaliente
17065205 de 2018	Agosto	8	Ejemplar	Sobresaliente
17826465 de 2020	Abril Mayo Junio	16 16 24	Ejemplar	Sobresaliente

17919011 de 2020	Julio	8	Ejemplar	Sobresaliente
18017826 de 2020	Octubre	8	Ejemplar	Sobresaliente
18098023 de 2021	Enero Marzo	16 8	Ejemplar	Sobresaliente
18379678 de 2021	Diciembre	8	Ejemplar	Sobresaliente
18453942 de 2022	Enero Febrero Marzo	8 8 8	Ejemplar	Sobresaliente
18567713 de 2022	Abril Mayo Junio	8 8 8	Ejemplar	Sobresaliente
18648842 de 2022	Julio Agosto Septiembre	8 8 8	Ejemplar	Sobresaliente
18736689 de 2022	Octubre Diciembre	8 16	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**240**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 101 y 82 de la Ley 65 de 1993, se tiene que las **doscientos cuarenta (240) horas** de trabajo relacionadas por los meses de mayo, junio y agosto de 2018; abril a julio y octubre de 2020; enero, marzo y diciembre de 2021; enero a octubre y diciembre de 2022 equivalen a **quince (15) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **RODRIGO VARGAS.**

- **Otras determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Redimir **quince (15) días**, de la pena impuesta a **RODRIGO VARGAS,** por la actividad de trabajo desarrollada en los meses de mayo, junio y agosto de 2018; abril a julio y octubre de 2020; enero, marzo y diciembre de 2021; enero a octubre y diciembre de 2022.

SEGUNDO. – Remítase copia de esta decisión al **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

JFMV

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notificado por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia 2
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

PABELLÓN 12.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 5796

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1176

FECHA DE AUTO: 11-11-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 22 - 08 - 2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Rodrigo Vargas

FIRMA PPL:

CC: 91.497 741

TD: 76464

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NOTIFICACION

Ejecución de Sentencia	: 8571
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-015-2014-80727-00
Condenado:	: CARLOS ENRIQUE LOPEZ MURILLO
Cédula:	16891228
Fallador	: JUZGADO 29 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: TENTATIVA DE HOMICIDIO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES.
Decisión	: AUTO NIEGA EXTINCIÓN POR PRESCRIPCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1189

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a resolver la solicitud de prescripción de la condena elevada por el **CARLOS ENRIQUE LÓPEZ MURILLO**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 21 de abril de 2016 por el Juzgado 29 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **CARLOS ENRIQUE LÓPEZ MURILLO** como autor responsable de los delitos de **tentativa de homicidio en concurso heterogéneo con fabricación, tráfico y porte de armas de fuego, accesorios, partes o municiones**, a la pena principal de **cincuenta y nueve (59) meses de prisión** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la sanción principal.

En dicho fallo se le concedió la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38B del Código Penal, adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, para lo cual prestó caución y suscribió diligencia de compromiso el 28 de abril de 2016 ante el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio.

Ahora bien, teniendo en cuenta que mediante oficio No. DSF-UVI 221 del 4 de julio de 2018 proveniente del Jefe de la Unidad de Delitos contra la Violencia Intrafamiliar de la Fiscalía General de la Nación, recibido en esta sede judicial el 31 de agosto siguiente, se comunicó que en esa unidad cursaban las noticias criminales No. 110016500192201603893 (Fiscalía 380 Delegada ante los Jueces Penales Municipales, víctima Rosalía Cabrera Castro) y No. 110016500192201604022 (Fiscalía 376 Delegada ante los Jueces Penales Municipales, víctima Lina Victoria Murillo Murillo), adelantadas en contra de **CARLOS ENRIQUE LÓPEZ MURILLO** por el delito de violencia intrafamiliar, según hechos ocurridos el 9 de noviembre y el 4 de diciembre de 2016, respectivamente, con auto del 9 de octubre de 2018 se ordenó correr el traslado del que trata el artículo 477 de la Ley 906 de 2004 a este último y su defensor para que dieran las explicaciones del caso, tal y como lo establece la ley. Finalmente, en providencia del 8 de febrero de 2019 se revocó la prisión domiciliaria y se dispuso librar orden de captura en su contra.

CARLOS ENRIQUE LÓPEZ MURILLO estuvo privado de la libertad por cuenta de la presente actuación desde el **25 de agosto de 2015**, data en que fue capturado con ocasión de la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario que le fue impuesta el 24 de marzo de 2015 por el Juzgado 19 Penal del

Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá[1], es decir, que descontó de la pena impuesta, **cuarenta y un (41) meses y quince (15) días.**

DE LA PETICIÓN

El penado **CARLOS ENRIQUE LÓPEZ MURILLO** solicitó ante el Despacho, decretar en su favor la extinción de la pena, así como el ocultamiento de la información que reposa a su nombre, con ocasión al proceso que se sigue en su contra. No obstante, atendiendo a que el sustituto concedido fue revocado, librándose orden de captura en su contra, se estudiará la prescripción de la pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Señala el artículo 89 del Código Penal, modificado por el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014:

> ***Artículo 89. Término de la prescripción de la sanción penal.*** *La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia* ***o en el que falte por ejecutar****, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. (Subrayado y negrillas nuestro).*

Conforme la norma antes transcrita se tiene que, como en el presente asunto el sentenciado **CARLOS ENRIQUE LÓPEZ MURILLO** estuvo privado de la libertad por cuenta de la presente actuación desde el **25 de agosto de 2015**, data en que fue capturado con ocasión de la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario que le fue impuesta el 24 de marzo de 2015 por el Juzgado 19 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá al resolver un recurso de apelación, que descontó de la pena impuesta, **cuarenta y un (41) meses y quince (15) días,** en este caso se entrará a determinar si se cumplen los presupuestos de ley a efecto de que opere el fenómeno jurídico de la prescripción a partir del el tiempo que falta por ejecutar, es decir, **diecisiete (17) meses y quince (15) días.**

En el caso particular que nos ocupa, el término de la prescripción de la sanción penal no se cuenta desde la ejecutoria de la sentencia, sino desde el día siguiente a la ejecutoria de la decisión que dispuso la revocatoria de la prisión domiciliaria, que para este evento sería el 5 de abril de 2019, pues es a partir de tal fecha que el Estado adquiere la facultad de perseguir al reo en procura de hacer efectiva la condena que falta por ejecutar.

Respecto a la prescripción de la sanción penal, en el evento en que el sentenciado se encuentre disfrutando de subrogados o sustitutos penales en fase de ejecución de la pena, y el mismo es revocado como en el presente caso, la Sala de Decisión Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en auto interlocutorio de segunda instancia de fecha 21 de marzo de 2013, radicado No. 11001310404720330019405, M.P. Alberto Poveda Perdomo, preciso:

> *"(...) A juicio de la Sala, en el caso concreto que ocupa ahora nuestra atención, es claro que en los casos en los que al procesado se le concede la suspensión condicional de la ejecución de la pena de prisión en el fallo, el término prescriptivo de la pena no corre durante el período de prueba que, como no señaló en este asunto de manera expresa debe estimarse en dos años en cuanto resulta más favorable al*

[1] Al resolver un recurso de apelación interpuesto por el representante de la Fiscalía contra la decisión proferida el 23 de septiembre de 2014 por el Juzgado Sesenta y Tres Penal Municipal con Función de Control de Garantías, que negó la imposición de la medida de aseguramiento de detención preventiva en contra del señor **Carlos Enrique López Murillo.**

condenado... Por ello, se repite, estima la Sala que el término de prescripción de la sanción debe contarse, en casos como el presente, a partir del vencimiento del período de prueba cuando dentro del mismo no se cumplieron todas las obligaciones adquiridas por el beneficiario del subrogado penal.

62. En apoyo de la línea jurisprudencial que aquí se defiende existen autorizadas opiniones en la doctrina. Por ejemplo, MESA VELÁSQUEZ señala de manera coruscante:

Finalmente, conviene anotar que mientras esté corriendo el período de prueba no hay lugar a la prescripción de la sanción, pues ésta sólo empieza a contarse desde el momento que deba ejecutarse el fallo.

63. En idéntico sentido se pronuncia otros varios iuspublicistas al explicar que cuando una persona se encuentra en libertad por virtud de un subrogado o sustitutivo penal, el término prescriptivo no transcurre, pues entonces el Estado no ha perdido el dominio de la situación y el sentenciado se está sometiendo a sus reglas y condiciones... siempre que el condenado acepte la voluntad estatal y se someta a sus determinaciones y condicionamientos, no corre el lapso prescriptivo. Tal ocurre si está en prisión (domiciliaria o intramural) o si está en libertad por la vía de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, de la libertad condicional o de la libertad vigilada mediante mecanismos electrónicos (negrilla agregada) [45].

64. Lo dicho significa que, mientras se honren las obligaciones y en general las condiciones impuestas por la judicatura en la providencia que otorgó el subrogado o mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, el que transcurre es el período de prueba, que culmina con la extinción de la pena, salvo que el condenado incumpla lo convenido, caso en el cual lo que procede es la revocatoria de aquellos [46].

65. El anterior entendimiento lleva a que, en los casos de personas beneficiadas con subrogados o sustitutos de la pena, solamente se pueda contar el término prescriptivo de la sanción cuando queda ejecutoriada la providencia que los revoca.

66. La doctrina refuerza la anterior postura cuando al destacar la iniciación del término para la prescripción de la pena, señala:

*Al respecto, el estatuto punitivo solo prevé una consagración muy general, no comprensiva de las diversas hipótesis que puedan presentarse, según la cual "la prescripción de las penas se principiará a contar desde la ejecutoria de la sentencia". En efecto, tal como está redactada la disposición solo se refiere a quien al momento de proferirse la sentencia no está privado de la libertad, olvidando eventos como los siguientes: ... **En segundo lugar, si el condenado se encuentra gozando de un subrogado penal (condena de ejecución condicional o libertad condicional) o de beneficios similares y estos se revocan, el lapso de la prescripción se cuenta a partir del día siguiente de la ejecutoria de la providencia respectiva, a condición de que el sentenciado no sea aprehendido** [48].*

67. Y en cuanto a la interrupción de la prescripción, también enfatizó:

También en este campo las previsiones legales se han quedado cortas, pues el artículo 89 solo contempla dos hipótesis... Y, aunque no precisa los efectos de dicho fenómeno, debe suponerse que el término prescriptivo permanece en suspenso mientras subsista la razón que motivó la interrupción, desaparecida la cual empieza a contarse de nuevo; ahora bien, también se presenta aquí el problema de saber en qué lapso prescribe la ejecución de la pena una vez ocurrida la interrupción, lo cual ha sido respondido en el sentido de que el término prescriptivo prosigue con base en el que se hubiese acumulado antes de la presencia de dicha situación, por ser lo más favorable para el encartado.

Hechas las observaciones anteriores, pueden reducirse a cuatro los casos de interrupción: ... En tercer lugar, si se concede un subrogado penal (condena de ejecución condicional o libertad condicional) [49].

68. El anterior entendimiento lleva a que todos los beneficios que se conceden a un condenado deban ser interpretados de acuerdo a criterios de justicia, de modo que los mismos no resulten funcionales a la impunidad o al menoscabo de los derechos de las víctimas

*69. **Por ello es que el condenado que se compromete libre y voluntariamente a cumplir determinadas obligaciones con el propósito de alcanzar explícitos beneficios ofrecidos por el Estado (subrogados penales, prisión domiciliaria, vigilancia electrónica, etc.), acepta implícitamente unas cargas adicionales a cambio de hacer menos gravosa la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta por la autoridad judicial.***

70. Consecuentemente sabe que no puede dejar de cumplir sus obligaciones so pena de revocatoria de la gracia recibida, pero igualmente es consciente respecto de que sus deberes se difieren en el tiempo durante un período de prueba.

71. El término de prueba debe ser entendido como un plazo prudencial para que el condenado cumpla las obligaciones impuestas consignadas en acta, más el mismo no puede militar en contra de los intereses del Estado y de las víctimas.

72. Las razones anotadas ut supra son las que impiden que el tiempo que dura el período de prueba pueda ser utilizado como parte del plazo que se necesita para la prescripción de la pena, porque durante dicho término el condenado se ha comprometido a cumplir libre y voluntariamente unos compromisos adquiridos, los que en caso de quebrantar llevan a la revocatoria de los beneficios recibidos

73. Resulta contrario a toda lógica jurídica que un condenado además de incumplir las obligaciones impuestas para que disfrute de determinados beneficios, adicionalmente pueda burlarse del Estado, la sociedad y la víctima favoreciéndose de la extinción de la pena". (Negrilla fuera de texto).

De lo hasta ahora dicho, atendiendo la jurisprudencia antes citada y lo dispuesto por el Art. 89 del C.P., se encuentran claros dos aspectos determinantes para resolver el asunto. El primero, la fecha en la que empezó a correr el término de prescripción, que para el caso que hoy nos ocupa, se itera, corresponde al 5 de abril de 2019, y el segundo, relativo a que como el quantum de la pena que falta por ejecutar equivale a **diecisiete (17) meses y quince (15) días**, y este es inferior a cinco (5) años, es este último tiempo el que debe trascurrir para que opere la prescripción de la sanción penal.

Conforme lo anterior, se tiene que desde que adquirió firmeza la decisión que le revocó al precitado la prisión domiciliaria *-fecha en que empezó el término prescriptivo de la pena-* al día de hoy, ha transcurrido **cuarenta y ocho (48) meses y doce (12) días**, tiempo inferior al que se requiere para que opere la prescripción de la sanción penal impuesta al condenado en cita, que en este caso corresponde a **cinco (5) años.** En consecuencia, se negará la solicitud del prenombrado sentenciado por improcedente.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA ORDEN DE CAPTURA.**

Visto el informe que antecede, y atendiendo a la orden de captura proferida por este Despacho en pretérita oportunidad, se ordena por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** requerir a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL

de la Policía Nacional, con miras a que informen de las gestiones adelantadas para materializar la aludida orden de captura librada en contra de **CARLOS ENRIQUE LÓPEZ MURILLO**.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D. C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar la solicitud de prescripción de la sanción penal, presentada por el sentenciado **CARLOS ENRIQUE LÓPEZ MURILLO,** conforme lo anotado en la parte considerativa de esta decisión.

SEGUNDO. – Dar inmediato cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de **"Otras Determinaciones".**

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1189 DEL NI 8571

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 18/09/2023 2:46 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1189 DEL NI 8571;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1189 DEL NI 8571

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1189 DEL NI 8571

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Lun 18/09/2023 2:46 PM
Para:miguelrba@hotmail.com <miguelrba@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (61 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1189 DEL NI 8571;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

miguelrba@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1189 DEL NI 8571

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1189 DEL NI 8571

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Lun 18/09/2023 2:46 PM
Para:edgar ivan ceron perdomo <ivan-ceron2@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (62 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1189 DEL NI 8571;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

edgar ivan ceron perdomo

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1189 DEL NI 8571

Ejecución de Sentencia	: 10715
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-023-2010-03445-00
Condenado:	: MAURICIO MENDOZA LADINO
Cédula:	80190426
Fallador	: JUZGADO 28 PENAL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: ACCESO CARNAL VIOLENTO
Detenido en	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto primero (1) de dos mil veintitres (2023)

Auto Interlocutorio No. 872

OBJETO A DECIDIR

Cumplido el traslado del artículo 189 del C. P. P., ingresan al Juzgado las diligencias correspondientes a la ejecución de la pena impuesta a **Mauricio Mendoza Ladino**, por lo que se resolverá sobre el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por este último, contra el Auto No. 799 del 31 de mayo de 2023 en el que se le negó el subrogado de la libertad condicional.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 11 de mayo de 2016 por el Juzgado 28 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **Mauricio Mendoza Ladino** como autor responsable del delito de **acceso carnal violento agravado,** a la pena principal de ciento noventa y ocho (198) meses de prisión y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Dentro de la misma sentencia condenatoria, le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

La mencionada sentencia condenatoria, fue confirmada el 18 de mayo de 2012 por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Mauricio Mendoza Ladino se encuentra privado de la libertad por cuenta de la presente actuación desde el **20 de marzo de 2010**[1]

DECISIÓN RECURRIDA

En la providencia impugnada se negó la libertad condicional porque a pesar de que el señor **Mauricio Mendoza Ladino** había purgado 178 meses y 18.7 días de la pena que le fue impuesta, superando el requisito cuantitativo previsto en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, esto es, las 3/5 partes de la condena que para el caso correspondían a 118 meses y 24 días, y que se expidió resolución favorable por el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, no cumplía con la exigencia de carácter subjetivo, pues en lo que tiene que ver con la valoración de la conducta punible el Juzgado Fallador señaló que ésta había sido grave y que la conducta durante el tratamiento penitenciario en algunos periodos ha sido calificada como regular y mala. En esas condiciones era necesario que el sentenciado continuara privado de la libertad con el fin de garantizar las funciones de retribución justa y prevención general de la pena, y con ello, lograr su resocialización y proteger a la comunidad de ese tipo de comportamientos.

[1] Fecha de captura para el cumplimiento de la pena

DEL RECURSO

El setenciado manifiesta en la sustentación del recurso señaló que por parte del despacho hubo una:*"...indebida aplicación de los presupuestos establecidos en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000- Código de Procedimiento Penal No es de recibo del suscrito ciudadano que se le haya calificado con mala conducta durante el tiempo de reclusión que he purgado mi pena. Se soporta lo anterior en el hecho de encontrarme gozando del beneficio administrativo de setenta y dos (72) horas, lo cual se contrapone a mi presunta mala conducta en el curso del cumplimiento de la pena.*

En virtud de lo anterior, no se entiende cómo se me puede señalar en mi presunta mala conducta y a la vez concederme el beneficio y goce de permiso de setenta y dos (72) horas, el cual estoy disfrutando desde hace cinco (5) años, el que entre otros asuntos fue concedido por mi buen comportamiento y mi actitud de trabajo en la penitenciaría, lo que ha dado cuenta de la función restaurativa de la prisión en mi proceder ante la sociedad. Así las cosas solicito se ordene solicitar al responsable de la Penitenciaría exhibir los soportes de sus calificaciones y ser valoradas con la sana crítica que debe regir la actividad probatoria del juez, para permitir acreditar el buen comportamiento que he desarrollado en el Penal.

El estudio de la libertad condicional se aborda de acuerdo con los parámetros del artículo 64 del Código Penal (Ley 599 del 2000), con la modificación introducida por el artículo 30 de la Ley 1709 del 2014, dicho precepto dispone: "El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social. Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo."

Entonces, la concesión de la libertad condicional depende del cumplimiento de los requisitos anteriormente enlistados; en su examen, el juez no puede prescindir de ninguna de las condiciones fijadas por el legislador, incluida la valoración de la conducta, cuyo análisis es preliminar.

Así las cosas, ha afirmado la Sala Penal de la Corte Suprema, la finalidad no es otra que relevar al condenado del cumplimiento de una porción de la pena impuesta cuando del examen del tiempo que ha permanecido privado de la libertad, de sus características individuales y de la comprobación objetiva de su comportamiento en prisión o en su residencia se puede concluir que en su caso es innecesario continuar con la ejecución de la sanción. Entonces, el solo análisis de la modalidad o gravedad de la conducta punible no puede tenerse como motivación suficiente para negar el subrogado penal, por el contrario, se ha de entender que tal examen debe afrontarse de cara a la necesidad de cumplir una sanción ya impuesta, por lo que no se trata de un mero y aislado examen de la gravedad de la conducta, sino de un estudio de la personalidad actual y los antecedentes de todo orden del sentenciado, para de esta forma evaluar su proceso de readaptación social (M. P. Fernando León Bolaños Palacios).

Corolario de lo anterior es que la administración de Justicia se contradice al momento de analizar la concesión del subrogado penal, pues estando inmerso en el goce de beneficio, aunque de menor grado, equiparable en sus modos al de la libertad condicional, en tanto para ser acreedor de tal prerrogativa se tuvo que haber efectuado una valoración, de entre otras, el comportamiento y conducta al interior del Centro de Reclusión. Señor Magistrado sírvase en consecuencia efectuar un riguroso estudio del dictamen surtido por parte del responsable del penal, que permita enrostrar la realidad de mi conducta en el periodo de cumplimiento de la pena..."

CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

La libertad condicional se encuentra regulada en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, aplicable por favorabilidad y el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.
Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

El Juzgado mantendrá incólumes los fundamentos plasmados en el auto 799 y recordará que dicho beneficio exige unos requisitos *sine qua non* estipulados por el legislador para su concesión los cuales deben acreditarse en su integridad, no siendo un capricho del Despacho la decisión adoptada ya que si bien **Mauricio Mendoza Ladino** ha descontado más de las 3/5 de la pena que le fue impuesta, reuniendo con ello el requisito objetivo de la norma, y obra resolución favorable expedida por el centro de reclusión, sin embargo, y debido a que su comportamiento ha sido calificado como malo y regular, y que la valoración de la conducta punible según los elementos, aspectos y dimensiones de la misma esbozados por el Juzgado Fallador en la sentencia, no le permite al prenombrado acceder a la libertad condicional sino que, por el contrario, obliga a concluir que sí requiere continuar el tratamiento penitenciario, con el propósito de alcanzar, entre otros, los fines de resocialización y de prevención general, a los que hizo alusión en el proveído impugnado.

En efecto, la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014 declaró exequible la expresión *"previa valoración de la conducta punible"* contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, indicando frente a este punto lo siguiente:

*"Declarar **EXEQUIBLE** la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre la libertad condicional de los*

condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

Igualmente en la parte motiva del fallo dicha corporación expuso:

"Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

Criterio jurisprudencial ratificado luego por la Corte en la sentencia T-640/17 del 17 de octubre de 2017 al precisar:

"Lo relevante de este asunto es que la Corte reiteró la importancia constitucional que tienen la resocialización de las personas condenadas y la finalidad preventiva especial de la pena. ***Por ello, indicó que el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria****, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados".* (Subraya y negrilla fuera del texto original)

Más adelante refirió:

"Entendió, entonces, la Corporación que resulta razonable interpretar la nueva redacción como una ampliación del ámbito de la valoración que le corresponde llevar a cabo al juez competente para la concesión de la libertad condicional, según la cual ya no le corresponde a este solo valorar la gravedad de la conducta punible, sino que le concierne valorar todos los demás elementos, aspectos y dimensiones de dicha conducta, además de las circunstancias y consideraciones favorables al otorgamiento de la libertad condicional, realizadas por el juez penal que impuso la condena".

Por lo anterior, siguiendo estos pronunciamientos que vale la pena agregar son los que definen en gran parte el alcance que tiene que juez de ejecución de penas al hacer el estudio del beneficio, se atenderá lo considerado por el juzgado fallador, que en la sentencia condenatoria indicó clara y expresamente lo siguiente:

"...el acusado (...) sin el menor tipo de escrúpulos procedió a acceder carnalmente a la víctima, situación que se extrae del mismo dicho de la ofendida, quien, en el decurso del juicio oral, fue clara en señalar que el mismo acusado aprovechándose de la soledad en la que se encontraba la misma en su habitación, procedió a abusarla sexualmente.

El vejamen sexual al que fue sometida la víctima se desplegó mediante el ejercicio de la violencia, pues del testimonio de la ofendida, también se desprende que se transó en un forcejeo con el acusado, quien de esta manera la sometió a la fuerza para vencer su resistencia, es decir, que mediante el ejercicio de la fuerza bruta la obligó a acceder a su propósito consumándose de esta manera la violación.

Sumado a ello de lo referido por el doctor CESAR AUGUSTO VARGAS PLAZAS, se extrae que, al momento de practicársele el examen médico legal sexológico a la víctima, la misma presento signos de violencia, tales como ***equimosis en cuello y brazos, excoriaciones en muñecas y equimosis en muslos****, por tal circunstancia*

la ofendida ameritó una incapacidad médico legal definitiva de siete (7) días sin secuelas médico legales.

De igual manera, en este caso en predicable la circunstancia de agravación consagrada en el numeral 5° del artículo 211 del código penal, modificada por el Artículo 30 de la Ley 1257 de 2.008, es decir, cuando la conducta se realiza aprovechando la confianza depositada por la víctima en el autor, ello en consideración a que la joven YULY TATIANA residia con su progenitora, en una de las habitaciones del inmueble de propiedad del señor OLIVEROS MENDOZA, progenitor del acusado, situación que por obvias razones forjó un vínculo de amistad entre la víctima y el victimario.

(...)

DOSIFICACIÓN PUNITIVA

(...)

El artículo 205 del Código Penal, modificado por la ley 1236 de 2008, prevé para el delito de Acceso Carnal Violento, una pena de 12 a 20 años de prisión, empero como ocurrió la circunstancia de agravación prevista en el numeral 5° del artículo 211 Ejusdem, dichos límites se aumentarán de una tercera parte a la mitad. Al efectuar la operación aritmética respectiva obtenemos un tope mínimo de 192 meses (144+48 que equivale a la 1/3 parte) y un monto máximo de 360 meses de prisión (240+120 que equivale la mitad).

Marco punitivo que sometido a los lineamientos del Art. 61 del Código Penal arroja los siguientes cuartos de movilidad.

Cuarto mínimo: 192 a 234 meses de prisión.

(...)
Siguiendo los lineamientos del artículo 61/2 habida cuenta que concurre una circunstancia de menor punibilidad (genérica), a favor del sentenciado, dada la ausencia de antecedentes penales, lo cual permite inferir su buena conducta anterior, de igual manera no concurren circunstancias de mayor punibilidad, por lo anterior, se ubicará la sanción en el cuarto mínimo.

Atendiendo las directrices señaladas en el artículo 61/3°, ninguna duda existe que se está frente a un comportamiento inminentemente grave, porque desde cualquier perspectiva que se mire, el accionar del actor resulta abominable, ya que actos de esta naturaleza resultan repugnantes a la conciencia, toda vez que el injusto actuar del encausado excedió el decoro y todas las barreras de índole moral que impone la sociedad, pues tratándose de un individuo de una edad que implica el conocimiento y la manera como debe comportarse una persona mayor, no lo hizo como los estándares que dentro de la moral social se impone. Comportamiento reprochable si se tiene en cuenta que sin ningún tipo de escrúpulos dio rienda suelta a su apetito carnal, sin el más mínimo respeto por la relación que predominaba al interior del inmueble, toda vez que la ofendida era la hija de la arrendataria de su padre, se le cuestiona además la forma como ingresó a la habitación de la víctima, con la finalidad de llevar a cabo su perverso plan vejatorio, sin detenerse a pensar que estaba defraudando de esta manera la confianza que en él habían depositado las antes mencionadas, pues en él primó la concupiscencia y satisfacción de su instinto sexual, por tal razón se le impondrá a MAURICIO LADINO MENDOZA una pena principal de CIENTO NOVENTA Y OCHO (198) MESES DE PRISIÓN, en calidad de autor de la conducta punible de Acceso Carnal Violento agravado...".

Situaciones todas estas que no sólo demuestran los elementos de la conducta punible sino que evidencian que **Mauricio Mendoza Ladino** atentó de forma grave contra uno de los bienes jurídicos más importantes del ordenamiento jurídico como es la libertad y formación sexual. De esta manera resulta indiscutible que se exteriorizó con la comisión del delito, el desconocimiento sin justificación alguna de la norma penal, así como el irrespeto e irreverencia con la víctima y la sociedad, quienes se mantienen en un estado de alerta y zozobra por ese tipo de

comportamientos, no pudiéndose dejar de lado, en tratándose de la ejecución de la pena de prisión, las funciones de ésta relativas a la prevención general y a la retribución justa.

Sumado a lo anterior, el comportamiento dentro del penal no ha sido del todo ejemplar, pues como se indicó en la providencia atacada el penado ha sido destinatario de sanciones disciplinarias como se observa en la cartilla biográfica allegada por el establecimiento carcelario, (01 de abril de 2015 res. 1061) (08 de agosto de 2016 res. 4118), en el cual la conducta fue calificada regular y mala.

Ahora, el penado señala que es beneficiario del permiso administrativo de hasta 72 horas, demostrando que su comportamiento es adecuado con los fines de la pena, sobre este punto es válido afirmar que para el estudio de la propuesta del beneficio administrativo, solo se tiene en cuenta criterios objetivos, que son motivo de análisis del Director del establecimiento carcelario, y no del despacho, pues el Juez Ejecutor está sujeto a verificar y aprobar la propuesta enviada por el establecimiento carcelario, situación que no se equipara con la figura de la libertad condicional donde no solo convergen requisitos de carácter objetivo sino que se acude a exigencias de carácter subjetivo, la cuales luego de hacer un análisis detallado de cada caso en concreto el Juez de Ejecución de Penas en su discrecionalidad realiza un test de proporcionalidad entre la conducta punible desplegada por el condenado, de acuerdo con todos los aspectos tenidos en cuenta por el juez fallador, y el grado de resolicialización alcanzado por el penado, lo cual se verifica con el comportamiento en el penal, para así determinar si se debe otorgar la libertad condicional, es decir, si el sentenciado se encuentra preparado para vivir en sociedad, pero, como en el presente caso, el enjuiciado no ha tenido un comportamiento ejemplar durante el tiempo que ha estado privado de la libertad y la conducta punible cometida es de suma gravedad, no se repondrá la decisión emitida entorno a la libertad condicional.

Así las cosas, al no desvirtuarse los elementos de juicio fundamento de la decisión recurrida, no se repone el auto 799 del 31 de mayo de 2023 y se concede en el **EFECTO SUSPENSIVO** el **Recurso de Apelación** interpuesto por el sentenciado, ante el Juzgado 28 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 478 de la Ley 906 de 2004, al que por intermedio del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se le ENVIARÁN LAS DILIGENCIAS (bien sea el cuaderno original o de forma electrónica según las instrucciones del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad) con el fin de que resuelva el recurso de alzada, para lo cual se deberán igualar y organizar completamente los cuadernos incluyendo los medios magnéticos.

Por el Centro de Servicios dese cumplimiento al traslado previsto en el inciso cuarto del artículo 194 del C. P. P.

OTRAS DETERMINACIONES

De igual manera, agréguese al expediente, en orden cronológico, el escrito del penado a través del cual solicita nuevamente la libertad condicional, sobre lo que no se emitirá pronunciamiento alguno por lo expuesto en el auto No. 799 y en la presente decisión.

En atención a la petición del condenado, incluir al prenombrado en la programación de la próxima vista carcelaria.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D.C.,**

R E S U E L V E

PRIMERO.- No reponer el interlocutorio 799 del 31 de mayo de 2023 en el que el despacho negó la libertad condicional al sentenciado **Mauricio Mendoza Ladino**.

SEGUNDO.- Conceder en **EFECTO SUSPENSIVO** el **Recurso de Apelación** interpuesto por el penado ante el Juzgado 28 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 478 de la Ley 906 de 2004, para lo cual, una vez cumplido el traslado del artículo 194 del C. P. P., REMÍTASE EL EXPEDIENTE (bien sea el cuaderno original o de forma electrónica según las instrucciones del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad) a fin de que desate la alzada.

TERCERO.- Dese cumplimiento al acápite de **otras determinaciones.**

CUARTO.- Previa remisión de las diligencias iguálense el cuaderno original y de copias, incluidos los medios magnéticos.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

Juez 48

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 30-09-23

UBICACIÓN 3

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 10715

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 0872

FECHA DE AUTO: 1-08-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION PPL: 05 09 2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Mauricio Mendoza Cediel

FIRMA:

CC: 80190426

TD: 578083

COPIA NOTIFICACION

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	: 11325
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-028-2013-01508-00
Condenado:	: LAURA SANCHEZ REAL
Cédula:	52463085
Fallador	: JUZGADO 22 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS O MUNICIONES, HOMICIDIO
Sitio de Reclusión	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ
Decisión:	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio diez (10) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1162

ASUNTO A TRATAR

Resolver de forma oficiosa la viabilidad de conceder a la penada **LAURA SÁNCHEZ REAL** redención de pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **LAURA SÁNCHEZ REAL**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penada.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **LAURA SÁNCHEZ REAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogota, D.C. 16-08-23.

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Laura Sanchez Real

Firma

Cédula 52 463.085 T.P.

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Ejecución de Sentencia	: 12121
No. Único de Radicación	: 08001-31-07-001-2012-00003-01
Condenado:	: MEREGILDO JOAQUIN MACEA CASTRO
Cédula:	79444567
Fallador	: JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE DESCONGESTIÓN DE BARRANQUILLA – ATLANTICO
Delito (s)	: CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y HOMICIDIO AGRAVADO
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto nueve (9) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1457

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **MEREGILDO JOAQUIN MACEA CASTRO**, conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), para efectos de redención de pena el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, estudio o enseñanza realizados por el interno, así como la evaluación de la conducta de este último, de tal manera que cuando los resultados de esa valoración sean negativos, se abstendrá de conceder dicha redención.

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal. Y en concordancia con Resolución del INPEC No. 010383 del 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Periodo	H/Trabajo	Conducta	Actividad
18678814 de 2022	Julio Agosto Septiembre	112 176 176	Ejemplar	Sobresaliente
18762905 de 2022	Octubre Noviembre Diciembre	160 160 168	Ejemplar	Sobresaliente
18856879 de 2023	Enero Febrero Marzo	168 160 176	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**1.456**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 101 y 82 de la Ley 65 de 1993, se tiene que las **mil cuatrocientas cincuenta y seis (1.456) horas** de trabajo relacionadas por los meses de julio a diciembre de 2022, y de enero a marzo de 2023 equivalen a **noventa y un (91) días** o lo que es lo mismo a **tres (3) meses y un (1) día** tiempo que se redimirá de la pena a **MEREGILDO JOAQUIN MACEA CASTRO.**

JFMV

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **MEREGILDO JOAQUIN MACEA CASTRO, tres (3) meses y un (1) día,** por la actividad de trabajo desarrollada en los meses de julio a diciembre de 2022, y de enero a marzo de 2023.

SEGUNDO. – Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la dirección del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 ***DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA***

BOGOTÁ D.C., 6 sep 2023

UBICACIÓN 18.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 12123

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1457

FECHA DE AUTO: 9 Agosto 2023

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION PPL: 6-9-23.

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Meregildo J Mosquera Castro

FIRMA:

CC: 79.44.567

TD: 67982.

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NOTIFICACION

JEE

Ejecución de Sentencia	: 12121
No. Único de Radicación	: 08001-31-07-001-2012-00003-01
Condenado:	: MEREGILDO JOAQUIN MACEA CASTRO
Cédula:	79444567
Fallador	: JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE DESCONGESTIÓN DE BARRANQUILLA – ATLANTICO
Delito (s)	: CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y HOMICIDIO AGRAVADO
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto nueve (9) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1458

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento en torno a la libertad condicional de **MEREGILDO JOAQUIN MACEA CASTRO**, conforme la solicitud elevada por este y los documentos remitidos por el **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

ANTECEDENTE PROCESALES

En sentencia proferida el 28 de enero de 2011 por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Descongestión de Barranquilla - Atlántico, fue absuelto **MEREGILDO JOAQUÍN MACEA CASTRO** de los delitos de **concierto para delinquir agravado y homicidio agravado**.

Teniendo en cuenta dicha absolución y que el sindicado estaba privado de la libertad desde el 31 de octubre de 2007 por orden de la Fiscalía, autoridad que le impuso medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario, el Juzgado Fallador le otorgó la libertad provisional previa suscripción de diligencia de compromiso, recobrando su libertad el 24 de febrero de 2011.

Contra la sentencia se interpuso recurso de apelación por parte del representante de la Fiscalía, siendo revocada el 22 de noviembre de 2011 por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla - Atlántico, que condenó al prenombrado como autor de los delitos acabados de citar a las penas principales de **trescientos treinta y cuatro (334) meses** de prisión, **multa de dos mil setecientos (2700) SMLMV**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de veinte (20) años. Dentro de dicha sentencia condenatoria le fue negado el subrogado la libertad condicional y el sustituto de la prisión domiciliaria.

Los hechos por los cuales el penado fue condenado tuvieron lugar el **31 de marzo 2005**.

Como consecuencia de ello se libraron órdenes de captura en contra del señor **MEREGILDO JOAQUÍN MACEA CASTRO** las cuales se materializaron el 16 de marzo de 2012 siendo legalizado el procedimiento en la misma fecha por el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Barranquilla con la Boleta de Encarcelación No. 837 ante el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, donde se encuentra actualmente.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La libertad condicional se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 2014, el cual establece:

> *Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:*
>
> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. (El subrayado y negrillas es nuestro).*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.*

El artículo 471 de la Ley 906 de 2004., por su parte, señala:

> *"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".*

En esas condiciones, se entra a verificar los requisitos que debe reunir el condenado para que se conceda el subrogado de la libertad condicional:

1.- Previa valoración de la conducta punible.

Respecto de la valoración de la conducta punible, encuentra el Despacho necesario traer a colación lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014 en la que declaró exequible la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, y sobre el punto precisó:

> *"Declarar **EXEQUIBLE** la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre/ /la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".*

En la parte motiva de su fallo la Corte expuso:

> *"Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".*

El criterio jurisprudencial citado fue ratificado por la mencionada corporación, mediante sentencia T-640/17 del 17 de octubre de 2017, en que señalo:

> *Lo relevante de este asunto es que la Corte reiteró la importancia constitucional que tienen la resocialización de las personas condenadas y la finalidad preventiva especial de la pena.* ***Por ello, indicó que el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria****, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados.*

Más adelante manifestó:

> ***Entendió, entonces, la Corporación que resulta razonable interpretar la nueva redacción como una ampliación del ámbito de la valoración que le corresponde llevar a cabo al juez competente para la concesión de la libertad condicional, según la cual ya no le corresponde a este solo valorar la gravedad de la conducta punible,*** ***sino que le concierne valorar todos los demás elementos, aspectos y dimensiones de dicha conducta, además de las circunstancias y consideraciones favorables al otorgamiento de la libertad condicional, realizadas por el juez penal que impuso la condena.***

Este requisito de carácter subjetivo, el cual es obligatorio, implica realizar un estudio previo de la valoración de la conducta punible, atendiendo las circunstancias, elementos y consideraciones efectuados por el juzgado fallador en la sentencia.

Es así que, el juicio que se impone derivado de la valoración de las condiciones particulares de **MEREGILDO JOAQUÍN MACEA CASTRO,** no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario, no solamente a partir de su comportamiento al interior del centro de reclusión, sino previa valoración de la conducta punible y teniendo en cuenta *todos los demás elementos, aspectos y dimensiones* de la misma, en los términos indicados, según lo preceptúa el citado artículo 30 antes trascrito.

Así las cosas, el Juzgado debe entrar a realizar un juicio de proporcionalidad con el fin de determinar si en el presente caso, debe darse la oportunidad al sentenciado de acceder a la libertad condicional, dada la demostrada finalidad rehabilitadora de la pena o, por el contrario, si por la gravedad de la conducta punible debe continuar privado de la libertad, tal como lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, 12 de julio de 2022, Magistrado Ponente Fernando León Bolaños Palacios;

> *"Sin embargo, como ya indicó, el análisis de la modalidad de las conductas no puede agotarse en su gravedad y tampoco se erige en el único factor para determinar la concesión o no del beneficio punitivo, pues ello contraría el principio de dignidad humana que irradia todo el ordenamiento penal, dado el carácter antropocéntrico que orienta el Estado Social de Derecho adoptado por Colombia en la Constitución*

Política de 1991; y al mismo tiempo desvirtuaría toda función del tratamiento penitenciario orientado a la resocialización.

La anterior es una de las maneras más razonables de interpretar lo expresado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-757 de 2014 (declaró exequible la expresión: «previa valoración de la conducta» del artículo 64 del Código o Penal), en el sentido que al analizar la procedencia de la libertad condicional el Juez de Ejecución de Penas deberá: «establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.»

Es así como el examen de la conducta por la que se emitió condena debe ponderarse con el fin de prevención especial y el de readaptación a la sociedad por parte del sentenciado, pues no de otra forma se cumple con el fin primordial establecido para la sanción privativa de la libertad, que no es otro distinto a la recuperación y reinserción del infractor, tal como lo estipulan los artículos 6° numeral 5° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10° numeral 3° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, integrados a nuestro ordenamiento interno por virtud del Bloque de Constitucionalidad (Artículo 93 de la Constitución Nacional).

30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad, debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que « [e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos…»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que, tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"6.7.2 Del tratamiento penitenciario

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución, esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4° de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

En el presente caso, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de barranquilla - Atlántico, calificó y valoró la conducta descrita en la sentencia condenatoria como grave, en relación con los hechos, así como las circunstancias modales en las que se produjo, señalando para el efecto lo siguiente:

"(...) En consecuencia, es dable estimar que uno de los objetivos de las AUC era eliminar a los líderes comunales de la urbanización "Mundo feliz" a los cuales tachaban de ladrones y como esa actividad era la que desempeñaba el Sr. ESCOBAR RIVERA, fue asesinado, pero no lo hicieron ellos a motu propio, sino que la conducta materialmente la cometió el hoy encausado, tal y como quedó demostrado en el presente acápite.

Dicho lo anterior, se infiere razonablemente que si las AUC se atribuyeron la responsabilidad del homicidio y que quien lo ejecutó materialmente fue MEREGILDO JOAQUIN MACEA CASTRO, existe nexo entre la organización criminal y el precitado procesado, por cuanto la primera lo determino y el mencionado realizo la labor criminal encomendada, en consecuencia, siendo condenado por el punible de homicidio agravado.

(...)

En lo que respecta a la antijurídica de las conductas emprendidas por el Sr. Meregildo Joaquín Macea Castro, señala la sala que a él no le estaba dado bajo ninguna circunstancia acabar con la vida de la víctima, máxime cuando el derecho a la vida es el derecho prístino de todo ser humano, así que no habrá que hacer mayores construcciones dogmáticas para fundamentar que a nadie le es permitido cegarle la vida a otra persona, de allí que haya un tipo penal que castiga con severidad a quien emprende esta conducta, que de suya es lesiva, ahora bien otra cosa es que actué cobijado bajo una de las causales de ausencia de antijuricidad, lo cual no se evidencia en la foliatura, toda vez que el hecho ocurrió en una trocha oscura, que la víctima no hizo nada enfocado a lesionar el mismo bien de su victimario más aun cuando no se encontró ningún elemento en el lugar de los hechos que comprobaran tal situación, que fueron tres los disparos que le fueron propinados así que poco o nada podía hacer para defenderse si ello hubiese querido, habida cuenta que fueron tan letales que la muerte fue inmediata, vulnerándole de manera efectiva tanto formal como materialmente el bien jurídico en ese sentido tutelado por el legislador."

Ahora bien, con relación al otro reato atribuido al encausado, debemos señalar que, si se tiene de presente que el delito de concierto para delinquir fue configurado con el fin de proteger la seguridad pública, la cual evidentemente se ve afectado por el asocio que hubo para matar una persona, también hay lesión al bien jurídico protegido.

Por otro lado, este Juzgado considera que no es que con el aislamiento del delincuente se borren los efectos nocivos del delito, pero es indudable que la comunidad percibe un sentimiento de justicia y seguridad al ver aislado de su entorno a quien violó flagrantemente y sin vacilación uno de los bienes jurídicos más importantes protegidos por el ordenamiento jurídico como lo son la vida y la integridad personal, razones por las que el tratamiento intramural no solo tiende a resocializar al condenado, sino que también está dirigido a proteger a la sociedad;

así que entre el *ius puniendi* del estado y la libertad del delincuente, media la seguridad, por lo que se debe analizar si esta resultaría seriamente amenazada al dejarlo en libertad.

Por último, la conducta punible constituye un juicio de valor dirigido a construir el pronóstico de readaptación social, máxime cuando el fin de la ejecución de la pena no solamente apunta a una readecuación del comportamiento del individuo para su vida futura en sociedad, sino también a proteger a la comunidad de hechos atentatorios contra bienes jurídicos, dentro del marco de la prevención especial y general, de manera tal que, en cuanto mayor sea la gravedad del delito y la intensidad del grado de culpabilidad, sin menospreciar por supuesto la función resocializadora del tratamiento penitenciario como garantía de la dignidad humana, el Estado no puede obviar las necesidades preventivas generales para la preservación del mínimo social.

2.- Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

El sentenciado **MEREGILDO JOAQUÍN MACEA CASTRO,** ha estado privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias en las siguientes oportunidades:

- Del 31 de octubre de 2007[1] al 24 de febrero de 2011[2] descontando un total de **treinta y nueve (39) meses y veinticinco (25) días.**

- Del **16 de marzo de 2012** a la fecha, purgando así **ciento treinta y seis (136) meses y veinticinco (25) días.**

Por concepto de redención de pena al penado le han sido reconocidos los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
27 de agosto de 2015	5	8
15 de abril de 2019	8	2
29 de julio de 2019		8,5
17 de mayo de 2022	8	26
12 de julio de 2022	1	1
9 de agosto de 2023	3	1
TOTAL	**26 meses y 16,5 días**	

Sumados el periodo de detención y las redenciones antes señaladas se tiene que el penado **MEREGILDO JOAQUÍN MACEA CASTRO**, a la fecha ha purgado **doscientos tres (203) meses y seis punto cinco (6.5) días**, de la pena de **trescientos (334) meses de prisión**, tiempo superior a las 3/5 partes de la condena, que para el caso corresponden a **doscientos (200) meses y doce (12) días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

3.- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Obra dentro de las diligencias documentación allegada por el establecimiento carcelario, a saber, resolución favorable No. 2611 de 29 de junio de 2023 y cartilla biográfica.

[1] Fecha de captura
[2] Fecha de expedición de la boleta de libertad en virtud de la libertad provisional concedida en la sentencia.

Se extrae que durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad **MEREGILDO JOAQUÍN MACEA CASTRO,** ha mantenido una calificación de su conducta como "mala, buena y ejemplar", no obstante la referida calificación de mala dista de la actual situación intramural del penado, pues ha mantenido una calificación de "ejemplar" durante un buen periodo de su vida en reclusión. Igualmente, se advierte que cuenta con sanción disciplinaria (Resolución No. 1175 del 17 de marzo de 2014) la cual le acarreó pérdida de redención de pena.

También da cuenta el expediente, que, durante su reclusión penitenciaria, el penado ha desarrollado actividades de estudio y trabajo, las que repercuten directamente en la función resocializadora de la pena y que han incidido en la redención de una parte de la condena que le fue impuesta, actividades que han sido calificadas como sobresalientes.

4.- Que demuestre arraigo familiar y social.

En lo que refiere al arraigo familiar y social, entendido como la existencia de vínculos del procesado con el lugar donde reside[3], es preciso señalar que no se encuentra acreditado en favor de **MEREGILDO JOAQUÍN MACEA CASTRO**, pues únicamente se remitió una acta de declaración juramentada con fines extraprocesales.

5.- (...) En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización

Por último, respecto de la reparación a las víctimas dentro del proceso de la referencia, se tiene que el penado no fue condenado al pago de perjuicios bajo ningún concepto, lo anterior luego de la revisión del expediente en su totalidad.

Por lo anteriormente expuesto y como se advirtió en precedencia, una vez aplicado un test de proporcionalidad como método para adoptar la decisión correspondiente, debe decirse que continúa prevaleciendo la valoración de la conducta punible como quiera que el juez de segunda instancia, calificó la conducta desplegada por el penado como de suma gravedad, quien en el caso que nos atañe, es una persona que no tiene respeto alguno por la vida de sus congéneres, aún más, cuando en sentencia condenatoria quedó demostrado su nexo con una organización al margen de la ley como lo fueron las AUC en su momento y lo son en la actualidad bajo otros nombres para seguir delinquiendo, organización que generó un gran temor y despertó una constante zozobra a lo largo del territorio nacional, asimismo cuando son de conocimiento público los métodos de intimidación que utilizaban, tal como en el presente caso, donde la víctima, al elevar denuncias en cuanto a múltiples irregularidades en su entorno social, fue violentamente asesinado por el aquí encausado, víctima que se encontraba en un total estado de indefensión, lo cual hace más gravosa su conducta, circunstancias que permiten colegir a esta ejecutora que la personalidad del justiciado se caracteriza por la osadía, atrevimiento, temeridad y poco o ningún respeto por los derechos de sus coasociados, aún más cuando se trata de personas que quedan en estado de indefensión ante un ataque orquestado por una célula criminal.

En esa medida encuentra el Despacho que, sin desconocer que el interno ha ido de menos a más en su comportamiento durante la vida en reclusión, pues en los últimos años ha tenido una conducta buena y ejemplar, lo cierto es, que resulta necesario que continué cumpliendo la pena en el establecimiento penitenciario, puesto que conceder el subrogado penal en estas condiciones enviaría un mensaje negativo a la comunidad, por lo que **MEREGILDO JOAQUÍN MACEA CASTRO** deberá seguir con

[3] Al respecto, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 25 de mayo de 2015, Rad. 29581, señaló: *"La expresión arraigo, proveniente del latín* ad radicare *(echar raíces), supone la existencia de un vínculo del procesado con el lugar donde reside, lo cual se acredita con distintos elementos de juicio, entre otros, tener una residencia fija y estable, vivir en ella junto con la familia y estar presto a atender el requerimiento de las autoridades..."*

el proceso de resocialización para continuar preparando su paso a la vida en sociedad para la satisfacción de los fines de la pena, por lo que no se accederá a la concesión de la libertad condicional, en tanto que tiene mayor relevancia la valoración negativa de la conducta punible por el real daño al que se sometió la víctima y a la sociedad.

Por lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar la libertad condicional a **MEREGILDO JOAQUÍN MACEA CASTRO,** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**, para que obre en la hoja de vida del interno.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

1462 48

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

1 · 19

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 6 sep 2023

UBICACIÓN 18.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 12121

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1458

FECHA DE AUTO: 9- Agosto 2023

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION PPL: 6-9-23.

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Gerardo J. Hoyos Castro

FIRMA:

CC: 79444567

TD: 67982

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



COPIA NOTIFICACION

Ejecución de Sentencia	: 14316
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-023-2014-08698-00
Condenado:	: RITO ANTONIO RIAÑO MERCHÁN
Cédula:	4051224
Fallador	: JUZGADO 39 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: CONTAMINACIÒN AMBIENTAL
Decisión	: AUTO NIEGA EXTINCIÓN PENA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1173

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver la extinción de la condena impuesta al sentenciado **RITO ANTONIO RIAÑO MERCHÁN,** conforme la solicitud remitida por el mismo.

ANTECEDENTES PROCESALES

1.- Mediante sentencia proferida el 3 de mayo de 2018 por el Juzgado 39 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **RITO ANTONIO RIAÑO MERCHÁN**, como cómplice del delito de **contaminación ambiental**, a la pena principal de **veintisiete punto cinco (27.5) meses** de prisión y **multa de setenta (70) SMLMV**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de funciones públicas, por un tiempo igual al de la pena privativa de la libertad.

En dicho fallo se le concedió el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba igual al de la pena impuesta, para lo cual debía prestar caución por valor de **un (1) SMLMV** y suscribir diligencia de compromiso en los términos del artículo 65 del Código Penal. Obligaciones que atendió el 11 de mayo de 2018.

2.- Mediante auto de 18 de octubre de 2022, este Despacho solicitó a la dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional y a Migración Colombia remitir el registro de antecedentes y anotaciones del precitado sentenciado.

A la fecha de emisión de este auto, solo ingresó el oficio de Migración Colombia con la información de anotaciones de los movimientos migratorios del penado.

DE LA PETICIÓN

Este Despacho atendiendo a la solicitud remitida por el condenado **RITO ANTONIO RIAÑO MERCHÁN** procede a resolver la extinción de la condena impuesta al mismo.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "*

Y el artículo 67 ibídem:

> *". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

> *...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.*

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

> *"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:*
>
> *i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.*
>
> *ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.*
>
> *iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.*
>
> *iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".*[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que, en decisión del 3 de mayo de 2018, el Juzgado de Conocimiento le concedió a **RITO ANTONIO RIAÑO MERCHÁN,** el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa suscripción de diligencia de compromiso de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Código Penal, decisión en la que estipuló como periodo por cumplir de la pena **veintisiete punto cinco (27.5) meses de prisión.**

Ahora, atendiendo que según lo obrante en el expediente el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 11 de mayo de 2018, es notorio que el periodo impuesto ha fenecido, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

En esa medida, se solicitará la documentación que permita verificar por parte de este Despacho que el condenado **RITO ANTONIO RIAÑO MERCHÁN,** dio cabal cumplimiento a las obligaciones a las cuales se sujetó mediante suscripción de la diligencia de compromiso, esto es el observar buena conducta, reparar los daños ocasionados con el delito, siempre que haya lugar a ello y no salir del país sin previa autorización de funcionario que vigile la ejecución de la pena.

De conformidad a estas breves razones, dada su abierta improcedencia no se decreta la liberación definitiva de la condena impuesta a **RITO ANTONIO RIAÑO MERCHÁN** y de contera el archivo definitivo del proceso, pues como se anotó anteriormente, aunque el penado no se encuentra actualmente en periodo de prueba, se hace necesario verificar el cumplimiento de las obligaciones a las que accedió al suscribir la correspondiente diligencia.

- **Otras Determinaciones.**

- **PREVIO EXTINCIÓN DE LA PENA.**

Previo a emitir un nuevo pronunciamiento en torno a la extinción de la pena impuesta al condenado **RITO ANTONIO RIAÑO MERCHÁN** se ordena por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS:**

Oficiar por **TERCERA VEZ**, a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL para que informe en el término de **TRES (3) DÍAS,** las anotaciones y/o antecedentes que reposan en sus bases de datos a nombre del referido sentenciado.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas Y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. – Negar la extinción de la condena impuesta a **RITO ANTONIO RIAÑO MERCHÁN** por las razones expuestas en el cuerpo de la presente providencia.

SEGUNDO. - Dar cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de "otras determinaciones".

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 19/09/2023 12:35 PM
Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Mar 19/09/2023 12:35 PM
Para:janneidac42@hotmail.com <janneidac42@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (63 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

janneidac42@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316

.

.

.

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Mar 19/09/2023 12:35 PM
Para:emilce48@hotmail.com <emilce48@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (62 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

emilce48@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Mar 19/09/2023 12:37 PM
Para:jancardenas@Defensoria.edu.co <jancardenas@Defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (68 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

jancardenas@Defensoria.edu.co

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1173 DEL NI 14316

Ejecución de Sentencia	: 14316
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-023-2014-08698-00
Condenado:	: CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS
Cédula:	4051224
Fallador	: JUZGADO 39 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: CONTAMINACIÒN AMBIENTAL
Decisión	: AUTO NIEGA EXTINCIÓN PENA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1174

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver de oficio la extinción de la condena impuesta al sentenciado **CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS.**

ANTECEDENTES PROCESALES

1.- Mediante sentencia proferida el 3 de mayo de 2018 por el Juzgado 39 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS**, como cómplice del delito de contaminación ambiental, a la pena principal de **veintisiete punto cinco (27.5) meses de prisión** y **multa de setenta (70) SMLMV**; así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de funciones públicas, por un tiempo igual al de la pena privativa de la libertad.

En dicho fallo se le concedió el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba igual al de la pena impuesta, para lo cual debía prestar caución por valor de **un (1) SMLMV** y suscribir diligencia de compromiso en los términos del artículo 65 del Código Penal. Obligaciones que atendió el 11 de mayo de 2018.

2.- Mediante auto de 18 de octubre de 2022, este Despacho solicitó a la dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional y a Migración Colombia remitir el registro de antecedentes y anotaciones del precitado sentenciado.

A la fecha de emisión de este auto, solo ingresó el oficio de Migración Colombia con la información de anotaciones de los movimientos migratorios del penado.

DE LA PETICIÓN

De forma oficiosa, este Despacho procede a resolver la extinción de la condena impuesta al sentenciado **CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión*

condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "

Y el artículo 67 ibídem:

". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:

i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.

ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.

iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.

iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que, en decisión del 3 de mayo de 2018, el Juzgado de Conocimiento le concedió a **CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS,** el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa suscripción de diligencia de compromiso de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Código Penal, decisión en la que estipuló como periodo por cumplir de la pena **veintisiete punto cinco (27.5) meses de prisión.**

Ahora, atendiendo que según lo obrante en el expediente el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 11 de mayo de 2018, es notorio que el periodo impuesto ha fenecido, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

En esa medida, se solicitará la documentación que permita verificar por parte de este Despacho que el condenado **CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS,** dio cabal cumplimiento a las obligaciones a las cuales se sujetó mediante suscripción de la diligencia de compromiso, esto es el observar buena conducta, reparar los daños ocasionados con el delito, siempre que haya lugar a ello y no salir del país sin previa autorización de funcionario que vigile la ejecución de la pena.

De conformidad a estas breves razones, dada su abierta improcedencia no se decreta la liberación definitiva de la condena impuesta a **CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS** y de contera el archivo definitivo del proceso, pues como se anotó anteriormente, aunque el penado no se encuentra actualmente en periodo de prueba, se hace necesario verificar el cumplimiento de las obligaciones a las que accedió al suscribir la correspondiente diligencia.

- **Otras Determinaciones.**

- **PREVIO EXTINCIÓN DE LA PENA.**

Previo a emitir un nuevo pronunciamiento en torno a la extinción de la pena impuesta al condenado **CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS** se ordena por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS:**

Oficiar por **TERCERA VEZ**, a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL para que informe en el término de **TRES (3) DÍAS,** las anotaciones y/o antecedentes que reposan en sus bases de datos a nombre del referido sentenciado.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas Y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. – Negar la extinción de la condena impuesta a **CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS** por las razones expuestas en el cuerpo de la presente providencia.

SEGUNDO. - Dar cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de "otras determinaciones".

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 20 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS
VEREDA CHORRILLOS SUBA COTA KM 7
BOGOTA D C
TELEGRAMA N° 2306

NUMERO INTERNO 14316
REF: PROCESO: No. 110016000023201408698
C.C: 4051224

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 1174 DEL ONCE (11) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE EL CUAL NIEGA LA EXTINCIÓN DE LA CONDENA IMPUESTA A CARLOS ALBERTO RUBIO ROJAS. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA; INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1174 DEL NI 14316

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 19/09/2023 11:01 AM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1174 DEL NI 14316;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1174 DEL NI 14316

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1174 DEL NI 14316

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Mar 19/09/2023 11:03 AM
Para:jancardenas@Defensoria.edu.co <jancardenas@Defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (67 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1174 DEL NI 14316;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

jancardenas@Defensoria.edu.co

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1174 DEL NI 14316

Ejecución de Sentencia	: 14316
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-023-2014-08698-00
Condenado:	: SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS
Cédula:	6024481
Fallador	: JUZGADO 39 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	: CONTAMINACIÒN AMBIENTAL
Decisión	: AUTO NIEGA EXTINCIÓN PENA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1175

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver de oficio la extinción de la condena impuesta al sentenciado **SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS**.

ANTECEDENTES PROCESALES

1.- Mediante sentencia proferida el 3 de mayo de 2018 por el Juzgado 39 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS**, como cómplice del delito de contaminación ambiental, a la pena principal de **veintisiete punto cinco (27.5) meses de prisión** y **multa de setenta (70) SMLMV**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de funciones públicas, por un tiempo igual al de la pena privativa de la libertad.

En dicho fallo se le concedió el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba igual al de la pena impuesta, para lo cual debía prestar caución por valor de **un (1) SMLMV** y suscribir diligencia de compromiso, en los términos del artículo 65 del Código Penal. Obligaciones que atendió el 11 de mayo de 2018.

2.- Mediante auto de 18 de octubre de 2022, este Despacho solicitó a la dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional y a Migración Colombia remitir el registro de antecedentes y anotaciones del precitado sentenciado.

A la fecha de emisión de este auto, solo ingresó el oficio de Migración Colombia con la información de anotaciones de los movimientos migratorios del penado.

DE LA PETICIÓN

De forma oficiosa, este Despacho procede a resolver la extinción de la condena impuesta al sentenciado **SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "*

Y el artículo 67 ibídem:

> *". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

> *...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.*

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

> *"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:*
>
> *i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.*
>
> *ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.*
>
> *iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.*
>
> *iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".*[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que, en decisión del 3 de mayo de 2018, el Juzgado de Conocimiento le concedió a **SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS,** el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa suscripción de diligencia de compromiso de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Código Penal, decisión en la que estipuló como periodo por cumplir de la pena **veintisiete punto cinco (27.5) meses de prisión.**

Ahora, atendiendo que según lo obrante en el expediente el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 11 de mayo de 2018, es notorio que el periodo impuesto ha fenecido, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

En esa medida, se solicitará la documentación que permita verificar por parte de este Despacho que el condenado **SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS**, dio cabal cumplimiento a las obligaciones a las cuales se sujetó mediante suscripción de la diligencia de compromiso, esto es el observar buena conducta, reparar los daños ocasionados con el delito, siempre que haya lugar a ello y no salir del país sin previa autorización de funcionario que vigile la ejecución de la pena.

De conformidad a estas breves razones, dada su abierta improcedencia no se decreta la liberación definitiva de la condena impuesta a **SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS** y de contera el archivo definitivo del proceso, pues como se anotó anteriormente, aunque el penado no se encuentra actualmente en periodo de prueba, se hace necesario verificar el cumplimiento de las obligaciones a las que accedió al suscribir la correspondiente diligencia.

- **Otras Determinaciones.**

- **PREVIO EXTINCIÓN DE LA PENA.**

Previo a emitir un nuevo pronunciamiento en torno a la extinción de la pena impuesta al condenado **SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS** se ordena por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS:**

Oficiar por **TERCERA VEZ**, a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL para que informe en el término de **TRES (3) DÍAS,** las anotaciones y/o antecedentes que reposan en sus bases de datos a nombre del referido sentenciado.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas Y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. – Negar la extinción de la condena impuesta a **SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS** por las razones expuestas en el cuerpo de la presente providencia.

SEGUNDO. - Dar cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de "otras determinaciones".

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 20 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS
VEREDA CHORRILLOS SUBA COTA KM 7
BOGOTA D.C
TELEGRAMA N° 2307

NUMERO INTERNO 14316
REF: PROCESO: No. 110016000023201408698
C.C: 6024481

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 1175 DEL ONCE (11) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023), NEGAR LA EXTINCIÓN DE LA CONDENA IMPUESTA A SANTIAGO VILLAMIL CASTELLANOS PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1175 DEL NI 14316

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 19/09/2023 12:44 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (41 KB)

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1175 DEL NI 14316;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1175 DEL NI 14316

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1175 DEL NI 14316

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Mar 19/09/2023 12:45 PM
Para:jancardenas@Defensoria.edu.co <jancardenas@Defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (66 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1175 DEL NI 14316;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

jancardenas@Defensoria.edu.co

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1175 DEL NI 14316

Ejecución de Sentencia	: 14885
No. Único de Radicación	: 73449-60-00-454-2015-00010-00
Condenado:	: CLAUDIA LILIANA GUZMAN LOZANO
Cédula:	65823599
Fallador	: JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE MELGAR - TOLIMA
Delito (s)	: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1234

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **CLAUDIA LILIANA GUZMÁN LOZANO** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal, y en concordancia con la Resolución del INPEC No. 010383 de 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Estudio	Conducta	Actividad
18835777 de 2023	Enero Febrero Marzo	42 24 108	Buena	Sobresaliente
****	**Total**	**174**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, este último modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, se tiene que las **ciento setenta y cuatro (174) horas** de estudio relacionadas por los meses de enero a marzo de 2023 equivalen a **catorce punto cinco (14.5) días** tiempo que se reconoce, tiempo que se redimirá de la pena a **CLAUDIA LILIANA GUZMÁN LOZANO.**

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN**

Se ordena que por el Centro de Servicios Administrativos se solicite a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ,** remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penada.

- **DE LA DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.**

Se incorpora al expediente la decisión proferida el 26 de julio de 2023 por el Juzgado Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Melgar – Tolima, mediante la cual se confirmó el auto objeto de recurso, en el que se negó a la penada el subrogado de la libertad condicional.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **CLAUDIA LILIANA GUZMÁN LOZANO, catorce punto cinco (14.5) días,** por la actividad de estudio desarrollada en los meses de enero a marzo de 2023.

SEGUNDO. – Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Juez 18

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 30-08-23
NOMBRE: claudia Liliana Guzmán Lozano
CÉDULA:
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:
HUELLA DACTILAR

Ejecución de Sentencia	: 14885
No. Único de Radicación	: 73449-60-00-454-2015-00010-00
Condenado:	: CLAUDIA LILIANA GUZMAN LOZANO
Cédula:	65823599
Fallador	: JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE MELGAR - TOLIMA
Delito (s)	: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA PENA CUMPLIDA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1563

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de libertad por pena cumplida conforme la solicitud elevada por parte de la sentenciada **CLAUDIA LILIANA GUZMAN LOZANO.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 9 de diciembre de 2015 por el Juzgado Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Melgar – Tolima, fue condenada **CLAUDIA LILIANA GUZMÁN LOZANO** como coautora responsable del delito de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes**, a la pena principal de **sesenta y cuatro (64) meses** de prisión, multa de **dos (2) SMLMV**, y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, le fue concedido el sustituto de la prisión domiciliaria con fundamento en el artículo 38 B del Código Penal.

Los hechos por los cuales fue condenada la **CLAUDIA LILIANA GUZMÁN LOZANO** acaecieron el **1º de junio de 2015.**

Mediante providencia del 24 de septiembre de 2018 el Juzgado 3º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Ibagué – Tolima revocó el sustituto de prisión domiciliaria concedido a la penada, como consecuencia de ello, se libró orden de captura en contra de **CLAUDIA LILIANA GUZMAN LOZANO,** la cual se materializó el **11 de marzo de 2021**, fecha desde la cual se encuentra privada de la libertad.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Vislumbra el Despacho que **CLAUDIA LILIANA GUZMÁN LOZANO** ha estado privada de la libertad por cuenta de las presentes diligencias en las siguientes oportunidades:

- Desde el **1º de junio de 2015**[1] al **27 de septiembre de 2017**[2] descontando un total de **veintisiete (27) meses y veintiséis (26) días.**

- Desde el **11 de marzo de 2021** a la presente fecha, por lo que se tiene que ha purgado un total de **veintinueve (29) meses y diecinueve (19) días.**

[1] Fecha en la que fue capturada en situación de flagrancia imponiéndosele medida de aseguramiento de detención preventiva en el lugar de residencia.
[2] Cuando se verifico el incumplimiento de las obligaciones propias de la prisión domiciliaria.

Por concepto de redención de pena, al penado a la fecha se le han reconocido los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
13 de septiembre de 2021		10
12 de diciembre de 2022	1	2
10 de febrero de 2023		8,5
10 de abril de 2023		29,5
28 de julio de 2023		15
TOTAL	**3 meses y 5 días**	

Se tiene así que **CLAUDIA LILIANA GUZMÁN LOZANO** ha descontado entre tiempo físico, así como reconocido por concepto de redención un total de **sesenta (60) meses y veinte (20) días** de donde se concluye que aún no cumple la totalidad de la pena de **sesenta y cuatro (64) meses** de prisión que le fue impuesta, por lo que se le negará la libertad por pena cumplida invocada.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - No otorgar a **CLAUDIA LILIANA GUZMÁN LOZANO,** la libertad por pena cumplida, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - Remítase copia de esta decisión al Centro de Reclusión, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS
NOTIFICACIONES
FECHA 30-08-23
NOMBRE claudia guzman Lozano
CEDULA 63293599
HORA
FIRMA

Ejecución de Sentencia	: 15534
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-000-2018-02176-00
Condenado:	: ISABEL MARTINEZ PINEDA
Cédula:	41397166
Fallador	: JUZGADO 3° PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO
Detenido	: CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ
Decisión:	: AUTO CONCEDE REDENCION

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1443

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal. y en concordancia con la Resolución del INPEC No. 010383 de 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Estudio	Conducta	Actividad
18870531 De 2023	Abril	108	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**108**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, este último modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, se tiene que las **ciento ocho (108) horas** de estudio relacionadas por el mes de abril de 2023 equivalen a **nueve (9) días** tiempo que se reconoce, tiempo que se redimirá de la pena a **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA.**

Se indica que en lo que respecta al certificado de cómputos No. 18829424 en el que se reportó la actividad de estudio adelantada por la sentenciada en el mes de enero a marzo en curso, no se emitirá pronunciamiento alguno dado a que el mismo ya fue objeto de estudio por parte de este Juzgado.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se solicite a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ,** remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penada.

Visto el informe que antecede y atendiendo a que la penada en pretérita oportunidad había manifestado que la Cárcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres de Bogotá no había remitido la totalidad de los certificados de cómputo y conducta en favor de la aquí sentenciada, se remitió la correspondiente documentación a este Juzgado.

Una vez revisadas las diligencias se tiene que dicha documentación correspondiente a las actividades desplegadas en los meses julio a diciembre de 2020, la cual fue reconocida en auto del 8 de marzo de 2021.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA, nueve (9) días**, por la actividad de estudio desarrollada en el mes de abril de 2023.

SEGUNDO. – Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Juez 18

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
República de Colombia
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 30-8/23 HORA:
NOMBRE: Isabel Martínez Pineda
CÉDULA: 41397066
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:
Recibí copia

JFMV

Ejecución de Sentencia	: 15534
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-000-2018-02176-00
Condenado:	: ISABEL MARTINEZ PINEDA
Cédula:	41397166
Fallador	: JUZGADO 3º PENAL DEL CIRCUITO DE ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO
Detenido	: CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ
Decisión:	: AUTO NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1444

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento en torno a la libertad condicional de la sentenciada **ISABEL MARTINEZ PINEDA** conforme el oficio remitido por el establecimiento penitenciario donde la referida descuenta la pena que le fue impuesta.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida por el Juzgado 3º Penal del Circuito Especializado de Bogotá el 6 de septiembre de 2019 fue condenada **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA**, como responsable del delito de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado de que trata el artículo 376 inciso 1 y 384 numeral 2 del Código Penal**, siendo impuesta la pena principal de **ciento veintinueve (129) meses** de prisión y multa de **mil trescientos treinta y cuatro (1334) SMLMV**. La pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas fue fijada en el mismo lapso de la pena principal, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

El 3 de abril de 2020 el Juzgado 3º Penal del Circuito Especializado de Bogotá negó la concesión del sustituto de la prisión domiciliaria que, con base en grave estado de salud por enfermedad, que en pretérita oportunidad solicitase la sentenciada. Decisión que fue confirmada por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, el 5 de mayo de 2020.

ISABEL MARTÍNEZ PINEDA se encuentra descontando esta pena desde el **29 de mayo de 2018** recluida ahora, en la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor de Bogotá

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La libertad condicional se rige actualmente por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

> *Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:*
>
> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario. (Negrilla y subraya fuera del texto original)

El artículo 471 de la Ley 906 de 2004, por su parte, señala:

*"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, **acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario**, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes". (Negrilla y subraya fuera del texto original).*

ISABEL MARTINEZ PINEDA está privada de la libertad por las presentes diligencias desde el **29 de mayo de 2018**, data en que fue capturada para el cumplimiento de la sanción, es decir, que a la fecha ha purgado de la pena impuesta un total de **sesenta y dos (62) meses y siete (7) días.**

Por concepto de redención de pena, se le han reconocido los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
08 de marzo de 2021	1	21,5
18 de junio de 2021	1	10,25
31 agosto de 2021		10
31 de mayo de 2022		16,5
15 de julio de 2022	1	1
12 de diciembre de 2022		29
10 de marzo de 2023	1	1
28 de abril de 2023	1	10
15 de junio de 2023		22,5
4 de agosto de 2023		9
TOTAL	**9 meses y 10.75 días**	

Por lo anteriormente expuesto, se tiene que la sentenciada **ISABEL MARTINEZ PINEDA** ha purgado entre tiempo físico de privación de la libertad, como de tiempo de redención, un total de **setenta y un (71) meses y diecisiete punto setenta y cinco (17.75) días,** tiempo inferior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **setenta y siete (77) meses y doce (12) días**, por lo que **NO** se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Dado lo anterior, se tiene que se negará el subrogado de la libertad condicional por no cumplirse la exigencia de carácter cuantitativo, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en la norma.

Por lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar a **ISABEL MARTINEZ PINEDA** el subrogado de la libertad condicional, porque no se cumplió el requisito de carácter objetivo establecido en la normatividad que regula el subrogado deprecado.

SEGUNDO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica del **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA 30-8-23 HORA

NOMBRE Isabel Martinez Ernesto

CÉDULA 41392166

NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA

Perdí copia

Ejecución de Sentencia	: 15534
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-000-2018-02176-00
Condenado:	: ISABEL MARTINEZ PINEDA
Cédula:	41397166
Fallador	: JUZGADO 3º PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO
Detenido	: CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ
Decisión:	: AUTO CONCEDE REDENCION

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1446

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a realizar el **RECONOCIMIENTO DE TIEMPO FÍSICO** como parte cumplida de la pena en favor de **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA** conforme la solicitud remitida a este Juzgado.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida por el Juzgado 3º Penal del Circuito Especializado de Bogotá el 6 de septiembre de 2019 fue condenada **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA**, como responsable del delito de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado de que trata el artículo 376 inciso 1 y 384 numeral 2 del Código Penal**, siendo impuesta la pena principal de **ciento veintinueve (129) meses** de prisión y multa de **mil trescientos treinta y cuatro (1334) SMLMV**. La pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas fue fijada en el mismo lapso de la pena principal, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

El 3 de abril de 2020 el Juzgado 3º Penal del Circuito Especializado de Bogotá negó la concesión del sustituto de la prisión domiciliaria que, con base en grave estado de salud por enfermedad, que en pretérita oportunidad solicitase la sentenciada. Decisión que fue confirmada por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, el 5 de mayo de 2020.

ISABEL MARTÍNEZ PINEDA se encuentra descontando esta pena desde el **29 de mayo de 2018** recluida ahora, en la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor de Bogotá

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Vislumbra el Despacho que **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **29 de mayo de 2018**, por lo que se tiene que a la fecha ha descontado un total de **sesenta y dos (62) meses y siete (7) días** de la pena que le fue impuesta.

Por concepto de redención de pena, se le han reconocido los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
08 de marzo de 2021	1	21,5
18 de junio de 2021	1	10,25
31 agosto de 2021		10
31 de mayo de 2022		16,5

15 de julio de 2022	1	1
12 de diciembre de 2022		29
10 de marzo de 2023	1	1
28 de abril de 2023	1	10
15 de junio de 2023		22,5
4 de agosto de 2023		9
TOTAL	**9 meses y 10.75 días**	

Por lo indicado en pretérita oportunidad, se tiene que **ISABEL MARTINEZ PINEDA** ha descontado un total de **setenta y un (71) meses y diecisiete punto setenta y cinco (17.75) días** lapso que se le tendrá como parte cumplida de la pena que le fue impuesta y que corresponde a **ciento veintinueve (129) meses** de prisión.

Siendo así conforme lo indicado en precedencia, se tiene que para el cumplimiento de la pena a la penada le falta por cumplir un total de **cincuenta y siete (57) meses y doce punto veinticinco (12.25) días.**

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - RECONOCER a **ISABEL MARTINEZ PINEDA** un total de **setenta y un (71) meses y diecisiete punto setenta y cinco (17.75) días** que ha descontado de forma física, de la pena de **ciento veintinueve (129) meses** de prisión que le fuere impuesta.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la oficina de asesoría jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 30/8/23 HORA:
NOMBRE: Isabel Martinez Pineda
CÉDULA: 44397166
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:
HUELLA DACTILAR
Recibí copia

JFMV

Ejecución de Sentencia : 15534
No. Único de Radicación : 11001-60-00-000-2018-02176-00
Condenado: : ISABEL MARTINEZ PINEDA
Cédula: 41397166
Fallador : JUZGADO 3° PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ
Delito (s) : TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO
Detenido : CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ
Decisión: : AUTO CONCEDE REDENCION

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1616

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal. y en concordancia con la Resolución del INPEC No. 010383 de 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Estudio	Conducta	Actividad
18936682 De 2023	Mayo Junio	126 114	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**240**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, este último modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, se tiene que las **doscientas cuarenta (240) horas** de estudio relacionadas por el mes de mayo y junio de 2023 equivalen a **veinte (20) días** tiempo que se reconoce, tiempo que se redimirá de la pena a **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA.**

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se solicite a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ,** remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penada.

- **DEL TRASLADO A MEDICINA LEGAL.**

Teniendo en cuenta que el Instituto Nacional de Medicina Legal, ha citado a la sentenciada **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA,** a valoración médico – legal para el día 27 de septiembre de 2023 a las 08:00 am, en el segundo piso Grupo de Clínica Forense, ubicado en la Carrera 13 # 7 – 46 Instituto Nacional de Medicina Legal, por lo que se dispone solicitar al centro de reclusión trasladar a la penada en la fecha y hora indicadas para el cumplimiento de la cita.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **ISABEL MARTÍNEZ PINEDA, veinte (20) días,** por la actividad de estudio desarrollada en el mes de mayo y junio de 2023.

SEGUNDO. – Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ

NOTIFICACIONES

FECHA: 6-9-23 HORA:
NOMBRE: Isabel Martínez Pineda
CÉDULA: 41397166
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Ejecución de Sentencia	: 16294
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-015-2011-04687-00
Condenado:	: LUIS ALVARO HERNANDEZ PARRADO
Cédula:	79411906
Fallador	: JUZGADO 38 PENAL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	: PORTE ILEGAL DE ARMAS DE DEFENSA PERSONAL, TENTATIVA HOMICIDIO
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1190

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en torno a la solicitud de libertad condicional incoada por el apoderado del sentenciado **LUIS ALVARO HERNANDEZ PARRADO**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 23 de enero de 2012 por el Juzgado 38 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **LUIS ÁLVARO HERNÁNDEZ PARRADO** como coautor responsable de los delitos de **tentativa de homicidio y fabricación, tráfico o porte de armas de fuego o municiones**, a la pena principal de **ciento dieciséis (116) meses** de prisión y a la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, por hechos ocurridos el 30 de mayo de 2011.

Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

El H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Penal – confirmó el fallo proferido en primera instancia en decisión del 23 de marzo de 2012.

Mediante auto del 16 de febrero de 2016 este Despacho decretó a favor del sentenciado la acumulación jurídica de las penas acabadas de anotar, con las impuestas en el fallo proferido el 29 de julio de 2015 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá dentro del proceso radicado bajo el No. 11001-60-00-000-2014-00595-00 NI. 8200 (**ciento veintiún (121) meses y quince (15) días** de prisión y **multa de ciento nueve punto ochenta y seis (109.86) SMLMV** tras ser declarado coautor responsable de los delitos de **invasión de tierras o edificaciones agravada, urbanización ilegal agravada, estafa agravada, falsedad en documento, fraude procesal y concierto para delinquir agravado,** fijando la pena definitiva a purgar por parte del sentenciado, en ***ciento noventa y ocho (198) meses y veinticinco (25) días de prisión*** y **multa de ciento nueve punto ochenta y seis (109.86) SMLMV**. Las referidas conductas punibles, están consagradas en el estatuto penal en los artículos 263-267 numeral 1, 318 inciso 3,246-267 numeral 1, 289,453 y 340 inciso 3.

Con auto del 14 de marzo de 2020, se resolvió negar al penado **LUIS ÁLVARO HERNÁNDEZ PARRADO** la sustitución de la pena de prisión formal por la prisión domiciliaria transitoria, contemplada en el Decreto Legislativo 546 de 2020.

JFMV

Por último, en proveído del 23 de noviembre de 2020 se negó la concesión del subrogado de la libertad condicional al condenado decisión respecto de la cual el penado interpuso los recursos de ley.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El subrogado penal objeto de estudio se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*
>
> *El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.*

Así mismo el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

> *"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.".*

Ahora bien, **LUIS ÁLVARO HERNÁNDEZ PARRADO,** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **30 de mayo de 2011,** fecha en que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la condena; es decir, que al día de hoy ha purgado de pena impuesta **ciento cuarenta y cinco (145) meses y diecisiete (17) días.**

Por concepto de redención de pena, al penado le han sido reconocidos los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
20 de septiembre de 2013	2	8
13 de junio de 2014	1	12
14 de abril de 2015	4	16,25
3 de septiembre de 2015		13
3 de agosto de 2016		24

22 de mayo de 2017	1	21
15 de junio de 2017	1	9
15 de marzo de 2018		28
30 de julio de 2018	2	21
12 de marzo de 2020	4	23
23 de noviembre de 2020	2	16,5
23 de septiembre de 2021	3	28,5
1 de julio de 2022	2	6
30 de septiembre de 2	2	8,75
TOTAL	**31 meses y 25 días**	

Sumados el tiempo de detención física y el reconocido como redención de tiempo se tiene que el penado ha purgado un total de **ciento setenta y siete (177) meses y doce (12) días** lo que significa, que a la fecha el condenado **LUIS ÁLVARO HERNÁNDEZ PARRADO** ha cumplido tiempo superior a las 3/5 partes de la condena fijada luego de la acumulación jurídica de penas concedida, que para el caso corresponden a **ciento diecinueve (119) meses y nueve (9) días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Una vez efectuada la anterior precisión, se advierte que en relación con la exigencia de carácter subjetivo de que por el comportamiento observado durante el tiempo de reclusión se pueda concluir que el sentenciado no requiere tratamiento penitenciario, es de anotar que el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 exige que a la solicitud se acompañen los documentos necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos fijados por el Código Penal para la concesión de la libertad condicional. Entre ellos se encuentran la resolución favorable del Consejo de Disciplina y los certificados sobre la calificación dada a la conducta de la persona sentenciada. Como en el presente evento si bien se cuenta con los mismos, se ha de anotar, que estos no vislumbran la realidad actual del tratamiento penitenciario, razón por la que por el momento habrá de negarse la concesión del subrogado de libertad condicional, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA DOCUMENTACIÓN DE LIBERTAD CONDICIONAL.**

Por medio del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, se ordena oficiar al Director del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ** con miras a que remita la documentación referida en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004. Una vez recibida la misma, se adoptará la decisión correspondiente.

Por lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar a **LUIS ÁLVARO HERNÁNDEZ PARRADO** el subrogado de la libertad condicional, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO. - Dar inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones" de este auto.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

PABELLÓN 5.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 16294

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1190.

FECHA AUTO: 17-Jul-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 18-08-2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): _____

FIRMA PPL: _____

CC: 79.011.906

TD: 78581

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



COPIA NOTIFICACION

Ejecución de Sentencia	: 16294
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-015-2011-04687-00
Condenado:	: LUIS ALVARO HERNANDEZ PARRADO
Cédula:	79411906
Fallador	: JUZGADO 38 PENAL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	: PORTE ILEGAL DE ARMAS DE DEFENSA PERSONAL, TENTATIVA HOMICIDIO
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1191

ASUNTO A TRATAR

Resolver de forma oficiosa la viabilidad de conceder al penado **LUIS ÁLVARO HERNÁNDEZ PARRADO** redención de pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
>
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente, en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **LUIS ÁLVARO HERNÁNDEZ PARRADO**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por último, frente a las manifestaciones elevadas por el sentenciado, remítase copia del escrito mediante el cual el condenado solicitó le fuera concedida redención de pena, y de igual manera requiérase al Director del Establecimiento Penitenciario para que informe, si el penado se encuentra realizando labores que le permitan descontar pena.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **LUIS ÁLVARO HERNÁNDEZ PARRADO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión al **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

PABELLÓN 5

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 16794

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 119

FECHA AUTO: 17-JUL-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 18/08/2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Luis Alcara Hernandez

FIRMA PPL:

CC: 79.011.906

TD: 78584

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



COPIA NOTIFICACION

Ejecución de Sentencia	: 22959
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-015-2018-03698-00
Condenado:	: BRANDON GIOVANNY LUNA BECERRA
Cédula:	1013681726
Fallador	: JUZGADO 9° PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: TENTATIVA DE HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	: ESTABA EN PRISION DOMICILIARIA
Decisión	: AUTO EXTINGUE POR MUERTE DEL SENTENCIADO.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1502

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Emitir pronunciamiento respecto de la extinción de la sanción penal por muerte del sentenciado **BRANDON GIOVANNY LUNA BECERRA**.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia proferida el 30 de julio de 2018 por el Juzgado 9° Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **BRANDON GIOVANNY LUNA BECERRA**, a la pena principal de **treinta y siete (37) meses y quince (15) días de prisión** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, al ser hallado penalmente responsable en calidad de coautor del delito de **hurto calificado agravado tentado.** Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

Luego, con proveído del 2 de agosto de 2019 esta sede judicial decretó la acumulación jurídica de las penas acabadas de anotar con las impuestas con las sanciones impuestas (i) en la sentencia emitida el 25 de septiembre de 2018 por el Juzgado 4° Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá (expediente No. 11001-60-00-000-2018-02092 en el que fue sentenciado a **treinta y seis (36) meses** de prisión coautor del delito de **hurto calificado agravado tentado**); y (ii) en el fallo dictado el 6 de febrero de 2019 por el Juzgado 28 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (dentro del proceso radicado bajo el No. 11001-60-00-015-2017-00756-00 en el que fue condenado a **veintiséis (26) meses** de prisión tras haber sido declarado responsable del delito de **favorecimiento**).

Como consecuencia de lo anterior, se estableció un quantum definitivo de **setenta y ocho (78) meses y veinticinco (25) días de prisión**.

Mediante auto del 17 de junio de 2021 se otorgó la prisión domiciliaria con fundamento en el art. 38 G del Código Penal, para lo cual debía prestar caución y suscribir compromiso en los términos del art. 38 B de Ley 599 del 2000, obligaciones que atendió el 29 de junio de 2021, librándose boleta de traslado No. 017.

En providencia del 1 de marzo de 2022 se resolvió revocar el sustituto de la prisión domiciliaria concedido al penado **BRANDON GIOVANNY LUNA BECERRA**, en atención al incumplimiento de las obligaciones a las que se sujetó el sentenciado.

Por último, en oficio del 28 de noviembre de 2022 suscrito por el director de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ** se informó que el 22 de noviembre de 2022 elementos adscritos al INPEC se dirigieron al domicilio en el que el sentenciado disfrutaba del sustituto concedido con miras a realizar el traslado de este al establecimiento penitenciario, siendo manifestado por la señora Diana Becerra madre del penado que el referido había fallecido hacía cinco (5) meses atrás.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Señala el artículo 88 de la Ley 599 de 2000:

> *"ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. Son causas de extinción de la sanción penal:*
> ***1. La muerte del condenado.***
> *2. El indulto.*
> *3. La amnistía impropia.*
> *4. La prescripción.*
> *5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.*
> *6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.*
> *7. Las demás que señale la ley".*
> *(Negrilla y subrayado nuestro)*

Descendiendo al caso concreto, se tiene que arribó al proceso oficio No. 114-CPMSBOG-OJ-DOM-16001 mediante el cual el establecimiento penitenciario encargado de la vigilancia del sustituto que disfrutaba el penado informó que al realizar visita domiciliaria el 22 de noviembre de 2022, le fue comunicado al personal adscrito al INPEC que el penado había fallecido hacía cinco (5) meses.

Visto el referido informe, dispuso este Juzgado en auto del 17 de marzo de 2023, requerir a la Coordinación del Grupo de Servicio Nacional de Inscripción de la Registraduria Nacional del Estado Civil con miras a que remitiera copia del registro civil de defunción perteneciente al penado **BRANDON GIOVANNY LUNA BECERRA,** siendo allegado a este Despacho el registro civil de defunción correspondiente al cupo numérico No. 10753871.

No obstante, al no encontrarse acreditado el correo del cual se emitió dicho registro civil, este Juzgado en providencia del 14 de junio de 2023 ordenó nuevamente requerir a la Registraduría Nacional del Estado Civil para que se efectuara el respectivo envío, siendo allegado el registro civil No. 10753871 desde el correo electrónico noresponderTitan1@registraduria.gov.co.

Así las cosas, con fundamento en la norma antes trascrita y encontrándose debidamente acreditado el fallecimiento del señor **BRANDON GIOVANNY LUNA BECERRA**, según se aprecia en la documentación allegada e información obtenida, procede el despacho a declarar la extinción de la condena por muerte del referido sentenciado.

En firme esta providencia comuníquese a las mismas entidades y autoridades a quienes se dio aviso de la respectiva sentencia condenatoria, y archívense las diligencias en lo que tiene que ver con el señor **BRANDON GIOVANNY LUNA BECERRA**.

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- Declarar la extinción por muerte del condenado **BRANDON GIOVANNY LUNA BECERRA**, de la pena impuesta en la sentencia proferida el 30 de julio de 2018 por el Juzgado 9° Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, en la que fue condenado a la pena principal de **treinta y siete (37) meses y quince (15) días de prisión** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, al ser hallado penalmente responsable en calidad de cómplice del delito de **hurto calificado agravado tentado**, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO. - Comunicar a todas las entidades y autoridades a quienes se dio aviso de la sentencia cuya extinción hoy se declara.

TERCERO. - Cumplido lo anterior se dispone el archivo definitivo de las diligencias en los que tiene que ver con el señor **BRANDON GIOVANNY LUNA BECERRA.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1502 DEL NI 22959

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Jue 28/09/2023 3:22 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;BRANDON LUNA <brandonbecerrabb20@gmail.com>

1 archivos adjuntos (43 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1502 DEL NI 22959;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

BRANDON LUNA (brandonbecerrabb20@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1502 DEL NI 22959

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1502 DEL NI 22959

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Jue 28/09/2023 3:22 PM
Para:Edgar Loaiza <ledgar@defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (67 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1502 DEL NI 22959;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Edgar Loaiza

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1502 DEL NI 22959

Ejecución de Sentencia : 25064
No. Único de Radicación : 11001-60-00-019-2014-13338-00
Condenado: : MAICOL ANDRES MENDEZ CHIVATA
Cédula: 1026579946
Fallador : JUZGADO 9 PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO
Delito (s) : HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido :

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio siete (7) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1235

ASUNTO A TRATAR

Sería del caso entrar a emitir orden de captura en contra del sentenciado MAICOL ANDRES MENDEZ CHIVATA, sino fuera porque revisadas las diligencias se observa que se puede estar frente a una pena prescrita.

ANTECEDENTES PROCESALES

1. El 10 de junio de 2015 el Juzgado Noveno Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **Maicol Andrés Méndez Chivata** a la pena principal de **treinta y un (31) meses y quince (15) días de prisión** así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, al ser hallado coautor responsable del delito de **hurto calificado agravado**, decisión en la que le fue negada la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Confirmada el 28 de julio de esa anualidad por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

2. En providencia de 29 de junio de 216, este Juzgado concedió a **Maicol Andrés Méndez Chivata**, el subrogado de la libertad condicional, por un periodo de prueba de **10 meses y 16 días**, con las obligaciones del artículo 65 del Código Penal, garantizadas con póliza judicial No. 1153101000327 de Seguros del Estado S.A.

3. En auto No. 1056 de 2 de noviembre de 2016, previo trámite legal, se revocó a MAICOL ANDRES MENDEZ CHIVATA, el subrogado de la libertad condicional y ejecutoriado éste, se dispuso librar orden de captura en su contra.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De conformidad con lo establecido en el artículo 89 del Código Penal (Ley 599/2000), la pena privativa de la libertad prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, sin que dicho tiempo pueda ser inferior a cinco años. Este artículo fue modificado por el artículo 99 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que dispuso lo siguiente:

> *Artículo 89. Término de prescripción de la sanción penal. La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o* ***en el que falte por ejecutar****, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.* (Negrillas fuera del texto original)

Igualmente, según lo dispuesto en el artículo 90 del mismo estatuto, la prescripción de la pena se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia o puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma.

Al respecto, cabe precisar que este fenómeno jurídico representa una garantía para el condenado y un límite a la potestad punitiva del Estado, dado que le prohíbe al segundo hacer efectivo el cumplimiento de la sanción, una vez culminado el tiempo establecido por la ley, siempre y cuando se demuestre un descuido o abandono de su parte en el logro de dicho fin.

Así lo ha reiterado la Sala de Casación Penal[1]:

> *"La Sala debe señalarle al demandante sobre la naturaleza jurídica de la prescripción de la pena, que esta se consolida, no solamente con el transcurso del tiempo, sino, además, el mismo lapso, debe significar el abandono o el descuido del titular del derecho que deja de ejercerlo y al que se le extingue en consecuencia su interés. Por eso, es que en todos los ordenamientos se consagra la posibilidad de interrumpir un término prescriptivo si el titular del derecho desarrolla un acto positivo que pueda ser entendido inequívocamente como la reivindicación del mismo.*
>
> *Tratándose del* ius puniendi, *potestad del Estado, la prescripción extintiva se manifiesta en un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta si dejaron transcurrir el término que sus propias reglas fijaron para lograr el sometimiento del responsable penalmente, bajo el entendido del decaimiento del interés punitivo denotado en el hecho de que, ante la incapacidad para aplicar la pena, fenece la pretensión estatal para su cumplimiento".*

Para el caso concreto, se tiene que **MAICOL ANDRES MENDEZ CHIVATA** estuvo privado de la libertad hasta el 6 de julio de 2016, fecha en que suscribió diligencia de compromiso y se libró en su favor boleta de libertad, con un período de prueba de **10 meses y 16 días**, siendo este el tiempo que le faltaba por cumplir de la pena, cuyo vencimiento se contabiliza a partir del 7 de julio de 2016, significa que el período de prueba de **10 meses y 16 días** venció el **26 de mayo de 2017** y; a partir de ésta fecha empezó a transcurrir el término de prescripción de la condena, que para este caso es de 5 años, dado que el tiempo que le faltaban por cumplir de la pena menor a dicho quantum, de conformidad con lo previsto en el artículo 89 del Código Penal.

En esas medida, teniendo en cuenta que desde el **26 de mayo de 2017** a hoy, han transcurrido más de 5 años, es claro que ha pasado el tiempo necesario para que opere el fenómeno de la prescripción de la sanción penal, motivo por el cual, de conformidad con lo dispuesto en las normas citadas, se impone declarar la prescripción de las penas principales y de la accesoria impuestas, esto último, en atención a lo establecido en el artículo 53 del Código Penal vigente, ya que las penas privativas de otros derechos que concurren con una privativa de la libertad, se aplican y ejecutan simultáneamente con esta última.

Se aclara que para este momento no obra dentro del expediente, ni en la consulta del sistema de gestión ni el sistema Sisipec del Inpec que el sentenciado se encuentre privado de la libertad por proceso alguno.

---

[1] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Penal. Sentencia de tutela del 13 de enero de 2009. M. P. José Leónidas Bustos Martínez. Rad. 39933.

En firme este auto, a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se comunicará la decisión a las autoridades que conocieron del fallo y que registran los antecedentes personales para la anotación correspondiente, según lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

Así mismo, una vez en firme este proveído debe el Área de Sistemas del CSA, **ocultar el nombre del penado de la consulta al público.**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- Declarar la **Prescripción** de las penas principales y accesorias impuestas a **MAICOL ANDRES MENDEZ CHIVATA** en la sentencia proferida el 10 de junio de 2015 por el Juzgado Noveno Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, por el delito de **hurto calificado agravado**, por las razones indicadas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- Ordenar que, ejecutoriada esta providencia, a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se comunique de ella las autoridades que conocieron del fallo tal como lo dispone el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal, para la actualización de los registros y antecedentes que por esta causa se originaron contra el referido sentenciado.

TERCERO.- Cancelar la orden de captura No. 225 de 14 de febrero de 2017 emitida en contra **MAICOL ANDRES MENDEZ CHIVATA.**

CUARTO. - En firme la decisión debe el Área de Sistemas del CSA, **ocultar al penado de la consulta al público.**

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 14 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
MAICOL ANDRES MENDEZ CHIVATA
Carrera 13 A Bis Este No. 72 A Sur - 90 del Barrio Yomasa de Bogotá
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2282

NUMERO INTERNO 25064
REF: PROCESO: No. 11001600001920141333 8
C.C: 1026579946

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFÍCAR** PROVIDENCIA NO 1235 DEL SIETE (7) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE EL CUAL DECLARA LA PRESCRIPCION DE LA SANCION PENAL Y ACCESORIA. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1235 DEL NI 25064

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Mié 13/09/2023 9:20 AM
Para:GIOVANNY HERRERA LOPEZ <abogah.lopez@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (60 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1235 DEL NI 25064;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

GIOVANNY HERRERA LOPEZ

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1235 DEL NI 25064

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1235 DEL NI 25064

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 13/09/2023 9:20 AM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1235 DEL NI 25064;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1235 DEL NI 25064

Ejecución de Sentencia	: 25508
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2014-14618-00
Condenado:	: CRISTIAN JAVIER MORA OROZCO
Cédula:	1020759771
Fallador	: JUZGADO 31 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Decisión	: AUTO NIEGA EXTINCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1210

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver de oficio la extinción de la condena impuesta al sentenciado **CRISTIAN JAVIER MORA OROZCO**.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia proferida el 21 de abril de 2016 por el Juzgado 31 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, se condenó a **CRISTIAN JAVIER MORA OROZCO** como penalmente responsable del delito de **hurto calificado agravado**, a la pena principal de **noventa (90) meses de prisión** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

En proveído del 26 de marzo de 2020 le fue concedido al penado el sustituto de la prisión domiciliaria.

Por ultimo en decisión del 30 de agosto de 2022, este Despacho concedió al sentenciado el subrogado de libertad condicional sujetándolo a un periodo de prueba de **siete (7) meses y un (1) día**. Una vez prestada caución prendaria, el penado suscribió la correspondiente diligencia de compromiso el 28 de septiembre de 2022.

DE LA PETICIÓN

De forma oficiosa, este Despacho procede a resolver la extinción de la condena impuesta al sentenciado **CRISTIAN JAVIER MORA OROZCO.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "*

Y el artículo 67 ibídem:

". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la rèvocatoria o no de la suspensión condicional.

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:

i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.

ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.

iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.

iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que este Despacho, en decisión del 30 de agosto de 2022, le concedió a **CRISTIAN JAVIER MORA OROZCO** el subrogado de la libertad condicional, previa suscripción de diligencia de compromiso de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Código Penal, decisión en la que estipuló como periodo de prueba, **siete (7) meses y un (1) día**, tiempo que le restaba para cumplir la pena que le fue impuesta.

Ahora, atendiendo que según lo obrante en el expediente el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 28 de septiembre de 2022, el periodo de prueba culminó el pasado 29 de abril de 2023, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

Ahora, si bien se tiene que el periodo de prueba feneció, se hace necesario solicitar la documentación que permita verificar por parte de este Despacho que el condenado **CRISTIAN JAVIER MORA OROZCO** dio cabal cumplimiento a las obligaciones a las cuales se sujetó mediante suscripción de la diligencia de

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

compromiso, esto es el observar buena conducta, reparar los daños ocasionados con el delito, siempre que haya lugar a ello y no salir del país sin previa autorización de funcionario que vigile la ejecución de la pena.

De conformidad a estas breves razones, dada su abierta improcedencia no se decreta la liberación definitiva de la condena impuesta a **CRISTIAN JAVIER MORA OROZCO,** y de contera el archivo definitivo del proceso, pues como se anotó anteriormente, aunque el penado no se encuentra actualmente en periodo de prueba, se hace necesario verificar el cumplimiento de las obligaciones a las que accedió al suscribir la correspondiente diligencia.

- **Otras Determinaciones.**

- **PREVIO EXTINCIÓN DE LA PENA.**

Previo a emitir un nuevo pronunciamiento en torno a la extinción de la pena impuesta al condenado **CRISTIAN JAVIER MORA OROZCO** se ordena por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS:**

Oficiar **POR SEGUNDA VEZ** a la oficina de Migración Colombia para que informe a este Juzgado en el término de **TRES (3) DÍAS**, los movimientos migratorios que presente el penado, desde el 28 de septiembre de 2022 hasta el 29 de abril de 2023.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas Y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. – Negar la extinción de la condena impuesta a **CRISTIAN JAVIER MORA OROZCO** por las razones expuestas en el cuerpo de la presente providencia.

SEGUNDO. - Dar cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de "otras determinaciones".

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1210 DEL NI 25508

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 13/09/2023 2:22 PM

Para:lilianaruizg21@gmail.com <lilianaruizg21@gmail.com>;jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;afcasesorias.juridicas@gmail.com <afcasesorias.juridicas@gmail.com>

1 archivos adjuntos (43 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1210 DEL NI 25508;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

lilianaruizg21@gmail.com (lilianaruizg21@gmail.com)

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

afcasesorias.juridicas@gmail.com (afcasesorias.juridicas@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1210 DEL NI 25508

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1210 DEL NI 25508

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 13/09/2023 2:23 PM

Para:presidencia@cardozolawyers.com <presidencia@cardozolawyers.com>

1 archivos adjuntos (43 KB)

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1210 DEL NI 25508;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

presidencia@cardozolawyers.com (presidencia@cardozolawyers.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1210 DEL NI 25508

Ejecución de Sentencia	: 26265
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-017-2021-05453-00
Condenado:	: JONATHAN STIVEN ALVAREZ YEPES
Cédula:	1015461461
Fallador	: JUZGADO 10 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FALSEDAD PERSONAL, HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto primero (1) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1246

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento respecto del subrogado de la libertad condicional del sentenciado **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES,** conforme los documentos aportados para tal efecto por el centro de reclusión.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 24 de enero de 2022 por el Juzgado 10º Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES** como responsable del delito de **hurto calificado y agravado en concurso heterogéneo con falsedad personal**, a la pena principal de **treinta (30) meses** de prisión, **multa de dos (2) SMLMV** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La libertad condicional se rige actualmente por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

> *Artículo 30. Modifícase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:*
>
> *Artículo 64. Libertad condicional. **El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional** a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.*

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario. (Subrayado y negrillas son nuestros).

Igualmente, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de Resolución Favorable del Consejo de Disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes."

En esas condiciones, se entra a verificar los requisitos que debe reunir el condenado para que se conceda el subrogado de la libertad condicional:

1. Previa valoración de la conducta punible.

Respecto de la valoración de la conducta punible, encuentra el Despacho necesario traer a colación lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014 en la que declaró exequible la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, y sobre el punto precisó:

"Declarar **EXEQUIBLE** la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre/ /la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

En la parte motiva de su fallo la Corte expuso:

"Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

El criterio jurisprudencial citado fue ratificado por la mencionada corporación, mediante sentencia T-640/17 del 17 de octubre de 2017, en que señalo:

Lo relevante de este asunto es que la Corte reiteró la importancia constitucional que tienen la resocialización de las personas condenadas y la finalidad preventiva especial de la pena. **Por ello, indicó que el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria**, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados.

Más adelante manifestó:

> ***Entendió, entonces, la Corporación que resulta razonable interpretar la nueva redacción como una ampliación del ámbito de la valoración que le corresponde llevar a cabo al juez competente para la concesión de la libertad condicional, según la cual ya no le corresponde a este solo valorar la gravedad de la conducta punible, sino que le concierne valorar todos los demás elementos, aspectos y dimensiones de dicha conducta, además de las circunstancias y consideraciones favorables al otorgamiento de la libertad condicional, realizadas por el juez penal que impuso la condena.***

Este requisito de carácter subjetivo, el cual es obligatorio, implica realizar un estudio previo de la valoración de la conducta punible, atendiendo las circunstancias, elementos y consideraciones efectuados por el juzgado fallador en la sentencia.

Es así que, el juicio que se impone derivado de la valoración de las condiciones particulares de **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES,** no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario, no solamente a partir de su comportamiento al interior del centro de reclusión, sino previa valoración de la conducta punible y teniendo en cuenta *todos los demás elementos, aspectos y dimensiones* de la misma, en los términos indicados, según lo preceptúa el citado artículo 30 antes trascrito.

Así las cosas, el Juzgado debe entrar a realizar un juicio de proporcionalidad con el fin de determinar si en el presente caso, debe darse la oportunidad al sentenciado de acceder a la libertad condicional, dada la demostrada finalidad rehabilitadora de la pena o, por el contrario, si por la gravedad de la conducta punible debe continuar privado de la libertad, tal como lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, 12 de julio de 2022, Magistrado Ponente Fernando León Bolaños Palacios;

> *"Sin embargo, como ya indicó, el análisis de la modalidad de las conductas no puede agotarse en su gravedad y tampoco se erige en el único factor para determinar la concesión o no del beneficio punitivo, pues ello contraría el principio de dignidad humana que irradia todo el ordenamiento penal, dado el carácter antropocéntrico que orienta el Estado Social de Derecho adoptado por Colombia en la Constitución Política de 1991, y al mismo tiempo desvirtuaría toda función del tratamiento penitenciario orientado a la resocialización.*
>
> *La anterior es una de las maneras más razonables de interpretar lo expresado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-757 de 2014 (declaró exequible la expresión: «previa valoración de la conducta» del artículo 64 del Código o Penal), en el sentido que al analizar la procedencia de la libertad condicional el Juez de Ejecución de Penas deberá: «establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.»*
>
> *Es así como el examen de la conducta por la que se emitió condena debe ponderarse con el fin de prevención especial y el de readaptación a la sociedad por parte del sentenciado, pues no de otra forma se cumple con el fin primordial establecido para la sanción privativa de la libertad, que no es otro distinto a la recuperación y reinserción del infractor, tal como lo estipulan los artículos 6° numeral 5° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10° numeral 3° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, integrados a nuestro ordenamiento interno por virtud del Bloque de Constitucionalidad (Artículo 93 de la Constitución Nacional).*
>
> *30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad, debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.*

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que «[e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos…»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que, tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"6.7.2 Del tratamiento penitenciario

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución, esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4° de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

En el presente caso, el juez de conocimiento calificó y valoró la conducta en la sentencia condenatoria como grave, en relación con los hechos, así como las circunstancias modales en las que se produjo, señalando para el efecto lo siguiente:

" (…) El 09 de septiembre de 2021, YESSICA DAYANA CUELLAR SÁNCHEZ y su esposo WILVER VALENCIA CAMPOS se encontraban en su casa ubicada en la carrera 96 No. 68-67 y sobre las 08:00 de la mañana él salió a una cita médica, instantes en que YESSICA escuchó ruidos en la puerta de ingreso, cuando observó a cuatro personas ingresar a la residencia, quienes procedieron a apoderarse de los muebles y enseres ubicados en el primer piso, ella se refugió en un baño junto con su hijo menor de edad, dando aviso a su esposo lo sucedido, allí llegaron dos de los acusados, quienes mediante intimidación con herramientas, la obligaron a salir del baño y la amenazaron con herirla si gritaba, observó cuando arrancaban el televisor de la pared, y se apoderaban de los equipos de cómputo.

Luego que pasaran unos minutos, hizo presencia su esposo y un trabajador, lo que provocó que los acusados emprendieran la huida con los elementos hurtados, logrando detener a uno de los cuatro asaltantes.

En el lugar hizo presencia uniformados de la Policía Nacional quienes luego de entrevistarse con las víctimas y establecer los elementos hurtados como: dos computadores de escritorio, una cámara de video profesional, un celular, herramienta eléctrica, dos taladros y $3.000.000 en efectivo, procedieron a judicializar a quien para el momento se identificó como David Estiven Forero Cabras con cédula de ciudadanía No. 1.015.466.187; sin embargo, realizado los actos urgentes y conforme a la respuesta de la Registraduría Nacional del Estado Civil, se logró establecer que el sujeto detenido es JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES identificado con cédula de ciudadanía 1.015.461.461.

(...)

Efectivamente, se configuraron las conductas investigadas, como quiera que el acusado, en compañía de tres personas más y valiéndose de violencia ejercida sobre las cosas, la penetración engañosa en la morada de las víctimas y la intimidación a una de ellas, con destornilladores, las despojaron de sus pertenencias, con el fin de obtener provecho económico, pero gracias a la oportuna reacción de la víctima, logró ser aprehendido, de ahí que la conducta punible no ofrece discusión alguna, al igual que la falsedad personal, por atribuirse otro nombre e identificación, para que tuviera efectos jurídicos, como es un antecedente penal, no es su persona sino en la de otro.

Con estos elementos, se demuestra la manera como JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES realizó la conducta punible, actuando de manera violenta para lograr el apoderamiento de dos computadores de escritorio, una cámara de video profesional, un celular, herramienta eléctrica, dos taladros y $3.000.000 en efectivo, escenario que justificó la intervención de los agentes de la Policía Nacional para evitar su fuga.

Este análisis, sumado a la captura en situación de flagrancia y al allanamiento a los cargos, en virtud del preacuerdo, soportan el conocimiento más allá de toda duda razonable acerca de la existencia del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FALSEDAD PERSONAL y la responsabilidad penal del procesado.

De esta manera quedan demostrados los presupuestos de orden sustantivo y adjetivo para proferir sentencia condenatoria en contra de JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES. (...)

Sin embargo, concurre una circunstancia a favor del sentenciado que debe ser considerada en la ponderación de la necesidad de continuar con la privación de la libertad, y es la aceptación de cargos a la cual se sometió, contribuyendo a una pronta y eficaz administración de justicia[1].

2.- Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

El sentenciado **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES** está privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **10 de septiembre de 2021,** data en que fue capturado para el cumplimiento de la condena, es decir, que a la fecha ha purgado **veintidós (22) meses y veintiún (21) días.**

Por concepto de redención de pena le han sido reconocidos los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
11 de mayo de 2023	1	27,5
TOTAL	**1 mes y 27,5 días**	

[1] Sentencia condenatoria Numeral 6.2. Preacuerdos y negociaciones – Pagina 7-8

Sumados el periodo de detención y las redenciones antes señalados se tiene que el penado **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES,** a la fecha ha purgado **veinticuatro (24) meses y dieciocho punto cinco (18,5) días**, tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **dieciocho (18) meses**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

3.- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Obra dentro de las diligencias documentación allegada por el establecimiento carcelario, a saber, resolución favorable No. 1130 del 13 de abril de 2023, cartilla biográfica y certificado de calificación de conducta.

Se extrae que durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES,** ha mantenido una calificación de su conducta como "buena", no ha sido destinatario de sanciones disciplinarias y actualmente se encuentra en fase de "alta".

También da cuenta el expediente, que durante su reclusión en la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá, el penado desarrollo al interior de dicho penal actividades de trabajo *"Telares y tejidos"*, las que repercuten directamente en la función resocializadora de la pena y que han incidido en la redención de una parte de la condena que le fue impuesta, actividades que han sido calificadas como sobresalientes, es decir, que se ha preparado para su vida al interior de la comunidad, lo que resulta en el cumplimiento de los fines de la pena que operan en la etapa de la ejecución, a saber, la reinserción social y la prevención especial.

4.- Que demuestre arraigo familiar y social.

No obstante, se tiene que en lo que refiere al arraigo familiar y social, entendido como la existencia de vínculos del procesado con el lugar donde reside[2], es preciso señalar que no se encuentra acreditado en favor de **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES**, pues únicamente se remitió un recibo de servicio público, así como una declaración extrajuicio.

5.- (...) En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización

Por último, respecto de la reparación a la víctima, se indicó dentro de la sentencia condenatoria que se realizó la misma a los dos (2) meses de la comisión de la conducta.[3]

Por lo anterior, se concluye que el sentenciado no reúne la totalidad de los requisitos que demanda la Ley para acceder a la libertad condicional contemplada en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 del 2014, ya que a la fecha no se ha aportado documentación e información que demuestre que cuenta con un arraigo social y familiar, tal como lo dispone el numeral 3° de esta última norma; en consecuencia, por ahora no se concederá el beneficio, sin perjuicio de que una vez el penado y/o su apoderado acrediten el cumplimento de tal exigencia, se emita nuevo pronunciamiento respecto de la libertad condicional.

---

[2] Al respecto, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 25 de mayo de 2015, Rad. 29581, señaló: *"La expresión arraigo, proveniente del latín* ad radicare *(echar raíces), supone la existencia de un vínculo del procesado con el lugar donde reside, lo cual se acredita con distintos elementos de juicio, entre otros, tener una residencia fija y estable, vivir en ella junto con la familia y estar presto a atender el requerimiento de las autoridades..."*

[3] Sentencia condenatoria Numeral 7.7 Reparación (Articulo 269 del C.P) pagina 14-15

- **PREVIO A NUEVO ESTUDIO DE LIBERTAD CONDICIONAL.**

En atención a que el penado **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES** cumplió las 3/5 partes de la condena que le fue impuesta, y que allegó información que permitirá ordenar visita domiciliaria por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS**, se ordena designar un asistente social para que efectué visita domiciliaria en la **CALLE 73 A # 120 – 39 BARRIO VILLAS DE GRANADA UNIR II,** donde reside la señora ERIKA NATALIA CONTRERAS CASTRO compañera permanente del referido sentenciado, con el fin de establecer el arraigo familiar y social del penado, indagando puntualmente sobre:

- El tipo de vínculo que existe entre el sentenciado y las personas que habitan la propiedad y si las mismas certifican que en dicho lugar **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES** cuenta con arraigo familiar y social.

- Con qué ingresos y bienes cuenta la familia y en especial las personas que serán apoyo del procesado.

- A qué actividades se ha dedicado el penado y cuál ha sido su desenvolvimiento social.

- Lo demás que considere pertinente frente a la verificación del arraigo familiar y social del penado, en aras de brindar al despacho elementos de juicio para el estudio de la libertad condicional.

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar a **JONATHAN STEVEN ALVAREZ YEPES** el subrogado de la libertad condicional, porque no se cumplió la totalidad de los requisitos establecidos en la normatividad que regula el subrogado deprecado.

SEGUNDO. – Dese inmediato cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de "Otras determinaciones" de la presente providencia.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 01-08-23

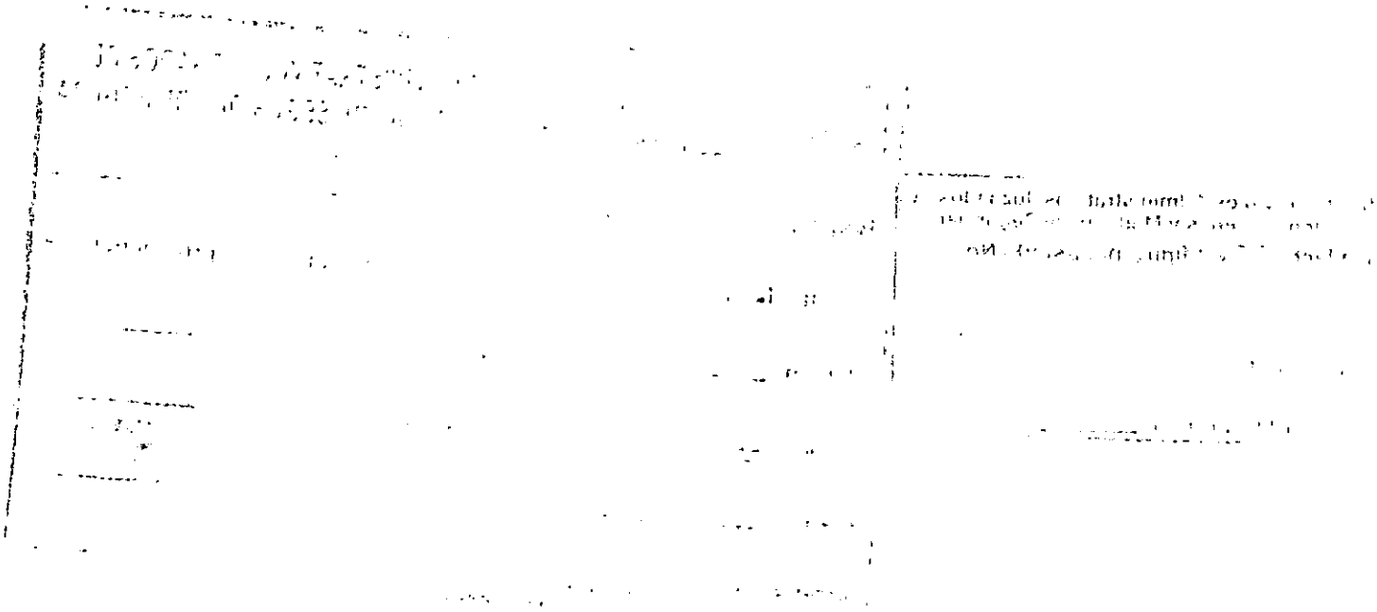
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Jonathan Steven Alvarez Yepes

C.C. 1015461461

Firma Jonathan Alvarez

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario
JFMV



Ejecución de Sentencia	: 26755
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-023-2021-02554-00
Condenado:	: GLORIA MARITZA SALAMANCA QUEVEDO
Cédula:	52379738
Fallador	: JUZGADO 15 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: TENTATIVA DE HURTO AGRAVADO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1195

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de reconocer redención de pena a la sentenciada **GLORIA MARITZA SALAMANCA QUEVEDO**, conforme los documentos allegados por la Oficina Jurídica de la **RECLUSIÓN DE MUJERES EL BUEN PASTOR DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Se remiten de conformidad con el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal. en concordancia con la Resolución del INPEC No. 010383 de 5 de diciembre de 2022, los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Estudio	Conducta	Actividad
18854198 De 2023	Enero	0	Ejemplar	Deficiente
****	**Total**	**0**	***	***

Aplicando los parámetros de los artículos 101 y 97 de la Ley 65 de 1993, este último modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, se negará a la sentenciada el reconocimiento de redención de pena por el mes de enero de 2023, ya que durante dicho período la actividad adelantada fue calificada como DEFICIENTE.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar a la señora **GLORIA MARITZA SALAMANCA QUEVEDO** el reconocimiento de redención de pena por actividades de trabajo en el mes de enero de 2023.

SEGUNDO. – Remítase copia de esta decisión a la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE Bogotá**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia JFMV
El Secretario

. 30-08-23

. GLORIA MARITZA CC 52,379 738 BTÁ

. SALAMANCA QUEVEDO

. RECIBÍ COPIA

Ejecución de Sentencia	: 27105
No. Único de Radicación	: 15001-60-00-000-2017-00053-00
Condenado:	: ANGIE CAROLINA NOVA FORERO
Cédula:	1233888874
Fallador	: JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE TUNJA – BOYACA
Delito (s)	: CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Sitio de Reclusión	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 881

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Según los documentos allegados por la Oficina Jurídica la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor de Bogotá, **los cuales fueron ingresados el día de hoy por parte del CSA**, procede el despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a la sentenciada **Angie Carolina Nova Forero.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN

De conformidad con el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), para efectos de redención de pena, el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, estudio o enseñanza realizados por el interno, así como la evaluación de la conducta de este último, de tal manera que cuando los resultados de esa valoración sean negativos o no sean aportados, se abstendrá de conceder dicha redención.

Así las cosas, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 464 del C. P. P. y en concordancia con la Resolución 010383 del 5 de diciembre de 2022 del INPECse remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Estudio	C/ Conducta	C/ Actividad
18936434	Abril	87	Buena	Sobresaliente
	Mayo	48	Buena	Deficiente
	Junio de 2023	87	Buena	Sobresaliente
****	**Total**	**222**	****	****

Aplicando los parámetros del artículo 97 y 101 de la Ley 65 de 1993, en primer lugar, se negará a la señora **Nova Forero** el reconocimiento de redención de pena durante el mes de mayo de 2023, ya que, si bien realizó actividades de estudio fue calificada como deficiente.

Por otro lado, se tiene que las 174 horas de trabajo relacionadas por los meses de abril y junio de 2023 equivalen a 14.5 días, tiempo que se redimirá de la pena a **Angie Carolina Nova Forero.**

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. - Negar a la señora **Angie Carolina Nova Forero** el reconocimiento de redención de pena por actividades de estudio durante el mes de mayo de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO.-. Redimir de la pena impuesta a **Angie Carolina Nova Forero**, 14.5 días por actividades de estudio correspondientes a los meses de abril y mayo de 2023.

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la Reclusión de Mujeres El Buen Pastor de Bogotá, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Nss.

SISIPEC WEB

Inicio | Cerrar Sesion | Cambiar Contraseña | Ayuda |

Establecimiento: CPMS BOGOTA | Usuario: AR40332825 | Ip: 10.0.15.252

MENU
JURIDICO
ESTADIA
CONSULTA EJECUTIVA
CONSULTA EJECUTIVA
CONSULTA EJECUTIVA INTERNO
CET
IVIC 2.0
HELP DESK

Consulta Ejecutiva de Internos

Regresar

Datos del Interno

Interno	949707	Planilla Ingreso	9876460	Recaptura	Si
Td	129074395	Establecimiento	26	Fecha Nacimiento	5/12/1996
Cons. Ingr.	2	Establecimiento	CPAMSM BOGOTA	Lugar Nacimiento	BOGOTA DISTRITO CAPITAL
Clase Documento	Cédula Ciudadanía	Fecha Captura	23/11/2017	Nombre Padre	LORENZO NOVA
Nro. Identificación	1233888874	Fecha Ingreso	27/11/2017	Nombre Madre	AMELIA FORERO CORTES
Nombres	ANGIE CAROLINA	Fecha Salida	15/09/2023	Nro. Hijos	1
Primer Apellido	NOVA	Estado Ingreso	Baja	Fase	
Segundo Apellido	FORERO	Tipo Ingreso	Boleta de detención	Incapacitado Permanente?	No
Sexo	Femenino	Tipo Salida	Libertad por Autoridad		
Dirección	CALLE 157BIS NO. 98-27 B/ SALITRE SUBA	Teléfono	3143385855	Lugar Domicilio	BOGOTA DISTRITO CAPITAL

Primero | Anterior | Siguiente | Ultimo

Procesos del Interno | Documentos | Nacionalidad - Alias - Apodos | **Ubicación - Ultima Labor** | Beneficiarios | Beneficios Administrativos | Traslados | F

Ubicación

ConsecutivoIngreso	2	Fecha	29/11/2017	Estado	Inactivo
Numero	129-0105	Ubicación	ALOJAMIENTO INTERNOS RECLUSION, PATIO 2, TRAMO 3A, CELDA 57		

Primero | Anterior | Siguiente | Ultimo

Labor Establecimiento

Nombre Establecimiento	Ubicación Labor	Fecha Inicial Labor

Primero | Anterior | Siguiente | Ultimo

18/9/23, 9:26 SISIPEC WEB FASE II

10.130.10.130/SisipecWeb/faces/welcomePage?_adf.ctrl-state=18m8fo2c1i_3 2/2

Ejecución de Sentencia	:	27105
No. Único de Radicación	:	15001-60-00-000-2017-00053-00
Condenado:	:	ANGIE CAROLINA NOVA FORERO
Cédula:		1233888874
Fallador	:	JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE TUNJA – BOYACA
Delito (s)	:	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Sitio de Reclusión	:	CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 882

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de conceder la libertad por pena cumplida a **ANGIE CAROLINA NOVA FORERO**, conforme a los documentos enviados por la CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ, **los cuales ingresaron al despacho por correo electrónico el día hoy de 8:00 am.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 30 de agosto de 2017 por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Tunja (Boyacá), fue condenada **ANGIE CAROLINA NOVA FORERO** como coautora de los delitos de **concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes**, a las penas principales de **cincuenta y nueve (59) meses de prisión y al pago de mil cuatrocientos ochenta y cinco (1485) salarios mínimos legales mensuales vigentes de multa**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por hechos ocurridos en el año 2016.

CONSIDERACIONES

Por las presentes diligencias **ANGIE CAROLINA NOVA FORERO** está privada de la libertad por la presente actuación desde el 7 de febrero de 2020, cuando fue capturada para el cumplimiento de la pena, es decir, que a la fecha ha purgado de la sanción impuesta **43 meses y 8 días**.

Por concepto de redención de pena se le han reconocido:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
17/04/2020	1	
04/08/2020		27
10/11/2020		26
24/11/2020		7
15/04/2021		10
26/07/2021		11
28/09/2021		25
19/01/2022		20
13/06/2023		21

15/09/2023		15
TOTAL	**6 meses 12 días**	

Por detención preventiva en el presente proceso se le reconocieron 9 meses y 23 días y 7 días que excedió cuando estuvo detenida por el CUI 2017-80534.

En consecuencia, se tiene que la sentenciada superó la totalidad de la pena que le fue impuesta, razón por la que se le **concederá la libertad por pena cumplida de manera inmediata**, para lo cual se librará Boleta de Libertad ante la CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ, acto liberatorio que se cumplirá siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad, evento en el que será dejada a su disposición.

Respecto a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, se declarará que la misma se cumplió en forma concurrente con la pena privativa de la libertad.

Por lo anterior, surge la imperiosa necesidad de finiquitar la vinculación procesal del penado, declarando la extinción de la condena y la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas.

En firme esta decisión, se ORDENA la cancelación de las órdenes de captura, si no se hubiere hecho, y de las anotaciones o registros que por la presente actuación pesen en contra de la sentenciada.

Comuníquese la presente determinación a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

Igualmente, **ejecutoriado este proveído y cumplido lo ordenado en él, se dispone** a través del Centro de Servicios Administrativos y/o por el Área de Sistemas de los Juzgados de esta Especialidad que se realicen las gestiones que sean de su competencia para que se oculte al público la información que reposa en la Rama Judicial del expediente.

En cuanto a la pena de multa se dispone DAR APLICACIÓN al artículo 41 del Código Penal, respecto del cobro coactivo de la misma y ADVERTIR sobre ello al Juzgado Fallador, para que se libren las comunicaciones pertinentes.

Por el CSA requerir a la CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ, para rinda informe explicando los motivos por los cuales los documentos de redención de pena no fueron enviados con CARÁCTER DE URGENTE al Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, teniendo en cuenta que la sentenciada excedió el tiempo fijado como pena.

En firme el proveído y cumplido lo ordenado en él se dispone archivo definitivo de las diligencias.

Por lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Decretar la extinción de la sanción impuesta a **ANGIE CAROLINA NOVA FORERO**, en la sentencia proferida el 30 de agosto de 2017 por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Tunja (Boyacá), en la que fue declarada responsable de los delitos de **concierto para delinquir agravado y tráfico,**

fabricación o porte de estupefacientes, por las razones señaladas en la presente decisión.

SEGUNDO.- Disponer la **libertad inmediata** por pena cumplida de **ANGIE CAROLINA NOVA FORERO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva, para lo cual se librará la respectiva Boleta de Libertad ante el Director la CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ, acto liberatorio que se cumplirá siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad, evento en el que será dejada a su disposición.

TERCERO.- Declarar que la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones se cumplió en forma concurrente con la pena privativa de la libertad.

CUARTO.- En firme este proveído, ORDENAR la cancelación de las órdenes de captura, si no se hubiere hecho, y de las anotaciones o registros que por la presente actuación pesen en contra de la sentenciada.

QUINTO.- Por intermedio del Centro de Servicios Administrativos comunicar este pronunciamiento a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

SEXTO.- En cuanto a la pena de multa se dispone DAR APLICACIÓN al artículo 41 del Código Penal, respecto del cobro coactivo de la misma y ADVERTIR sobre ello al Juzgado Fallador, para que se libren las comunicaciones pertinentes.

SEPTIMO.- Ejecutoriado este proveído y cumplido lo ordenado en él, se dispone a través del Centro de Servicios Administrativos y/o por el Área de Sistemas de los Juzgados de esta Especialidad que se realicen las gestiones que sean de su competencia para que se oculte al público la información que reposa en la Rama Judicial del expediente.

OCTAVO.- Por el CSA requerir a la CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ, para rinda informe explicando los motivos por los cuáles los documentos de redención de pena no fueron enviados con CARÁCTER DE URGENTE al Centro de Servicios Administrativos de esta especialidad, teniendo en cuenta que la sentenciada excedió el tiempo fijado como pena.

NOVENO.- Ejecutoriado el proveído y cumplido lo ordenado en él, se dispone a través del Centro de Servicios el archivo definitivo de las diligencias.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Nss.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 29 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
ANGIE CAROLINA NOVA FORERO
CALLE 157 BIS # 98-27 BARRIO SALITRE
Bogotá – Cundinamarca
TELEGRAMA N° 2326

NUMERO INTERNO 27105
REF: PROCESO: No. 150016000000201700053
CONDENADO: ANGIE CAROLINA NOVA FORERO
C.C:1233888874

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 881 DEL QUINCE (15) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE EL CUAL DECRETA LA EXTINCION DE LA SANCION IMPUESTA A ANGIE CAROLINA NOVA FORERO.. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 29 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
ANGIE CAROLINA NOVA FORERO
CALLE 157 BIS # 98-27 BARRIO SALITRE
Bogotá – Cundinamarca
TELEGRAMA N° 2326

NUMERO INTERNO 27105
REF: PROCESO: No. 150016000000201700053
CONDENADO: ANGIE CAROLINA NOVA FORERO
C.C:1233888874

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 881 DEL QUINCE (15) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE EL CUAL DECRETA LA EXTINCION DE LA SANCION IMPUESTA A ANGIE CAROLINA NOVA FORERO.. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

Ejecución de Sentencia	: 28901
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-019-2009-07864-00
Condenado:	: EMANUEL ORLANDO PRIETO ROMERO
Cédula:	80205016
Fallador	: JUZGADO 25 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: ACTOS SEXUALES CON MENOR DE CATORCE AÑOS
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA RENDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio cinco (5) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1142

ASUNTO A TRATAR

Resolver de forma oficiosa la viabilidad de conceder al penado **EMANUEL ORLANDO PRIETO ROMERO** redención de pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **EMANUEL ORLANDO PRIETO ROMERO**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica de la **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ,** para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **EMANUEL ORLANDO PRIETO ROMERO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión al **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 19 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

UBICACIÓN 4

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 28901

FECHA DE NOTIFICACIÓN 16 AGO 2023

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nrô.*** 1142

FECHA DE AUTO: 5 JULIO 2023

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION PPL: 16 Agosto 2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Emanuel Orlando Prieto Romero

FIRMA: Emanuel Prieto.

CC: 80205076

TD: EJ 97767

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NO SE NOTIFICA CON JEPMS

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
CENTRO DE SERVICIO ADMINISTRATIVO

Doctor:
Juez 018 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá Ciudad.

Numero Interno: 30963
Condenado a notificar: DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ
C.C: 3256276
Fecha de notificación: 19/09/23
Hora: 10:28 A.M
Tipo de actuación a notificar: INTERLOCUTORIO

INFORME DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL DOMICILIARIAS.

En cumplimiento de lo dispuesto por el Despacho, auto No. 876 de fecha, 13/09/2020 relacionada con la práctica de notificación personal comedidamente me permito señalar las novedades en torno a la visita allí efectuada:

- No se encuentra en el domicilio ___X____
- La dirección aportada no corresponde o no existe_____
- Nadie atiende al llamado_____
- Se encuentra detenido en Establecimiento Carcelario
- Inmueble deshabitado. _____
- No reside o no lo conocen. _____
- No se logra acceder a la dirección_____

Descripción:
Se realiza desplazamiento a la dirección proporcionada (CLL 77 SUR No. 4 ESTE -60 TO 18 MZ 2 A APTO 502), una vez en el inmueble se golpea en varias ocaciones sin que despues de una espera prudente sea atendida mi visita, fui atendido por el guarda de seguridad de apellido CANTOR adscrito a la empresa de vigilancia WARNIG. Por lo anterior no es fue posible darle cumplimiento al auto en cuestión.

El presente se rinde bajo la gravedad de juramento para los fines pertinentes del despacho.

Cordialmente.

COSME CANIZALES CASTILLO
CITADOR

Ejecución de Sentencia	:	30963
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-015-2015-09858-00
Condenado:	:	DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ
Cédula:		1033712596
Fallador	:	JUZGADO 53 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA
Delito (s)	:	FABRIC, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
Detenido en	:	PRISION DOMICILIARIA Calle 77 C Sur No. 4 ESTE-60 TO 18 MZ 2ª APTO 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 876

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Ingresadas al Juzgado las diligencias seguidas contra **Diana Marcela Avella Gutiérrez** una vez surtido el traslado del artículo 477 de la Ley 906 de 2004, se procede a resolver sobre la viabilidad de revocar o no la prisión domiciliaria que le había sido concedida a la penada.

ANTECEDENTES PROCESALES

1. En sentencia proferida el 22 de abril de 2016 por el Juzgado Cincuenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenada **Diana Marcela Avella Gutiérrez** como cómplice responsable de los delitos de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso heterogéneo con fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones**, a las penas principales de **64 meses de prisión y multa por valor de 62 smlmv**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad.

En dicho fallo se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena pero se le otorgó la prisión domiciliaria por ostentar la condición de madre cabeza de familia, según lo previsto en el artículo 1° de la Ley 750 de 2002.

2. En auto interlocutorio No. 63 de 12 de febrero de 2019, esta sede judicial decretó en favor de la señora **Avella Gutiérrez** la acumulación jurídica de penas, respecto de la sentencia acabada de anotar, con las sanciones impuestas en los fallos proferidos (i) el 6 de noviembre de 2015 por el Juzgado 40 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (32 meses de prisión y 1 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-02048-00 NI. 7636); (ii) el 23 de mayo de 2016 por el Juzgado 34 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (64 meses de prisión y 2 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-03732-00 NI. 13744); y (iii) el 8 de julio de 2016 por el Juzgado 37 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (32 meses de prisión y 1 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-02640-00 NI. 31538), todos por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes. Como consecuencia de ello, se fijó un quantum punitivo definitivo de **128 meses de prisión y 66 smlmv de multa.**

3. Mediante el informe del notificador del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad, se señaló que el 17 de marzo de 2023 se presentó en el lugar de residencia de la condenada **Diana Marcela Avella Gutiérrez,** ubicado en la **CALLE 77 SUR No. 4 ESTE - 60 TO 18 MZ 2A AP 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II DE BOGOTÁ D.C** , con el objeto de llevar a cabo el enteramiento de los autos del 24 de febrero de 2023, sin embargo, la notificación no

se pudo efectuar debido a que nadie atendió el llamado en el domicilio. En consecuencia, se dispuso mediante auto No.1437 del 5 de junio de 2023, surtir el traslado del artículo 477 de la Ley 906 de 2004.

DE LA RESPUESTA DEL TRASLADO

Dentro del término procesal correspondiente **Diana Marcela Avella Gutiérrez** guardo silencio. Sin embargo, el 24 de agosto de 2023 mediante correo electrónico, indicó que el motivo por el cual el día 17 de marzo de 2023, no estaba en su domicilio, fue porque estaba laborando dentro del conjunto donde reside haciendo aseo en otros apartamento, lo anterior con el fin de conseguir un sustento para sus hijos y su nieta. Adicionalmente, manifestó que el 27 de julio salió a una cita médica de su nieta. En esas condiciones, solicitó que no se revoque el mecanismo sustitutivo que le fue otorgado.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La prisión domiciliaria es un mecanismo sustitutivo de la privación de la libertad, a través del cual el condenado cambia de lugar de reclusión, pues de un establecimiento penitenciario pasa a cumplir la pena en el domicilio. Al respecto, si bien el sustituto no concede completamente la libertad de locomoción, sí permite un grado más amplio de movilidad al que puede haber en un centro carcelario. En otras palabras, se trata de un mecanismo que permite el cumplimiento de la pena privativa de la libertad extra muros[1].

Así las cosas, se debe recordar a la sentenciada que al encontrase purgando la pena en su lugar de domicilio, *tal privación restringe su libertad de locomoción*, permitiendo la ley en casos especiales o de extrema urgencia que la autoridad a cargo de la ejecución de la pena le conceda autorización para salir del lugar de residencia, bien sea para trabajar cuando la actividad laboral a realizar sea en un sitio fijo, o para cuestiones relacionadas con la atención en salud.

En este caso, de conformidad con lo señalado en los antecedentes, se tiene que en la sentencia condenatoria dictada el 22 de abril de 2016 se le otorgó la prisión domiciliaria por ostentar la condición de madre cabeza. Sin embargo, posteriormente a través del informe del notificador del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad, se estableció que el 17 de marzo de 2023 no se encontraba en su domicilio, salida que fue admitida por la propia condenada.

Al respecto, si bien en principio es acertado afirmar que la sentenciada incumplió con las obligaciones impuestas en la decisión que le concedió el sustituto de la prisión domiciliaria, ya que como ella misma lo reconoce, salió de su lugar de residencia sin autorización del Despacho, se debe tener en cuenta por un lado, que ostenta la condición de madre cabeza de familia de 4 hijos y una nieta, todos menores de edad los cuales dependen económicamente de la condenada.

Por lo anterior y sumado al hecho que aparte del reporte de notificación no se ha recibido información de trasgresiones por parte del INPEC, sobre el incumplimiento de la sentenciada, en esta **última oportunidad**, el Despacho será condescendiente frente a sus explicaciones y no revocará la prisión domiciliaria, disponiendo que continúe disfrutando del sustituto penal; sin embargo, **se advierte a la penada que en su calidad de persona privada de la libertad, no puede salir sin permiso del Despacho y en la próxima oportunidad en la que no cumpla con las obligaciones contraídas, se procederá con la revocatoria del sustituto, previo trámite de ley.**

---

[1] Viceministerio de Política Criminal y Justicia Restaurativa –Dirección de Política Criminal y Penitenciaria. Subrogados Penales, Mecanismos Sustitutivos de la Pena y Vigilancia Electrónica en el Sistema Penal Colombiano.

De otra parte se requiere a la penada para que presente ante este juzgado solicitud formal para trabajar fuera del lugar de domicilio, a fin de realizar el estudio correspondiente y poder autorizarla para que salga de su residencia a ejercer labores que le permitan percibir el sustento propio, de sus hijos y nieta.

Anexar el informe de notificación del 27 de julio de 2023.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- No revocar la prisión domiciliaria concedida a **Diana Marcela Avella Gutiérrez** por las razones expuestas en esta providencia. En consecuencia, disponer que continúe disfrutando de dicha medida.

SEGUNDO.- Comunicar esta decisión a la Oficina Jurídica de la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor de Bogotá y al Centro de Reclusión Virtual, adjuntando copia de auto, a fin que se enteren de lo aquí dispuesto y obre en la hoja de vida de la sentenciada.

TERCERO.- Anexar el informe de notificación del 27 de julio de 2023.

CUARTO.- Requerir a la penada para que presente ante este juzgado solicitud formal para trabajar fuera de su lugar de domicilio, a fin de realizar el estudio correspondiente y poder autorizarla para que salga de su residencia a ejercer labores que le permitan percibir el sustento propio, de sus hijos y nieta.

QUINTO.- Dejar constancia de la fecha y hora de notificación de esta decisión a **Diana Marcela Avella Gutiérrez.**

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Ejecución de Sentencia	:	30963
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-015-2015-09858-00
Condenado:	:	DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ
Cédula:		1033712596
Fallador	:	JUZGADO 53 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA
Delito (s)	:	FABRIC, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
Detenido en	:	PRISION DOMICILIARIA Calle 77 C Sur No. 4 ESTE-60 TO 18 MZ 2ª APTO 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 876

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Ingresadas al Juzgado las diligencias seguidas contra **Diana Marcela Avella Gutiérrez** una vez surtido el traslado del artículo 477 de la Ley 906 de 2004, se procede a resolver sobre la viabilidad de revocar o no la prisión domiciliaria que le había sido concedida a la penada.

ANTECEDENTES PROCESALES

1. En sentencia proferida el 22 de abril de 2016 por el Juzgado Cincuenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenada **Diana Marcela Avella Gutiérrez** como cómplice responsable de los delitos de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso heterogéneo con fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones**, a las penas principales de **64 meses de prisión y multa por valor de 62 smlmv**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad.

En dicho fallo se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena pero se le otorgó la prisión domiciliaria por ostentar la condición de madre cabeza de familia, según lo previsto en el artículo 1° de la Ley 750 de 2002.

2. En auto interlocutorio No. 63 de 12 de febrero de 2019, esta sede judicial decretó en favor de la señora **Avella Gutiérrez** la acumulación jurídica de penas, respecto de la sentencia acabada de anotar, con las sanciones impuestas en los fallos proferidos (i) el 6 de noviembre de 2015 por el Juzgado 40 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (32 meses de prisión y 1 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-02048-00 NI. 7636); (ii) el 23 de mayo de 2016 por el Juzgado 34 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (64 meses de prisión y 2 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-03732-00 NI. 13744); y (iii) el 8 de julio de 2016 por el Juzgado 37 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (32 meses de prisión y 1 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-02640-00 NI. 31538), todos por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes. Como consecuencia de ello, se fijó un quantum punitivo definitivo de **128 meses de prisión y 66 smlmv de multa**.

3. Mediante el informe del notificador del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad, se señaló que el 17 de marzo de 2023 se presentó en el lugar de residencia de la condenada **Diana Marcela Avella Gutiérrez**, ubicado en la **CALLE 77 SUR No. 4 ESTE - 60 TO 18 MZ 2A AP 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II DE BOGOTÁ D.C** , con el objeto de llevar a cabo el enteramiento de los autos del 24 de febrero de 2023, sin embargo, la notificación no

se pudo efectuar debido a que nadie atendió el llamado en el domicilio. En consecuencia, se dispuso mediante auto No.1437 del 5 de junio de 2023, surtir el traslado del artículo 477 de la Ley 906 de 2004.

DE LA RESPUESTA DEL TRASLADO

Dentro del término procesal correspondiente **Diana Marcela Avella Gutiérrez** guardo silencio. Sin embargo, el 24 de agosto de 2023 mediante correo electrónico, indicó que el motivo por el cual el día 17 de marzo de 2023, no estaba en su domicilio, fue porque estaba laborando dentro del conjunto donde reside haciendo aseo en otros apartamento, lo anterior con el fin de conseguir un sustento para sus hijos y su nieta. Adicionalmente, manifestó que el 27 de julio salió a una cita médica de su nieta. En esas condiciones, solicitó que no se revoque el mecanismo sustitutivo que le fue otorgado.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La prisión domiciliaria es un mecanismo sustitutivo de la privación de la libertad, a través del cual el condenado cambia de lugar de reclusión, pues de un establecimiento penitenciario pasa a cumplir la pena en el domicilio. Al respecto, si bien el sustituto no concede completamente la libertad de locomoción, sí permite un grado más amplio de movilidad al que puede haber en un centro carcelario. En otras palabras, se trata de un mecanismo que permite el cumplimiento de la pena privativa de la libertad extra muros[1].

Así las cosas, se debe recordar a la sentenciada que al encontrase purgando la pena en su lugar de domicilio, *tal privación restringe su libertad de locomoción*, permitiendo la ley en casos especiales o de extrema urgencia que la autoridad a cargo de la ejecución de la pena le conceda autorización para salir del lugar de residencia, bien sea para trabajar cuando la actividad laboral a realizar sea en un sitio fijo, o para cuestiones relacionadas con la atención en salud.

En este caso, de conformidad con lo señalado en los antecedentes, se tiene que en la sentencia condenatoria dictada el 22 de abril de 2016 se le otorgó la prisión domiciliaria por ostentar la condición de madre cabeza. Sin embargo, posteriormente a través del informe del notificador del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad, se estableció que el 17 de marzo de 2023 no se encontraba en su domicilio, salida que fue admitida por la propia condenada.

Al respecto, si bien en principio es acertado afirmar que la sentenciada incumplió con las obligaciones impuestas en la decisión que le concedió el sustituto de la prisión domiciliaria, ya que como ella misma lo reconoce, salió de su lugar de residencia sin autorización del Despacho, se debe tener en cuenta por un lado, que ostenta la condición de madre cabeza de familia de 4 hijos y una nieta, todos menores de edad los cuales dependen económicamente de la condenada.

Por lo anterior y sumado al hecho que aparte del reporte de notificación no se ha recibido información de trasgresiones por parte del INPEC, sobre el incumplimiento de la sentenciada, en esta **última oportunidad**, el Despacho será condescendiente frente a sus explicaciones y no revocará la prisión domiciliaria, disponiendo que continúe disfrutando del sustituto penal; sin embargo, **se advierte a la penada que en su calidad de persona privada de la libertad, no puede salir sin permiso del Despacho y en la próxima oportunidad en la que no cumpla con las obligaciones contraídas, se procederá con la revocatoria del sustituto, previo trámite de ley.**

---

[1] Viceministerio de Política Criminal y Justicia Restaurativa –Dirección de Política Criminal y Penitenciaria. Subrogados Penales, Mecanismos Sustitutivos de la Pena y Vigilancia Electrónica en el Sistema Penal Colombiano.

De otra parte se requiere a la penada para que presente ante este juzgado solicitud formal para trabajar fuera del lugar de domicilio, a fin de realizar el estudio correspondiente y poder autorizarla para que salga de su residencia a ejercer labores que le permitan percibir el sustento propio, de sus hijos y nieta.

Anexar el informe de notificación del 27 de julio de 2023.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- No revocar la prisión domiciliaria concedida a **Diana Marcela Avella Gutiérrez** por las razones expuestas en esta providencia. En consecuencia, disponer que continúe disfrutando de dicha medida.

SEGUNDO.- Comunicar esta decisión a la Oficina Jurídica de la Reclusión de Mujeres el Buen Pastor de Bogotá y al Centro de Reclusión Virtual, adjuntando copia de auto, a fin que se enteren de lo aquí dispuesto y obre en la hoja de vida de la sentenciada.

TERCERO.- Anexar el informe de notificación del 27 de julio de 2023.

CUARTO.- Requerir a la penada para que presente ante este juzgado solicitud formal para trabajar fuera de su lugar de domicilio, a fin de realizar el estudio correspondiente y poder autorizarla para que salga de su residencia a ejercer labores que le permitan percibir el sustento propio, de sus hijos y nieta.

QUINTO.- Dejar constancia de la fecha y hora de notificación de esta decisión a **Diana Marcela Avella Gutiérrez.**

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.

09 OCT 2023

La anterior providencia

El Secretario

Nss.

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 29 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ
CALLE 77 SUR No. 4 ESTE - 60 TO 18 MZ 2A AP 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2324

NUMERO INTERNO 30963
REF: PROCESO: No. 110016000015201509858
C.C: 1033712596

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 876 DEL TRECE (13) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE EL CUAL CONCEDE NO REVOCA LA PRISION DOMICILIARIA CONCEDIDA A DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
CENTRO DE SERVICIO ADMINISTRATIVO

Doctor:
Juez 018 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá Ciudad.

Numero Interno: 30963
Condenado a notificar: DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ
C.C: 3256276
Fecha de notificación: 19/09/23
Hora: 10:28 A.M
Tipo de actuación a notificar: INTERLOCUTORIO

INFORME DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL DOMICILIARIAS.

En cumplimiento de lo dispuesto por el Despacho, auto No. 877 de fecha, 13/09/2020 relacionada con la práctica de notificación personal comedidamente me permito señalar las novedades en torno a la visita allí efectuada:

- No se encuentra en el domicilio ___X_____
- La dirección aportada no corresponde o no existe_____
- Nadie atiende al llamado_____
- Se encuentra detenido en Establecimiento Carcelario
- Inmueble deshabitado. _____
- No reside o no lo conocen. _____
- No se logra acceder a la dirección_____

Descripción:
Se realiza desplazamiento a la dirección proporcionada (CLL 77 SUR No. 4 ESTE -60 TO 18 MZ 2 A APTO 502), una vez en el inmueble se golpea en varias ocaciones sin que despues de una espera prudente sea atendida mi visita, fui atendido por el guarda de seguridad de apellido CANTOR adscrito a la empresa de vigilancia WARNIG. Por lo anterior no es fue posible darle cumplimiento al auto en cuestión.

El presente se rinde bajo la gravedad de juramento para los fines pertinentes del despacho.

Cordialmente.

COSME CANIZALES CASTILLO
CITADOR

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
CENTRO DE SERVICIO ADMINISTRATIVO

Doctor:
Juez 018 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá Ciudad.

Numero Interno: 30963
Condenado a notificar: DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ
C.C: 3256276
Fecha de notificación: 19/09/23
Hora: 10:28 A.M
Tipo de actuación a notificar: INTERLOCUTORIO

INFORME DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL DOMICILIARIAS.

En cumplimiento de lo dispuesto por el Despacho, auto No. 876 de fecha, 13/09/2020 relacionada con la práctica de notificación personal comedidamente me permito señalar las novedades en torno a la visita allí efectuada:

- No se encuentra en el domicilio ___X_____
- La dirección aportada no corresponde o no existe_____
- Nadie atiende al llamado_____
- Se encuentra detenido en Establecimiento Carcelario
- Inmueble deshabitado. _____
- No reside o no lo conocen. _____
- No se logra acceder a la dirección_____

Descripción:
Se realiza desplazamiento a la dirección proporcionada (CLL 77 SUR No. 4 ESTE -60 TO 18 MZ 2 A APTO 502), una vez en el inmueble se golpea en varias ocaciones sin que despues de una espera prudente sea atendida mi visita, fui atendido por el guarda de seguridad de apellido CANTOR adscrito a la empresa de vigilancia WARNIG. Por lo anterior no es fue posible darle cumplimiento al auto en cuestión.

El presente se rinde bajo la gravedad de juramento para los fines pertinentes del despacho.

Cordialmente.

COSME CANIZALES CASTILLO
CITADOR

Ejecución de Sentencia	: 30963
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-015-2015-09858-00
Condenado:	: DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ
Cédula:	1033712596
Fallador	: JUZGADO 53 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA
Delito (s)	: FABRIC, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
Detenido en	: PRISION DOMICILIARIA Calle 77 A Sur No. 4 ESTE-60 TO 18 MZ 2ª APTO 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No.877

ASUNTO A TRATAR

Emitir pronunciamiento respecto de la solicitud de concesión del subrogado de la libertad condicional elevada por la sentenciada **Diana Marcela Avella Gutiérrez** y los documentos enviado por el establecimiento carcelario.

ANTECEDENTE PROCESALES

1. En sentencia proferida el 22 de abril de 2016 por el Juzgado Cincuenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenada **Diana Marcela Avella Gutiérrez** como cómplice responsable de los delitos de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso heterogéneo con fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones**, a las penas principales de **64 meses de prisión y multa por valor de 62 smlmv**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad.

En dicho fallo se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena pero se le otorgó y la prisión domiciliaria por ostentar la condición de madre cabeza de familia, según lo previsto en el artículo 1° de la Ley 750 de 2002.

1. En auto interlocutorio No. 63 de 12 de febrero de 2019, esta sede judicial decretó en favor de la señora **Avella Gutiérrez** la acumulación jurídica de penas, respecto de la sentencia acabada de anotar, con las sanciones impuestas en los fallos proferidos (i) el 6 de noviembre de 2015 por el Juzgado 40 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (32 meses de prisión y 1 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-02048-00 NI. 7636); (ii) el 23 de mayo de 2016 por el Juzgado 34 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (64 meses de prisión y 2 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-03732-00 NI. 13744); y (iii) el 8 de julio de 2016 por el Juzgado 37 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (32 meses de prisión y 1 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-02640-00 NI. 31538), todos por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes. Como consecuencia de ello, se fijó un quantum punitivo definitivo de **128 meses de prisión y 66 smlmv de multa**.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La libertad condicional se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. (El subrayado y negrillas es nuestro).

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

El artículo 471 de la Ley 906 de 2004., por su parte, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".

En esas condiciones, se entra a verificar los requisitos que debe reunir el condenado para que se conceda el subrogado de la libertad condicional:

1.- Previa valoración de la conducta punible.

Respecto de la valoración de la conducta punible, encuentra el Despacho necesario traer a colación lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014 en la que declaró exequible la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, y sobre el punto precisó:

*"Declarar **EXEQUIBLE** la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre/ /la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".*

En la parte motiva de su fallo la Corte expuso:

"Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de

ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

El criterio jurisprudencial citado fue ratificado por la mencionada corporación, mediante sentencia T-640/17 del 17 de octubre de 2017, en que señalo:

Lo relevante de este asunto es que la Corte reiteró la importancia constitucional que tienen la resocialización de las personas condenadas y la finalidad preventiva especial de la pena. ***Por ello, indicó que el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria****, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados.*

Más adelante manifestó:

Entendió, entonces, la Corporación que resulta razonable interpretar la nueva redacción como una ampliación del ámbito de la valoración que le corresponde llevar a cabo al juez competente para la concesión de la libertad condicional, según la cual ya no le corresponde a este solo valorar la gravedad de la conducta punible, sino que le concierne valorar todos los demás elementos, aspectos y dimensiones de dicha conducta, además de las circunstancias y consideraciones favorables al otorgamiento de la libertad condicional, realizadas por el juez penal que impuso la condena*.*

Este requisito de carácter subjetivo, el cual es obligatorio, implica realizar un estudio previo de la valoración de la conducta punible, atendiendo las circunstancias, elementos y consideraciones efectuados por el juzgado fallador en la sentencia.

Es así que, el juicio que se impone derivado de la valoración de las condiciones particulares de **Diana Marcela Avella Gutiérrez,** no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario, no solamente a partir de su comportamiento al interior del centro de reclusión, sino previa valoración de la conducta punible y teniendo en cuenta *todos los demás elementos, aspectos y dimensiones* de la misma, en los términos indicados, según lo preceptúa el citado artículo 30 antes trascrito.

Así las cosas, el Juzgado debe entrar a realizar un juicio de proporcionalidad con el fin de determinar si en el presente caso, debe darse la oportunidad a la sentenciada de acceder a la libertad condicional, dada la demostrada finalidad rehabilitadora de la pena o, por el contrario, si por la gravedad de la conducta punible debe continuar privado de la libertad, tal como lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, 12 de julio de 2022, Magistrado Ponente Fernando León Bolaños Palacios;

"Sin embargo, como ya indicó, el análisis de la modalidad de las conductas no puede agotarse en su gravedad y tampoco se erige en el único factor para determinar la concesión o no del beneficio punitivo, pues ello contraría el

principio de dignidad humana que irradia todo el ordenamiento penal, dado el carácter antropocéntrico que orienta el Estado Social de Derecho adoptado por Colombia en la Constitución Política de 1991; y al mismo tiempo desvirtuaría toda función del tratamiento penitenciario orientado a la resocialización.

La anterior es una de las maneras más razonables de interpretar lo expresado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-757 de 2014 (declaró exequible la expresión: «previa valoración de la conducta» del artículo 64 del Código o Penal), en el sentido que al analizar la procedencia de la libertad condicional el Juez de Ejecución de Penas deberá: «establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.»

Es así como el examen de la conducta por la que se emitió condena debe ponderarse con el fin de prevención especial y el de readaptación a la sociedad por parte del sentenciado, pues no de otra forma se cumple con el fin primordial establecido para la sanción privativa de la libertad, que no es otro distinto a la recuperación y reinserción del infractor, tal como lo estipulan los artículos 6° numeral 5° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10° numeral 3° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, integrados a nuestro ordenamiento interno por virtud del Bloque de Constitucionalidad (Artículo 93 de la Constitución Nacional).

30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad. debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que « [e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos…»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que, tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"***6.7.2 Del tratamiento penitenciario***

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución, esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4° de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

En ese orden de ideas, se tiene que por la naturaleza y modalidad de los hechos por los cuales fue sentenciada la señora **Avella Gutiérrez** así como las consideraciones plasmadas por los juzgados falladores al momento de dosificar la pena a imponer en los procesos acumulados, encontrando el despacho al respecto que los comportamientos desplegados por la condenada son graves para el conglomerado social, ya que, además de lesionar el bien jurídico de la seguridad pública al portar armas sin contar con autorización para ello, atentó en reiteradas ocasiones contra la salud pública tras haber sido sorprendida en varias oportunidades llevando fraccionadamente estupefacientes en cantidades que excedían en grandes proporciones a la mínima permitida.

2.- Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

Avella Gutiérrez está privada de la libertad por las presentes diligencias desde el **28 de octubre de 2015**, data en que fue capturado en situación de flagrancia, es decir, que a la fecha ha purgado de la sanción acumulada impuesta **94 meses y 16 días**, tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **76 meses y 24 días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

3.- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Obra dentro de las diligencias documentación allegada por el establecimiento carcelario, a saber, resolución favorable No. 0476 30 de marzo de 2023, cartilla biográfica, informe de transgresiones y certificado de calificación de conducta.

Se extrae que durante el tiempo que ha permanecido privada de la libertad **Avella Gutiérrez,** ha mantenido una calificación de su conducta como "ejemplar", y no ha sido destinataria de sanciones disciplinarias".

3.- Que demuestre arraigo familiar y social.

Téngase como arraigo familiar y social el acreditado, en el domicilio ubicado en la Calle 77 C Sur No. 4 ESTE-60 TO 18 MZ 2ª APTO 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II DE BOGOTÁ

. 4.- (...) En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización

En este asunto y en los procesos acumulados no se condenó al pago de perjuicios.

Por lo anteriormente expuesto, considera esta Funcionaria que para este momento de la ejecución de la pena, la penada se encuentra preparada para la vida en libertad, por lo que no se vislumbra necesario que **Diana Marcela Avella Gutiérrez**, continúe ejecutando la pena impuesta privada de la libertad, por lo que resulta procedente concederle el subrogado de la libertad condicional, por un periodo de prueba de **33 meses y 14 días,** previo pago de caución prendaria por valor de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes, la cual puede constituir mediante póliza o título judicial y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal.

El eventual incumplimiento de los anotados compromisos acarreará la revocatoria del subrogado y conducirá a la ejecución inmediata de la pena en establecimiento penitenciario.

Prestada la caución prendaria y suscrita la diligencia de compromiso se procederá a la emisión de la correspondiente boleta de libertad ante la Dirección de la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad Para Mujeres de Bogotá.

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- Conceder a **Diana Marcela Avella Gutiérrez,** el subrogado de la libertad condicional, bajo un **periodo de prueba de 33 meses y 14 días** para lo cual debe prestar caución de **2 smlmv** y suscribir **diligencia de compromiso** con las obligaciones del art. 65 del Código Penal.

SEGUNDO.- Constituida la caución prendaria y suscrita la diligencia de compromiso, se librará Boleta de Libertad ante la Dirección de la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad Para Mujeres de Bogotá, advirtiendo que el acto liberatorio deberá cumplirse siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad, evento en el cual será puesta a disposición.

TERCERO.- Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad Para Mujeres de Bogotá.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARIA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
Nss El Secretario

Ejecución de Sentencia	:	30963
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-015-2015-09858-00
Condenado:	:	DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ
Cédula:		1033712596
Fallador	:	JUZGADO 53 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA
Delito (s)	:	FABRIC, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
Detenido en	:	PRISION DOMICILIARIA Calle 77 C Sur No. 4 ESTE-60 TO 18 MZ 2ª APTO 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No.877

ASUNTO A TRATAR

Emitir pronunciamiento respecto de la solicitud de concesión del subrogado de la libertad condicional elevada por la sentenciada **Diana Marcela Avella Gutiérrez** y los documentos enviado por el establecimiento carcelario.

ANTECEDENTE PROCESALES

1. En sentencia proferida el 22 de abril de 2016 por el Juzgado Cincuenta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenada **Diana Marcela Avella Gutiérrez** como cómplice responsable de los delitos de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso heterogéneo con fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones**, a las penas principales de **64 meses de prisión y multa por valor de 62 smlmv**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad.

En dicho fallo se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena pero se le otorgó y la prisión domiciliaria por ostentar la condición de madre cabeza de familia, según lo previsto en el artículo 1º de la Ley 750 de 2002.

1. En auto interlocutorio No. 63 de 12 de febrero de 2019, esta sede judicial decretó en favor de la señora **Avella Gutiérrez** la acumulación jurídica de penas, respecto de la sentencia acabada de anotar, con las sanciones impuestas en los fallos proferidos (i) el 6 de noviembre de 2015 por el Juzgado 40 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (32 meses de prisión y 1 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-02048-00 NI. 7636); (ii) el 23 de mayo de 2016 por el Juzgado 34 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (64 meses de prisión y 2 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-03732-00 NI. 13744); y (iii) el 8 de julio de 2016 por el Juzgado 37 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá (32 meses de prisión y 1 SMLMV de multa Rad. 11001-60-00-015-2015-02640-00 NI. 31538), todos por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes. Como consecuencia de ello, se fijó un quantum punitivo definitivo de **128 meses de prisión y 66 smlmv de multa.**

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La libertad condicional se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. (El subrayado y negrillas es nuestro).

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

El artículo 471 de la Ley 906 de 2004., por su parte, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad . la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".

En esas condiciones, se entra a verificar los requisitos que debe reunir el condenado para que se conceda el subrogado de la libertad condicional:

1.- Previa valoración de la conducta punible.

Respecto de la valoración de la conducta punible, encuentra el Despacho necesario traer a colación lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014 en la que declaró exequible la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, y sobre el punto precisó:

*"Declarar **EXEQUIBLE** la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre/ /la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".*

En la parte motiva de su fallo la Corte expuso:

"Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de

ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

El criterio jurisprudencial citado fue ratificado por la mencionada corporación, mediante sentencia T-640/17 del 17 de octubre de 2017, en que señalo:

Lo relevante de este asunto es que la Corte reiteró la importancia constitucional que tienen la resocialización de las personas condenadas y la finalidad preventiva especial de la pena. ***Por ello, indicó que el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria****, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados.*

Más adelante manifestó:

Entendió, entonces, la Corporación que resulta razonable interpretar la nueva redacción como una ampliación del ámbito de la valoración que le corresponde llevar a cabo al juez competente para la concesión de la libertad condicional, según la cual ya no le corresponde a este solo valorar la gravedad de la conducta punible, sino que le concierne valorar todos los demás elementos, aspectos y dimensiones de dicha conducta, además de las circunstancias y consideraciones favorables al otorgamiento de la libertad condicional, realizadas por el juez penal que impuso la condena*.*

Este requisito de carácter subjetivo, el cual es obligatorio, implica realizar un estudio previo de la valoración de la conducta punible, atendiendo las circunstancias, elementos y consideraciones efectuados por el juzgado fallador en la sentencia.

Es así que, el juicio que se impone derivado de la valoración de las condiciones particulares de **Diana Marcela Avella Gutiérrez,** no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario, no solamente a partir de su comportamiento al interior del centro de reclusión, sino previa valoración de la conducta punible y teniendo en cuenta *todos los demás elementos, aspectos y dimensiones* de la misma, en los términos indicados, según lo preceptúa el citado artículo 30 antes trascrito.

Así las cosas, el Juzgado debe entrar a realizar un juicio de proporcionalidad con el fin de determinar si en el presente caso, debe darse la oportunidad a la sentenciada de acceder a la libertad condicional, dada la demostrada finalidad rehabilitadora de la pena o, por el contrario, si por la gravedad de la conducta punible debe continuar privado de la libertad, tal como lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, 12 de julio de 2022, Magistrado Ponente Fernando León Bolaños Palacios;

"Sin embargo, como ya indicó, el análisis de la modalidad de las conductas no puede agotarse en su gravedad y tampoco se erige en el único factor para determinar la concesión o no del beneficio punitivo, pues ello contraría el

principio de dignidad humana que irradia todo el ordenamiento penal, dado el carácter antropocéntrico que orienta el Estado Social de Derecho adoptado por Colombia en la Constitución Política de 1991; y al mismo tiempo desvirtuaría toda función del tratamiento penitenciario orientado a la resocialización.

La anterior es una de las maneras más razonables de interpretar lo expresado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-757 de 2014 (declaró exequible la expresión: «previa valoración de la conducta» del artículo 64 del Código o Penal), en el sentido que al analizar la procedencia de la libertad condicional el Juez de Ejecución de Penas deberá: «establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.»

Es así como el examen de la conducta por la que se emitió condena debe ponderarse con el fin de prevención especial y el de readaptación a la sociedad por parte del sentenciado, pues no de otra forma se cumple con el fin primordial establecido para la sanción privativa de la libertad, que no es otro distinto a la recuperación y reinserción del infractor, tal como lo estipulan los artículos 6° numeral 5° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10° numeral 3° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, integrados a nuestro ordenamiento interno por virtud del Bloque de Constitucionalidad (Artículo 93 de la Constitución Nacional).

30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad, debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que « [e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos...»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que, tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"***6.7.2 Del tratamiento penitenciario***

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución, esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4° de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

En ese orden de ideas, se tiene que por la naturaleza y modalidad de los hechos por los cuales fue sentenciada la señora **Avella Gutiérrez** así como las consideraciones plasmadas por los juzgados falladores al momento de dosificar la pena a imponer en los procesos acumulados, encontrando el despacho al respecto que los comportamientos desplegados por la condenada son graves para el conglomerado social, ya que, además de lesionar el bien jurídico de la seguridad pública al portar armas sin contar con autorización para ello, atentó en reiteradas ocasiones contra la salud pública tras haber sido sorprendida en varias oportunidades llevando fraccionadamente estupefacientes en cantidades que excedían en grandes proporciones a la mínima permitida.

2.- Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

Avella Gutiérrez está privada de la libertad por las presentes diligencias desde el **28 de octubre de 2015**, data en que fue capturado en situación de flagrancia, es decir, que a la fecha ha purgado de la sanción acumulada impuesta **94 meses y 16 días**, tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **76 meses y 24 días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

3.- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Obra dentro de las diligencias documentación allegada por el establecimiento carcelario, a saber, resolución favorable No. 0476 30 de marzo de 2023, cartilla biográfica, informe de transgresiones y certificado de calificación de conducta.

Se extrae que durante el tiempo que ha permanecido privada de la libertad **Avella Gutiérrez,** ha mantenido una calificación de su conducta como "ejemplar", y no ha sido destinataria de sanciones disciplinarias".

3.- Que demuestre arraigo familiar y social.

Téngase como arraigo familiar y social el acreditado, en el domicilio ubicado en la Calle 77 C Sur No. 4 ESTE-60 TO 18 MZ 2ª APTO 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II DE BOGOTÁ

. 4.- (...) En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización

En este asunto y en los procesos acumulados no se condenó al pago de perjuicios.

Por lo anteriormente expuesto, considera esta Funcionaria que para este momento de la ejecución de la pena, la penada se encuentra preparada para la vida en libertad, por lo que no se vislumbra necesario que **Diana Marcela Avella Gutiérrez**, continúe ejecutando la pena impuesta privada de la libertad, por lo que resulta procedente concederle el subrogado de la libertad condicional, por un periodo de prueba de **33 meses y 14 días,** previo pago de caución prendaria por valor de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes, la cual puede constituir mediante póliza o título judicial y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal.

El eventual incumplimiento de los anotados compromisos acarreará la revocatoria del subrogado y conducirá a la ejecución inmediata de la pena en establecimiento penitenciario.

Prestada la caución prendaria y suscrita la diligencia de compromiso se procederá a la emisión de la correspondiente boleta de libertad ante la Dirección de la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad Para Mujeres de Bogotá.

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- Conceder a **Diana Marcela Avella Gutiérrez,** el subrogado de la libertad condicional, bajo un **periodo de prueba de 33 meses y 14 días** para lo cual debe prestar caución de **2 smlmv** y suscribir **diligencia de compromiso** con las obligaciones del art. 65 del Código Penal.

SEGUNDO.- Constituida la caución prendaria y suscrita la diligencia de compromiso, se librará Boleta de Libertad ante la Dirección de la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad Para Mujeres de Bogotá, advirtiendo que el acto liberatorio deberá cumplirse siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad, evento en el cual será puesta a disposición.

TERCERO.- Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad Para Mujeres de Bogotá.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARIA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Nss.

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 29 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
DIANA MARCELA AVELLA GUTIERREZ
CALLE 77 SUR No. 4 ESTE - 60 TO 18 MZ 2A AP 502 BARRIO COLORES DE BOLONIA II
CIUDAD
TELEGRAMA N° 2323

NUMERO INTERNO 30963
REF: PROCESO: No. 110016000015201509858
C.C: 1033712596

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 877 DEL TRECE (13) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE EL CUAL CONCEDE EL SUBROGADO DE LA LIBERTAD CONDICIONAL BAJO UN PERIODO DE PRUEBA PRESTANDO CAUCION PRENDARIA DE 02 SMLMV Y SUSCRIPCION DE DILIGENCIA DE COMPROMISO. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

Ejecución de Sentencia	: 31533
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2020-03338-00
Condenado:	: SANDRA MILENA RODRIGUEZ NIÑO
Cédula:	1136911355
Fallador	: JUZGADO 36 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO AGRAVADO, LESIONES PERSONALES DOLOSAS AGRAVADAS
Detenido en	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ D.C.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 863

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **Sandra Milena Rodríguez Niño** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal. y en concordancia con Resolución No. 010383 del 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Estudio	Conducta	Actividad
18875139	Abril de 2023	72	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**72**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 97 de la Ley 65 de 1993, este último modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, se tiene que las **72 horas** de estudio relacionadas por el mes de abril de 2023 equivalen a **seis (06) días** tiempo que se reconoce, tiempo que se redimirá de la pena a **Sandra Milena Rodríguez Niño.**

OTRAS DETERMINACIONES

1. Se ordena que por el Centro de Servicios Administrativos se solicite a la Oficina Jurídica de la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penada.

2. Se dispone que por el CSA, se remita copia a la ficha de visita carcelaria a la Dirección del Buen Pastor, al Área de Sanidad del Centro de Reclusión, al Fidecomiso Fondo Nacional en Salud para la Población Privada de la Libertad y la IPS Cruz Roja, para que en el menor tiempo posible brinden los servicios en salud que requiere e informen al despacho las gestiones adelantadas para garantizar el derecho a la salud de la señora **Rodríguez Niño.**

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **Sandra Milena Rodríguez Niño, seis (06) días,** por la actividad de estudio desarrollada en el mes de abril de 2023.

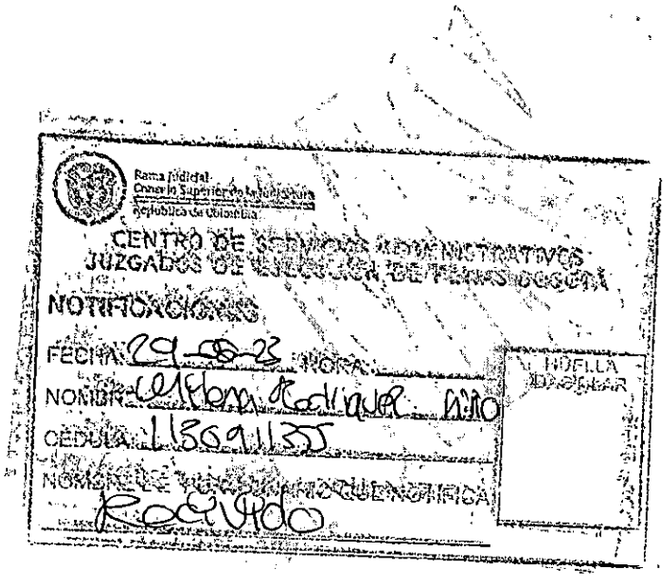
SEGUNDO. – Dese cumplimiento al acápite de **"OTRAS DETERMINACIONES".**

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la Cárcel y Penitenciaría con Alta y Media Seguridad para Mujeres de Bogotá, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ



Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
05 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Nss.

Ejecución de Sentencia	: 31718
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-096-2016-00257-00
Condenado:	: ANDRES FELIPE RENGIFO GIRALDO
Cédula:	1112476548
Fallador	: JUZGADO 3 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FAVORECIMIENTO Y CONTRABANDO
Decisión	: AUTO CONCEDE EXTINCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1146

ASUNTO A TRATAR

Vista la solicitud remitida al Despacho, se procede a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la condena y liberación definitiva a favor de **ANDRÉS FELIPE RENGIFO GIRALDO** dentro de las diligencias de la referencia.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 15 de febrero de 2018 por el Juzgado 3º Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **ANDRÉS FELIPE RENGIFO GIRALDO** al ser hallado penalmente responsable del delito de **favorecimiento y facilitación de contrabando,** a la pena principal de **dieciocho (18) meses** de prisión, **multa de cuarenta y tres millones cincuenta mil ochenta y nueve ($43.050.089) pesos de multa,** a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, así como a la prohibición para el ejercicio de profesión, de arte, oficio industria y comercio, específicamente para realizar cualquier tipo de actividad comercial directa o indirecta relacionada con prendas de vestir o relacionados por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, al penado le fue concedido el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena sujetándolo a un periodo de prueba de **dos (2) años.**

Atendiendo al incumplimiento de las obligaciones establecidas en la sentencia condenatoria, mediante providencia del 16 de agosto de 2018 este Juzgado dispuso correr traslado del que trata el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, traslado en el cual se guardó silencio por parte del condenado y su apoderado.

Ahora, frente a la situación expuesta previamente en auto del 15 de noviembre de 2018 este Juzgado dispuso ejecutar la sentencia condenatoria proferida en contra de **ANDRÉS FELIPE RENGIFO GIRALDO,** decisión que quedó en firme y ejecutoriada.

En auto del 19 de febrero de 2019 este Despacho dispuso librar las correspondientes órdenes de captura a nombre del sentenciado **ANDRÉS FELIPE RENGIFO GIRALDO,** no obstante, las mismas no fueron materializadas, con ocasión a que el penado allegó la póliza judicial No. NB 100327220.

Una vez indicado lo anterior, se tiene que el Juzgado en auto del 13 de mayo de 2019 ordenó revocar el auto proferido el 15 de noviembre de 2018, restableciendo el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y ordenando la cancelación de la orden de captura.

Con miras a materializar el subrogado concedido el penado suscribió diligencia de compromiso el 10 de mayo de 2019.

DE LA PETICIÓN

El penado **ANDRÉS FELIPE RENGIFO GIRALDO** solicitó mediante memorial remitido a este Despacho que se decretara a su favor la extinción de la pena que le fuere impuesta.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia."*

Y el artículo 67 ibídem:

> *". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

> *...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.*

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

> *"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:*
>
> *i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.*
>
> *ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.*
>
> *iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.*
>
> *iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la*

medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que el Juzgado Fallador concedió al penado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena en sentencia del 15 de febrero de 2018, materializando el referido subrogado mediante suscripción de diligencia de compromiso el 10 de mayo de 2019, quedando así sujeto a un periodo de prueba de **dos (2) años.**

Ahora, atendiendo que conforme la documentación que reposa en el expediente el penado suscribió diligencia de compromiso el 10 de mayo de 2019, el periodo de prueba culminó el 10 de mayo de 2021, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

Revisado el expediente y el oficio de la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional sobre antecedentes y anotaciones que registra el penado, no existe prueba que indique que el mismo hubiese incurrido en nueva conducta delictiva dentro del periodo de prueba, de **dos (2) años**, ni aparece constancia de que hubiese incumplido cualquier otra de las obligaciones establecidas en la diligencia de compromiso.

Teniendo en cuenta lo anterior y que está demostrado que el periodo de prueba impuesto en virtud del subrogado penal concedido se encuentra ampliamente superado, procede la declaración de extinción de la pena principal de prisión impuesta y, en consecuencia, se dispondrá comunicar la decisión adoptada a las mismas autoridades a las que se informó del fallo condenatorio así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

Igual pronunciamiento se hace respecto de la sanción accesoria, sobre la cual es procedente aplicar lo ordenado en el artículo 53 del Código Penal y lo previsto en el artículo 92 ibídem, disponiéndose entonces su rehabilitación, por lo que el Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad oficiará a las autoridades correspondientes, para lo de su cargo.

- **Otras Determinaciones.**

1. Ejecutoriado este proveído y cumplido lo ordenado en él, **se dispone** a través del Área de Sistemas **ocultar la información que reposa en la página de la Rama Judicial de esta especialidad respecto del sentenciado ANDRÉS FELIPE RENGIFO GIRALDO**.

2. Por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se ordena expedir constancia del estado actual del proceso en favor del sentenciado.

3. Devolver al penado la póliza judicial NO. NB 100327220 que prestó al momento de otorgarse el subrogado de la suspensión condicional.

4. En cuanto a la pena de multa se dispone DAR APLICACIÓN al artículo 41 del Código Penal, respecto del cobro coactivo de la misma y ADVERTIR sobre ello al Juzgado 3° Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá D.C. para que se libren las comunicaciones pertinentes.

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

5. Una vez en firme la decisión remítanse las diligencias al Juzgado Fallador para su archivo definitivo.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal de prisión y la accesoria impuestas a **ANDRÉS FELIPE RENGIFO GIRALDO**, en la sentencia proferida por el Juzgado 3º Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá D.C., el 15 de febrero de 2018, en la que fue condenado por el delito de **favorecimiento y facilitación de contrabando.**

SEGUNDO. - APLICAR lo ordenado en el artículo 53 del Código Penal. y lo previsto en el artículo 92 ibídem, disponiendo la rehabilitación de la pena accesoria, motivo por el cual a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se comunicará a las autoridades pertinentes el contenido de esta decisión, para lo de su cargo.

TERCERO. - COMUNICAR por el Centro de Servicios este pronunciamiento a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio, así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

CUARTO. - Dar cumplimiento al acápite de **"Otras determinaciones".**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 31718

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 19/09/2023 4:09 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;daissyabogad@gmail.com <daissyabogad@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 31718;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

daissyabogad@gmail.com (daissyabogad@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 31718

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 31718

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Mar 19/09/2023 4:09 PM
Para:jigsaw823@hotmail.com <jigsaw823@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (62 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 31718;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

jigsaw823@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 31718

Ejecución de Sentencia	: 34103
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-012-2012-03854-00
Condenado:	: GERMAN GALEANO GONZALEZ
Cédula:	79518292
Fallador	: JUZGADO 12 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: INASISTENCIA ALIMENTARIA
Decisión	: AUTO CONCEDE EXTINCIÓN DE PENA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1209

ASUNTO A TRATAR

Vista la solicitud remitida al Despacho, se procede a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la condena y liberación definitiva a favor de **GERMÁN GALEANO GONZÁLEZ** dentro de las diligencias de la referencia.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 12 de septiembre de 2016 por el Juzgado 12 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **GERMÁN GALEANO GONZÁLEZ** al ser hallado penalmente responsable del delito de **inasistencia alimentaria,** a la pena principal de **cuarenta (40) meses** de prisión, **multa de veintiocho (28) SMLMV,** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal.

En dicho fallo se le negó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, pero se le concedió el sustituto de la prisión domiciliaria, con fundamento en el artículo 38 B del Código Penal, para lo cual debía prestar caución por valor de **un (1) SMLMV** y suscribir diligencia de compromiso en los términos del numeral 4° de la disposición acabada de anotar, proveído en el que se advirtió que una de las obligaciones relacionadas con el mecanismo sustitutivo era la de reparar a la víctima por los perjuicios ocasionados dentro del término de **seis (6) meses**.

Mediante providencia del 13 de septiembre de 2017 el Juzgado Fallador condenó a **GERMÁN GALEANO GONZÁLEZ** dentro del trámite de incidente de reparación integral al pago de **once puntos ochocientos once (11.811) SMLMV al momento del pago,** por concepto de perjuicios materiales, decisión que quedó en firme al no interponerse recurso alguno en su contra.

El 16 de enero de 2018, el penado **GERMÁN GALEANO GONZÁLEZ** fue aprehendido para el cumplimiento de la sanción, siendo legalizada su captura en la misma fecha ante el Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá. Ahora bien, luego de prestar caución, suscribir la correspondiente diligencia de compromiso y aclarar sobre la dirección exacta del lugar de residencia, el 30 de julio de 2018 se expidió a su favor boleta de traslado al domicilio ubicado en la **CALLE 60 BIS A # 13 B – 02 APARTAMENTO 300** de Bogotá.

En proveído del 11 de septiembre de 2018 se le concedió permiso para laborar, y por último en decisión del 12 de marzo de 2019 le fue otorgado una prórroga para el pago de los perjuicios.

Finalmente, en providencia del 20 de abril de 2020 este Juzgado previa verificación del pago de perjuicios, concedió al penado el subrogado de la suspensión

condicional de la ejecución de la pena, sujetándolo a un periodo de prueba de **dos (2) años.** Con miras a materializar el subrogado concedido, el penado suscribió la correspondiente diligencia de compromiso el 2 de julio de 2020.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "*

Y el artículo 67 ibídem:

> *". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

> *...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.*

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

> *"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:*
>
> *i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.*
>
> *ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.*
>
> *iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.*
>
> *iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la*

medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que este Juzgado concedió al penado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena en decisión del 20 de abril de 2020, materializando el referido subrogado el 2 de julio de 2020, quedando así sujeto a un periodo de prueba de **dos (2) años.**

Ahora, atendiendo que conforme la documentación que reposa en el expediente el penado suscribió diligencia de compromiso el 2 de julio de 2020, el periodo de prueba culminó el pasado 2 de julio de 2022, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

Revisado el expediente y el oficio de la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional sobre antecedentes y anotaciones que registra el penado, no existe prueba que indique que el mismo hubiese incurrido en nueva conducta delictiva dentro del periodo de prueba, de **dos (2) años**, ni aparece constancia de que hubiese incumplido cualquier otra de las obligaciones establecidas en la diligencia de compromiso.

Teniendo en cuenta lo anterior y que está demostrado que el periodo de prueba impuesto en virtud del subrogado penal concedido se encuentra ampliamente superado, procede la declaración de extinción de la pena principal de prisión impuesta y, en consecuencia, se dispondrá comunicar la decisión adoptada a las mismas autoridades a las que se informó del fallo condenatorio así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

Igual pronunciamiento se hace respecto de la sanción accesoria, sobre la cual es procedente aplicar lo ordenado en el artículo 53 del Código Penal y lo previsto en el artículo 92 ibídem, disponiéndose entonces su rehabilitación, por lo que el Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad oficiará a las autoridades correspondientes, para lo de su cargo.

- **Otras Determinaciones.**

1. Ejecutoriado este proveído y cumplido lo ordenado en él, **se dispone** a través del Área de Sistemas **ocultar la información que reposa en la página de la Rama Judicial de esta especialidad respecto del sentenciado GERMÁN GALEANO GONZÁLEZ.**

2. Por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se ordena expedir constancia del estado actual del proceso en favor del sentenciado.

3. Devolver al penado la póliza judicial NO. NB 100334897 prestó al momento de otorgase el subrogado de la suspensión condicional.

4. En cuanto a la multa se dispone DAR APLICACIÓN al artículo 41 del Código Penal, respecto del cobro coactivo de la misma y ADVERTIR sobre ello al Juzgado 12 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá para que se libren las comunicaciones pertinentes.

5. Una vez en firme la decisión remítase las diligencias al Juzgado Fallador para su archivo definitivo.

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal de prisión y la accesoria impuestas a **GERMÁN GALEANO GONZÁLEZ**, en la sentencia proferida por el Juzgado 12 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, el 12 de septiembre de 2016, en la que fue condenado por el delito de **inasistencia alimentaria.**

SEGUNDO. - APLICAR lo ordenado en el artículo 53 del Código Penal. y lo previsto en el artículo 92 ibídem, disponiendo la rehabilitación de la pena accesoria, motivo por el cual a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se comunicará a las autoridades pertinentes el contenido de esta decisión, para lo de su cargo.

TERCERO. - COMUNICAR por el Centro de Servicios este pronunciamiento a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio, así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

CUARTO. - Dar cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1209 DEL NI 34103

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 13/09/2023 6:53 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;german cruz <germanatelier@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1209 DEL NI 34103;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

german cruz (germanatelier@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1209 DEL NI 34103

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Calle 11 No. 9A – 24 KAYSSER
ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTÁ D.C., Septiembre trece (13) de dos mil veintitres (2023)

DOCTOR(A)
KENNET STEVE MACIAS FERREIRA
CALLE 48 Nº 72 - 10
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2287

NUMERO INTERNO NUMERO INTERNO 34103
REF: PROCESO: No. 11001600001220120385 4
CONDENADO: GERMAN GALEANO GONZALEZ
79518292

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO Calle 11 Nro 9 A 24 Edicio Kaysser a FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 1209 DE FECHA VEINTICUATRO (24) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE LA CUAL DECLARA EXTINGUIDA LA PENA PRINCIPAL DE PRISIÓN Y LA ACCESORIA IMPUESTAS A GERMÁN GALEANO GONZÁLEZ PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNA LEON
ESCRIBIENTE

Ejecución de Sentencia : 34946
No. Único de Radicación : 11001-60-00-019-2018-06288-00
Condenado: : LILIANA MAYUSA
Cédula: 1002538972
Fallador : JUZGADO 37 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA D.C
Delito (s) : FAVORECIMIENTO

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio siete (7) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1234

MOTIVO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento sobre la viabilidad de revocar el auto interlocutorio No. 306 de 2 de mayo de 2022 por esta sede judicial, mediante el cual, entre otras decisiones, se ordenó la ejecución de la sentencia impuesta **LILIANA MAYUSA**, dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1. **LILIANA MAYUSA** fue condenada a la pena privativa de la libertad de 16 MESES de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, por el punible de favorecimiento, conforme sentencia proferida el 30 de Agosto de 2019 por el Juzgado 37 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, concediéndose el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 años, debiendo prestar caución por valor de 1 S.M.L.M.V. y suscribir diligencia de compromiso en los términos del artículo 65 de Código Penal.

2. Recibidas las diligencias para la vigilancia y ejecución de la pena impuesta a **LILIANA MAYUSA**, y teniendo en cuenta que no había dado cumplimiento a los requisitos para acceder al subrogado, con auto No. 710 de 1 de noviembre de 2019 se le otorgó un término de veinte (20) días para que lo hiciera, quien remitió al Despacho la Póliza No. NB100335584 de la Compañía Mundial de Seguros pero sin acercarse a suscribir la correspondiente diligencia de compromiso, por lo que previo a resolver sobre la viabilidad de ordenar la ejecución de la pena de conformidad con lo dispuesto el en inciso segundo del artículo 66 de C.P., mediante auto No. 1235 de 4 de agosto de 2021 se ordenó surtir el traslado del artículo 477 de la Ley 906 de 2004, a efecto que la penada y/o su defensor explicaran el motivo del incumplimiento por parte del primero de las obligaciones impuestas en el fallo, entre ellas, suscribir diligencia de compromiso.

3. Vencido el traslado, en Auto No.306 de 2 de mayo de 2022, se dispuso la ejecución de la sentencia y se libró, como consecuencia de ello orden de captura en contra de **LILIANA MAYUSA .**

4. El 7 de julio de 2023, **LILIANA MAYUSA** compareció al Despacho y suscribió la diligencia de compromiso de la que adolecía el proceso.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De la revocatoria del auto que ordenó la ejecución de la sentencia y el restablecimiento de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

SPH.

Es de anotar que la señora **LILIANA MAYUSA,** en pretérita oportunidad había prestado la caución prendaria impuesta en la sentencia y, ahora arribó a suscribir la diligencia de compromiso, completando así la proposición dispuesta en la sentencia condenatoria.

De lo que obra en el expediente, se concluye que si bien es cierto la sentenciada no cumplió en el término señalado en el fallo con la obligación de suscribir diligencia de compromiso, también es cierto que, aunque tardíamente, atendió el último de los requisitos mencionados. Sobre este punto, doctrinalmente se ha establecido que algunas decisiones judiciales pueden ser revocadas cuando aparezcan nuevos elementos de juicio que varíen la situación fáctica base de la decisión objeto de la revocatoria.

Según lo expuesto, pese a que se ordenó ejecutar la pena corporal en establecimiento penitenciario debido a que la persona no cumplió las condiciones establecidas para activar la suspensión, se entiende que si con posterioridad acata las condiciones requeridas, puede hacer que el subrogado entre a regir, toda vez que el decreto de suspensión no ha desaparecido del plano jurídico y lo único que falta para que surta los efectos propios es que la penada, en este caso, firme el acta de compromiso, tras lo cual se estima que lo procedente en derecho es revocar el auto señalado en precedencia.

En consecuencia, existiendo sustento legal que conduce a la reconsideración de la decisión adoptada por este Despacho, se **revocará** el auto interlocutorio No. 306 de 2 de mayo de 2022, ordenando el restablecimiento del subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena a favor de **LILIANA MAYUSA.**

Por consiguiente, y teniendo en cuenta la decisión que aquí se emitirá, se dispondrá cancelar la orden de captura emitida en contra de **LILIANA MAYUSA.**

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- Revocar el auto interlocutorio No. 3036 de 2 de mayo de 2022, proferido por este Despacho y, en consecuencia, se dispone el restablecimiento del beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena a favor de la condenada **LILIANA MAYUSA .**

SEGUNDO. - Cancélese la orden de captura expedida dentro de estas diligencias en contra de la sentenciada **LILIANA MAYUSA.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1234 DEL NI 34946

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 19/09/2023 7:23 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;Liliana Andrea Mayusa <lilianamayusa043@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1234 DEL NI 34946;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Liliana Andrea Mayusa (lilianamayusa043@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1234 DEL NI 34946

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1234 DEL NI 34946

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Mar 19/09/2023 7:23 PM
Para:Equipo de Cuentas Microsoft <jazoyo@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (62 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1234 DEL NI 34946;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Equipo de Cuentas Microsoft

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1234 DEL NI 34946

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
CENTRO DE SERVICIO ADMINISTRATIVO

Doctor(a)
Juez 18 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá
Bogotá D.C, 28 agosto 2023
Ciudad.

Numero Interno	36263
Condenado a notificar	EDUARDO JOSE CASIQUE MANTILLA
C.C	1018512949
Fecha de notificación	24 AGOSTO 2023
Hora	10: 39
Actuación a notificar	AUTO INTERLOCUTORIO
Dirección de notificación	CALLE 183 N° 9 -50 TORRE 1 APTO 301

INFORME DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL DOMICILIARIAS.

En cumplimiento de lo dispuesto por el Despacho, auto N° 1148 de fecha, 7 julio de 2023, relacionada con la práctica de notificación personal comedidamente me permito señalar las novedades en torno a la visita allí efectuada:

No se encuentra en el domicilio	X
La dirección aportada no corresponde o no existe	
Nadie atiende al llamado	
Se encuentra detenido en Establecimiento Carcelario	
Inmueble deshabitado.	
No reside o no lo conocen.	
La dirección aportada no corresponde al límite asignado.	
Otro. ¿Cuál?	

Descripción:

Se arriba a la dirección ordenada, estando en el lugar soy atendido por la guarda de seguridad NIDIA CADENA de la empresa INTER CONTINENTAL, manifiesta que el PPL no se encuentra en el domicilio, que había salido desde temprano, de igual manera la guarda se intenta comunicar por medio telefónico de la portería y nadie responde al llamado. Por lo anterior no es posible darle cumplimiento al referido auto. El presente se rinde bajo la gravedad de juramento para los fines pertinentes del despacho.

(Se advierte que no se anexan fotos como evidencia de presencia en el lugar, toda vez la seguridad y condiciones del sector no se prestaron para realizarlo).

Cordialmente.

OSCAR PEDRAZA

OSCAR EDUARDO PEDRAZA VALERO
CITADOR

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

CL 183 N° 9-50.
Norte

Ejecución de Sentencia	:	36263
No. Único de Radicación	:	25386-60-00-696-2022-00061-00
Condenado:	:	EDUARDO JOSE CASIQUE MANTILLA
Cédula:		1018512949
Fallador	:	JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ANAPOIMA – CUNDINAMARCA.
Delito (s)	:	HURTO CALIFICADO
Detenido	:	PRISION DOMICILIARIA **CARRERA 183 # 9 – 50 TORRE 1 APTO 301 BOGOTA D.C.**

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio siete (7) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1148

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en torno a la solicitud de libertad condicional incoada por el apoderado del sentenciado **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA**.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia de 14 de junio de 2022, el Juzgado Promiscuo Municipal de Anapoima – Cundinamarca, fue condenado **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA** como autor responsable de los delitos de **hurto calificado,** a la pena principal de **veinte (20) meses** de prisión y la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, le fue concedido el sustituto de la prisión domiciliaria.

Por cuenta del punible cometido, el penado reparo integralmente a la víctima, tal como consta en el escrito de la sentencia condenatoria[1].

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 3 de marzo de 2022 a la fecha[2].

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El subrogado penal objeto de estudio se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima*

[1] Sentencia condenatoria acápite "Dosificación punitiva", pagina 11.
[2] Acta de derechos del capturado, Carpeta control de garantías archivo informe de captura.

o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así mismo el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.".

Ahora bien, **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA,** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **3 de marzo de 2022,** fecha en que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la condena; es decir, que al día de hoy ha purgado de pena impuesta **dieciséis (16) meses y tres (3) días.**

Por concepto de redención de pena al penado no se le ha reconocido lapso alguno.

Sumados el tiempo de detención física y el reconocido como redención de tiempo se tiene que el penado ha purgado un total de **dieciséis (16) meses y tres (3) días** lo que significa, que a la fecha el condenado **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA** ha cumplido tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **doce (12) meses**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Sin embargo, en relación a la exigencia de carácter subjetivo de que por el tratamiento observado durante el tiempo de reclusión se pueda concluir que el sentenciado no requiere tratamiento penitenciario, es de anotar que el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 exige que a la solicitud se acompañen los documentos necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos fijados por el Código Penal para la concesión de la libertad condicional. Entre ellos se encuentran la resolución favorable del Consejo de Disciplina y los certificados sobre la calificación dada a la conducta de la persona condenada. Como en el presente evento no se cuenta con ese soporte documental, por el momento habrá de negarse la concesión del subrogado de libertad condicional, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA DOCUMENTACIÓN DE LIBERTAD CONDICIONAL.**

Por medio del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, se ordena oficiar al Director de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ** con miras a que remita la documentación referida en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004. Una vez recibida la misma, se adoptará la decisión correspondiente.

Por lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar a **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA** el subrogado de la libertad condicional, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO. - Dar inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones" de este auto.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Ejecución de Sentencia	: 36263
No. Único de Radicación	: 25386-60-00-696-2022-00061-00
Condenado:	: EDUARDO JOSE CASIQUE MANTILLA
Cédula:	1018512949
Fallador	: JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE ANAPOIMA – CUNDINAMARCA.
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO
Detenido	: PRISION DOMICILIARIA **CARRERA 183 # 9 – 50 TORRE 1 APTO 301 BOGOTA D.C.**

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio siete (7) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1148

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en torno a la solicitud de libertad condicional incoada por el apoderado del sentenciado **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA**.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia de 14 de junio de 2022, el Juzgado Promiscuo Municipal de Anapoima – Cundinamarca, fue condenado **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA** como autor responsable de los delitos de **hurto calificado,** a la pena principal de **veinte (20) meses** de prisión y la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, le fue concedido el sustituto de la prisión domiciliaria.

Por cuenta del punible cometido, el penado reparo integralmente a la víctima, tal como consta en el escrito de la sentencia condenatoria[1].

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 3 de marzo de 2022 a la fecha[2].

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El subrogado penal objeto de estudio se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*
>
> *Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima*

[1] Sentencia condenatoria acápite "Dosificación punitiva", pagina 11.
[2] Acta de derechos del capturado, Carpeta control de garantías archivo informe de captura.

o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así mismo el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.".

Ahora bien, **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA,** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **3 de marzo de 2022,** fecha en que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la condena; es decir, que al día de hoy ha purgado de pena impuesta **dieciséis (16) meses y tres (3) días.**

Por concepto de redención de pena al penado no se le ha reconocido lapso alguno.

Sumados el tiempo de detención física y el reconocido como redención de tiempo se tiene que el penado ha purgado un total de **dieciséis (16) meses y tres (3) días** lo que significa, que a la fecha el condenado **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA** ha cumplido tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **doce (12) meses**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Sin embargo, en relación a la exigencia de carácter subjetivo de que por el tratamiento observado durante el tiempo de reclusión se pueda concluir que el sentenciado no requiere tratamiento penitenciario, es de anotar que el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 exige que a la solicitud se acompañen los documentos necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos fijados por el Código Penal para la concesión de la libertad condicional. Entre ellos se encuentran la resolución favorable del Consejo de Disciplina y los certificados sobre la calificación dada a la conducta de la persona condenada. Como en el presente evento no se cuenta con ese soporte documental, por el momento habrá de negarse la concesión del subrogado de libertad condicional, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA DOCUMENTACIÓN DE LIBERTAD CONDICIONAL.**

Por medio del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, se ordena oficiar al Director de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ** con miras a que remita la documentación referida en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004. Una vez recibida la misma, se adoptará la decisión correspondiente.

Por lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar a **EDUARDO JOSÉ CASIQUE MANTILLA** el subrogado de la libertad condicional, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO. - Dar inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones" de este auto.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 18 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
EDUARDO JOSE CASIQUE MANTILLA
CALLE 163 NO 9-50 TORRE 1 APTO. 301 DE BOGOTA,
BOGOTA D C
TELEGRAMA N° 2298

NUMERO INTERNO 36263
REF: PROCESO: No. 25386600069620220006 1
C.C: 1018512949

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 1148 DEL SIETE (07) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE EL CUAL NIEGA EL SUBROGADO DE LA LIBERTAD CONDICIONAL. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbl@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

Ejecución de Sentencia : 37402
Nº. Único de Radicación : 11001-60-00-015-2018-00092-00
Condenado: : JHON STEVEN LUNA GONZALEZ
Cédula: 1000217998
Fallador : JUZGADO 8 PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO
Delito (s) : HURTO CALIFICADO
Detenido : COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre veinte (20) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1262

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento respecto de la libertad por pena cumplida del sentenciado(a) JHON STEVEN LUNA GONZALEZ.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 18 de abril de 2018 por el Juzgado 8° Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **JHON STEVEN LUNA GONZALEZ** por ser penalmente responsable de los delitos de **hurto calificado consumado atenuado,** a la pena principal de **veinticinco (25)** meses de prisión y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

Mediante auto del 17 de noviembre de 2020, este Juzgado acumuló jurídicamente las penas impuestas[1] al sentenciado, determinando una sanción privativa de la libertad de **sesenta y un (61) meses y veinte (20) días** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo termino.

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **29 de diciembre de 2018.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Ahora bien, **JHON STEVEN LUNA GONZALEZ,** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **29 de diciembre de 2018,** fecha en que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la condena; es decir, que hoy en día ha cumplido **56 meses y 21 días** de la pena acumulada.

Por concepto de redención de pena, le han sido reconocidos los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
14 de febrero de 2023	3	6
5 de junio de 2023	1	20.5
TOTAL	**4 meses y 26.5 días**	

Sumados el tiempo de detención física y el reconocido como redención de pena da un total de **61 meses y 17,5 días**, es decir, que cumplirá la totalidad de la pena el 22 de septiembre de 2023 y en consecuencia, se concederá libertad por pena cumplida

[1] Sentencias proferidas el 18 de abril de 2018 por el Juzgado 8 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá (NI 37402); el 10 de octubre de 2019 por el Juzgado 23 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá (NI 33704) y el 25 de octubre de 2018 por el Juzgado 33 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá

SPH.-

a partir del 23 de septiembre de 2023, para lo cual se librará Boleta de Libertad ante la Dirección del COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, acto liberatorio que se cumplirá siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad, evento en el cual será puesto a su disposición.

Respecto a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, se declarará que la misma se cumplió en forma concurrente con la pena privativa de la libertad.

Por lo anterior, surge la imperiosa necesidad de finiquitar la vinculación procesal del penado declarando la extinción de la condena y la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas.

En firme esta decisión, se ORDENARÁ la cancelación de anotaciones o registros que por la presente actuación pesen en contra del penado y de contera, **el ocultamiento a la consulta al público en el sistema de gestión de esta especialidad en cada uno de los procesos cuyas penas fueron acumuladas.**

Comuníquese la presente determinación a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

Cumplido lo anterior, una vez ejecutada esta decisión, devuélvase el expediente al juzgado de origen para su archivo definitivo.

Por lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Decretar a partir del 23 de septiembre de 2023. en favor de **JHON STEVEN LUNA GONZALEZ,** la extinción de la sanción penal acumulada por las penas impuestas en las sentencias proferidas el 18 de abril de 2018 por el Juzgado 8 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá (NI 37402); el 10 de octubre de 2019 por el Juzgado 23 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá (NI 33704) y el 25 de octubre de 2018 por el Juzgado 33 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá.

SEGUNDO.- Disponer la libertad por pena cumplida, a partir del 23 de septiembre de 2023, de **JHON STEVEN LUNA GONZALEZ,** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva, para lo cual se librará la respectiva Boleta de Libertad ante la Dirección de la COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ BOGOTA D.C., la cual se hará efectiva siempre que no sea requerido por otra autoridad judicial o de policía.

TERCERO.- Declarar que la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones se cumplió en forma concurrente con la pena privativa de la libertad y por lo tanto, se decreta su rehabilitación.

CUARTO.- En firme este proveído, ORDENAR a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad la cancelación de las anotaciones o registros que por la presente actuación pesen en contra del sentenciado, **así como el ocultamiento del nombre del penado de la consulta al público en cada uno de los procesos acumulados.**

SPH.-

QUINTO.- Por intermedio del Centro de Servicios Administrativos comunicar este pronunciamiento a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio y la acumulación de penas, así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

SEXTO.- Envíese copia del proveído a la Oficina Jurídica del COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH.-

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 21-Sept-23.

PABELLÓN 2.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 37402

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1262.

FECHA AUTO: 20-Sept-23.

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: Jhon Stiven Luna

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Jhon Stiven Luna

FIRMA PPL: 21-Sep 23

CC: 1000211998

TD: 100250

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



CSA NO JEPAS NOTIFICACION

Ejecución de Sentencia	:	37474
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-017-2019-80376-00
Condenado:	:	INGRID CATALINA MORALES CADENA
Cédula:		1010186734
Fallador	:	JUZGADO 03 PENAL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
Delito (s)	:	TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
Reclusión	:	CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1222

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **INGRID CATALINA MORALES CADENA**, conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), para efectos de redención de pena el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, estudio o enseñanza realizados por el interno, así como la evaluación de la conducta de este último, de tal manera que cuando los resultados de esa valoración sean negativos, se abstendrá de conceder dicha redención.

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 494 del C. P. P. y en concordancia con Resolución 010383 de 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/estudio	C/Conducta	C/Actividad
18842518 de 2023	Enero	0	Ejemplar	Sobresaliente
	Febrero	90		Deficiente
	Marzo	84		Sobresaliente
TOTAL A RECONOCER		**84**	***	***

Aplicando los parámetros de los artículos 97 y 101 de la Ley 65 de 1993, modificado el primero por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, en primer lugar, se negará a la condenada **INGRID CATALINA MORALES CADENA** el reconocimiento de redención de pena por el mes de febrero (90 horas), ya que la actividad en estos meses fue calificada por el centro de reclusión como DEFICIENTE.

Por el contrario, se tiene que las 84 horas de estudio relacionadas por los meses de enero y marzo de 2023, equivalen a **siete (7) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **INGRID CATALINA MORALES CADENA.**

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.-. Negar a **INGRID CATALINA MORALES CADENA** el reconocimiento de redención de pena por actividades de estudio realizada durante el mes de febrero de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva.

SPH.-

SEGUNDO.- Redimir **siete (7) días** de la pena impuesta a **INGRID CATALINA MORALES CADENA**, por actividad de estudio realizada durante los meses de enero y marzo de 2023.

TERCERO.- Remítase copia de esta decisión a la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ** para que haga parte de la hoja de vida del interno

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogota, D.C. 16/08/23
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre INGRID catalina MORALES
Firma 1010186734
Cédula
El(la) Secretario(a)

SPH.-

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	:	39518
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-015-2012-06644-00
Condenado:	:	JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO
Cédula:		1022945059
Fallador	:	JUZGADO 24 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	:	FABRIC, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, TENTATIVA HOMICIDIO
Sitio de Reclusión	:	PRISION DOMICILIARIA **DIAGONAL 13 A SUR # 20 ESTE – 05 INT 1 DE BOGOTÁ**
Decisión:	:	NIEGA Y RECONOCE REDENCION

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Agosto treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1277

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO**, conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN

De conformidad con el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), para efectos de redención de pena el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, estudio o enseñanza realizados por el interno, así como la evaluación de la conducta de este último, de tal manera que cuando los resultados de esa valoración sean negativos, se abstendrá de conceder dicha redención.

Por otro lado, nuestra Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal en proveído del 1° de abril de 2009 Magistrado Ponente Dr. JOSE LEONIDAS BUSTOS MARTINEZ, ha manifestado respecto a los derechos que tienen los internos que redimen pena a través del trabajo:

> *"...Todos los trabajadores, incluidos los privados de su libertad tienen unos derechos mínimos entre los cuales se encuentra el límite de la jornada laboral y el derecho al descanso, tal y como lo viene reconociendo desde antaño la corte constitucional...*
>
> *... Sabido es que la ley limita la jornada laboral a 48 horas semanales de todos los trabajadores, incluso de los privados de la libertad, de donde no podrían existir jornadas superiores ni trabajos que superen dichos límites, como sucedió en el caso de XXX, quien también tiene derecho al descanso remunerado, el cual le fue desconocido de manera imperdonable, permitiendo que trabajara la totalidad de los días del mes, aún aquellos a los que tenía derecho a descanso remunerado..."*

Señalando más adelante:

> ***"...por eso, la Corte destaca la necesidad de que el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad debe establecer mes por mes los límites máximos del tiempo que el condenado pudo haber utilizado para redimir trabajando, con el objetivo de no generar desigualdades con otros condenados,*** *originadas en caprichosas certificaciones de tiempo, en las que de manera sospechosa se le reconoce al condenado más de lo que pudo haber laborado...*

SPH.-

...Por eso la Corte no puede dejar pasar la oportunidad para llamar la atención tanto las autoridades del INPEC encargadas de supervisar, revisar y anotar el tiempo laborado por los internos, como de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para que hagan respetar las disposiciones legales en materia de derechos del trabajador y de límites de tiempo para efectos de redención, de suerte que el cumplimiento de la pena en prisión no se convierta en una feria de rebajas y por ende oportunidad para hacer fraude a la ley, produciendo el grave descrédito del sistema penitenciario y de la justicia en general".

Conforme a lo reseñado y lo dispuesto por el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se tendrá en cuenta para efectos de redención de pena, únicamente el tope máximo permitido en cada mes, para las actividades laborales desarrolladas por el sentenciado.

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del C. P. P. y en concordancia con Resolución del Inpec 010383 del 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados de cómputo:

Certificado No.	Período	Días Laborables	Horas Máximas	Horas Certificadas	Horas Reconoce		Horas Exceden Jornada	calificación Conducta	calificación Actividad
					Trabajo	Estudio			
18224216 de 2021	Abril a junio			360	306		0	Ejemplar	Sobresaliente
18312630 de 2021	Julio	25	200	216	200		16		
	Agosto	24	192	208	192		16		
	Septiembre	26	208	208	208		0		
18496871 de 2022	Enero	24	192	208	192		16		
	Febrero	24	192	160	160		0		
	Marzo	26	208	176	176		0		
****	**TOTAL**				**1434**		**48**		

De lo acabado de relacionar, el Despacho negará al condenado **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO**, el reconocimiento de redención de pena por las 48 horas de trabajo que el precitado excedió la jornada laboral máxima legal en los meses de julio y agosto de 2021 y, enero de 2022, con fundamento en el artículo 100 de la Ley 65 de 1993 y la jurisprudencia antes citada.

Ahora, se reconocerá redención de pena aplicando los parámetros de los artículos 82 y 101 de la Ley 65 de 1993, por lo que las 1434 horas de trabajo relacionadas que equivalen a ochenta y nueve punto cinco (89,5) días, o lo que es lo mismo **dos (2) meses y veintinueve punto cinco (29,5) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO.**

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. - Negar a **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO** el reconocimiento de redención de pena por la actividad de trabajo realizada en meses de julio y agosto de 2021 y, enero de 2022, en lo que **excedió** al máximo legal permitido.

SEGUNDO. - Redimir **dos (2) meses y veintinueve punto cinco (29,5) días** de la pena impuesta a **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO**, por actividades de trabajo correspondiente a los meses de abril de 2021 a marzo de 2022, excepto el tiempo referido en el numeral primero de la parte resolutiva de este proveído.

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH.-

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

CONSTANCIA DE NOTIFICACION AREA DOMICILIARIA

NUMERO INTERNO: 39518

TIPO DE ACTUACION: A.S.__ A.I.X OF.__ OTRO__ No. 1277 FECHA ACTUACION: 30-Ago-2023-

DATOS DEL INTERNO:

NOMBRE DEL INTERNO (PPL): John Alexander Ramiro Nosero

HUELLA



CEDULA DE CIUDADANIA: 1022 945 059

NUMERO DE TELEFONO: 3024337852

FECHA DE NOTIFICACION: DD 26 MM 09 AA 2023

RECIBE COPIA DEL DOCUMENTO: SI X NO____

OBSERVACION: _____

Ejecución de Sentencia	: 39518
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-015-2012-06644-00
Condenada:	: JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO
Cédula:	1022945059
Fallador	: JUZGADO 24 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	: FABRIC, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, TENTATIVA HOMICIDIO
Detenido	: PRISION DOMICILIARIA Diagonal 13A SUR No. 20 ESTE-05 interior 1 /3024337852/

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1318

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de libertad condicional formulada por el condenado **John Alexander Romero Moreno**, conforme los documentos aportados para tal efecto por el centro de reclusión.

ANTECEDENTES PROCESALES

1. En sentencia proferida por el Juzgado 24 Penal del Circuito Conocimiento de Bogotá el 4 de junio de 2015, fue condenado **John Alexander Romero Moreno**, al ser hallado autor penalmente responsable del delito de **tentativa de homicidio en concurso heterogéneo con fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones**, a la pena principal de **216 meses de prisión**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión confirmada en segunda instancia por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá -Sala Penal, el 19 de junio de 2018.

2. **John Alexander Romero Moreno,** ha estado privado de la libertad por cuenta de estas diligencias en dos oportunidades: la primera, entre el 24 de junio de 2012 al 7 de octubre de 2018, en virtud de la imposición de medida de aseguramiento de detención domiciliaria, descontado durante ese tiempo **75 meses y 14 días** y; la segunda, del el 22 de julio de 2019, día de captura para el cumplimiento de la condena a la fecha.

3. En auto de 11 de mayo de 2022, este Despacho sustituyó la prisión formal por prisión domiciliaria.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La libertad condicional se rige actualmente por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

> *Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:*
>
> *Artículo 64. Libertad condicional.* ***El juez, previa valoración de la conducta punible****, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes dè la pena.*

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario. (Subrayado y negrillas son nuestros).

Igualmente, el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de Resolución Favorable del Consejo de Disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes."

En esas condiciones, se entra a verificar los requisitos que debe reunir el condenado para que se conceda el subrogado de la libertad condicional:

1. Previa valoración de la conducta punible.

Respecto de la valoración de la conducta punible, encuentra el Despacho necesario traer a colación lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014 en la que declaró exequible la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, y sobre el punto precisó:

*"Declarar **EXEQUIBLE** la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre/ /la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".*

En la parte motiva de su fallo la Corte expuso:

"Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la

valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

El criterio jurisprudencial citado fue ratificado por la mencionada corporación, mediante sentencia T-640/17 del 17 de octubre de 2017, en que señalo:

Lo relevante de este asunto es que la Corte reiteró la importancia constitucional que tienen la resocialización de las personas condenadas y la finalidad preventiva especial de la pena. ***Por ello, indicó que el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria****, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados.*

Más adelante manifestó:

Entendió, entonces, la Corporación que resulta razonable interpretar la nueva redacción como una ampliación del ámbito de la valoración que le corresponde llevar a cabo al juez competente para la concesión de la libertad condicional, según la cual ya no le corresponde a este solo valorar la gravedad de la conducta punible, sino que le concierne valorar todos los demás elementos, aspectos y dimensiones de dicha conducta, además de las circunstancias y consideraciones favorables al otorgamiento de la libertad condicional, realizadas por el juez penal que impuso la condena*.*

Este requisito de carácter subjetivo, el cual es obligatorio, implica realizar un estudio previo de la valoración de la conducta punible, atendiendo las circunstancias, elementos y consideraciones efectuados por el juzgado fallador en la sentencia.

Es así que, el juicio que se impone derivado de la valoración de las condiciones particulares de **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO,** no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario, no solamente a partir de su comportamiento al interior del centro de reclusión y el domicilio, sino previa valoración de la conducta punible y teniendo en cuenta *todos los demás elementos, aspectos y dimensiones* de la misma, en los términos indicados, según lo preceptúa el citado artículo 30 antes trascrito.

Así las cosas, el Juzgado debe entrar a realizar un juicio de proporcionalidad con el fin de determinar si en el presente caso, debe darse la oportunidad al sentenciado de acceder a la libertad condicional, dada la demostrada finalidad rehabilitadora de la pena o, por el contrario, si por la gravedad de la conducta punible debe continuar privado de la libertad, tal como lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, 12 de julio de 2022, Magistrado Ponente Fernando León Bolaños Palacios;

"Sin embargo, como ya indicó, el análisis de la modalidad de las conductas no puede agotarse en su gravedad y tampoco se erige en el único factor para determinar la concesión o no del beneficio punitivo, pues ello contraría el principio de dignidad humana que irradia todo el ordenamiento penal, dado el carácter antropocéntrico que orienta el Estado Social de Derecho adoptado por Colombia en la Constitución Política de 1991; y al mismo tiempo desvirtuaría toda función del tratamiento penitenciario orientado a la resocialización.

La anterior es una de las maneras más razonables de interpretar lo expresado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-757 de 2014 (declaró exequible la expresión: «previa valoración de la conducta» del artículo 64 del Código o Penal), en el sentido que al analizar la procedencia de la libertad condicional el Juez de Ejecución de Penas

deberá: «establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.»

Es así como el examen de la conducta por la que se emitió condena debe ponderarse con el fin de prevención especial y el de readaptación a la sociedad por parte del sentenciado, pues no de otra forma se cumple con el fin primordial establecido para la sanción privativa de la libertad, que no es otro distinto a la recuperación y reinserción del infractor, tal como lo estipulan los artículos 6° numeral 5° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10° numeral 3° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, integrados a nuestro ordenamiento interno por virtud del Bloque de Constitucionalidad (Artículo 93 de la Constitución Nacional).

30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad, debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que «[e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos...»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que, tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"6.7.2 Del tratamiento penitenciario

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución, esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4º de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

En el presente caso, el juez de conocimiento calificó y valoró la conducta en la sentencia condenatoria como grave, en relación con los hechos, así como las circunstancias modales en las que se produjo, señalando para el efecto lo siguiente, se introduce imagen del texto de la sentencia:

> Ahora, debemos señalar, que analizados los factores de mayor o menor gravedad de la conducta, la modalidad de ejecución del hecho y el grado de afectación que de él se deriva, el grado de culpabilidad que, en el caso concreto se ha probado, es el de dolo directo.
>
> Por lo que se colige, nos encontramos frente a una conducta muy grave dentro de las de su especie, por su modalidad, pues téngase en cuenta, que el procesado actuó con total y absoluto irrespeto por la vida de su víctima, DIEGO FERNANDO OCHAO VELASCO, quien sin justificación alguna fue sorprendido por el ataque repentino de ROMERO MORENO y su compañero en los acontecimientos, sin que aquel tuviera la más mínima oportunidad de defenderse o repeler la agresión.

A su paso, en sede de impugnación de sentencia, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, sobre la valoración de la gravedad de la conducta, expuso, se inserta texto copiado de la sentencia de segunda instancia:

> La primera instancia fundamentó dicho *quantum* en la gravedad de la conducta, la intensidad del dolo, la necesidad de la pena y la función que esta debe cumplir, como lo prevé el inciso tercero del artículo 61 del Código Penal, al referir que[53]: "*el procesado actuó con total y absoluto irrespeto por la vida de su víctima, Diego Fernando Ochoa Velasco, quien sin justificación alguno fue sorprendido por el ataque repentino de Romero Moreno y su compañero en los acontecimientos, sin que aquel tuviera la más mínima oportunidad de defenderse o repeler la agresión*", por lo que - para esta Corporación - se sustentó de forma adecuada la determinación de partir de un *quantum* superior al mínimo de la pena fijada para el delito de homicidio en la modalidad de tentativa.
>
> *"En un Derecho Penal orientado hacia la protección de bienes jurídicos como sin lugar a dudas lo es el colombiano, la naturaleza graduable del injusto se refleja no sólo en las distintas consecuencias punitivas previstas para cada una de las modalidades de la conducta punible y algunas formas de participación (delito consumado y tentado; delito doloso y culposo; autor, cómplice y sujeto activo no calificado), sino además en el reproche que, en virtud de la mayor o menor afectación al bien jurídico que se pretende amparar, debe ser valorado por el juez como criterio para fundamentar la pena en cada situación en particular".*

---

[53] *Ver folio 172 de la carpeta.*
[54] *Sentencia de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia del 11 de noviembre del 2007, radicado 23734, M.P. Julio Enrique Socha Salamanca y ver sentencia del 13 de septiembre de 2006, radicado: 24.333, Mp. Álvaro Orlando Pérez Pinzón.*

En ese orden de ideas, es claro que el juzgado fallador y el Tribunal Superior de Bogotá, consideraron como grave la conducta punible, aspecto desfavorable para el otorgamiento del subrogado penal conforme la última jurisprudencia citada, pues es del caso traer a colación los hechos por los que fu condenado:

> Se propuso demostrar los hechos y circunstancias por los cuales fue acusado JHON ALEXANDER ROMERO MORENO, los cuales tuvieron ocurrencia el día 24 de junio de 2012 a las 20:40 horas en el sector de la Calle 112 con Carrera 7 Barrio Portal II Vía Pública, donde DIEGO FERNANDO OCHOA, fue atacado por parte del aquí acusado, y su progenitor (PABLO ROMERO) quienes se movilizaban en una motocicleta PULSAR de color verde, lesiones que afectaron de manera grave la humanidad del joven OCHOA, configurando así un HOMICIDIO TENTADO.

De esta manera resulta indiscutible que se exteriorizó con la comisión del delito, el desconocimiento sin justificación alguna de la norma penal, así como el irrespeto e irreverencia con la víctima y la sociedad, quienes se mantienen en un estado de alerta y zozobra por ese tipo de comportamientos, no pudiéndose dejar de lado, en tratándose de la ejecución de la pena de prisión, las funciones de ésta relativas a la prevención general y a la retribución justa.

2. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena

JHON ALEXANDER ROMERO MORENO ha estado privado de la libertad por las presentes diligencias en dos oportunidades:

- La primera, del 24 de junio de 2012 al 7 de octubre de 2018, en virtud de la imposición de medida de aseguramiento de detención domiciliaria, descontando durante ese tiempo **75 meses y 14 días.**
- La segunda, del 22 de julio de 2019 a la fecha, **49 meses y 26 días.**

Por concepto de redención de pena, se le han reconocido los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
5 de febrero de 2021	4	17,5
27 de agosto de 2021	2	1
30 de agosto de 2023	2	29,5
TOTAL	**9**	**18**

Sumados los periodos de privación de la libertad y las redenciones antes señaladas, se tiene que **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO,** a la fecha ha cumplido **134 meses y 28 días**, de la pena de 216 meses de la pena de prisión, tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **129 meses y 18 días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

3. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Obra dentro de las diligencias documentación allegada por el establecimiento carcelario, a saber, resolución favorable No. 2978 de 27 de julio de 2023 y cartilla biográfica.

Se extrae que durante el tiempo que ha permanecido privado de la **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO,** ha mantenido una calificación de su conducta como "buena y ejemplar", y no ha sido destinatario de sanciones disciplinarias.

También da cuenta el expediente, que, durante su actual reclusión, el penado desarrolló al interior del penal actividades válidas para efectos de reconocimiento de redención de pena, las que repercuten directamente en la función resocializadora de la pena y que inciden directamente el cumplimiento de parte de la condena que le fue impuesta, actividades que han sido calificadas como sobresalientes, es decir, que han incidido en su preparación para su vida al interior de la comunidad.

4. Del arraigo familiar y social.

JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO, cuenta con un arraigo social y familiar como lo determina la ley, pues es obvio, que tiene tal arraigo en el domicilio donde cumple la pena, por lo que se tendrá por cumplido este requisito.

5. Reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

En el presente proceso, se declaró la caducidad del incidente de reparación integral.

Por lo anteriormente expuesto y como se advirtió en precedencia, una vez aplicado un test de proporcionalidad como método para adoptar la decisión correspondiente, debe decirse que continúa prevaleciendo la valoración de la conducta punible como quiera que el juez de conocimiento en la sentencia, calificó la conducta del condenado como grave, quien estaba al acecho de la víctima, junto con su compañero de ilicitud, para llevar a cabo el atentado contra su existencia, circunstancias que permiten colegir a este ejecutor que la personalidad del justiciado se caracteriza por arrojo, temeridad, y poco o ningún respeto por los derechos de sus coasociados, que prefiere optar por el camino de la delincuencia; en esa medida, encuentra el Despacho que, sin desconocer que el interno ha desarrollado un buen y ejemplar comportamiento durante su vida en reclusión, lo cierto, es que resulta necesario que, el penado continué cumpliendo la pena en el domicilio, puesto que conceder el subrogado penal en estas condiciones enviaría un mensaje negativo a la comunidad, por lo que **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO** deberá seguir con el proceso de resocialización para continuar preparando su paso a la vida en sociedad para la satisfacción de los fines de la pena, por lo que no se accederá a la concesión de la libertad condicional, en tanto que tiene mayor relevancia la valoración negativa de la conducta punible por el real daño al que se sometió la víctima quien dado el ataque y la multiplicidad de disparos de que fue objeto, perdió uno de sus testículos.

Así las cosas, por lo dicho en precedencia, se negará a **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO** la concesión del subrogado de la libertad condicional.

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- Negar la libertad condicional a **JOHN ALEXANDER ROMERO MORENO**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, para que obre en la hoja de vida del penado.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE ESTE PROVEÍDO AL PENADO EN EL DOMICILIO y DÉJENSE LAS CONSTANCIAS DE FECHA Y HORA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH.-

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

CONSTANCIA DE NOTIFICACION AREA DOMICILIARIA

NUMERO INTERNO: 39518

TIPO DE ACTUACION: A.S.__ A.I.X OF.__ OTRO__ No. 1318 FECHA ACTUACION: 15-SEP-2023.

DATOS DEL INTERNO:

NOMBRE DEL INTERNO (PPL): John Alexander Bonilla Moreno

HUELLA



CEDULA DE CIUDADANIA: 1022945059

NUMERO DE TELEFONO: 302 433 78 52

FECHA DE NOTIFICACION: DD 20 MM 09 AA 2023

RECIBE COPIA DEL DOCUMENTO: SI ✓ NO____

OBSERVACION: _____

Ejecución de Sentencia	: 39526
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-023-2018-08896-00
Condenado:	: ANDRES CAMILO CANO MORALES
Cédula:	1015441421
Fallador	: JUZGADO 13 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	: FABRIC, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1249

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a estudiar sobre el beneficio administrativo de permiso hasta de 72 horas a favor de **ANDRES CAMILO CANO MORALES**, conforme a la propuesta y documentos allegados por el Director y la Responsable del Grupo de Gestión Legal del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá y las solicitudes elevadas por el penado.

ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

En sentencia proferida el 18 de diciembre de 2019 el Juzgado 13º Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a **ANDRES CAMILO CANO MORALES** como coautor responsable de los delitos de **fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones,** a la pena principal de **108 meses de prisión,** así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por hechos ocurridos el 26 de octubre de 2018.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El numeral 5 del artículo 38 del Código de Procedimiento Penal expresa que los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocerán *"De la aprobación de las propuestas que formulen las autoridades penitenciarias o de las solicitudes de reconocimiento de beneficios administrativos que supongan una modificación en las condiciones de cumplimiento de la condena...."*.

Como se puede observar, la codificación procesal penal le asigna competencia al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad para conocer y decidir sobre las solicitudes o propuestas de reconocimiento de beneficios administrativos que modifiquen las condiciones en que ha de cumplirse la pena privativa de la libertad.

De otro lado, vale la pena señalar que el delito por el cual fue condenado **ANDRES CAMILO CANO MORALES,** no se encuentra dentro de las prohibiciones contenidas en **el** artículo 68A del Código Penal, modificado por el artículo 32 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014.

Así las cosas, el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, contempla las exigencias que deben reunir los condenados para que se les apruebe el permiso hasta de 72 horas para salir del establecimiento sin vigilancia, los cuales se entran a verificar para el presente caso:

1. **Estar en la fase de mediana seguridad.**

Dentro de los anexos a la propuesta se encuentra que mediante acta N° 113-099-2022 de 21 de septiembre de 2022, correspondiente a sesión del Consejo de Evaluación y Tratamiento del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, se clasificó al interno **ANDRES CAMILO CANO MORALES** en la fase de **Mediana Seguridad** del tratamiento penitenciario progresivo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 144 y 145 de la Ley 65 de 1993.

2. **Haber descontado 1/3 parte de la pena impuesta, o el 70% de la misma tratándose de condenados por delitos de competencia de los jueces penales del circuito especializados**

La pena es de **108 meses** y la tercera parte equivale a **36 meses**, monto que es aplicable ya que la condena fue impuesta por el Juzgado 13° Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Santiago de Bogotá y no por un Juzgado Penal del Circuito Especializado.

Así las cosas, **ANDRES CAMILO CANO MORALES** se encuentra privado de la libertad por las presentes diligencias desde el **18 de enero de 2020**, data de su captura en la ciudad de Bogotá para el cumplimiento de la condena, es decir, que a la fecha ha descontado **41 meses y 29 días** de la sanción.

Por concepto de reconocimiento de redención de pena se han reconocido: 10 meses y 5,6 días, en autos de 10 de junio de 2022 y 30 de mayo de 2023.

En consecuencia, sumados los periodos de privación y las redenciones en mención, se tiene que el condenado ha descontado un total de **52 meses y 4,6 días**, tiempo superior al requerido para que proceda la aprobación del permiso administrativo de 72 horas.

3. **No tener requerimientos de ninguna autoridad judicial.**

A partir de los reportes de la Policía Nacional no se encuentra requerimiento judicial vigente, como tampoco información que lo vincule con organismos delictuales.

4. **No registrar fuga ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria.**

En el texto de la propuesta y en el acta de calificación de conducta se indica que el interno no registra en su hoja de vida situaciones de este tipo como tampoco sanciones disciplinarias ni investigaciones por algunas de las faltas contempladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.

5. **Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta, certificada por el consejo de disciplina.**

El comportamiento del interno se encuentra certificado como BUENO y EJEMPLAR y, ha desarrollado actividades de trabajo que han sido reconocidas por el Juzgado en los autos a los que se hizo alusión en el numeral 2° de este proveído.

Por fuera de lo anotado en precedencia, obra como anexo a la propuesta reporte de verificación del domicilio donde el penado disfrutará del beneficio, suscrito por el Responsable del Área de Atención y Tratamiento del Complejo Carcelario y

Penitenciario Metropolitano de Bogotá, en el que se advierte que el lugar está ubicado en la Carrera 150 No. 136A-12, Barrio San Pedro de la Localidad de Suba de esta ciudad, lugar en el que reside la señora Yanira Sotelo Ariza, tía política del condenado.

En resumen, se cumple con las exigencias legales contempladas en el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, por lo que de conformidad con el numeral 5° del artículo 38 del Código de Procedimiento Penal, se aprobará la propuesta presentada por la autoridad penitenciaria en favor del interno **ANDRES CAMILO CANO MORALES** del beneficio administrativo de salida del penal si vigilancia hasta por 72 horas, con la regularidad que el Director del centro de reclusión crea conveniente, siempre y cuando el beneficiado observe buena conducta y no retarde su presentación al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, pues en tal caso habrá de darse aplicación a lo previsto en el inciso final del artículo 147 acabado de anotar.

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Aprobar la propuesta presentada por la Oficina Jurídica y la Dirección del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá para el beneficio administrativo de salida del penal sin vigilancia hasta por 72 horas en favor de **ANDRES CAMILO CANO MORALES**, con la regularidad que el Director del centro de reclusión crea conveniente, siempre y cuando el beneficiado observe buena conducta y no retarde su presentación al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, pues en tal caso habrá de darse aplicación a lo previsto en el inciso final del artículo 147 del Código Penitenciario y Carcelario.

SEGUNDO.- Remítase copia de esta decisión a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18. DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 30-Ago-23.

PABELLÓN 5

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 39526

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1249

FECHA AUTO: 17-Jul-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 30-08-2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): _____

FIRMA PPL: _____

CC: 1015 441 421

TD: 1046 00

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NOTIFICACION

Ejecución de Sentencia : 40353
No. Único de Radicación : 11001-60-00-055-2018-80052-00
Condenado: : OSCAR JAVIER CARRILLO PEREZ
Cédula: 79975312
Fallador : JUZGADO 26 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s) : ACCESO CARNAL VIOLENTO
Detenido : CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión : AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Junio veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1053

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **OSCAR JAVIER CARRILLO PEREZ** conforme a los documentos remitidos en la fecha por la Oficina Jurídica **CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal y en concordancia con Resolución del INPEC No. 010383 del 5 de diciembre de 2022, los siguientes certificados de cómputo:

Certificado	Período	H/Enseñanza	Conducta	Actividad
18547997 de 2022	Abril Mayo Junio	96 100 96	Ejemplar	Sobresaliente
18655122 de 2022	Julio Agosto Septiembre	96 104 101	Ejemplar	Sobresaliente
18772880 de 2022	Octubre Noviembre Diciembre	100 96 88	Ejemplar	Sobresaliente
18802922 de 2023	Enero Febrero Marzo	100 96 104	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**1.177**	***	***

Aplicando los parámetros de los artículos 98 y 101 de la Ley 65 de 1993, este último modificado por el artículo 61 de la Ley 1709 de 2014, se tiene que las **mil ciento setenta y siete (1.177) horas** de enseñanza relacionadas por los meses de abril a diciembre de 2022 y de enero a marzo de 2023, equivalen a **ciento cuarenta y siete punto ciento veinticinco (147.125) días,** lo que es igual a **cuatro (4) meses y veintisiete punto ciento veinticinco (27.125) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **OSCAR JAVIER CARRILLO PEREZ.**

- **Otras determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS REDENCIÓN**

Se ordena que por el Centro de Servicios Administrativos se solicite a la Oficina Jurídica del **CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ,**

remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

- **PREVIO LIBERTAD CONDICIONAL.**

Atendiendo a que mediante auto del 16 de mayo de 2023 se requirió al establecimiento penitenciario donde permanece recluido el sentenciado, con miras a que remitieran los documentos de que trata el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, se ordena por **SEGUNDA VEZ** oficiar a la oficina jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ** para que remita la referida documentación.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.-. Redimir **cuatro (4) meses y veintisiete punto ciento veinticinco (27.125) días** de la pena impuesta a **OSCAR JAVIER CARRILLO PEREZ**, por actividad de trabajo relacionadas por los meses de abril a diciembre de 2022 y de enero a marzo de 2023.

SEGUNDO. – Dar inmediato cumplimiento a lo ordenado en el acápite "Otras Determinaciones" de la presente providencia.

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. 11/08/23

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Oscar Javier Carrillo

Firma

Cédula 79973312

El(la) Secretario(a)

JFMV

Ejecución de Sentencia	: 41110
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-019-2017-05536-00
Condenado:	: JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR
Cédula:	1030627155
Fallador	: JUZGADO 25 PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Sitio de Reclusión	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1224

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de redención de pena presentada por el sentenciado JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así: Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.

No obstante, lo anterior, la petición de redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria. En consecuencia, se negará-por ahora- la redención de pena pretendida por el penado JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

OTRAS DETERMINACIONES

Se ordena que por el Centro de Servicios Administrativos se solicite a la Oficina Jurídica CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del condenado **JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR**.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

SPH.-

R E S U E L V E:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Por el CSA, dar inmediato cumplimiento al acápite de **otras determinaciones.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. 16-8-23.

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre JOSE GONZALEZ CUELLAR

CC 1020627155

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH.-

Ejecución de Sentencia : 41110
No. Único de Radicación : 11001-60-00-019-2017-05536-00
Condenado: : JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR
Cédula: 1030627155
Fallador : JUZGADO 25 PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO
Delito (s) : HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Sitio de Reclusión : CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Julio cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1225

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en torno a la libertad condicional solicitada por el penado **JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR.**

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia dictada el 31 de mayo de 2018 por el Juzgado 25 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR** , como coautora responsable del delito de **hurto calificado y agravado consumado atenuado**, a la pena principal de **36 meses de prisión**, así como a las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, siendo negada la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

En auto de 22 de julio de 2019, este Despacho decretó la acumulación jurídica de las penas impuestas por los Juzgados 25 mencionado y 37° Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, fijando la pena acumulada en **105 meses y 10 días** de prisión.

Por cuenta del presente asunto, soporta privación de la libertad desde el **17 de agosto de 2017**, data en la que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El subrogado penal objeto de estudio se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la

SPH.-

existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así mismo el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.".

El sentenciado **JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR** se encuentra privado de la libertad por cuenta de la presente causa desde el **17 de agosto de 2017**, data en que fue recapturado una vez revocado el sustituto de la prisión domiciliaria, es decir que a la fecha ha descontado, 70 meses y 17 días.

Por concepto de redención de pena se le han reconocido los siguientes tiempos:

FECHA AUTO	MESES	DIAS
26/06/2019	3	19
23/10/2019		21
04/05/2020		10
10/05/2021	3	2
02/05/2023	4	3
Total redención	**11**	**25**

Sumados el periodo de detención y la redención antes señalados se tiene que **JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR**, a la fecha ha purgado **82 meses y 12 días**, tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **63 meses y 6 días,** por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Sin embargo, en relación a la exigencia de carácter subjetivo de que por el tratamiento observado durante el tiempo de reclusión se pueda concluir que el sentenciado no requiere tratamiento penitenciario, es de anotar que el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 exige que a la solicitud se acompañen los documentos necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos fijados por el Código Penal para la concesión de la libertad condicional. Entre ellos se encuentran la resolución favorable del Consejo de Disciplina y los certificados sobre la calificación dada a la conducta de la persona condenada. Como en el presente evento no se cuenta con ese soporte documental, por el momento habrá de negarse la concesión del subrogado de libertad condicional, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014.

OTRAS DETERMINACIONES

Por intermedio del Centro de Servicios Administrativos se oficiará a la CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ para que allegue la

documentación a la que se refiere el artículo 471 de la Ley 906 de 2004. Una vez recibida la misma, se decidirá lo que corresponda.

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- No conceder libertad condicional a **JOSE MANUEL GONZALEZ CUELLAR** porque no se allegaron los documentos de que trata el artículo 471 de la Ley 906 de 2004.

SEGUNDO.- Dar cumplimiento al acápite de Otras Determinaciones.

TERCERO.- Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 16-08-23

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre JOSE Gonzalez Cuellar

Firma

Cédula 1070627155

El(la) Secre...

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH.-

Ejecución de Sentencia	:	41268
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-100-2016-00067-00
Condenado:	:	JHAN CARLOS BABILONIA CALANCHE
Cédula:		1022957639
Fallador	:	JUZGADO 42 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	:	SIN DELITOS, FAVORECIMIENTO, CONCIERTO PARA DELINQUIR
Sitio de Reclusión	:	PRISIÓN DOMICILIARIA - **CALLE 93 A SUR NO 10 - 77 BARRIO EL VIRREY**
Decisión:	:	DE OFICIO- REDIME PENA- ANEXA AUTORIZACIÓN DE TRABAJO.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio catorce (14) de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No.462

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **Jhan Carlos Babilonia Calanche** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá-Picota.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Se remiten de conformidad con el artículo 494 del C. P. P. en concordancia con la Resolución 3190 del 23 de octubre de 2013, los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/trabajo	H/estudio	Conducta	Actividad
18020682	Mayo/2019 Noviembre/2020 Diciembre/2020	78 152 168		Buena	Sobresaliente
18094632	Enero a marzo/2021	488		Ejemplar	
18206991	Abril a junio/2021	480		Ejemplar	
18309878	Julio a septiembre/2021	504		Ejemplar	
****	**Total**	**1792**	**78**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 101, 82 y 97 de la Ley 65 de 1993, este último modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, se tiene que las 1792 horas de trabajo relacionadas por los meses de noviembre de 2020 a septiembre de 2021, equivalen a **ciento doce (112) días** y; las 78 horas de estudio relacionadas por el mes de mayo de 2019, equivalen a **seis punto cinco (6.5) días**, por lo que se reconocerá a **Jhan Carlos Babilonia Calanche** redención de pena de ciento dieciocho punto cinco (118.5) días o lo que es lo mismo **tres (3) meses y veintiocho punto cinco (28.5) días.**

OTRAS DETERMINACIONES

Incorpórese a las diligencias el oficio 113-COBOG-AYT-112, proveniente del Establecimiento Penitenciario y Carcelario "La Picota", mediante el cual se da respuesta a lo solicitado por este Despacho judicial en auto de 13 de abril de 2022 e informan que al penado **Jhan Carlos Babilonia Calanche,** le fue asignada una actividad ocupacional en labores de servicios según acta de asignación 113-0452020 de 30 de octubre de 2020, la cual consiste en realizar, armar y fabricar dentro de su domicilio, escobas y traperos.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

SPH.-

R E S U E L V E:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **Jhan Carlos Babilonia Calanche, tres (3) meses y veintiocho punto cinco (28.5) días,** por la actividad de estudio y trabajo desarrollado en los meses de mayo de 2019 y de noviembre de 2020 a septiembre de 2021.

SEGUNDO. - Remítase copia de esta decisión al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá – Picota, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Firmado Por:
Flor Margarita Leon Castillo
Juez
Juzgado De Circuito
Ejecución 018 De Penas Y Medidas
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f88a5c92dd0587b2e5038a2b9582e8c9e5b020b97befefa2e1a6eb4e8a773e95
Documento generado en 23/07/2022 04:30:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

X 13-09-23
X Jhan carlos Babilonia
X 1022957639
X 3022524189

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH.-

Ejecución de Sentencia	: 41268
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-100-2016-00067-00
Condenado:	: OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO
Cédula:	80206533
Fallador	: JUZGADO 42 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: CONCIERTO PARA DELINQUIER EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FAVORECIMIENTO Y MANIPULACION DE EQUIPOS MOVILES
Detenido	: COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ
Decisión	: AUTO NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio doce (12) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1179

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en torno a la solicitud de libertad condicional incoada por el sentenciado **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO**.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia del 3 de abril de 2019, el Juzgado 42 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá fue condenado **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO,** tras ser declarado coautor responsable del delito de **concierto para delinquir en concurso heterogéneo con favorecimiento y manipulación de equipos móviles,** a la pena principal de **setenta y seis (76) meses** de prisión, **multa de seis (6) SMLMV** y a la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue concedido el sustituto de la prisión domiciliaria.

En providencia del 9 de marzo 2023 con ocasión al incumplimiento de las obligaciones presentado por el sentenciado ordenó la revocatoria del sustituto concedido en pretérita oportunidad, librando así oficio mediante el cual se ordenó el traslado de **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO** de su lugar de domicilio al establecimiento penitenciario.

En oficio remitido a este Juzgado el 1 de junio el Área de Revocatorias de Prisión Domiciliaria y Vigilancia Electrónica del Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá indicó que el sentenciado **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO** se encuentra privado de la libertad en dicho establecimiento penitenciario desde el 29 de mayo de 2023.

El penado ha estado privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 15 de noviembre de 2018.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El subrogado penal objeto de estudio se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

*2. **Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena**.*

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así mismo el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.".

Ahora bien, **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO,** en primera medida fue privado de la libertad desde el 15 de noviembre de 2018.

Sumados los tiempos de detención física se tiene que el penado ha purgado un total de **cincuenta y cinco (55) meses y veintiséis (23) días** lo que significa, que a la fecha el condenado **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO** ha cumplido tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que fue impuesta en el presente proceso, y que, para el caso corresponden a **cuarenta y cinco (45) meses y dieciocho (18) días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Sin embargo, en relación a la exigencia de carácter subjetivo de que por el tratamiento observado durante el tiempo de reclusión se pueda concluir que el sentenciado no requiere tratamiento penitenciario, es de anotar que el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 exige que a la solicitud se acompañen los documentos necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos fijados por el Código Penal para la concesión de la libertad condicional. Entre ellos se encuentran la resolución favorable del Consejo de Disciplina y los certificados sobre la calificación dada a la conducta de la persona condenada. Como en el presente evento no se cuenta con ese soporte documental, habrá de negarse la concesión del subrogado de libertad condicional, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014.

Por lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar a **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO** el subrogado de la libertad condicional, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO. - Dar inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones" de este auto.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

PABELLÓN 2.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 41268.

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1169

FECHA AUTO: 12-Jul-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 22-8-23

NOMBRE DE INTERNO (PPL): _____

FIRMA PPL: _____

CC: 80906533

TD: 99807

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



COPIA NOTIFICACION

Ejecución de Sentencia	: 41268
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-100-2016-00067-00
Condenado:	: OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO
Cédula:	80206533
Fallador	: JUZGADO 42 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: CONCIERTO PARA DELINQUIER EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FAVORECIMIENTO Y MANIPULACION DE EQUIPOS MOVILES
Detenido	: COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio doce (12) de dos mil veintitres (2023)

Auto Interlocutorio No. 1180

ASUNTO A TRATAR

Resolver de forma oficiosa la viabilidad de conceder al penado **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO** redención de pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **OSCAR MAURICIO ROMERO CARRILLO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión al **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18. DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

PABELLÓN 2

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 41768.

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1180

FECHA AUTO: 12-07-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 22-8-23

NOMBRE DE INTERNO (PPL): _____

FIRMA PPL: _____

CC: 1.080.006.533

TD: 199807

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



COPIA NOTIFICACION

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	: 42674
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-019-2017-00388-00
Condenado:	: JAN CARLO ARIAS PEREZ
Cédula:	1012452680
Fallador	: JUZGADO 4 PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Sitio de Reclusión	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ
Decisión:	: RECONOCE REDENCION

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Julio doce (12) de dos mil veintitres (2023)

Auto Interlocutorio No. 1240

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **JAN CARLO ARIAS PEREZ** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Se remiten de conformidad con el artículo 464 del C. P. P. en concordancia con la Resolución del Inpec 010383 del 5 de diciembre de 2022, los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/trabajo	Conducta	Actividad
18549024	Abril a junio/2022	480	Ejemplar	Sobresaliente
18656016	Julio a septiembre/2022	504		
18773109	Octubre a diciembre/2022	488		
****	**Total**	**1472**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 101 y 82 de la Ley 65 de 1993 se tiene que las 1472 horas de trabajo relacionadas por los meses de abril a diciembre de 2022 equivalen a noventa y dos (92) días o lo que es lo mismo, **tres (3) meses y dos (2) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **JAN CARLO ARIAS PEREZ.**

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. - Redimir **tres (3) meses y dos (2) días** de la pena impuesta a **JAN CARLO ARIAS PEREZ,** por la actividad de trabajo desarrollada en los meses de abril a diciembre de 2022 .

SEGUNDO. - Remítase copia de esta decisión al CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
SPH.-
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogotá D.C. 25-08-23
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre Jan Carlo Arias Perez
Firma Jan Carlo Arias Perez
Cédula 1012452680
El(la) Secretario(a)

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
CENTRO DE SERVICIO ADMINISTRATIVO

Bogotá, 04 de septiembre de 2023

Doctora
Juez 18 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá
Ciudad.

Numero Interno	**42674**
Condenado	**OSCAR IVAN ARCILA**
Actuación a notificar	**AUTO INTERLOCUTORIO 1241 DE FECHA 12 DE JULIO DE 2023 (REVOCA PRISION DOMICILIARIA)**
Fecha de tramite	**29/08/2023 HORA: 09:31 A. M.**
Dirección de notificación	**CARRERA 73 H No 58 A – 42 SUR**

INFORME DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL AREA NOTITICACIONES - DOMICILIARIAS

En cumplimiento de lo dispuesto por el despacho en **AUTO INTERLOCUTORIO 1241 DE FECHA 12 DE JULIO DE 2023 (REVOCA PRISION DOMICILIARIA)**, relacionada con la práctica de notificación personal del contenido del auto en mención, debo manifestar:

Una vez en la direccion ordenada, atendio habitantes del primer piso quienes no se identificaron y manifestaron **NO CONOCER AL SENTENCIADO**; recibida la información se dio por terminada la diligencia de notificación personal.

Se anexa registro fotográfico de la entidad visitada:



Cordialmente,

FREDY ALONSO GAMBOA PUIN
CITADOR

Ejecución de Sentencia	:	42674
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-019-2017-00388-00
Condenado:	:	OSCAR IVAN ARCILA
Cédula:		1024472347
Fallador	:	JUZGADO 4 PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	:	Prisión Domiciliaria Carrera 73 H No. 58 A - 42 Sur Barrio La Estancia

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio doce (12) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1241

ASUNTO A TRÁTAR

Vencido el término del traslado del artículo 477 de la Ley 906 de 2004, ingresan al Juzgado las diligencias seguidas en contra **OSCAR IVAN ARCILA**, por lo que procede el Despacho a emitir pronunciamiento respecto de la revocatoria del sustituto de la prisión domiciliaria concedida.

ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1. Informa la actuación que mediante sentencia proferida el 11 de octubre de 2017 por el Juzgado 4 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **OSCAR IVAN ARCILA** a la pena principal de **148 meses de prisión**, así como a la accesoria de interdicción para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, al ser hallado coautor penalmente responsable de los delitos de hurto calificado agravado, siendo negados los mecanismos sustitutivos de la pena.

2. El Juzgado 3º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Ibagué – Tolima, sustituyó a **OSCAR IVAN ARCILA** la prisión formal por prisión domiciliaria con fundamento en el artículo 38 G del C.P., para ser cumplida en Bogotá en la CARRERA 73 H No. 58 A - 42 SUR BARRIO LA ESTANCIA.

3. Da cuenta la actuación que se llevaron a cabo visitas con resultado negativo al domicilio del sentenciado **Oscar Iván Arcila**, los días 30 de noviembre de 2022 y el 1 de diciembre de esa misma anualidad, por parte de personal del CSA.

4. En atención al reporte de trasgresiones se dispuso, mediante auto interlocutorio No. 864 de 10 de abril de 2023, surtir el traslado de la prueba del incumplimiento como lo señala el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, tal como lo ordena la Ley.

DE LA RESPUESTA DEL TRASLADO

Dentro del traslado el penado **OSCAR IVAN ARCILA** y su defensor guardaron silencio.

SPH.-

FUNDAMENTOS DE LEY, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La prisión domiciliaria es un mecanismo a través del cual se cambia el lugar de la privación de la libertad de quien ha sido condenado. De un establecimiento penitenciario, se pasa a cumplir la pena privativa en el domicilio. Si bien no se concede completamente la libertad de locomoción, sí permite un grado más amplio que el que puede haber en un establecimiento penitenciario. En otras palabras, se trata de un mecanismo que permite el cumplimiento de la pena privativa de la libertad extra muros[1].

De otra parte, el artículo 31 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó a la Ley 65 de 1993 el artículo 29F establece:

> *Artículo 31. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993 el cual quedará así: Artículo 29F. Revocatoria de la detención y prisión domiciliaria. El incumplimiento de las obligaciones impuestas dará lugar a la revocatoria mediante decisión motivada del juez competente.*

A su vez el artículo 477 de la Ley 906 de 2004 prevé:

> *"Negación o revocatoria de los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad. De existir motivos para negar o revocar los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad los pondrá en conocimiento del condenado para que dentro del término de tres (3) días presente las explicaciones pertinentes. La decisión se adoptará mediante auto motivado en los diez (10) días siguientes".*

Es de anotar que la finalidad del traslado ordenado es dar cumplimiento a lo normado en el artículo 477 del C. de P. P., es decir, enterar al condenado sobre las pruebas obrantes en el proceso, que indican claramente que no ha dado cumplimiento a las obligaciones impuestas para el goce de la prisión domiciliaria, brindándole la oportunidad para que las controvierta, ya sea demostrando que las ha acatado a cabalidad, o que, entre otras cosas, se ha encontrado en imposibilidad de hacerlo. Sin embargo, ante la imposibilidad de enterar personalmente al penado de la decisión que dispuso el trámite incidental objeto del pronunciamiento -*pues no fue encontrado en el domicilio por el citador*-, le fue enviada comunicación por correo certificado, para tal efecto, sin que presentara explicación alguna, desentendiéndose del curso del proceso penal que se ejecuta en su contra.

En el caso bajo examen, según lo obrante en las diligencias es evidente que el condenado **OSCAR IVAN ARCILA**, incumplió las obligaciones que se derivan de la prisión domiciliaria, pues se evadió de su lugar de residencia desde el ***30 de noviembre de 2022***, desconociéndose su paradero actual, pues, se itera, tampoco fue encontrado en su residencia el 1 de diciembre de esa anualidad cuando el citador arrimó a la misma para enterarlo de la decisión No. 1935 de noviembre 4 de 2022 y luego tampoco fue encontrado por el notificador con el fin de enterarlo del traslado del Art. 477 del C. de P.P. auto del 10 de abril de 2023 y, no atendió la comunicación enviada por correo certificado, para tal efecto, desentendiéndose del curso del proceso penal que aquí se adelanta. Amén que también se llevó a cabo visita a otra dirección a la que al perecer se trasladó sin autorización del Juzgado y de la que hasta el momento de la emisión de esta decisión haya informado. Igualmente, no fue encontrado el 21 de diciembre del

[1] Viceministerio de Política Criminal y Justicia Restaurativa –Dirección de Política Criminal y Penitenciaria. Subrogados Penales, Mecanismos Sustitutivos de la Pena y Vigilancia Electrónica en el Sistema Penal Colombiano.

año anterior, cuando el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá llevó a cabo visita al domicilio autorizado para cumplir la pena.

Así las cosas, el juicio que se impone derivado de las acciones desplegadas por el condenado, y por las cuales se produjo el traslado del artículo 477 de C. de P.P., no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario de manera intramural, pues su actitud demuestra total desapego a las obligaciones impuestas con ocasión del sustituto penal con que fue agraciado, no pudiéndose dejar de lado, tratándose de la ejecución de la pena de prisión, las funciones de ésta relativas a la prevención general y a la retribución justa.

De esta manera se da por concluido que el justiciado **OSCAR IVAN ARCILA**, se evadió de la residencia en la que indicó terminaría de purgar la condena, tal como quedó anotado en precedencia, quebrantando las obligaciones que conlleva el sustituto penal, impuestas en el artículo 38B-4 de la Ley 599 de 2000, a las que se encontraba sujeto en virtud de la decisión que le concedió la gracia de la prisión domiciliaria, ***en especial la de permanecer en el sitio que indicó como su lugar de residencia y observar buena conducta***. En razón de lo anterior, se revocará la medida de prisión domiciliaria y se dispondrá que éste termine de purgar la pena en un centro penitenciario.

En forma inmediata, se ordena librar las respectivas órdenes de captura en contra del prenombrado penado, ello con fundamento en lo manifestado por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en sentencia emitida el 23 de enero de 2.014, dentro del Radicado No. 71.211[2].

Por la Subsecretaría Tercera, se remitirá copia de la presente providencia a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, para su conocimiento y a fin de que obre en la hoja de vida del interno.

Consecuentemente se hará exigible a favor del Tesoro Nacional la caución constituida para disfrutar de tal medida, para lo cual, en firme la presente providencia, se librará comunicación, remitiendo la póliza judicial **original** a la Oficina de Cobro Coactivo del Consejo Superior de la Judicatura, con copia auténtica y constancia de ejecutoria de esta decisión, y la demás documentación que requiera dicha entidad para tal efecto.

En firme esta providencia, se librará comunicación a la Fiscalía General de la Nación, adjuntando copias auténticas de la decisión que concedió y revocó la prisión domiciliaria a **OSCAR IVAN ARCILA**, para que se investigue sobre la presunta comisión del punible de fuga de presos.

Finalmente, se tendrá que por cuenta del presente asunto el precitado permaneció privado de la libertad desde **23 de enero de 2017**, fecha de captura, hasta el **29 de noviembre de 2022**, día anterior a la evasión del lugar de residencia, durante dicho lapso purgó físicamente **70 meses 6 días**.

---

[2] (...) *Entonces, a la luz de los preceptos descritos, se tiene que: i) en contra del demandante figura una sentencia condenatoria; ii) la revocatoria de la prisión domiciliaria debe estar precedida por el incumplimiento de las obligaciones impuestas; iii) la pena de prisión no pierde vigencia; iii) así como tampoco los fines que la sanción punitiva está encaminada a concretar. Por tales argumentos, la Sala concluye en la razonabilidad de la orden impartida por el juez ejecutor. Más aún, cuando el art. 188 de la Ley 600 de 2000 prevé que las providencias relativas a la libertad y detención, y las que ordenan medidas preventivas, se cumplirán de inmediato y, su inciso segundo, a manera de ejemplo, únicamente supedita la captura, si se niega la suspensión condicional de la ejecución de la pena, en firme el fallo; situación que ya ocurrió en este caso. Incluso, la norma atrás transcrita, autoriza al funcionario del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, en el ejercicio de sus funciones de vigilancia, a detener inmediatamente a la persona que está violando sus obligaciones contraídas con ocasión de la prisión domiciliaria."*

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Revocar el sustituto de la prisión domiciliaria concedido a **OSCAR IVAN ARCILA**, el 8 de junio de 2022 por el Juzgado 3º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Ibagué – Tolima.

SEGUNDO.- Hacer exigible a favor del Tesoro Nacional la caución constituida por **OSCAR IVAN ARCILA**, para disfrutar de tal medida, para lo cual, en firme la presente providencia, se librará comunicación, remitiendo la póliza judicial **original** a la Oficina de Cobro Coactivo del Consejo Superior de la Judicatura, con copia auténtica y constancia de ejecutoria de esta decisión, y la demás documentación que requiera dicha entidad para tal efecto.

TERCERO.- Expedir en forma inmediata órdenes de captura ante los organismos de seguridad del Estado en contra de **OSCAR IVAN ARCILA**, conforme las consideraciones plasmadas en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO.- En firme esta providencia, se librará comunicación a la Fiscalía General de la Nación, adjuntando copias auténticas de la decisión que concedió y revocó la prisión domiciliaria a **OSCAR IVAN ARCILA**, para que se investigue sobre la presunta comisión del punible de fuga de presos.

QUINTO.- Indicar que por cuenta del presente asunto el penado **OSCAR IVAN ARCILA,** permaneció privado de la libertad desde **23 de enero de 2017,** fecha de captura, hasta el **29 de noviembre de 2022**, día anterior a la evasión del lugar de residencia, durante dicho lapso purgó físicamente **70 meses 6 días**.

SEXTO.- En el evento que no sea posible notificar en forma personal esta decisión al sentenciado, se dispone surtir notificación de conformidad con el artículo 179 del C. P. P., dejando constancia de la remisión de comunicaciones telegráficas.

SÉPTIMO.- Remitir copia de la presente providencia a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario metropolitano de Bogotá, para su conocimiento y a fin de que obre en la hoja de vida del interno.

OCTAVO.- Dar cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario 4

SPH.-

Ejecución de Sentencia	:	42674
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-019-2017-00388-00
Condenado:	:	OSCAR IVAN ARCILA
Cédula:		1024472347
Fallador	:	JUZGADO 4 PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	:	HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	:	Prisión Domiciliaria Carrera 73 H No. 58 A - 42 Sur Barrio La Estancia

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio doce (12) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1241

ASUNTO A TRATAR

Vencido el término del traslado del artículo 477 de la Ley 906 de 2004, ingresan al Juzgado las diligencias seguidas en contra **OSCAR IVAN ARCILA**, por lo que procede el Despacho a emitir pronunciamiento respecto de la revocatoria del sustituto de la prisión domiciliaria concedida.

ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1. Informa la actuación que mediante sentencia proferida el 11 de octubre de 2017 por el Juzgado 4 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **OSCAR IVAN ARCILA** a la pena principal de **148 meses de prisión**, así como a la accesoria de interdicción para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, al ser hallado coautor penalmente responsable de los delitos de hurto calificado agravado, siendo negados los mecanismos sustitutivos de la pena.

2. El Juzgado 3º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Ibagué – Tolima, sustituyó a **OSCAR IVAN ARCILA** la prisión formal por prisión domiciliaria con fundamento en el artículo 38 G del C.P., para ser cumplida en Bogotá en la CARRERA 73 H No. 58 A - 42 SUR BARRIO LA ESTANCIA.

3. Da cuenta la actuación que se llevaron a cabo visitas con resultado negativo al domicilio del sentenciado **Oscar Iván Arcila**, los días 30 de noviembre de 2022 y el 1 de diciembre de esa misma anualidad, por parte de personal del CSA.

4. En atención al reporte de trasgresiones se dispuso, mediante auto interlocutorio No. 864 de 10 de abril de 2023, surtir el traslado de la prueba del incumplimiento como lo señala el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, tal como lo ordena la Ley.

DE LA RESPUESTA DEL TRASLADO

Dentro del traslado el penado **OSCAR IVAN ARCILA** y su defensor guardaron silencio.

SPH.-

FUNDAMENTOS DE LEY, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La prisión domiciliaria es un mecanismo a través del cual se cambia el lugar de la privación de la libertad de quien ha sido condenado. De un establecimiento penitenciario, se pasa a cumplir la pena privativa en el domicilio. Si bien no se concede completamente la libertad de locomoción, sí permite un grado más amplio que el que puede haber en un establecimiento penitenciario. En otras palabras, se trata de un mecanismo que permite el cumplimiento de la pena privativa de la libertad extra muros[1].

De otra parte, el artículo 31 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó a la Ley 65 de 1993 el artículo 29F establece:

> *Artículo 31. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993 el cual quedará así: Artículo 29F. Revocatoria de la detención y prisión domiciliaria. El incumplimiento de las obligaciones impuestas dará lugar a la revocatoria mediante decisión motivada del juez competente.*

A su vez el artículo 477 de la Ley 906 de 2004 prevé:

> *"Negación o revocatoria de los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad. De existir motivos para negar o revocar los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad los pondrá en conocimiento del condenado para que dentro del término de tres (3) días presente las explicaciones pertinentes. La decisión se adoptará mediante auto motivado en los diez (10) días siguientes".*

Es de anotar que la finalidad del traslado ordenado es dar cumplimiento a lo normado en el artículo 477 del C. de P. P, es decir, enterar al condenado sobre las pruebas obrantes en el proceso, que indican claramente que no ha dado cumplimiento a las obligaciones impuestas para el goce de la prisión domiciliaria, brindándole la oportunidad para que las controvierta, ya sea demostrando que las ha acatado a cabalidad, o que, entre otras cosas, se ha encontrado en imposibilidad de hacerlo. Sin embargo, ante la imposibilidad de enterar personalmente al penado de la decisión que dispuso el trámite incidental objeto del pronunciamiento -*pues no fue encontrado en el domicilio por el citador*-, le fue enviada comunicación por correo certificado, para tal efecto, sin que presentara explicación alguna, desentendiéndose del curso del proceso penal que se ejecuta en su contra.

En el caso bajo examen, según lo obrante en las diligencias es evidente que el condenado **OSCAR IVAN ARCILA**, incumplió las obligaciones que se derivan de la prisión domiciliaria, pues se evadió de su lugar de residencia desde el ***30 de noviembre de 2022***, desconociéndose su paradero actual, pues, se itera, tampoco fue encontrado en su residencia el 1 de diciembre de esa anualidad cuando el citador arrimó a la misma para enterarlo de la decisión No. 1935 de noviembre 4 de 2022 y luego tampoco fue encontrado por el notificador con el fin de enterarlo del traslado del Art. 477 del C. de P.P. auto del 10 de abril de 2023 y, no atendió la comunicación enviada por correo certificado, para tal efecto, desentendiéndose del curso del proceso penal que aquí se adelanta. Amén que también se llevó a cabo visita a otra dirección a la que al perecer se trasladó sin autorización del Juzgado y de la que hasta el momento de la emisión de esta decisión haya informado. Igualmente, no fue encontrado el 21 de diciembre del

[1] Viceministerio de Política Criminal y Justicia Restaurativa –Dirección de Política Criminal y Penitenciaria. Subrogados Penales, Mecanismos Sustitutivos de la Pena y Vigilancia Electrónica en el Sistema Penal Colombiano.

año anterior, cuando el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá llevó a cabo visita al domicilio autorizado para cumplir la pena.

Así las cosas, el juicio que se impone derivado de las acciones desplegadas por el condenado, y por las cuales se produjo el traslado del artículo 477 de C. de P.P., no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario de manera intramural, pues su actitud demuestra total desapego a las obligaciones impuestas con ocasión del sustituto penal con que fue agraciado, no pudiéndose dejar de lado, tratándose de la ejecución de la pena de prisión, las funciones de ésta relativas a la prevención general y a la retribución justa.

De esta manera se da por concluido que el justiciado **OSCAR IVAN ARCILA**, se evadió de la residencia en la que indicó terminaría de purgar la condena, tal como quedó anotado en precedencia, quebrantando las obligaciones que conlleva el sustituto penal, impuestas en el artículo 38B-4 de la Ley 599 de 2000, a las que se encontraba sujeto en virtud de la decisión que le concedió la gracia de la prisión domiciliaria, ***en especial la de permanecer en el sitio que indicó como su lugar de residencia y observar buena conducta***. En razón de lo anterior, se revocará la medida de prisión domiciliaria y se dispondrá que éste termine de purgar la pena en un centro penitenciario.

En forma inmediata, se ordena librar las respectivas órdenes de captura en contra del prenombrado penado, ello con fundamento en lo manifestado por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en sentencia emitida el 23 de enero de 2.014, dentro del Radicado No. 71.211[2].

Por la Subsecretaría Tercera, se remitirá copia de la presente providencia a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, para su conocimiento y a fin de que obre en la hoja de vida del interno.

Consecuentemente se hará exigible a favor del Tesoro Nacional la caución constituida para disfrutar de tal medida, para lo cual, en firme la presente providencia, se librará comunicación, remitiendo la póliza judicial **original** a la Oficina de Cobro Coactivo del Consejo Superior de la Judicatura, con copia auténtica y constancia de ejecutoria de esta decisión, y la demás documentación que requiera dicha entidad para tal efecto.

En firme esta providencia, se librará comunicación a la Fiscalía General de la Nación, adjuntando copias auténticas de la decisión que concedió y revocó la prisión domiciliaria a **OSCAR IVAN ARCILA**, para que se investigue sobre la presunta comisión del punible de fuga de presos.

Finalmente, se tendrá que por cuenta del presente asunto el precitado permaneció privado de la libertad desde **23 de enero de 2017**, fecha de captura, hasta el **29 de noviembre de 2022**, día anterior a la evasión del lugar de residencia, durante dicho lapso purgó físicamente **70 meses 6 días**.

---

[2] *(...) Entonces, a la luz de los preceptos descritos, se tiene que: i) en contra del demandante figura una sentencia condenatoria; ii) la revocatoria de la prisión domiciliaria debe estar precedida por el incumplimiento de las obligaciones impuestas; iii) la pena de prisión no pierde vigencia; iii) así como tampoco los fines que la sanción punitiva está encaminada a concretar. Por tales argumentos, la Sala concluye en la razonabilidad de la orden impartida por el juez ejecutor. Más aún, cuando el art. 188 de la Ley 600 de 2000 prevé que las providencias relativas a la libertad y detención, y las que ordenan medidas preventivas, se cumplirán de inmediato y, su inciso segundo, a manera de ejemplo, únicamente supedita la captura, si se niega la suspensión condicional de la ejecución de la pena, en firme el fallo; situación que ya ocurrió en este caso. Incluso, la norma atrás transcrita, autoriza al funcionario del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, en el ejercicio de sus funciones de vigilancia, a detener inmediatamente a la persona que está violando sus obligaciones contraídas con ocasión de la prisión domiciliaria."*

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Revocar el sustituto de la prisión domiciliaria concedido a **OSCAR IVAN ARCILA**, el 8 de junio de 2022 por el Juzgado 3° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Ibagué – Tolima.

SEGUNDO.- Hacer exigible a favor del Tesoro Nacional la caución constituida por **OSCAR IVAN ARCILA**, para disfrutar de tal medida, para lo cual, en firme la presente providencia, se librará comunicación, remitiendo la póliza judicial **original** a la Oficina de Cobro Coactivo del Consejo Superior de la Judicatura, con copia auténtica y constancia de ejecutoria de esta decisión, y la demás documentación que requiera dicha entidad para tal efecto.

TERCERO.- Expedir en forma inmediata órdenes de captura ante los organismos de seguridad del Estado en contra de **OSCAR IVAN ARCILA**, conforme las consideraciones plasmadas en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO.- En firme esta providencia, se librará comunicación a la Fiscalía General de la Nación, adjuntando copias auténticas de la decisión que concedió y revocó la prisión domiciliaria a **OSCAR IVAN ARCILA**, para que se investigue sobre la presunta comisión del punible de fuga de presos.

QUINTO.- Indicar que por cuenta del presente asunto el penado **OSCAR IVAN ARCILA,** permaneció privado de la libertad desde **23 de enero de 2017**, fecha de captura, hasta el **29 de noviembre de 2022**, día anterior a la evasión del lugar de residencia, durante dicho lapso purgó físicamente **70 meses 6 días**.

SEXTO.- En el evento que no sea posible notificar en forma personal esta decisión al sentenciado, se dispone surtir notificación de conformidad con el artículo 179 del C. P. P., dejando constancia de la remisión de comunicaciones telegráficas.

SÉPTIMO.- Remitir copia de la presente providencia a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario metropolitano de Bogotá, para su conocimiento y a fin de que obre en la hoja de vida del interno.

OCTAVO.- Dar cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

SPH.-

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 18 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
OSCAR IVAN ARCILA
CARRERA 73 H NO. 58 A - 42 SUR BARRIO LA ESTACIÓN
BOGOTA D.C.
TELEGRAMA N° 2294

NUMERO INTERNO 42674
REF: PROCESO: No. 11001600001920170038B
C.C: 1024472347

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 1241 DEL DOCE (12) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE EL CUAL REVOCA EL SUSTITUTIVO DE LA PRISION DOMICILIARIA CONCEDIDA AL CONDENADO OSCAR IVAN ARCILA PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNA LEON
ESCRIBIENTE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	: 42921
No. Único de Radicación	: 50001-60-00-565-2017-00116-00
Condenado:	: DRILLEN MARTÍNEZ GÓMEZ
Cédula:	74857081
Fallador	: JUZGADO 1° PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE VILLAVICENCIO – META
Delito (s)	: CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1169

ASUNTO A TRATAR

Resolver de forma oficiosa la viabilidad de conceder al penado **DRILLEN MARTÍNEZ GÓMEZ** redención de pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **DRILLEN MARTÍNEZ GÓMEZ**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **DRILLEN MARTÍNEZ GÓMEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión al **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

UBICACIÓN 18

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 42921

FECHA DE NOTIFICACIÓN 18-Ago-23

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nró.*** 1169

FECHA DE AUTO: 11-Jul-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION PPL: 18-08-2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Dillan Martinez G.

FIRMA:

CC: 74857081

TD: 110430

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NO SE NOTIFICA CON JEP

Ejecución de Sentencia	: 42968
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-000-2021-00999-00
Condenado:	: MILLER ESTEBAN VARELA AYALA
Cédula:	1010243579
Fallador	: JUZGADO 39 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: CONCIERTO PARA DELINQUIR Y HURTO CALIFICADO AGRAVADO.
Decisión	: AUTO NIEGA EXTINCIÓN DE PENA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Junio catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1066

ASUNTO A TRATAR

Vista la solicitud remitida al Despacho, se procede a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la condena y liberación definitiva a favor de **MILLER ESTEBAN VARELA AYALA** dentro de las diligencias de la referencia.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 18 de diciembre de 2020 por el Juzgado 39 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá por él, fue condenado **MILLER ESTEBAN VARELA AYALA** al ser hallado penalmente responsable como coautor del delito de **concierto para delinquir y hurto calificado agravado** a la pena principal de **cuarenta y ocho (48) meses de prisión,** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, al penado le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

Dentro de las presentes diligencias no se evidencia que se haya dado inicio al trámite de incidente de reparación integral.

En providencia del 22 de septiembre de 2022 este Juzgado concedió al penado el subrogado de la libertad condicional, sujetándolo a un periodo de prueba de **siete (7) meses y seis (6) días.** Con miras a materializar el subrogado concedido, el penado suscribió diligencia de compromiso el 20 de octubre del mismo año.

DE LA PETICIÓN

El apoderado del penado **MILLER ESTEBAN VARELA AYALA** solicitó mediante memorial remitido a este Despacho que se decretara en favor de su prohijado la extinción de la pena que le fuere impuesta.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión*

condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "

Y el artículo 67 ibídem:

". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del periodo de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:

i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.

ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.

iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.

iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que este Juzgado concedió al penado el subrogado de la libertad condicional en auto del 22 de septiembre de 2022, suscribiendo diligencia de compromiso 20 de octubre del mismo año, quedando así sujeto a un periodo de prueba de **siete (7) meses y seis (6) días.**

Ahora, atendiendo que conforme la documentación que reposa en el expediente el penado suscribió diligencia de compromiso el 20 de octubre de 2022, el periodo de prueba culminó el pasado 26 de mayo de 2023, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

Ahora, si bien se tiene que el periodo de prueba feneció, es procedente solicitar la documentación que permita verificar por parte de este Despacho que el condenado **MILLER ESTEBAN VARELA AYALA** dio cabal cumplimiento a las obligaciones a las cuales se sujetó mediante suscripción de la diligencia de compromiso, esto es el observar buena conducta, reparar los daños ocasionados con el delito, siempre que haya lugar a ello y no salir del país sin previa autorización de funcionario que vigile la ejecución de la pena.

De conformidad a estas breves razones, dada su abierta improcedencia no se decreta la liberación definitiva de la condena impuesta a **MILLER ESTEBAN VARELA AYALA,** y de contera el archivo definitivo del proceso, pues como se anotó anteriormente, aunque el penado no se encuentra actualmente en periodo de prueba, se hace necesario verificar el cumplimiento de las obligaciones a las que accedió al suscribir la correspondiente diligencia.

- **Otras Determinaciones.**

- **PREVIO EXTINCIÓN DE LA PENA.**

Previo a emitir un nuevo pronunciamiento en torno a la extinción de la pena impuesta al condenado **MILLER ESTEBAN VARELA AYALA** se ordena por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS:**

1. Oficiar a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL para que informe en el término de **DIEZ (10) DÍAS,** las anotaciones y/o antecedentes que reposan en sus bases de datos a nombre del referido sentenciado.

2. Oficiar a la oficina de Migración Colombia para que informe a este Juzgado en el término de **DIEZ (10) DÍAS,** los movimientos migratorios que presente el penado, desde el 20 de octubre de 2022 al 26 de mayo de 2023.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas Y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. – Negar la extinción de la condena impuesta a **MILLER ESTEBAN VARELA AYALA** por las razones expuestas en el cuerpo de la presente providencia.

SEGUNDO. - Dar cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de "otras determinaciones".

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 42968

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>
Mié 16/08/2023 12:54 PM

Para:Fernando Grau Parra <ferchograu12@gmail.com>

1 archivos adjuntos (43 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 42968;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

Fernando Grau Parra (ferchograu12@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 42968

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 42968

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Mié 16/08/2023 12:54 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (43 KB)

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 42968;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 42968

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 42968

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Mié 16/08/2023 12:55 PM
Para:Edilberto Castellanos <ecastellanos@defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (67 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 42968;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Edilberto Castellanos

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 42968

Ejecución de Sentencia	: 43709
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-083-2017-00444-00
Condenado:	: MEIL EVER ALDANA FRAILE
Cédula:	80113360
Fallador	: JUZGADO 22 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: LESIONES PERSONALES DOLOSAS
Decisión	: AUTO NIEGA EXTINCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio cinco (5) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1146

ASUNTO A TRATAR

Vista la solicitud remitida al Despacho, se procede a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la condena y liberación definitiva a favor de **MEIL EVER ALDANA FRAILE** dentro de las diligencias de la referencia.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 29 de julio de 2019 por el Juzgado 22 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **MEIL EVER ALDANA FRAILE** al ser hallado penalmente responsable del delito de **lesiones personales dolosas** a la pena principal de **cuarenta y dos (42) meses** de prisión, **multa de treinta y seis punto seis (36.6) SMLMV de multa** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, al penado le fue concedido el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena sujetándolo a un periodo de prueba de **veinticuatro (24) meses.**

Con miras a materializar el subrogado concedido el penado suscribió diligencia de compromiso el 18 de febrero de 2020.

Dentro de la sentencia condenatoria obra constancia de que la víctima fue indemnizada de los daños y perjuicios ocasionados a causa de la acción desplegada en su contra.

DE LA PETICIÓN

El penado **MEIL EVER ALDANA FRAILE** solicitó mediante memorial remitido a este Despacho que se decretara en favor la extinción de la pena que le fuere impuesta.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "*

Y el artículo 67 ibídem:

> *". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

> *...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.*

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

> *"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:*
>
> *i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.*
>
> *ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.*
>
> *iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.*
>
> *iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".*[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que el Juzgado Fallador concedió al penado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena en sentencia del 29 de julio de 2019, suscribiendo diligencia de compromiso 18 de febrero de 2020, quedando así sujeto a un periodo de prueba de **veinticuatro (24) meses.**

Ahora, atendiendo que conforme la documentación que reposa en el expediente el penado suscribió diligencia de compromiso el 18 de febrero de 2020, el periodo de prueba culminó el pasado 18 de febrero de 2022, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

Ahora, si bien se tiene que el periodo de prueba feneció, es procedente solicitar la documentación que permita verificar por parte de este Despacho que el condenado **MEIL EVER ALDANA FRAILE** dio cabal cumplimiento a las obligaciones a las

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

cuales se sujetó mediante suscripción de la diligencia de compromiso, esto es el observar buena conducta, reparar los daños ocasionados con el delito, siempre que haya lugar a ello y no salir del país sin previa autorización de funcionario que vigile la ejecución de la pena.

De conformidad a estas breves razones, dada su abierta improcedencia no se decreta la liberación definitiva de la condena impuesta a **MEIL EVER ALDANA FRAILE,** y de contera el archivo definitivo del proceso, pues como se anotó anteriormente, aunque el penado no se encuentra actualmente en periodo de prueba, se hace necesario verificar el cumplimiento de las obligaciones a las que accedió al suscribir la correspondiente diligencia.

- **Otras Determinaciones.**

- **PREVIO EXTINCIÓN DE LA PENA.**

Previo a emitir un nuevo pronunciamiento en torno a la extinción de la pena impuesta al condenado **MEIL EVER ALDANA FRAILE** se ordena por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS:**

1. Oficiar a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL para que informe en el término de **DIEZ (10) DÍAS,** las anotaciones y/o antecedentes que reposan en sus bases de datos a nombre del referido sentenciado.

2. Oficiar a la oficina de Migración Colombia para que informe a este Juzgado en el término de **DIEZ (10) DÍAS,** los movimientos migratorios que presente el penado, desde el 18 de febrero de 2020 al 18 de febrero de 2022.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas Y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. – Negar la extinción de la condena impuesta a **MEIL EVER ALDANA FRAILE** por las razones expuestas en el cuerpo de la presente providencia.

SEGUNDO. - Dar cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de "otras determinaciones".

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 43709

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 12/09/2023 4:30 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>;aldanaever239@gmail.com <aldanaever239@gmail.com>

1 archivos adjuntos (43 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 43709;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

aldanaever239@gmail.com (aldanaever239@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 43709

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 43709

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Mar 12/09/2023 4:30 PM
Para:Judy Saavedra <jusaavedra@defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (67 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 43709;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Judy Saavedra

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1146 DEL NI 43709

Ejecución de Sentencia	:	44061
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-049-2012-05730-00
Condenado:	:	JESUS ARMANDO RUBIANO PRECIADO
Cédula:		80413285
Fallador	:	JUZGADO 4° PENAL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	:	OMISIÓN DEL AGENTE RETENEDOR O RECAUDADOR
Delenido en	:	PRISION DOMICILIARIA // **CRA 39 B NO 4-97 APARTAMENTO 1013 EDIFICIO ALAMEDA DE PRIMAVERA BARRIO ALAMEDA DE PRIMAVERA // CEL 3108652058**

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre veinte (20) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1886

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de permiso para salir del domicilio formulado por el sentenciado **JESÚS ARMANDO RUBIANO PRECIADO.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 16 de diciembre de 2021 por el Juzgado 4° Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **JESÚS ARMANDO RUBIANO PRECIADO** como responsable de los delitos de **omisión del agente retenedor o recaudador en concurso homogéneo sucesivo**, a las penas principales de **cincuenta y cuatro (54) meses de prisión, multa de ciento catorce millones novecientos sesenta y ocho mil ($114'968.000) pesos**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la sanción principal, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena, pero concediéndosele la prisión domiciliaria.

DE LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA SALIR DEL DOMICILIO

JESÚS ARMANDO RUBIANO PRECIADO solicita permiso para acudir el 27 de septiembre de 2023 a las 02:00 P.M. a una cita de Audiología en el centro médico ubicado en la Cra. 19c No 90 - 59, adjunta constancia de programación de la cita.

CONSIDERACIONES

La prisión domiciliaria es un mecanismo sustitutivo de la privación de la libertad, a través del cual el sentenciado cambia de lugar de reclusión, pues de un establecimiento penitenciario pasa a cumplir la pena en el domicilio. Al respecto, si bien el sustituto no concede completamente la libertad de locomoción, sí permite un grado más amplio de movilidad al que puede haber en un centro carcelario. En otras palabras, se trata de un mecanismo que permite el cumplimiento de la pena privativa de la libertad extra muros[1].

Así las cosas, se debe recordar al sentenciado que al encontrase purgando la pena en su lugar de domicilio, *tal privación restringe su libertad de locomoción*, permitiendo la ley en casos especiales o de extrema urgencia que la autoridad a cargo de la ejecución de la pena le conceda autorización para salir del lugar de residencia, bien sea para trabajar cuando la actividad laboral a realizar sea en un sitio fijo, o para cuestiones relacionadas con la atención en salud.

[1] Viceministerio de Política Criminal y Justicia Restaurativa –Dirección de Política Criminal y Penitenciaria. Subrogados Penales, Mecanismos Sustitutivos de la Pena y Vigilancia Electrónica en el Sistema Penal Colombiano.

Al respecto, los artículos 38C y 38D del Código Penal establecen lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 38C. CONTROL DE LA MEDIDA DE PRISIÓN DOMICILIARIA. <Artículo adicionado por el artículo 24 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con apoyo del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (Inpec).*
>
> *El Inpec deberá realizar visitas periódicas a la residencia del condenado y le informará al Despacho Judicial respectivo sobre el cumplimiento de la pena.*
>
> *Con el fin de contar con medios adicionales de control, el Inpec suministrará la información de las personas cobijadas con esta medida a la Policía Nacional, mediante el sistema de información que se acuerde entre estas entidades.*
>
> *PARÁGRAFO. La persona sometida a prisión domiciliaria será responsable de su propio traslado a las respectivas diligencias judiciales, pero en todos los casos requerirá de autorización del Inpec para llevar a cabo el desplazamiento.*
>
> *ARTÍCULO 38D. EJECUCIÓN DE LA MEDIDA DE PRISIÓN DOMICILIARIA. <Artículo adicionado por el artículo 25 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> La ejecución de esta medida sustitutiva de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del sentenciado, excepto en los casos en que este pertenezca al grupo familiar de la víctima.*
>
> *El juez podrá ordenar, si así lo considera necesario, que la prisión domiciliaria se acompañe de un mecanismo de vigilancia electrónica.*
>
> *El juez podrá autorizar al condenado a trabajar y estudiar fuera de su lugar de residencia o morada, pero en este caso se controlará el cumplimiento de la medida mediante un mecanismo de vigilancia electrónica…".*

En ese orden de ideas, es jurídicamente viable conceder el permiso formulado por el sentenciado, motivo por el cual se autoriza la salida de **JESÚS ARMANDO RUBIANO PRECIADO** el 27 de septiembre de 2023 a las 02:00 P.M. a una cita de Audiología en el centro médico ubicado en la Cra. 19c No 90 - 59.

Se advierte al condenado que una vez acuda a dicha cita, deberá regresar a su lugar de residencia y remitir al Despacho oportunamente los soportes que den cuenta de su asistencia al mencionado lugar, recordándole finalmente que cualquier violación dirigida contra este permiso o su uso para fines diferentes a los indicados, podrá acarrear la revocatoria de la prisión domiciliaria que le fue otorgada, previo el trámite legal.

Por intermedio de la Subsecretaría Tercera, infórmese sobre la autorización aquí concedida a la **OFICINA JURÍDICA DE LA CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD LA MODELO DE BOGOTÁ Y AL CENTRO DE RECLUSIÓN VIRTUAL** para lo cual se les enviará copia de la presente decisión.

Por lo anteriormente expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Autorizar la salida del sentenciado **JESÚS ARMANDO RUBIANO PRECIADO** el 27 de septiembre de 2023 a las 02:00 P.M. a una cita de Audiología en el centro médico ubicado en la Cra. 19c No 90 – 59.

SEGUNDO. - Advertir al condenado que una vez acuda a dicha cita deberá regresar a su lugar de residencia y remitir al Despacho oportunamente los soportes que den cuenta de su asistencia al lugar acabado de anotar.

TERCERO. – Comunicar la presente decisión a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD LA MODELO DE BOGOTÁ** y al Centro de Reclusión Virtual, enviándoles para el efecto copia de la misma, para los fines pertinentes.

Contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Nss

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

CONSTANCIA DE NOTIFICACION AREA DOMICILIARIA

NUMERO INTERNO: 44061

TIPO DE ACTUACION: A.S.__ A.I. X OF.__ OTRO__ No. 1886 FECHA ACTUACION: 20-SEP-2023

DATOS DEL INTERNO:

NOMBRE DEL INTERNO (PPL): JESUS ARMANDO DUBIANO

CEDULA DE CIUDADANIA: 80413285

NUMERO DE TELEFONO: 3108652058

FECHA DE NOTIFICACION: DD 27 MM 09 AA 2023

RECIBE COPIA DEL DOCUMENTO: SI X NO____

OBSERVACION: _____

HUELLA



Ejecución de Sentencia	:	44678
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-055-2007-00640-00
Condenado:	:	JORGE LUIS ABRIL CAICEDO
Cédula:		80723343
Fallador	:	JUZGADO 35 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	:	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE AÑOS AGRAVADO
Detenido	:	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	;	AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1222

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **JORGE LUIS ABRIL CAICEDO**, conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ –LA PICOTA-**.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), para efectos de redención de pena el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, estudio o enseñanza realizados por el interno, así como la evaluación de la conducta de este último, de tal manera que cuando los resultados de esa valoración sean negativos, se abstendrá de conceder dicha redención.

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal y en concordancia con la Resolución del INPEC No. 010383 de 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Estudio	H/Trabajo	Conducta	Actividad
17860812 de 2020	Junio	0	0	Buena	Deficiente
17946510 de 2020	Julio Agosto Septiembre	132 114 102	0	Buena Ejemplar	Sobresaliente
18029225 de 2020	Octubre Noviembre Diciembre	126 114 126	0	Buena Ejemplar	Sobresaliente
18112186 de 2021	Enero Febrero Marzo	84 120 132	0	Ejemplar	Sobresaliente
18216129 de 2021	Abril Mayo Junio	0 120 120	0	Ejemplar	Deficiente Sobresaliente Sobresaliente
18289964 de 2021	Julio Agosto Septiembre	120 126 132	0	Ejemplar	Sobresaliente
18395500 de 2021	Octubre Noviembre	120 120	0	Ejemplar	Sobresaliente Sobresaliente

	Diciembre	0			Deficiente
18485195 de 2022	Enero Febrero Marzo	120 120 0	0	Ejemplar	Sobresaliente Sobresaliente Deficiente
18586679 de 2022	Abril Mayo Junio	42 126 120	0	Ejemplar	Sobresaliente
18698865 de 2022	Julio Agosto Septiembre	114 132 132	0	Ejemplar	Sobresaliente
18739910 de 2022	Octubre Noviembre Diciembre	120 120 120	0	Ejemplar	Sobresaliente
18850245 De 2023	Enero Febrero Marzo		104 96 108	Ejemplar Buena	Sobresaliente
****	**Total**	**3174**	**308**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 82 y el artículo 97 de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, se tiene que las **tres mil ciento setenta y cuatro (3174) horas** de estudio relacionadas por los meses de junio de 2020 a diciembre de 2022, equivalen a **doscientos sesenta y cuatro punto cinco (264.5) días**, lo que es lo mismo a **ocho (8) meses y veinticuatro punto cinco (24.5) días,** tiempo que se redimirá de pena al señor **JORGE LUIS ABRIL CAICEDO.**

Ahora, las **trescientas ocho (308) horas** de trabajo relacionadas por los meses de enero a marzo de 2023, equivalen a **diecinueve punto veinticinco (19.25) días**, tiempo que de igual manera se redimirá del quantum punitivo impuesto al condenado.

Debe hacer la salvedad este Despacho que, en lo referente a los meses de junio de 2020, abril y diciembre de 2021 y marzo de 2022, se abstendrá la suscrita ejecutora de reconocerlos, toda vez que la calificación de la actividad que desarrollo el penado en los aludidos meses fue de deficiente.

- **Otras determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ –LA PICOTA-**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **JORGE LUIS ABRIL CAICEDO, ocho (8) meses y veinticuatro punto cinco (24.5) días** por las actividades de **estudio** relacionadas en los meses de junio de 2020 a diciembre de 2022.

SEGUNDO. – Redimir de la pena impuesta a **JORGE LUIS ABRIL CAICEDO diecinueve punto veinticinco (19.25) días**, por las actividades de **trabajo** relacionadas por los meses de enero a marzo de 2023

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la dirección del del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ –LA PICOTA-**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 30-Ago-23

PABELLÓN 1

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 44678

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1111

FECHA AUTO: 25-Jul-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 30-Ago-23

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Jorge Luis Pinzón Cárdenas

FIRMA PPL: [signature]

CC: 80795543

TD: 104134

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NO SANCIONATORIA

JEPMS

Q Bolivar

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	:	44811
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-015-2017-02193-00
Condenado:	:	LUIS ORLANDO RODRIGUEZ LEON
Cédula:		79771699
Fallador	:	JUZGADO 48 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	:	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO CON RECEPTACIÓN AGRAVADA
Detenido	:	PRISION DOMICILIARIA **CARRERA 49 C # 68 G – 75 SUR DE BOGOTA D.C.**
Decisión	:	AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1170

ASUNTO A TRATAR

Resolver de forma oficiosa la viabilidad de conceder al penado **LUIS ORLANDO RODRÍGUEZ LEÓN** redención de pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **LUIS ORLANDO RODRÍGUEZ LEÓN**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **LUIS ORLANDO RODRÍGUEZ LEÓN**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión al **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18. DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D. C.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN DOMICILIARIA

NUMERO INTERNO: 44811

TIPO DE ACTUACION:

A.S _____ ***A.I.*** 1170 ***OFI.*** _____ ***OTRO*** _____ ***Nro.*** _____

FECHA DE ACTUACION: 11-07-2023

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 25-08-2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Luis Orlando Rodriguez Leon

CC: 79-771-699

CEL: 3147380584

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** _____

HUELLA DACTILAR:



COPIA NOTIFICA
TEPMS

Ejecución de Sentencia	: 44977
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-023-2017-10989-00
Condenado:	: VIVIANA LOPEZ RAMOS
Cédula:	1020720373
Fallador	: JUZGADO 16 PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HOMICIDIO AGRAVADO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1559

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **VIVIANA LÓPEZ RAMOS** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ** y teniendo en cuenta que en el expediente reposa orden de trabajo No. 4459957 expedida por la Dirección del centro de reclusión acabado de anotar la cual obra en el expediente, mediante la que se autorizó a la condenada a trabajar ocho (8) horas diarias de LUNES A SABADO Y FESTIVOS, a partir del 1 de septiembre de 2021 hasta nueva orden.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal y en concordancia con Resolución del INPEC No. 010383 del 5 de diciembre de 2022, los siguientes certificados de cómputo:

Certificado	Periodo	H/Trabajo	Conducta	Actividad
18906263 de 2023	Abril Mayo Junio	184 216 208	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**608**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 101 y 82 de la Ley 65 de 1993, se tiene que las **seiscientas ocho (608) horas** de trabajo relacionadas por los meses de abril a junio de 2023 equivalen a **treinta y ocho (38) días** o lo que es igual a **un (1) mes y ocho (8) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **VIVIANA LÓPEZ RAMOS.**

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Redimir **un (1) mes y ocho (8) días**, de la pena impuesta a **VIVIANA LÓPEZ RAMOS,** por la actividad de trabajo desarrollada en el mes de abril a junio de 2023.

SEGUNDO. – Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Juez 18

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA 28/08/23 HORA
NOMBRE Liliana Lopez
CEDULA 1020720372
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA

Recibido

Ejecución de Sentencia	: 44977
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-023-2017-10989-00
Condenado:	: VIVIANA LOPEZ RAMOS
Cédula:	1020720373
Fallador	: JUZGADO 16 PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HOMICIDIO AGRAVADO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1563

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de libertad por pena cumplida conforme los documentos de redención allegados por el establecimiento penitenciario a nombre de la sentenciada **VIVIANA LÓPEZ RAMOS.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 12 de junio de 2018 por el Juzgado 16 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenada **VIVIANA LÓPEZ RAMOS** como cómplice del delito de **homicidio agravado**, a la pena principal de **doscientos diez (210) meses** de prisión, y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

Los hechos por los cuales fue condenada la penada acaecieron el **1° de octubre de 2017.**

Por cuenta de las presentes diligencias la sentenciada **VIVIANA LÓPEZ RAMOS** ha estado privada de la libertad desde el **16 de diciembre de 2017.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Vislumbra el Despacho que **VIVIANA LÓPEZ RAMOS** ha estado privada de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **16 de diciembre de 2017** por lo que se tiene que a la fecha ha purgado como tiempo físico un total de **sesenta y ocho (68) meses y diez (10) días.**

Por concepto de redención de pena, al penado a la fecha se le han reconocido los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
23 de octubre de 2019		23
30 de marzo de 2020	1	16,5
29 de julio de 2020		23
4 de noviembre de 2020	1	15
18 de diciembre de 2020		29
30 de junio de 2021	1	17
11 de septiembre de 2021		20
7 de febrero de 2022		18

4 de abril de 2022	1	8
31 de mayo de 2022	1	7
14 de septiembre de 2022	1	7
8 de febrero de 2023	1	8
29 de marzo de 2023	1	16
30 de mayo de 2023	1	8
25 de agosto de 2023	1	8
TOTAL	**17 meses y 13,5 días**	

Se tiene así que **VIVIANA LÓPEZ RAMOS** ha descontado entre tiempo físico, así como reconocido por concepto de redención un total de **ochenta y cinco (85) meses y veintitrés punto cinco (23,5) días** de donde se concluye que aún no cumple la totalidad de la pena de **doscientos diez (210) meses** de prisión que le fue impuesta, por lo que se le negará la libertad por pena cumplida invocada.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - No otorgar a **VIVIANA LÓPEZ RAMOS,** la libertad por pena cumplida, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - Remítase copia de esta decisión al Centro de Reclusión, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 28/08/23 HORA:
NOMBRE: Viviana Lopez Ramos
CÉDULA: 10.207.037.3
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE RECIBIÓ
HUELLA DACTILAR

Recibido

Ejecución de Sentencia	:	45282
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-017-2015-13219-00
Condenado:	:	JOHN DARIO RIOS ROJAS
Cédula:		6650251
Fallador	:	JUZGADO 40 PENAL DEL CIRCUITO
Delito (s)	:	TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
Reclusión	:	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio cinco (5) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1226

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **JOHN DARIO RIOS ROJAS**, conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica de la **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), para efectos de redención de pena el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, estudio o enseñanza realizados por el interno, así como la evaluación de la conducta de este último, de tal manera que cuando los resultados de esa valoración sean negativos, se abstendrá de conceder dicha redención.

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 494 del C. P. P. y en concordancia con Resolución 01383 de 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/estudio	C/Conducta	C/Actividad
18106193	Marzo/2021	132	Buena	Sobresaliente
18209840	Abril a junio/2021	360		
18306769 de 2021	Julio	120		Sobresaliente
	Agosto	126		Sobresaliente
	Septiembre	0		Deficiente
18387763 de 2021	Octubre	120	Ejemplar	Deficiente
	Noviembre	12		Sobresaliente
	Diciembre	132		Sobresaliente
18481287	Enero a marzo/2022	372		Sobresaliente
18583130	Abril a junio/2022	360		
18670862	Julio a septiembre/2022	378		
18752599 de 2022	Octubre	0		Deficiente
	Noviembre	0		Sobresaliente
	Diciembre	60		Sobresaliente
18837882	Enero a marzo/2023	378		sobresaliente
TOTAL A RECONOCER		2430	***	***

Aplicando los parámetros de los artículos 97 y 101 de la Ley 65 de 1993, modificado el primero por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, en primer lugar, se negará al condenado **JOHN DARIO RIOS ROJAS** el reconocimiento de redención de pena por los meses de septiembre y octubre de 2021 y, octubre de 2022 (120 horas), ya que la actividad en estos meses fue calificada por el centro de reclusión como DEFICIENTE.

Por el contrario, se tiene que las 2430 horas de estudio relacionadas por los meses de marzo a agosto de 2021, noviembre de 2021 a septiembre de 2022 y noviembre

de 2022 a marzo de 2023, equivalen a doscientos dos punto cinco (202,5) días, o lo que es lo mismo, seis **(6) meses y veintidós punto cinco (22,5) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **JOHN DARIO RIOS ROJAS.**

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.-. Negar al señor **JOHN DARIO RIOS ROJAS** el reconocimiento de redención de pena por actividades de estudio realizada durante los meses de septiembre y octubre de 2021 y, octubre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO.- Redimir **seis (6) meses y veintidós punto cinco (22,5) días**, de la pena impuesta a **JOHN DARIO RIOS ROJAS**, por actividad de estudio realizada durante los meses de marzo a agosto de 2021, noviembre de 2021 a septiembre de 2022 y, noviembre de 2022 a marzo de 2023.

TERCERO.- Remítase copia de esta decisión a la **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**, para que haga parte de la hoja de vida del interno

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
06 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

SPH.-

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

UBICACIÓN 4

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 45282

FECHA DE NOTIFICACIÓN 18 AGO 2023

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nró.*** 1226

FECHA DE AUTO: 5 Julio 2023

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION PPL: 16 Agosto 2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Jhon Dario Rios Rojas

FIRMA:

CC: 6650257

TD: 1106124

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NOTIFICACION
COPIA
JEPMS

Ejecución de Sentencia	: 45319
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2018-00497-00
Condenado:	: MARIA FERNANDA VIDAL GENES
Cédula:	1003405092
Fallador	: JUZGADO 14 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre veintidós (22) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 892

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de libertad por pena cumplida conforme la petición elevada por **MARIA FERNANDA VIDAL GENES** y los documentos envidados por el Establecimiento Carcelario El Buen Pastor de Bogotá.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 31 de agosto de 2018 por el Juzgado Catorce Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenada **MARÍA FERNANDA VIDAL GENES** como autora responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, a las penas principales de sesenta y cuatro (64) meses de prisión y al pago de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes de multa, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por hechos ocurridos el 16 de enero de 2018.

Se le otorgó la prisión domiciliaria con fundamento en el artículo 38 G del Código Penal, adicionado por el artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 el 29 de septiembre de 2021.

En atención a las piezas procesales remitidas por el Juzgado 7° Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá mediante las cuales indican que el día 19 de mayo del año que avanza se adelantó diligencia de captura en flagrancia en contra de la penada María Fernanda Vidal Genes, debido a la comisión de un nuevo delito (hurto agravado en concurso heterogéneo con fuga de presos); y del oficio No. 90272-CERVI-ARVIE-2023EE0072086 en el que el Director del CERVI indicó el día 21 de abril de 2023 al acercarse a la vivienda de la sentenciada, la misma no fue encontrada en dicho lugar, aun cuando se intentó la comunicación telefónica con la penada esta no fue posible. En razón de lo anterior, se procedió a ordenar el trámite previsto en el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, tal como lo ordena la Ley.

A pesar de las explicaciones de la sentenciada frente al incumplimiento, esta sede judicial revocó el beneficio el 14 de agosto de 2023 y se dispuso librar orden de captura en contra.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

MARÍA FERNANDA VIDAL GENES estuvo privada de la libertad por las presentes diligencias desde el 15/09/2018, data en que fue capturada para el cumplimiento de la sanción hasta el 17/05/2023, día anterior a la comisión de nuevo delito, sumado el tiempo que se le ha reconocido por concepto de redención, se tiene que ha cumplido de la pena de 64 meses, un total de **62 meses y 24 días**.

Ahora, tendiendo encuenta lo señalado en el acápite de antecedentes procesales a la penada le fue revocada la prisión domiciliaria del art. 38 G del Código Penal el 14 de agosto de 2023, librándose orden captura en su contra, por encontrarse evadida de su lugar de reclusión y haber cometido otros delitos, por lo que la señora **VIDAL GENES** NO se encuentra privada de la libertad, por el contrario, es requerida para que termine de cumplir con el tiempo restante de su condena que corresponde a **1 mes y 6 días de prisión**, en consecuencia, se negará la libertad por pena cumplida.

Se ordena anexar los reportes del Cervi.

Por el CSA requerir al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, para que remita nuevamente los documentos enviados mediante el oficio RU-O-8829 del 24 de julio de 2023, debido a que presenta un error el cual impide su lectura.

Lo sentimos, se ha producido un problema

Lo sentimos, no puede acceder a este documento. Póngase en contacto con la persona que le compartió con usted

[illegible]

VOLVER AL SITIO

Por lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Negar a **MARÍA FERNANDA VIDAL GENES** la libertad por pena cumplida por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- Por el CSA requerir al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bogotá, para que remita nuevamente los documentos enviados mediante el oficio RU-O-8829 del 24 de julio de 2023, debido a que presenta un error el cual impide su lectura.

TERCERO.- Se ordena anexar los reportes allegados del Cervi.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA: 25/09/23 HORA:
NOMBRE: Maria Fernanda Vidal
CÉDULA: 1003405092
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA
Nss.

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha 09 OCT 2023 Notifiqué por Estado No.
La anterior providencia
El Secretario

P. 3 edad

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	: 45641
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-028-2018-02561-00
Condenado:	: ARQUIMEDES LOPEZ USSA
Cédula:	79352583
Fallador	: JUZGADO 20 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA D.C.
Delito (s)	: HOMICIDIO
Detenido	: CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ
Decisión	: AUTO NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio diecinueve (19) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1197

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en torno a la solicitud de libertad condicional incoada por el apoderado del sentenciado **ARQUÍMEDES LÓPEZ USSA**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 16 de noviembre de 2018 por el Juzgado 20 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **ARQUÍMEDES LÓPEZ USSA** como autor responsable del delito de **homicidio**, a la pena principal de **ciento seis (106) meses** de prisión y a la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, por hechos ocurridos el 8 de septiembre de 2018.

Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

En auto del 11 de octubre de 2022 este Juzgado dispuso conceder al sentenciado el sustituto de la prisión domiciliaria de que trata el articulo 38 G del Código Penal.

En atención al incumplimiento de las obligaciones a las que se sujetó el penado, mediante auto del 2 de marzo de 2023 se ordenó correr el traslado de que trata el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, frente al cual la apoderada del sentenciado **ARQUÍMEDES LÓPEZ USSA** presentó explicaciones que no fueron de recibo para el Juzgado, motivo por el cual en auto del 6 de junio de 2023 se resolvió revocar el sustituto en pretérita oportunidad.

Mediante oficio de Julio 18 de 2023, la CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ informó que el penado se presentó de manera voluntaria en el penal, por lo que realizaron el procedimiento del caso para que termine de cumplir la pena allí.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El subrogado penal objeto de estudio se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modifícase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así mismo el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.".

Ahora bien, **ARQUÍMEDES LÓPEZ USSA,** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **10 de septiembre de 2018,** fecha en que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la condena; es decir, que al día de hoy ha purgado de pena impuesta **cincuenta y ocho (58) meses y ocho (8) días.**

Por concepto de redención de pena, al penado le han sido reconocidos los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
31 de julio de 2020	2	29,5
1 de julio de 2021	3	1
5 de agosto de 2021	1	0,5
18 de febrero de 2022	1	
27 de abril de 2022	2	4
14 de septiembre de 2022	2	13,5
TOTAL	**12 meses y 18,5 días**	

Sumados el tiempo de detención física y el reconocido como redención de tiempo se tiene que el penado ha purgado un total de **setenta (70) meses y veintiséis punto cinco (26,5) días** lo que significa, que a la fecha el condenado **ARQUÍMEDES LÓPEZ USSA** ha cumplido tiempo superior a las 3/5 partes de la condena impuesta, que para el caso corresponden a **sesenta y tres (63) meses y seis (6) días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Sin embargo, en relación a la exigencia de carácter subjetivo de que por el tratamiento observado durante el tiempo de reclusión se pueda concluir que el

sentenciado no requiere tratamiento penitenciario, es de anotar que el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 exige que a la solicitud se acompañen los documentos necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos fijados por el Código Penal para la concesión de la libertad condicional. Entre ellos se encuentran la resolución favorable del Consejo de Disciplina y los certificados sobre la calificación dada a la conducta de la persona condenada. Como en el presente evento no se cuenta con ese soporte documental, por el momento habrá de negarse la concesión del subrogado de libertad condicional, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA DOCUMENTACIÓN DE LIBERTAD CONDICIONAL.**

Por medio del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, se ordena oficiar al Director de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ** con miras a que remita la documentación referida en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004. Una vez recibida la misma, se adoptará la decisión correspondiente.

- **ANEXA CORRESPONDENCIA.**

Se incorporan al expediente los informes remitidos por el Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual, por medio del cual se informa a este Despacho de las transgresiones que ha registrado el penado.

Por lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar a **ARQUIMEDES LÓPEZ USSA** el subrogado de la libertad condicional, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO. - Dar inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones" de este auto.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
Bogotá, D.C. 30-08-23
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre Arquimedes López Ussa
Firma Arquimedes López Ussa
Cédula 79352583 T.P.
Ell

JFMV

Ejecución de Sentencia	: 46180
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-055-2015-80037-00
Condenado:	: VICTOR ESNEIDER GARZON RODRIGUEZ
Cédula:	1030522324
Fallador	: JUZGADO 37 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: ACTO SEXUAL VIOLENTO AGRAVADO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio veintiséis (26) de dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio No. 1229

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **VÍCTOR ESNEIDER GARZÓN RODRÍGUEZ**, conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ – LA MODELO -.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), para efectos de redención de pena el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, estudio o enseñanza realizados por el interno, así como la evaluación de la conducta de este último, de tal manera que cuando los resultados de esa valoración sean negativos, se abstendrá de conceder dicha redención.

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal, y en concordancia con Resolución del INPEC No. 010383 del 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Trabajo	Conducta	Actividad
18804952 de 2023	Enero Febrero Marzo	200 192 208	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**600**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 101 y 82 de la Ley 65 de 1993, se tiene que las **seiscientos (600) horas de trabajo** relacionadas por los meses de enero a marzo de 2023 equivalen a **treinta y siete punto cinco (37.5) días** o lo que es lo mismo a **un (1) mes y siete punto cinco (7.5) días** tiempo que se redimirá de la pena a **VÍCTOR ESNEIDER GARZÓN RODRÍGUEZ.**

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ – LA MODELO -**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **VÍCTOR ESNEIDER GARZÓN RODRÍGUEZ, un (1) mes y siete punto cinco (7.5) días,** por la actividad de trabajo desarrollada en los meses de enero a marzo de 2023.

SEGUNDO. – Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CARCEL Y PENITENCIARIA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ – LA MODELO -**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 30-08-23

En la fecha notifiqué personalmente la anterior providencia a

Nombre Victor Esneider Garzon Rodriguez

Firma

Cédula 1030522324 T.P.

El(la) Secretario(a)

X3 SA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	: 47141
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2018-17111-00
Condenado:	: JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO
Cédula:	21113033
Fallador	: JUZGADO 9 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON HURTO CALIFICADO AGRAVADO Y LESIONES PERSONALES,
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA PRISIÓN DOMICILIARIA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio seis (6) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1147

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho DE FORMA OFICIOSA a emitir pronunciamiento respecto del sustituto de la prisión domiciliaria que con fundamento en el artículo 38 G del Código Penal, en favor del sentenciado **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO**.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia de 8 de noviembre de 2019, el Juzgado 9º Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO** como autor responsable de los delitos de **fabricación, tráfico o porte ilegal armas o municiones en concurso heterogéneo con hurto calificado agravado y lesiones personales,** a la pena principal de **setenta (70) meses** de prisión, a la prohibición de consumir bebidas alcohólicas o sustancias estupefacientes, a la privación del derecho a la tenencia y porte de armas de fuego y la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

Por cuenta del punible cometido, el penado reparó integralmente a la víctima, tal como consta en el escrito de la sentencia condenatoria[1].

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 12 de diciembre de 2018 a la fecha[2].

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Prisión domiciliaria – Artículo 38 G Ley 599 de 2000, adicionado por el artículo 28 de la Ley 1709 de 2014.

Siendo así, es claro que el estudio del sustituto penal se debe llevar a cabo conforme lo dispuesto en el artículo 28 de la 1709 del 20 de enero de 2014, sin la modificación introducida por el artículo 4 de la Ley 2014 del 30 de diciembre de 2019, que prevé:

> *Artículo 28. Adicionase un artículo 38 G a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:*
>
> *Artículo 38 G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado* ***cuando haya cumplido la mitad de la condena*** *y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del*

[1] Sentencia condenatoria acápite otras determinaciones, pagina 10 de 11.
[2] Acta de derechos del capturado, pagina 60.

artículo 38 B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código.

Con relación a las exigencias de carácter objetivo se tiene, de una parte, que los delitos por los cuales se impartió condena no está excluido del régimen de aplicación de la prisión domiciliaria y de otra que, el sentenciado no pertenece al grupo familiar de la víctima, por lo que se procederá a continuar con el estudio.

Ahora bien, **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO,** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **12 de diciembre de 2018,** fecha en que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la condena; es decir, que al día de hoy ha purgado de pena impuesta **cincuenta y cuatro (54) meses y veintitrés (23) días.**

Por concepto de redención de pena se han reconocido los siguientes tiempos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
17 de marzo de 2022	6	
28 de marzo de 2023	3	2,5
TOTAL	**9 meses y 2,5 días**	

Sumados el tiempo de detención física y el reconocido como redención de tiempo da un total de **sesenta y tres (63) meses y veinticinco punto cinco (25.5) días** lo que significa, a la fecha el condenado **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO,** cumple con la mitad (1/2) de la condena, que para este caso correspondería a **treinta y cinco (35) meses,** verificándose el cumplimiento de la exigencia de carácter cuantitativo.

Sin embargo, respecto al arraigo familiar y social, entendido como la existencia de vínculos del penado con el lugar donde reside[3], es preciso señalar que no se encuentra acreditado, dado que en la documentación que reposa en el expediente se indica que la señora María Eugenia Polanco Siliet compañera sentimental del condenado reside en la dirección CARRERA 77 BIS A # 62 D SUR – 12 BARRIO: TRES REYES LOCALIDAD: CIUDAD BOLIVAR de esta ciudad, adjuntando documentación tal como referencias personales y demás, cierto es, que dichos datos que no son suficientes para acreditar los vínculos familiares y sociales, y con ello el cumplimiento de dicho requisito.

En esas condiciones, se concluye que el condenado **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO** no reúne la totalidad de las exigencias que demanda la Ley para acceder a la sustitución de la pena de prisión formal por la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38G de la Ley 599 de 2000, ya que no acredita su arraigo social y familiar,

3 Al respecto, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 25 de mayo de 2015, Rad. 29581, señaló: "La expresión arraigo, proveniente del latín ad radicare (echar raíces), supone la existencia de un vínculo del procesado con el lugar donde reside, lo cual se acredita con distintos elementos de juicio, entre otros, tener una residencia fija y estable, vivir en ella junto con la familia y estar presto a atender el requerimiento de las autoridades...".

tal como lo dispone el numeral 3° del artículo 38B Ibídem; en consecuencia no se concederá el mecanismo sustitutivo, sin perjuicio de que una vez el sentenciado y/o su defensor demuestren el cumplimento de tal exigencia aportando elementos de prueba, se emita nuevo pronunciamiento respecto del sustituto penal invocado.

- **Otras Determinaciones.**

- **PREVIO PRISION DOMICILIARIA ARTICULO 38 G. C.P.**

Vista la documentación que antecede, y teniendo en cuenta que el penado **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO** ha acreditado el cumplimiento de la mitad de la pena que le fue impuesta, con miras a establecer el arraigo familiar y social del referido para estudiar en su favor la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38 G del Código Penal de la Ley 599 de 2000, se ordena por el área de asistencia social de estos Juzgados:

1.- Se practique entrevista domiciliaria a la dirección suministrada por el penado, esto es, la **CARRERA 77 BIS A # 62 D SUR – 12 BARRIO: TRES REYES LOCALIDAD: CIUDAD BOLIVAR TELEFONO: 3004680915,** donde reside la señora María Eugenia Polanco Siliet, con la finalidad de que verifiquen:

- El tipo de vínculo que existe entre el sentenciado y las personas que habitan la propiedad y si las mismas aceptan que en dicho lugar **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO** continúe purgando la pena que le fue impuesta.

- Con qué ingresos y bienes cuenta la familia y en especial las personas que tendrán bajo su responsabilidad la manutención del procesado.

- Cuál es el núcleo familiar del penado y a qué actividades se dedicaba con antelación a su captura.

- Lo demás que considere pertinente frente a la verificación del arraigo familiar y social del penado, en aras de brindar al despacho elementos de juicio para el estudio de la prisión domiciliaria.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D. C;**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar la sustitución de la pena de prisión formal por la prisión domiciliaria a **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO**, con fundamento en el artículo 38G del Código Penal, adicionado por el artículo 28 de la Ley 1709 de 2014, por las razones expuestas en el cuerpo del presente proveído.

SEGUNDO. – Dese inmediato cumplimiento al acápite de **"Otras determinaciones".**

TERCERO. - A través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad, remítase copia de esta decisión a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

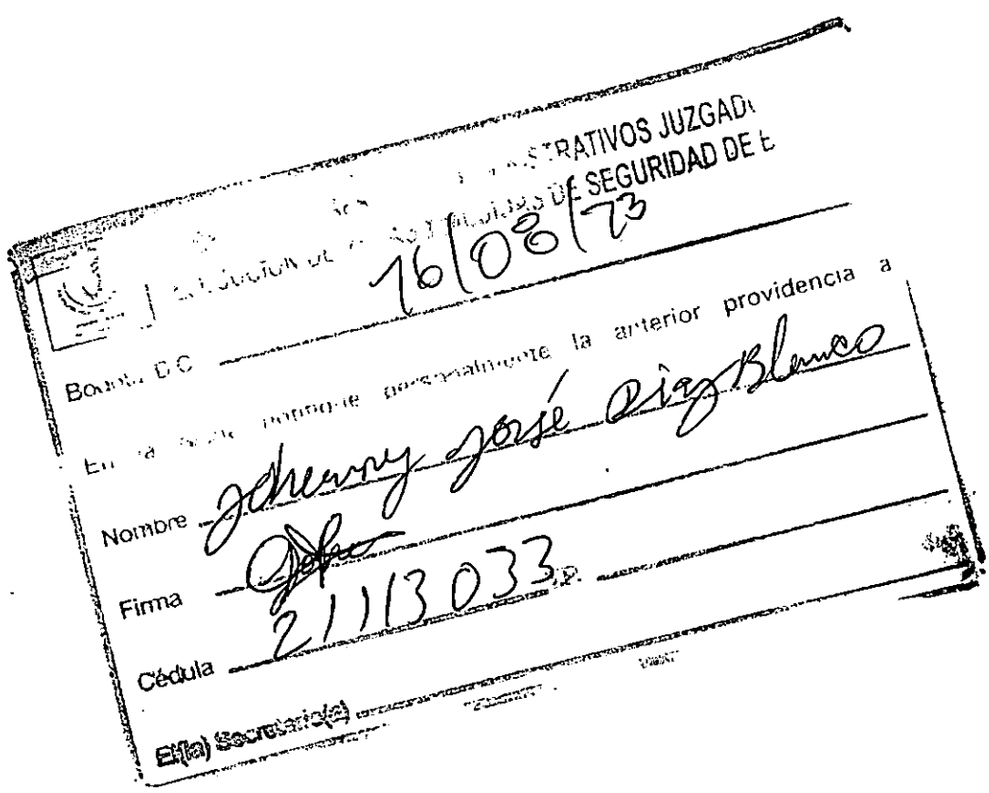
Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

JFMV

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia 3
El Secretario


ATIVOS JUZGAD
DE SEGURIDAD DE L
16/08/13
Bogotá D.C.
providencia a
Nombre Johnny José Díaz Blanco
Firma
Cédula 2113033
El(la) Secretario(a)

Ejecución de Sentencia	: 47141
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2018-17111-00
Condenado:	: JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO
Cédula:	21113033
Fallador	: JUZGADO 9 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON HURTO CALIFICADO AGRAVADO Y LESIONES PERSONALES,
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio seis (6) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1148

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en torno a la documentación remitida y a la solicitud de libertad condicional incoada por el sentenciado **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO**.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia de 8 de noviembre de 2019, el Juzgado 9º Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO** como autor responsable de los delitos de **fabricación, tráfico o porte ilegal armas o municiones en concurso heterogéneo con hurto calificado agravado y lesiones personales,** a la pena principal de **setenta (70) meses** de prisión, a la prohibición de consumir bebidas alcohólicas o sustancias estupefacientes, a la privación del derecho a la tenencia y porte de armas de fuego y la accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

Por cuenta del punible cometido, el penado reparo integralmente a la víctima, tal como consta en el escrito de la sentencia condenatoria[1].

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 12 de diciembre de 2018 a la fecha[2].

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El subrogado penal objeto de estudio se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*

[1] Sentencia condenatoria acápite otras determinaciones, pagina 10 de 11.
[2] Acta de derechos del capturado, pagina 60.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así mismo el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.".

Ahora bien, **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO,** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **12 de diciembre de 2018,** fecha en que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la condena; es decir, que al día de hoy ha purgado de pena impuesta **cincuenta y cuatro (54) meses y veintitrés (23) días.**

Por concepto de redención de pena se han reconocido los siguientes tiempos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
17 de marzo de 2022	6	
28 de marzo de 2023	3	2,5
TOTAL	**9 meses y 2,5 días**	

Sumados el tiempo de detención física y el reconocido como redención de tiempo da un total de **sesenta y tres (63) meses y veinticinco punto cinco (25.5) días** lo que significa, que a la fecha el condenado **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO** ha cumplido tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **cuarenta y dos (42) meses**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Sin embargo, en relación a la exigencia de carácter subjetivo de que por el tratamiento observado durante el tiempo de reclusión se pueda concluir que el sentenciado no requiere tratamiento penitenciario, es de anotar que el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 exige que a la solicitud se acompañen los documentos necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos fijados por el Código Penal para la concesión de la libertad condicional. Entre ellos se encuentran la resolución favorable del Consejo de Disciplina y los certificados sobre la calificación dada a la conducta de la persona condenada. Como en el presente evento no se cuenta con ese soporte documental, por el momento habrá de negarse la concesión del subrogado de libertad condicional, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA DOCUMENTACIÓN DE LIBERTAD CONDICIONAL.**

Por medio del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, se ordena oficiar al Director de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ** con miras a que remita la documentación referida en el artículo 471 de la Ley 906 de 2004. Una vez recibida la misma, se adoptará la decisión correspondiente.

Por lo expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar a **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO** el subrogado de la libertad condicional, por los motivos expuestos en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO. - Dar inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones" de este auto.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogota, D.C. 16/08/23

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Johenry José Díaz Blanco

Firma

Cédula 21913033

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Ejecución de Sentencia	: 47141
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2018-17111-00
Condenado:	: JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO
Cédula:	21113033
Fallador	: JUZGADO 9 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON HURTO CALIFICADO AGRAVADO Y LESIONES PERSONALES,
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio seis (6) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1149

ASUNTO A TRATAR

Resolver de forma oficiosa la viabilidad de conceder al penado **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO** redención de pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **JOHENRY JOSE DIAZ BLANCO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

DE SE...
EJECUCIÓN DE PENAS ... JUZGADOS DE ... DAD DE BOGOTA
Bogotá, D.C. - 16 /08/23
En la fecha notifique personalmente la providencia a
Nombre Johenry Jose Díaz Blanco
Firma
Cédula 1113033 T.P.
El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Ejecución de Sentencia	: 47210
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-015-2019-03548-00
Condenado:	: BARNARD DUPERLY RUIZ LINARES
Cédula:	79471965
Fallador	: JUZGADO 52 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES
Detenido	: **EN PRISION DOMICILIARIA AC 48 Q SUR # 2 A – 69 INTERIOR 2 APTO 501 BOGOTA D.C.**
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1219

ASUNTO A TRATAR

Resolver la viabilidad de conceder al penado **BARNARD DUPERLY RUIZ LINARES** redención de pena conforme la solicitud remitida por el apoderado del mismo.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
>
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **BARNARD DUPERLY RUIZ LINARES**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

Otras Determinaciones.

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se allegue copia del escrito enviado por el apoderado del condenado, así como para que se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado, en específico los correspondientes al periodo comprendido entre febrero de 2022 y el 30 de abril de 2023.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **BARNARD DUPERLY RUIZ LINARES**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

X 07/09/23

X. Barnard Duperly Ruiz Linares

X 79.471965

X 3115197473

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Ejecución de Sentencia	: 47399
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-019-2018-07841-00
Condenado:	: JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO
Cédula:	1000129255
Fallador	: JUZGADO 5 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE PRISIÓN DOMICILIARIA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1211

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a dar trámite a las solicitudes de prisión domiciliaria con fundamento en el artículo 38G del Código Penal elevadas por el sentenciado **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 8 de marzo de 2019 por el Juzgado 5º Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO,** como responsable del delito de **hurto calificado agravado**, a la pena principal de **treinta y seis (36) meses** de prisión, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, al penado le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

En decisión del 20 de mayo de 2019 el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Penal – confirmó en su integridad el fallo de primera instancia.

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 26 de enero de 2022.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Teniendo en cuenta la época de los hechos, es claro que el estudio del sustituto penal se debe llevar a cabo conforme lo dispuesto en el artículo 28 de la 1709 del 20 de enero de 2014, sin la modificación introducida por el artículo 4 de la Ley 2014 del 30 de diciembre de 2019, que prevé:

> *Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración*

de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código.

Con relación a las exigencias de carácter objetivo se tiene de una parte que el delito por el cual se impartió condena no está excluido del régimen de aplicación de la prisión domiciliaria y de otra que el sentenciado no pertenece al grupo familiar de la víctima, por lo que se procederá a continuar con el estudio.

JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO ha estado privado de la libertad por las presentes diligencias desde el 26 de enero de 2022, por lo que a la fecha ha descontado un total de **diecisiete (17) meses y veintiocho (28) días.**

Por concepto de redención de pena, se le han reconocido los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
24 de marzo de 2023	3	19
30 de mayo de 2023		26
TOTAL	**4 meses y 15 días**	

Así las cosas, sumados el periodo de detención y las redenciones antes señalados se tiene que el señor **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO** ha purgado **veintidós (22) meses y trece (13) días**, lo que significa que ha superado la mitad (1/2) de la sanción que equivale a **dieciocho (18) meses**, verificándose el cumplimiento de la exigencia de carácter cuantitativo.

Finalmente, respecto del arraigo familiar y social del penado este se encuentra acreditado con el informe de asistente social del 28 de junio de 2023, en cual se indicó que el sentenciado tiene vínculos familiares y sociales en la **CALLE 58 SUR # 79 D – 08 PISO 2 BARRIO ROMA SECTOR PORVENIR DE ESTA CIUDAD.**

Por consiguiente, verificado el cumplimiento de las exigencias legales, se concederá a **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO** la prisión domiciliaria con fundamento en el artículo 38G de la Ley 599 de 2000, **medida que deberá ir acompañada de un mecanismo de vigilancia electrónica,** debiendo atender las obligaciones del artículo 38B numeral 4 *ibídem,*

"(...) 4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

a. *No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;*

b. *Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;*

c. *Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;*

d. *Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.*

Ahora bien, atendiendo a que de la revisión del expediente se advierte la víctima del punible cometido fue reparada de forma integral, se procederá a indicar que el cumplimiento de las obligaciones que conlleva el subrogado que aquí se concederá será garantizado con caución prendaria correspondiente a póliza o título judicial por valor de **un (1) SMLMV**, teniendo en cuenta el periodo de privación de la libertad que le queda por cumplir de la condena y la gravedad de la conducta punible por la que fue sentenciado.

Constituida la caución prendaria y suscrita la diligencia de compromiso, se librará boleta de traslado a domicilio, ante la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá.

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Sustituir la pena de prisión formal por la prisión domiciliaria a **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO**, con fundamento en el artículo 38G del Código Penal, adicionado por el artículo 28 de la Ley 1709 de 2014, **medida que deberá ir acompañada de un mecanismo de vigilancia electrónica,** debiendo atender las obligaciones del artículo 38B numeral 4 *ibídem,* cuyo cumplimiento tendrá que garantizar con caución prendaria correspondiente a póliza o título judicial por valor de **un (1) SMLMV**.

SEGUNDO. - Constituida la caución prendaria y suscrita la diligencia de compromiso, se librará boleta de traslado a domicilio, ante el **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ** para que obre en la hoja de vida del interno y a efecto de que una vez se expida la respectiva boleta de traslado le sea implantado al sentenciado el mecanismo de vigilancia electrónica.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 30-Ago-23

PABELLÓN 7.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 47399

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 121

FECHA AUTO: 24-Jul-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 30/08/23

NOMBRE DE INTERNÓ (PPL): Jhojan Orlando Guerrero

FIRMA PPL:

CC: 1000129255

TD: 703762

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



COPIA NO NOTIFICACION

JUZGADOS

Ejecución de Sentencia	: 47399
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-019-2018-07841-00
Condenado:	: JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO
Cédula:	1000129255
Fallador	: JUZGADO 5 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1212

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a emitir pronunciamiento en torno a la solicitud de libertad condicional incoada por el apoderado del sentenciado **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO**.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 8 de marzo de 2019 por el Juzgado 5º Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO**, como responsable del delito de **hurto calificado agravado**, a la pena principal de **treinta y seis (36) meses** de prisión, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, al penado le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

En decisión del 20 de mayo de 2019 el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Penal – confirmó en su integridad el fallo de primera instancia.

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 26 de enero de 2022.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El subrogado penal objeto de estudio se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:

> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así mismo el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.".

Ahora bien, **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO,** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **26 de enero de 2022,** fecha en que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la condena; es decir, que al día de hoy ha purgado de pena impuesta **diecisiete (17) meses y veintiocho (28) días.**

Por concepto de redención de pena, se le han reconocido los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
24 de marzo de 2023	3	19
30 de mayo de 2023		26
TOTAL	**4 meses y 15 días**	

Sumados el tiempo de detención física y el reconocido como redención de tiempo se tiene que el penado ha purgado un total de **veintidós (22) meses y trece (13) días** lo que significa, que a la fecha el condenado **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO** ha cumplido tiempo superior a las 3/5 partes de la condena impuesta, que para el caso corresponden a **veintiún (21) meses y dieciocho (18) días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Sin embargo, en relación a la exigencia de carácter subjetivo de que por el tratamiento observado durante el tiempo de reclusión se pueda concluir que el sentenciado no requiere tratamiento penitenciario, es de anotar que el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 exige que a la solicitud se acompañen los documentos necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos fijados por el Código Penal para la concesión de la libertad condicional. Entre ellos se encuentran la resolución favorable del Consejo de Disciplina y los certificados sobre la calificación dada a la conducta de la persona condenada. Como en el presente evento no se cuenta con ese soporte documental, por el momento habrá de negarse la concesión del subrogado de libertad condicional, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA DOCUMENTACIÓN DE LIBERTAD CONDICIONAL.**

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así mismo el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes.".

Ahora bien, **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO,** se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **26 de enero de 2022,** fecha en que fue puesto a disposición para el cumplimiento de la condena; es decir, que al día de hoy ha purgado de pena impuesta **diecisiete (17) meses y veintiocho (28) días.**

Por concepto de redención de pena, se le han reconocido los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
24 de marzo de 2023	3	19
30 de mayo de 2023		26
TOTAL	**4 meses y 15 días**	

Sumados el tiempo de detención física y el reconocido como redención de tiempo se tiene que el penado ha purgado un total de **veintidós (22) meses y trece (13) días** lo que significa, que a la fecha el condenado **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO** ha cumplido tiempo superior a las 3/5 partes de la condena impuesta, que para el caso corresponden a **veintiún (21) meses y dieciocho (18) días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

Sin embargo, en relación a la exigencia de carácter subjetivo de que por el tratamiento observado durante el tiempo de reclusión se pueda concluir que el sentenciado no requiere tratamiento penitenciario, es de anotar que el artículo 471 de la Ley 906 de 2004 exige que a la solicitud se acompañen los documentos necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos fijados por el Código Penal para la concesión de la libertad condicional. Entre ellos se encuentran la resolución favorable del Consejo de Disciplina y los certificados sobre la calificación dada a la conducta de la persona condenada. Como en el presente evento no se cuenta con ese soporte documental, por el momento habrá de negarse la concesión del subrogado de libertad condicional, quedando el Despacho relevado de pronunciarse respecto de los demás requisitos consagrados en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA DOCUMENTACIÓN DE LIBERTAD CONDICIONAL.**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 30-Ago-23.

PABELLÓN 7.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 97399

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1217

FECHA AUTO: 24-Ago-23.

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 30/08/23

NOMBRE DE INTERNO (PPL): JHOJan orlando guerrero

FIRMA PPL:

CC: 1020729255

TD: 703762

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NO NOTIFICACION
CSA
JEMS

Ejecución de Sentencia	: 47399
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-019-2018-07841-00
Condenado:	: JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO
Cédula:	1000129255
Fallador	: JUZGADO 5 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1213

ASUNTO A TRATAR

Resolver de forma oficiosa la viabilidad de conceder al penado **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO** redención de pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
>
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

JFMV

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

- **ANEXA DOCUMENTACIÓN.**

Se incorpora al expediente el fallo de tutela proferido por el Juzgado 43 Civil del Circuito de esta ciudad el 22 de junio de 2023, en el cual se resolvió desvincular a este Juzgado de la mencionada acción constitucional.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **JHOJAN ORLANDO GUERRERO SARMIENTO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de "Otras determinaciones".

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión al **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18. DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 30-Ago-23

PABELLÓN 7.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 473999

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1213

FECHA AUTO: 24-Ago-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 30/08/23

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Johan Orlando Guerrero

FIRMA PPL:

CC: (10376) 1000729255

TD: 103762

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



CSA NOTIFICACION

JERMS

Ejecución de Sentencia	: 49970
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-019-2007-01389-00
Condenado:	: CECILIA GARZON MORENO
Cédula:	52769154
Fallador	: JUZGADO 25 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES.
Detenido	: EN LIBERTAD CONDICIONAL
Decisión	: AUTO DECRETA PRESCRIPCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1692

ASUNTO A TRATAR

Sería del caso correr el traslado de que trata el artículo 477 del Código de Procedimiento Penal, de no ser porque se advierte que la pena puede estar prescrita.

ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia proferida el 29 de mayo de 2007 por el Juzgado 25 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, se condenó a **CECILIA GARZÓN MORENO** como responsable del delito de **fabricación, tráfico y porte de estupefacientes**, a la pena principal de **ciento ocho (108) meses de prisión, multa de cinco punto treinta y dos (5.32) SMLMV**[1] y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue concedido el sustituto de la prisión domiciliaria como madre cabeza de familia.

El Juzgado 9º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, en auto del 10 de febrero de 2011 revocó el sustituto concedido a la sentenciada en el fallo condenatorio.

Mediante auto del 11 de febrero de 2015 el Juzgado 7º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad resolvió conceder a la penada el subrogado de la libertad condicional sujetándola a un periodo de prueba de **treinta y nueve (39) meses y veintidós (22) días**. Una vez prestada caución prendaria, la condenada suscribió la correspondiente diligencia de compromiso **el 20 de febrero de 2015.**

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De conformidad con lo establecido en el artículo 89 del Código Penal (Ley 599/2000), la pena privativa de la libertad prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, sin que dicho tiempo pueda ser inferior a cinco años. Este artículo fue modificado por el artículo 99 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que dispuso lo siguiente:

> *"...Término de la prescripción de la sanción penal. La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.*
> *La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años."* (Negrillas fuera del texto).

[1] Fue amortizada mediante trabajo social o comunitario. Sentencia condenatoria, acápite resuelve, literal cuarto.

Ya notificada.

49970

Igualmente, según lo dispuesto en el artículo 90 del mismo estatuto, la prescripción de la pena se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia o puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma.

Al respecto, cabe precisar que este fenómeno jurídico representa una garantía para el condenado y un límite a la potestad punitiva del Estado, dado que le prohíbe al segundo hacer efectivo el cumplimiento de la sanción, una vez culminado el tiempo establecido por la ley, siempre y cuando se demuestre un descuido o abandono de su parte en el logro de dicho fin.

Así lo ha reiterado la Sala de Casación Penal[2]:

> *"La Sala debe señalarle al demandante sobre la naturaleza jurídica de la prescripción de la pena, que esta se consolida, no solamente con el transcurso del tiempo, sino, además, el mismo lapso, debe significar el abandono o el descuido del titular del derecho que deja de ejercerlo y al que se le extingue en consecuencia su interés. Por eso, es que en todos los ordenamientos se consagre la posibilidad de interrumpir un término prescriptivo si el titular del derecho desarrolla un acto positivo que pueda ser entendido inequívocamente como la reivindicación del mismo.*
>
> *Tratándose del ius puniendi, potestad del Estado, la prescripción extintiva se manifiesta en un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta si dejaron transcurrir el término que sus propias reglas fijaron para lograr el sometimiento del responsable penalmente, bajo el entendido del decaimiento del interés punitivo denotado en el hecho de que, ante la incapacidad para aplicar la pena, fenece la pretensión estatal para su cumplimiento".*

De conformidad con lo anterior, la sanción privativa de la libertad prescribe en un término igual al fijado en la sentencia o el que faltare por ejecutar, el cual no podrá ser inferior a cinco (5) años, contabilizado a partir de su ejecutoria o igual al tiempo de la condena si esta superó el término indicado. Refiere además que la pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años.

Para el caso concreto, se tiene que **CECILIA GARZÓN MORENO** estuvo privada de la libertad por las presentes diligencias desde el 1º de marzo de 2007[3] al 17 de marzo de 2011[4] y desde el 25 de octubre de 2013[5] a la fecha de la decisión que le concedió la libertad condicional y durante ese lapso se reconoció por redención de pena tres (3) meses y dieciocho (18) días, para un total de **sesenta y ocho (68) meses y ocho (8) días.**

Así las cosas, como el tiempo que le faltaba por cumplir de la pena se contabiliza a partir del **20 de febrero de 2015,** significa que el periodo de prueba de treinta y nueve (39) meses y veintidós (22) días venció el **11 de junio de 2018** y, a partir de ésta fecha empezó a transcurrir el término de prescripción de la condena, que para este caso es de cinco (5) años, dado que el tiempo que le faltaba por cumplir de la pena es menor a dicho quantum, de conformidad con lo previsto en el artículo 89 del Código Penal.

Ahora, si bien se tiene que la condenada cometió un nuevo punible el 24 de octubre de 2018, el mismo fue cometido fuera del periodo de prueba al que la penada se sujetó al suscribir diligencia de compromiso.

En esa medida, teniendo en cuenta que desde el **11 de junio de 2018** a hoy, han transcurrido más de cinco (5) años, es claro que ha pasado el tiempo necesario para

[2] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Penal. Sentencia de tutela del 13 de enero de 2009. M. P. José Leónidas Bustos Martínez. Rad. 33933.
[3] Fecha de ocurrencia de los hechos que dieron lugar al presente proceso.
[4] Fecha en que quedó ejecutoriada la decisión mediante la cual le fue revocado el sustituto de la prisión domiciliaria.
[5] Fecha en que fue nuevamente dejada a disposición de estas diligencias

que opere el fenómeno jurídico de la prescripción de la sanción penal, motivo por el cual, de conformidad con lo dispuesto en las normas citadas, se impone declarar la prescripción de las penas principales y de la accesoria impuestas, esto último, en atención a lo establecido en el artículo 53 del Código Penal vigente, ya que las penas privativas de otros derechos que concurren con una privativa de la libertad, se aplican y ejecutan simultáneamente con esta última.

En firme este auto, a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se comunicará la decisión a las autoridades que conocieron del fallo y que registran los antecedentes personales para la anotación correspondiente, según lo previsto en el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal – Ley 906 de 2004-.

Así mismo, una vez en firme este proveído debe el Área de Sistemas del Centro de Servicios Administrativos, **ocultar el nombre de la penada de la consulta al público.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO. - Declarar la **Prescripción** de las penas principales y accesorias impuestas a **CECILIA GARZÓN MORENO** en la sentencia proferida el 29 de mayo de 2007, por el Juzgado 25 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, por las razones indicadas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO. - Ordenar que, ejecutoriada esta providencia, a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se comunique de ella las autoridades que conocieron del fallo tal como lo dispone el artículo 476 del Código de Procedimiento Penal – Ley 906 de 2004-, para la actualización de los registros y antecedentes que por esta causa se originaron contra la referida sentenciada.

TERCERO. - En firme la decisión debe el Área de Sistemas del Centro de Servicios Administrativos, **ocultar el nombre de la penada de la consulta al público.**

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

JFMV

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Cecilia Garzon Moreno
52 769 154 Bta'
20 09 23

Ejecución de Sentencia	: 54097
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2019-02223-00
Condenado:	: LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES
Cédula:	1031137821
Fallador	: JUZGADO 23 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA PRISIÓN DOMICILIARIA LEY 750 MADRE CABEZA DE FAMILIA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1200

ASUNTO A TRATAR

Procede el Juzgado a resolver petición de sustitución de la prisión intramural por prisión domiciliaria, incoada en entrevista carcelaria por parte de la señora **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES**, de conformidad con la Ley 750 de 2002.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 11 de marzo de 2020 por el Juzgado 23 Penal del Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenada **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES** como coautora responsable del delito de **hurto calificado agravado atenuado,** a la pena principal de **setenta y cuatro (74) meses de prisión** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Dentro de la misma sentencia condenatoria, le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES se encuentra privada de la libertad por cuenta de la presente actuación desde el **18 de octubre de 2022.**

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

El inciso 2° del artículo 2° de la Ley 82 de 1993[1] definió el concepto de madre cabeza de familia de la siguiente manera:

> *"...es Mujer Cabeza de Familia, quien, siendo soltera o casada, ejerce la jefatura femenina de hogar y tiene bajo su cargo, afectiva, económica o socialmente, en forma permanente, hijos menores propios u otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar,* ***ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, síquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros del núcleo familiar***". (Subrayado y negrillas son nuestros)

Igualmente, el sustituto penal deprecado por el sentenciado se encuentra regulado en el artículo 1° de la Ley 750 de 2002 que establece:

> ***Artículo 1°.*** *La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá, cuando la infractora sea mujer cabeza de familia, en el lugar de su residencia o en su defecto en el lugar señalado por el juez en caso de que la víctima de la conducta punible resida en aquel lugar, siempre que se cumplan los siguientes requisitos:*

[1] Artículo modificado por el artículo 1° de la Ley 1232 de 2008.

Que el desempeño personal, laboral, familiar o social de la infractora permita a la autoridad judicial competente determinar que no colocará en peligro a la comunidad o a las personas a su cargo, hijos menores de edad o hijos con incapacidad mental permanente.

La presente ley no se aplicará a las autoras o partícipes de los delitos de genocidio, homicidio, delitos contra las cosas o personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario, extorsión, secuestro o desaparición forzada o quienes registren antecedentes penales, salvo por delitos culposos o delitos políticos.
(...) (Subrayado y negrillas son nuestros)

Es importante precisar que la referida condición es extensiva a los hombres -padres cabeza de familia-, acorde con lo sostenido por la Corte Constitucional en la sentencia de constitucionalidad C-184 de 2003, en el entendido que en tratándose de un hombre que esté en las mismas condiciones de hecho que una mujer cabeza de familia y si se satisfacen los requerimientos aludidos, dicha norma resulta aplicable, en aras de proteger, por esa vía, los derechos de los hijos menores o discapacitados.

La prisión domiciliaria para la mujer cabeza de familia tiene una finalidad específica; al respecto, la Corte Constitucional, en la sentencia C-184 de 2003, al analizar la constitucionalidad del artículo 1° de la Ley 750 de 2002, hizo referencia a los motivos del legislador para instituir esa figura:

*"(b) Pretenden "una **protección especial buscando la total salvaguardia contra toda forma de abandono y desprotección,2 según la situación irregular en que se encuentren los niños(as) por estar en abandono total o parcial, en peligro físico o moral**, niños(as) en la calle, adolescentes embarazadas, niños(as) maltratadas y abusadas, adolescentes víctimas de conflicto armado, de violencia o de desastres, desplazados, menores trabajadores, menores infractores y contraventores de la ley penal y consumidores de sustancias psicoactivas (...)"3*

En otras palabras "(...) se busca facilitar el rol de la mujer colombiana cabeza de familia privada de la libertad, ya que esta circunstancia lleva a que los menores e incapaces que se encuentran bajo su cargo queden desamparados, puesto que es ella la única encargada de su protección, manutención y cuidado."4

(...)

*La decisión que adopta la Corte en el presente fallo, se explica entre otras razones, porque se trata de una norma general que autoriza al funcionario judicial competente para conceder el derecho de prisión domiciliaria, cuando se cumplan las condiciones y requisitos fijados por la propia Ley. En otras palabras, mediante este fallo la Corte no confiere a nadie en concreto el derecho en cuestión. **Serán los jueces los que en cada evento deberán analizar, a partir de un acervo probatorio pertinente y suficiente, las condiciones específicas del caso, así como su contexto, para adoptar la determinación de si se concede o no el derecho, en el interés superior** del menor o del hijo impedido, no del padre. Por lo tanto, de las pruebas debe deducirse la existencia de una necesidad manifiesta de proteger este interés superior. (Subrayado y negrillas son nuestros)*

Resumiendo, expuso la Corte:

---

[2] Dice la Ponencia para Primer Debate al Proyecto de Ley 193 de 2001, Senado (Ponentes: Cecilia Rodríguez González-Rubio.): "(...) El artículo 44 de nuestra Carta establece el derecho que tienen todos los niños a tener una familia y a no ser separados de ella, igualmente consagra el derecho al cuidado y al amor, obligación que encuentra su fuente primigenia y natural en los padres. De la misma manera pretende resguardar la maternidad conforme al artículo 25 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y a la familia como núcleo de la sociedad." Gaceta del Congreso N° 84 de 2002.
[3] Gaceta del Congreso N° 175 de 2002, Ponencia para Segundo Debate al Proyecto de Ley 193 de 2001, Senado. Ponente: Cecilia Rodríguez González-Rubio.
[4] Gaceta del Congreso N° 84 de 2002, Ponencia para Primer Debate al Proyecto de Ley 193 de 2001, Senado. Ponente: Cecilia Rodríguez González-Rubio.

"4.5. La medida concreta que eligió el legislador para desarrollar los mandatos constitucionales de defensa a la mujer cabeza de familia, a la niñez y a la familia, y con la cual pretende solucionar así el problema cada día más creciente de niños y grupos familiares abandonados porque la cabeza del hogar está en la cárcel, es permitir que las mujeres que se encuentran privadas de la libertad en un centro de reclusión penitenciaria cumplan la condena en su lugar de residencia. De esta manera podrán atender sus responsabilidades como cabezas de la familia y no dejen desprotegidos y entregados a su suerte a sus hijos o demás personas a su cargo, siempre y cuando: (i) sea lo mejor en el interés superior del menor y (ii) no represente un peligro o amenaza para los derechos de los demás y la tranquilidad de la sociedad.

[...]

La figura que se analiza en la presente demanda - es decir: el medio elegido por el legislador para atender el problema de la gran cantidad de familias abandonadas a su suerte debido a que la mujer que estaba a cargo de ella actualmente se encuentra recluida en prisión- es la prisión domiciliaria, contemplada especialmente para la mujer cabeza de familia".

Hechas las anteriores precisiones legales y jurisprudenciales, se advierte que en el caso sub - examine, se pretende acreditar tal condición por parte de la sentenciada **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES**, frente a su hija menor de edad.

De conformidad con lo anterior, este Juzgado, en aras de verificar las condiciones personales, familiares y económicas en las que se encuentra su descendiente, ordenó una visita domiciliaria en la **CALLE 46 # 23 A – 26 SUR LOCALIDAD RAFAEL URIBE URIBE** de esta ciudad, con el fin de establecer si la menor indicada previamente, se halla en una situación de desprotección, peligro o abandono.

Dicha diligencia fue practicada por un asistente social adscrito al Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, en cuyo informe se señaló:

" (...) *INFORMACIÓN DE LA RESIDENCIA REFERIDA*

Se verifica por la entrevistada que se trata de una casa familiar de propiedad de la señora Ángela Yaneth Morales Hernández y sus hermanos en razón a la herencia de sus padres. La vivienda se identifica con nomenclatura: Calle 46 # 23 a – 26 sur, barrio Santa Lucia, en la localidad Rafael Uribe Uribe de esta ciudad.

La casa consta de dos niveles y la entrevistada habita un apartamento en el primer nivel de esta, en su parte posterior, donde habita también la menor hija de la penada.

De lo observable, en el primer nivel de la vivienda se ubica acceso por tres puertas diferentes, una que conduce al segundo piso, otra que permite acceso al apartamento anterior ubicado en el primer piso y finalmente un portón de un garaje que conduce al apartamento que ocupa la entrevistada.

Del lugar de residencia de la entrevistada se ubica el garaje, luego de este un patio que finalmente conduce a un apartamento de dos habitaciones, sala comedor, cocina y un baño.

Narra la señora Ángela Yaneth que el otro apartamento del primer piso consta de una habitación sala comedor cocina baño y está habitado por su hermano Luis Eduardo Morales Hernández, de 58 años de edad y quien trabaja como "pintor de apartamentos", según ella informa.

Explica la entrevistada que en el segundo piso de la vivienda hay un apartamento de tres habitaciones, sala comedor, cocina, un baño y las escaleras a la terraza. Refiere

está habitado por su hermana, los cuatro hijos de esta y además sus dos hijos (hermanos de la penada) y una nieta suya.

Al indagar sobre el acceso a servicios públicos, confirma la señora Angela Yaneth que cuentan con servicios básicos de: Agua, por el que pagan $40.000 pesos por persona; luz por el que pagan $290.000 por apartamento y gas por el que pagan $80.000 pesos por apartamento.

¿QUIENES RESIDEN CON LA ENTREVISTADA?

Comenta la entrevistada que en su apartamento vive en compañía de su cónyuge, tres de sus hijos, un hermano suyo y su nieta (hija de la penada).

Explica que en una habitación se ubica ella y su esposo y la otra habitación la comparten sus dos hijos menores, su hermano y su nieta (hija de la penada) de quienes informa:

- ***Cónyuge** (padre de la penada): Luis Felipe Ahumada Marín de 52 años de edad, con nivel educativo octavo grado, de ocupación contratista de pintura, empleado Constructora Capital. Afiliado a Sanitas EPS en calidad de cotizante. Refiere percibe un ingreso, como factor salarial, de un salario mínimo. Explica además que esta diagnosticado con cáncer de garganta.*

- ***Hermano** (tío de la penada): Álvaro Morales de 52 años de edad, con diagnóstico de retraso mental, derivado de una meningitis, señala la entrevistada. Refiere "Él es como un niño de 8 años". Comenta la entrevistada que siempre ha estado bajo su cuidado, "Mis padres son muertos desde pequeños, entonces él siempre ha estado conmigo y con mi esposo y mis hijos". Afiliado a Capital Salud EPS en el régimen subsidiado.*

- ***Hija** (hermana de la penada): Sharon Ahumada Morales de 21 años de edad, con nivel educativo bachiller, de ocupación mesera y estudiante de estética en instituto Campo Alto, en jornada nocturna. Afiliada a Sanitas EPS en calidad de beneficiaria del padre. Con un ingreso de $50.000 pesos diarios trabajando de lunes a domingo.*

- ***Hijo:** (hermano de la penada): Daniel Felipe Ahumada Morales de 18 años de edad, estudiante de grado decimo del colegio distrital Manuel de Socorro Rodríguez, en la jornada de la mañana. Trabaja los fines de semana como mesero, con un ingreso de $50.000 pesos diarios. Afilado a Sanitas EPS en calidad de beneficiario de su padre.*

- ***Hija** (hermana de la penada): V.N.A.M. de 16 años de edad, estudiante de grado decimo colegio distrital Manuel de Socorro Rodríguez. Afiliada a Sanitas EPS en calidad de beneficiaria del padre.*

DE LA MENOR, HIJA DE LA PENADA

La señora Ángela Yaneth comenta que la menor M.V.M.A hija de la penada, tiene 14 años de edad, se encuentra cursando grado noveno en el colegio distrital Manuel de Socorro Rodríguez, que se ubica a dos cuadras de su vivienda, en la jornada de la tarde, entre las 12:00m y las 6:15 pm. Explica que actualmente se encuentra haciendo servicio social obligatorio, por lo que está entrando a las 7:00 am y saliendo a las 10:00 am, va a almorzar a la casa para retornar a medio día a su jornada académica regular y añade que este mes termina el servicio social.

En relación con la custodia de la menor, la entrevistada comenta: "La custodia es de mi hija, yo la tengo porque ahorita mi hija no está. Yo siempre la cuide para que mi hija pudiera trabajar".

De los gastos derivados del colegio de la menor, explica que no debe pagar ningún concepto de matrícula, ni de pensión por la menor M.V.M.A, porque el colegio en el

que estudia es público y no le cobra estos criterios. Refiere que en gastos de uniformes invierte entre $500.000 y $550.000 pesos al año.

Al indagar sobre quien se encarga de asumir los gastos de la menor, explica la señora Ángela Yaneth:" Nosotros entre todos, mi esposo y yo" "Siempre ha sido mi hija, porque el papá no respondió. La que siempre ha estado a cargo es mi hija"

- ***De la alimentación de la menor:*** *Al respecto se pregunta a la entrevistada las comidas suministrada a la menor y esta informa: "Se le da desayuno, almuerzo y comida y pues las onces también, las onces que le se le manda al colegio. El Domingo a veces la sacamos a comer por fuera".*

Al pedirle ejemplifique como es la alimentación de la menor, la entrevistada explica: "Desayuno un día Chocolate, pan y huevo, o una changua y café, o digamos los domingos mi esposo nos compra tamales y jugo". "El almuerzo: Arroz pollo o carne, frijoles, ensalada y jugo". Y de comida "A veces hacemos chocolate y pan, o café y pan, o lo quedo del almuerzo, o se prepara una maicena y ya. Cosas así sencillas para la comida".

Al preguntar a la señora Ángela Yaneth si la menor desarrolla alguna actividad cultural o deportiva y esta responde: *"No, ahorita no por lo que la mamá no está y yo estoy trabajando. Digamos antes mi hija la tenía en natación, también la tuvo en gimnasia cuando era más pequeñita".*

Se pregunta a la entrevistada si la menor tiene alguna condición médica de importancia y esta responde: *"No señor. ella más bien no se me enferma. Gracias a Dios la niña es muy saludable".*

En relación con su última consulta médica señala: *"Como hace año y medio que la tuve que llevar de urgencias porque en el colegio se cayó y la lleve porque le tuvieron que enyesar el bracito, pero eso fue como hace año y medio".*

Al preguntar si la menor ha requerido alguna valoración por psicología o trabajo social la señora Ángela Yaneth dice: "No señor, pues nunca he tenido que tenerla en eso".

Se pregunta también si la menor visita a la penada en su reclusión, y su respuesta es *"No. Esta semana voy a hacer los papeles para ya poderla ingresar, porque ella quiere estar con la mamá así sea un ratico".*

ECONOMÍA DE SU HOGAR.

Refiere la entrevistada que la economía de su hogar está sustentada en los ingresos suyos y de su esposo. reporta un ingreso mensual propio de un salario mínimo.

Al preguntar si recibe algún tipo de ayuda por parte de sus familiares o del estado comenta, refiriéndose a sus hijos: "Ahorita ellos sí, cuando les pagan el uno compra el arroz, el aceite, Laura mi otra hija me da $100.000 y así". "yo recibo por D. y N. familias en acción solo por ellos dos". Explica que lo que recibe como subsidio de familias en acción es un valor de $120.000 pesos cada dos meses, por cada uno.

CONCLUSIÓN DE LA DILIGENCIA.

De las condiciones de la menor: *Aparentemente no hay evidencia de elementos que constituyan un factor de riesgo para la menor M.V.M.A. Se identifica una red de apoyo sólida, que busca garantizar a la menor sostén para cada una de sus necesidades básicas como alimentación, techo y educación. Si bien es cierto que el desarrollo personal está íntimamente ligado a su vínculo maternal, claramente la señora Ángela Yaneth Morales Hernández, abuela materna de M.V.M.A. procura brindar el apoyo tanto físico como emocional que la menor requiere.*

Del vínculo de la entrevistada con la penada: *se logró verificar el vínculo familiar de la señora Ángela Yaneth Morales Hernández con la penada Luisa Fernanda Ahumada Morales, de quien reconoce ser su progenitora, además de ser manifiesta por parte de la señora Morales Hernández la intención de acoger a la penada en su hogar en caso de que fuese concedido el beneficio pretendido. Se confirma dirección de residencia actual de la entrevistada y su familia Calle 46 # 23 a – 26 sur, barrio Santa Lucia, en la localidad Rafael Uribe Uribe de esta ciudad. (...)"*

Así las cosas, en virtud de lo consignado en el informe acabado de citar, para el Despacho es posible inferir que la privación de la libertad de **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES** no deja a su menor hija en estado de desprotección o de abandono, ya que está demostrado que la misma se encuentra al cuidado de la progenitora de la penada, la señora Angela Yaneth Morales Hernández, quien actualmente responde por sus necesidades básicas, entre ellas, por su alimentación, vivienda y educación, pues como se indicó la menor se encuentra estudiando en el Colegio Distrital Manuel de Socorro Rodríguez, sin que se observe alguna discapacidad o enfermedad grave que le impida a la progenitora de la condenada seguir a cargo de su nieta.

A lo que se debe agregar que en el informe se manifestó que el grupo familiar cubre sus necesidades con los aportes del padre y hermanos de la sentenciada, que la abuela de la menor ha sido beneficiada con el bono de familias en acción y solventa parte de los gastos con ingreso fruto de su trabajo y el de su esposo.

Las anteriores situaciones permiten concluir no solo que las condiciones familiares, sociales y personales que rodean a la hija de la penada son adecuadas, sino que cuenta con su abuela materna y otros integrantes de su familia extensa, lo que descarta la ausencia permanente o deficiencia sustancial de los miembros del núcleo familiar.

Así las cosas, es evidente que la niña M.V.M.A mencionada en la visita del asistente social, no se encuentra en situación de riesgo, desamparo o desprotección, pues en este momento existe una familia que garantiza sus derechos fundamentales, razón por la cual no es posible considerar que **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES** ostente la calidad de madre cabeza de familia, por lo que se negará la prisión domiciliaria invocada – Ley 750 de 2002 -, la cual está prevista para salvaguardar el interés superior de los menores y no para favorecer a la persona condenada.

Si bien, lo deseable es que su madre esté pendiente del cuidado de su hija, la misma, con la voluntaria realización de una conducta contraria al ordenamiento jurídico se colocó en imposibilidad de hacerlo, pues debe responder con el cumplimiento de una pena privativa de la libertad, cuya ausencia, se reitera, está siendo suplida por la madre de la penada y su familia.

Por las razones que anteceden el despacho negará a la sentenciada **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES**, la sustitución de la pena de prisión formal por la prisión domiciliaria como madre cabeza de familia -Ley 750 de 2002-.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar a **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES** la sustitución de la pena de prisión formal por la prisión domiciliaria como madre cabeza de familia -Ley 750 de 2002-, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

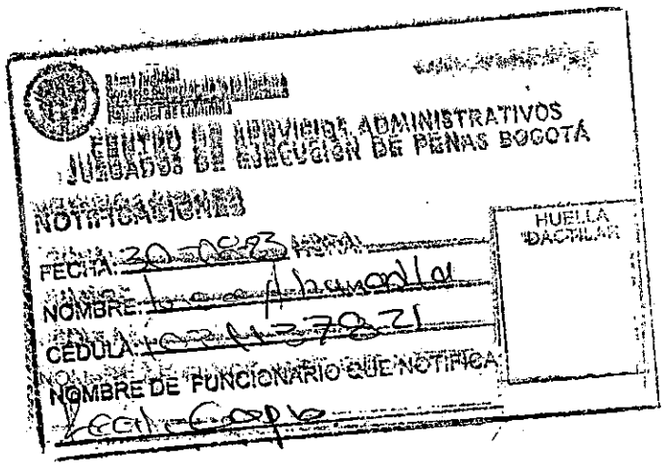
SEGUNDO. - Enviar copia de la presente providencia a la autoridad penitenciaria para su conocimiento e incorporación a la hoja de vida de la interna.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario


CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS BOGOTÁ
NOTIFICACIONES
FECHA:
HORA:
NOMBRE:
CÉDULA:
NOMBRE DE FUNCIONARIO QUE NOTIFICA:
HUELLA DACTILAR

Ejecución de Sentencia	: 54097
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2019-02223-00
Condenado:	: LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES
Cédula:	1031137821
Fallador	: JUZGADO 23 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1201

ASUNTO A TRATAR

Resolver de forma oficiosa la viabilidad de conceder a la penada **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES** redención de pena.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los citados documentos no han sido aportados por la autoridad penitenciaria.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA**

MUJERES DE BOGOTÁ, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penada.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **LUISA FERNANDA AHUMADA MORALES**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de **"Otras determinaciones".**

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

- luisa fernanda Ahumada-Morales
- 30-08-23
  CC 1031139821
- Recibo Copia

Ejecución de Sentencia	: 54184
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-019-2022-02950-00
Condenado:	: JULIAN HUMBERTO BUITRAGO ZAPATA
Cédula:	1016016840
Fallador	: JUZGADO 3 PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMEINTO DE BOGOTA
Delito (s)	: HURTO AGRAVADO
Detenido en	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1317

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a estudiar la libertad por pena cumplida del sentenciado **JULIAN HUMBERTO BUITRAGO ZAPATA.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 22 de septiembre de 2023 por el Juzgado 3° Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **JULIAN HUMBERTO BUITRAGO ZAPATA** como responsable del delito de **hurto agravado**, a la pena principal de **16 meses de prisión**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

No hubo condena en perjuicios.

No se ha reconocido redención de pena.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

JULIAN HUMBERTO BUITRAGO ZAPATA ha estado detenido por cuenta de este proceso desde el 17 de mayo de 2022, data de la captura en flagrancia, sin que se le haya reconocido descuento punitivo por redención de pena, por lo que la totalidad de la pena la cumple el 16 de septiembre de 2023, en consecuencia se le concederá libertad por pena cumplida a partir del **17 de septiembre de 2023**, para lo cual se librará Boleta de Libertad ante la Dirección de la CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C, **se advierte que el sentenciado se encuentra requerido por el proceso 11001600002320220192300, cuya vigilancia la ejerce el Homólogo 30 de Bogotá.**

Respecto a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, se declarará que la misma se cumplió en forma concurrente con la pena privativa de la libertad.

Por lo anterior, surge la imperiosa necesidad de finiquitar la vinculación procesal del penado declarando la extinción de la condena y la rehabilitación de sus derechos y funciones públicas.

En firme esta decisión, se ORDENARÁ la cancelación de anotaciones o registros que por la presente actuación pesen en contra del penado y el ocultamiento a la consulta al público en el sistema de gestión de esta especialidad.

SPH.-.

Comuníquese la presente determinación a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

En firme el proveído y cumplido lo ordenado en él se dispone, **previo ocultamiento del nombre del penado de la consulta al público**, remitir las diligencias al juzgado de origen para el archivo definitivo.

Por lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Decretar en favor de **JULIAN HUMBERTO BUITRAGO ZAPATA**, la extinción de la sanción penal impuesta en sentencia del 22 de septiembre de 2022 por el Juzgado 3° Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bogotá, por el delito de **hurto agravado.**

SEGUNDO.-. Disponer **a partir del 17 de septiembre de 2023,** la libertad por pena cumplida de **JULIAN HUMBERTO BUITRAGO ZAPATA,** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva, para lo cual se librará la respectiva Boleta de Libertad ante la CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C, se advierte que el sentenciado se encuentra requerido por el proceso 110016000023202201923OO, cuya vigilancia está a cargo del Homólogo 30 de Bogotá.

TERCERO.- Declarar que la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones se cumplió en forma concurrente con la pena privativa de la libertad y por lo tanto, se decreta su rehabilitación.

CUARTO.- En firme este proveído, ORDENAR a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad la cancelación de las anotaciones o registros que por la presente actuación pesen en contra del sentenciado, **así como el ocultamiento de la consulta al público**.

QUINTO.- Por intermedio del Centro de Servicios Administrativos comunicar este pronunciamiento a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

SEXTO.- Envíese copia del proveído a la Oficina Jurídica de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bogotá D.C.

SEPTIMO.- En firme el proveído y cumplido lo ordenado en él se dispone, previo ocultamiento del nombre del penado de la consulta al público, remitir las diligencias al juzgado de origen para el archivo definitivo.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Juez 18

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

entro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia SPH.-.
El Secretario

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA
15-09-23
Bogotá, D.C.
En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a
Nombre Julian Buitrago Zapata
Firma
Cédula 1016016890
El(la) Secretario(a)

Ejecución de Sentencia	: 54581
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2016-08249-00
Condenado:	: VICTOR ALFONSO BAUTISTA TORRES
Cédula:	1000223899
Fallador	: JUZGADO 9º PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS, MUNICIONES DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS ARMADAS O EXPLOSIVOS EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.
Decisión	: AUTO NIEGA EXTINCIÓN DE PENA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio seis (6) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1066

ASUNTO A TRATAR

Vista la solicitud remitida al Despacho, se procede a estudiar la viabilidad de decretar la extinción de la condena y liberación definitiva a favor de **VICTOR ALFONSO BAUTISTA TORRES** dentro de las diligencias de la referencia.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 16 de noviembre de 2017 por el Juzgado 9º Penal del Circuito Especializado de Bogotá, fue condenado **VICTOR ALFONSO BAUTISTA TORRES** al ser hallado penalmente responsable como coautor del delito de **tráfico y porte de armas, municiones de uso restringido, de uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos en concurso heterogéneo con tráfico, fabricación o porte de estupefacientes** a la pena principal de **setenta y ocho (78) meses de prisión, multa de dos (2) SMLMV** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, al penado le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

En providencia del 9 de julio de 2020 el Juzgado 5º Homólogo de Tunja - Boyacá concedió al penado el subrogado de la libertad condicional, sujetándolo a un periodo de prueba de **veintidós (22) meses y seis (6) días**. Con miras a materializar el subrogado concedido, el penado suscribió diligencia de compromiso el 21 de julio del mismo año.

DE LA PETICIÓN

El penado **VICTOR ALFONSO BAUTISTA TORRES AYALA** solicitó mediante memorial remitido a este Despacho que se decretara a su favor la extinción de la pena que le fuere impuesta.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión*

condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "

Y el artículo 67 ibídem:

". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

...vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:

i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.

ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.

iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.

iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que el Juzgado 5º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja – Boyacá concedió al penado el subrogado de la libertad condicional en auto del 9 de julio de 2020, suscribiendo diligencia de compromiso 21 de julio del mismo año, quedando así sujeto a un periodo de prueba de **veintidós (22) meses y seis (6) días.**

Ahora, atendiendo que conforme la documentación que reposa en el expediente el penado suscribió diligencia de compromiso el 21 de julio de 2020, el periodo de prueba culminó el pasado 27 de mayo de 2022, por lo que resulta procedente verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas.

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

Ahora, si bien se tiene que el periodo de prueba feneció, es procedente solicitar la documentación que permita verificar por parte de este Despacho que el condenado **VICTOR ALFONSO BAUTISTA TORRES AYALA** dio cabal cumplimiento a las obligaciones a las cuales se sujetó mediante suscripción de la diligencia de compromiso, esto es el observar buena conducta, reparar los daños ocasionados con el delito, siempre que haya lugar a ello y no salir del país sin previa autorización de funcionario que vigile la ejecución de la pena.

De conformidad a estas breves razones, dada su abierta improcedencia no se decreta la liberación definitiva de la condena impuesta a **VICTOR ALFONSO BAUTISTA TORRES AYALA,** y de contera el archivo definitivo del proceso, pues como se anotó anteriormente, aunque el penado no se encuentra actualmente en periodo de prueba, se hace necesario verificar el cumplimiento de las obligaciones a las que accedió al suscribir la correspondiente diligencia.

- **Otras Determinaciones.**

- **PREVIO EXTINCIÓN DE LA PENA.**

Previo a emitir un nuevo pronunciamiento en torno a la extinción de la pena impuesta al condenado **VICTOR ALFONSO BAUTISTA TORRES AYALA** se ordena por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS:**

1. Oficiar a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL para que informe en el término de **DIEZ (10) DÍAS,** las anotaciones y/o antecedentes que reposan en sus bases de datos a nombre del referido sentenciado.

2. Oficiar a la oficina de Migración Colombia para que informe a este Juzgado en el término de **DIEZ (10) DÍAS,** los movimientos migratorios que presente el penado, desde el 21 de julio de 2020 al 27 de mayo de 2022.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas Y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. – Negar la extinción de la condena impuesta a **VICTOR ALFONSO BAUTISTA TORRES AYALA** por las razones expuestas en el cuerpo de la presente providencia.

SEGUNDO. - Dar cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de "otras determinaciones".

Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
JFMV
El Secretario

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 54581

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Mar 12/09/2023 6:54 PM
Para:Carlos Moreno <carmoreno@defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (65 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 54581;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Carlos Moreno

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 54581

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 54581

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 12/09/2023 6:51 PM

Para:ricoariana33@gmail.com <ricoariana33@gmail.com>

1 archivos adjuntos (41 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 54581;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

ricoariana33@gmail.com (ricoariana33@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 54581

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 54581

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 12/09/2023 6:48 PM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (41 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 54581;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1066 DEL NI 54581

Ejecución de Sentencia	: 56125
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2021-01834-00
Condenado:	: RAQUEL PAOLA ORJUELA VARGAS
Cédula:	1030664533
Fallador	: JUZGADO 55 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio siete (7) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1153

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de reconocer redención de pena a la sentenciada **RAQUEL PAOLA ORJUELA VARGAS**, conforme los documentos allegados por la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Se remiten de conformidad con el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal. en concordancia con la Resolución del INPEC No. 010383 de 5 de diciembre de 2022, los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Estudio	Conducta	Actividad
18825056 De 2023	Enero	0	Ejemplar	Deficiente
	Febrero	66	Mala	Deficiente
	Marzo	90	Mala	Sobresaliente
****	**Total**	**6**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 97 y 101 de la Ley 65 de 1993 modificado el primero por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014, se negará a la sentenciada el reconocimiento de redención de pena por los meses de enero a marzo de 2023, ya que durante dicho período la actividad adelantada fue calificada como DEFICIENTE – Enero a febrero – y de igual manera la conducta presentada por la penada fue catalogada como MALA – Febrero a marzo -.

- **Otras determinaciones.**

- **DE LA REDENCIÓN**

Se ordena que por el Centro de Servicios Administrativos se solicite a la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penada.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar a la señora **RAQUEL PAOLA ORJUELA VARGAS** el reconocimiento de redención de pena por actividades de estudio en los meses de enero a marzo de 2023.

SEGUNDO. – Dar inmediato cumplimiento a lo ordenado en el acápite "Otras determinaciones"

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogota, D.C. 16/08/23

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Raquel Orjuela Vargas

Firma

Cédula 1030664533 T.D.:

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Ejecución de Sentencia	: 56125
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-013-2021-01834-00
Condenado:	: RAQUEL PAOLA ORJUELA VARGAS
Cédula:	1030664533
Fallador	: JUZGADO 55 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ
Decisión	: AUTO NIEGA PRISIÓN DOMICILIARIA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio siete (7) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1154

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho DE FORMA OFICIOSA a realizar el estudio correspondiente con miras a verificar la viabilidad de conceder el sustituto de la prisión domiciliaria con fundamento en el artículo 38G del Código Penal en favor de la penada **RAQUEL PAOLA ORJUELA VARGAS.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 30 de noviembre de 2021 por el Juzgado 55 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenada **RAQUEL PAOLA ORJUELA VARGAS** como coautora responsable del delito de **hurto calificado atenuado en concurso con fabricación, porte o tenencia de armas de fuego accesorios, partes o municiones**, a la pena principal de **sesenta (69) meses** de prisión, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena principal. Dentro de la misma sentencia condenatoria, le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

La penada se encuentra privada de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **10 de abril de 2021.**

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Prisión domiciliaria – Artículo 38 G Ley 599 de 2000, adicionado por el artículo 28 de la Ley 1709 de 2014.

Teniendo en cuenta la época de los hechos, es claro que el estudio del sustituto penal se debe llevar a cabo conforme lo dispuesto en el artículo 28 de la 1709 del 20 de enero de 2014, sin la modificación introducida por el artículo 4 de la Ley 2014 del 30 de diciembre de 2019, que prevé:

> *Artículo 28. Adicionase un artículo 38 G a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:*
>
> *Artículo 38 G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado* ***cuando haya cumplido la mitad de la condena*** *y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente Código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra*

la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso segundo del artículo 376 del presente Código. (Subraya y negrilla fuera del texto original)

Con relación a las exigencias de carácter objetivo se tiene que el delito por el cual fue condenada **RAQUEL PAOLA ORJUELA VARGAS** no está excluido del régimen de aplicación de la prisión domiciliaria y de otra parte la misma no pertenece al grupo familiar de la víctima, por lo que se procederá a continuar con el estudio.

Ahora bien, **RAQUEL PAOLA ORJUELA VARGAS** se encuentra privada de la libertad por las presentes diligencias desde el **10 de abril de 2021**, data en que fue capturada imponiéndosele medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario, es decir, que a la fecha ha purgado un total de **veintiséis (26) meses y veintiséis (26) días.**

Por concepto de redención de pena, a la penada se le han reconocido los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
25 de julio de 2022		8
TOTAL	**8 días**	

Siendo así se tiene que sumados los periodos de privación de la libertad tanto física como los reconocidos por concepto de redención de pena, a la fecha la sentenciada ha purgado un total de **veintisiete (27) meses y cuatro (4) días,** lo que permite colegir que **NO** ha superado la mitad (1/2) de la pena que le fue impuesta, que equivale a **treinta y cuatro (34) meses y quince (15).**

Colofón de lo anterior, el Despacho **NEGARÁ** a la condenada la prisión domiciliaria conforme a lo dispuesto en el artículo 38 G del Código Penal adicionado por la Ley 1709 de 2014, toda vez que no se ha superado el primer requisito objetivo para su procedencia.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO. - Negar la sustitución de la pena de prisión formal por la prisión domiciliaria a **RAQUEL PAOLA ORJUELA VARGAS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 38G del Código Penal, adicionado por el artículo 28 de la Ley 1709 del 2014, por los argumentos señalados en la parte motiva de la presente decisión.

SEGUNDO. - Remítase copia de esta decisión a la dirección de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA CON ALTA Y MEDIA SEGURIDAD PARA MUJERES DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida de la interna.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

En la fecha 16 OCT 2023 notifiqué personalmente la anterior providencia a
(la) Sentenciado(a)
Firma
Nombre Raquel Orjuela Vargas
C.C. 1030665453

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	: 56207
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-057-2020-00092-00
Condenado:	: ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LOPEZ
Cédula:	1044924540
Fallador	: JUZGADO 49 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA D.C.
Delito (s)	: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON CONCIERTO PARA DELINQUIR.
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1478

ASUNTO A TRATAR

Resolver la viabilidad de conceder al penado **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ** redención de pena conforme la documentación remitida por el establecimiento penitenciario donde permanece recluida.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Con la entrada en vigor de la Ley 1709 de 2014, tal disposición legal en su artículo 64, estableció:

> *Artículo 64. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*
>
> *Artículo 103A. Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los Jueces competentes.*

Para efectos de reconocimiento de redención de pena por concepto de trabajo, estudio o enseñanza, el artículo 101 de la Ley 65 de 1993, establece:

> *Art. 101.-El juez de ejecución de penas y medidas de segundad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los periodos y formas de evaluación.*

No obstante, lo anterior, la redención de pena resulta improcedente en este momento, pues una de las exigencias a que se encuentra condicionado el estudio de descuento punitivo por dicho concepto es la expedición de los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta por parte de la Dirección del Establecimiento Carcelario donde el interno purga la pena, y en el caso bajo examen los documentos que fueron remitidos **YA FUERON OBJETO DE ESTUDIO** en providencia del 14 de junio de los corrientes, y no han sido aportados por la autoridad penitenciaria nuevos documentos.

En consecuencia, se negará - por ahora- la redención de pena a **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ**, quedando el despacho relevado de emitir pronunciamiento sobre los demás requisitos

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA REDENCIÓN**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se solicite a la Oficina Jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor de la precitada penada.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Negar- por ahora, reconocimiento de redención de pena a **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Dese inmediato cumplimiento al acápite de **"Otras determinaciones".**

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la oficina de asesoría jurídica de la **CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogota, D.C. 20-09-23

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Ariel Acevedo Lopez

Firma

Cédula 1044924540

El Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Ejecución de Sentencia	: 56207
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-057-2020-00092-00
Condenado:	: ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LOPEZ
Cédula:	1044924540
Fallador	: JUZGADO 49 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA D.C.
Delito (s)	: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON CONCIERTO PARA DELINQUIR.
Detenido	: CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1479

ASUNTO A TRATAR

Emitir pronunciamiento respecto de la solicitud de concesión del subrogado de la libertad condicional conforme las solicitudes elevadas por el sentenciado y la documentación remitida por la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ** a nombre de **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ.**

ANTECEDENTE PROCESALES

En sentencia proferida el 25 de agosto de 2021 por el Juzgado 49 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ** como responsable de los delitos de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso heterogéneo con concierto para delinquir**, a las penas principales de **cincuenta (50) meses** de prisión, **multa de dieciséis (16) SMLMV** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

Los hechos por los cuales el penado fue condenado tuvieron su origen el 26 de junio de 2020.

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **31 de agosto de 2020.**

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La libertad condicional se rige por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 2014, el cual establece:

> *Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:*
>
> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo. En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado. (El subrayado y negrillas es nuestro).

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

El artículo 471 de la Ley 906 de 2004., por su parte, señala:

"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal, podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad , la libertad condicional acompañada de resolución favorable del consejo de disciplina. o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes".

En esas condiciones, se entra a verificar los requisitos que debe reunir el condenado para que se conceda el subrogado de la libertad condicional:

1.- Previa valoración de la conducta punible.

Respecto de la valoración de la conducta punible, encuentra el Despacho necesario traer a colación lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014 en la que declaró exequible la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, y sobre el punto precisó:

*"Declarar **EXEQUIBLE** la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre/ /la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".*

En la parte motiva de su fallo la Corte expuso:

"Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

El criterio jurisprudencial citado fue ratificado por la mencionada corporación, mediante sentencia T-640/17 del 17 de octubre de 2017, en que señalo:

*Lo relevante de este asunto es que la Corte reiteró la importancia constitucional que tienen la resocialización de las personas condenadas y la finalidad preventiva especial de la pena. **Por ello, indicó que el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del***

> ***condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria****, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados.*

Más adelante manifestó:

> ***Entendió, entonces, la Corporación que resulta razonable interpretar la nueva redacción como una ampliación del ámbito de la valoración que le corresponde llevar a cabo al juez competente para la concesión de la libertad condicional, según la cual ya no le corresponde a este solo valorar la gravedad de la conducta punible, sino que le concierne valorar todos los demás elementos, aspectos y dimensiones de dicha conducta, además de las circunstancias y consideraciones favorables al otorgamiento de la libertad condicional, realizadas por el juez penal que impuso la condena.***

Este requisito de carácter subjetivo, el cual es obligatorio, implica realizar un estudio previo de la valoración de la conducta punible, atendiendo las circunstancias, elementos y consideraciones efectuados por el juzgado fallador en la sentencia.

Es así que, el juicio que se impone derivado de la valoración de las condiciones particulares de prisión, no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario, no solamente a partir de su comportamiento al interior del centro de reclusión, sino previa valoración de la conducta punible y teniendo en cuenta *todos los demás elementos, aspectos y dimensiones* de la misma, en los términos indicados, según lo preceptúa el citado artículo 30 antes trascrito.

Así las cosas, el Juzgado debe entrar a realizar un juicio de proporcionalidad con el fin de determinar si en el presente caso, debe darse la oportunidad al sentenciado de acceder a la libertad condicional, dada la demostrada finalidad rehabilitadora de la pena o, por el contrario, si por la gravedad de la conducta punible debe continuar privado de la libertad, tal como lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, 12 de julio de 2022, Magistrado Ponente Fernando León Bolaños Palacios;

> *"Sin embargo, como ya indicó, el análisis de la modalidad de las conductas no puede agotarse en su gravedad y tampoco se erige en el único factor para determinar la concesión o no del beneficio punitivo, pues ello contraría el principio de dignidad humana que irradia todo el ordenamiento penal, dado el carácter antropocéntrico que orienta el Estado Social de Derecho adoptado por Colombia en la Constitución Política de 1991; y al mismo tiempo desvirtuaría toda función del tratamiento penitenciario orientado a la resocialización.*
>
> *La anterior es una de las maneras más razonables de interpretar lo expresado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-757 de 2014 (declaró exequible la expresión: «previa valoración de la conducta» del artículo 64 del Código o Penal), en el sentido que al analizar la procedencia de la libertad condicional el Juez de Ejecución de Penas deberá: «establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.»*
>
> *Es así como el examen de la conducta por la que se emitió condena debe ponderarse con el fin de prevención especial y el de readaptación a la sociedad por parte del sentenciado, pues no de otra forma se cumple con el fin primordial establecido para la sanción privativa de la libertad, que no es otro distinto a la recuperación y reinserción del infractor, tal como lo estipulan los artículos 6° numeral 5° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10° numeral 3° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, integrados a nuestro ordenamiento interno por virtud del Bloque de Constitucionalidad (Artículo 93 de la Constitución Nacional).*

30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad, debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que « [e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos…»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que. tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"***6.7.2 Del tratamiento penitenciario***

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución, esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4° de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

En el presente caso, la Juez de conocimiento calificó y valoró la conducta en la sentencia condenatoria como grave, reflejada en las mismas circunstancias modales en las que se produjo. Al respecto el fallador señaló:

*"…**HECHOS***

El 26 de junio de 2020, mediante información aportada por fuente humana no formal, se conoció de un grupo de 5 personas que se hacía llamar "Los Cole" dedicado al tráfico de estupefacientes del cual se abastecían en el inmueble ubicado en la carrera

30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad, debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que « [e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos…»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que. tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"***6.7.2 Del tratamiento penitenciario***

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución, esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4° de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

En el presente caso, la Juez de conocimiento calificó y valoró la conducta en la sentencia condenatoria como grave, reflejada en las mismas circunstancias modales en las que se produjo. Al respecto el fallador señaló:

*"…**HECHOS***

El 26 de junio de 2020, mediante información aportada por fuente humana no formal, se conoció de un grupo de 5 personas que se hacía llamar "Los Cole" dedicado al tráfico de estupefacientes del cual se abastecían en el inmueble ubicado en la carrera

30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad, debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que « [e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos…»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que. tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"***6.7.2 Del tratamiento penitenciario***

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución, esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4° de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

En el presente caso, la Juez de conocimiento calificó y valoró la conducta en la sentencia condenatoria como grave, reflejada en las mismas circunstancias modales en las que se produjo. Al respecto el fallador señaló:

*"…**HECHOS***

El 26 de junio de 2020, mediante información aportada por fuente humana no formal, se conoció de un grupo de 5 personas que se hacía llamar "Los Cole" dedicado al tráfico de estupefacientes del cual se abastecían en el inmueble ubicado en la carrera

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Conceder a **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ** el subrogado de la libertad condicional, bajo un periodo de prueba de **siete (7) meses y nueve punto cinco (9.5) días,** para lo cual debe prestar caución de **dos (2) SMLMV**.

SEGUNDO. - Constituida la caución prendaria y suscrita la diligencia de compromiso, se librará Boleta de Libertad ante la Dirección de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, advirtiendo que el acto liberatorio deberá cumplirse siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad, evento en el cual será puesto a disposición.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogota, D.C. 29-09-23

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Ariel Acevedo López

Firma

Cédula C 1044924516

El Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	:	56207
No. Único de Radicación	:	11001-60-00-057-2020-00092-00
Condenado:	:	ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LOPEZ
Cédula:		1044924540
Fallador	:	JUZGADO 49 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA D.C.
Delito (s)	:	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON CONCIERTO PARA DELINQUIR.
Detenido	:	CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	:	AUTO RECONOCE LAPSOS DE PRIVACIÓN BRINDA INFORMACIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1480

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a realizar el RECONOCIMIENTO DE TIEMPO FÍSICO Y REDIMIDO como parte cumplida de la pena y a remitir información del proceso en favor de **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ** conforme la solicitud del mismo.

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 25 de agosto de 2021 por el Juzgado 49 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, fue condenado **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ** como responsable de los delitos de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso heterogéneo con concierto para delinquir,** a las penas principales de **cincuenta (50) meses** de prisión**, multa de dieciséis (16) SMLMV** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

Los hechos por los cuales el penado fue condenado tuvieron su origen el 26 de junio de 2020.

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **31 de agosto de 2020.**

En auto de la fecha, le fue concedido el subrogado de la libertad condicional quedando sujeto a un periodo de prueba de **siete (7) meses y nueve punto cinco (9.5) días.**

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Vislumbra el Despacho que **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ** ha estado privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el **31 de agosto de 2020** data en que fue capturado para el cumplimiento de la condena, es decir, que a la fecha ha purgado **treinta y cinco (35) meses y quince (15) días.**

Por concepto de redención de pena le han sido reconocidos los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
10 de octubre de 2022	3	2

17 de mayo de 2023	3	2
14 de junio de 2023	1	1,5
TOTAL	**7 meses y 5,5 días**	

Por lo indicado, se tiene que **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ** ha descontado un total de **cuarenta y dos (42) meses y veinte punto cinco (20,5) días** lapso que se le tendrá como parte cumplida de la pena que le fue impuesta y que corresponde a **cincuenta (50) meses** de prisión.

Siendo así conforme lo indicado en precedencia, se tiene que para el cumplimiento de la pena al penado le falta por purgar un total de **siete (7) meses y nueve punto cinco (9.5) días.**

Por ultimo conforme la decisión proferida en auto de la fecha por este Juzgado, en la cual se le concedió el subrogado de la libertad condicional, se ha de mencionar que quedará sujeto a un periodo de prueba de **siete (7) meses y nueve punto cinco (9.5) días.**

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - RECONOCER a **ARIEL ENRIQUE ACEVEDO LÓPEZ** un total de **cuarenta y dos (42) meses y veinte punto cinco (20,5) días** que ha descontado de forma física y con redención de pena, de la condena de **cincuenta (50) meses** de prisión que le fue impuesta.

SEGUNDO. - Remítase copia de esta decisión a la Oficina Jurídica de la **CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

Bogotá, D.C. 20-09-23

En la fecha notifique personalmente la anterior providencia a

Nombre Ariel Acedo Lopez

Firma

Cédula 1044924540 T.P.

El(la) Secretario(a)

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No. 09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Ejecución de Sentencia	: 60969
No. Único de Radicación	: 63001-60-00-033-2010-02785-00
Condenado:	: JOAN STIVEN AGUIRRE ORTIZ
Cédula:	1097395779
Fallador	: JUZGADO UNICO PENAL DEL CIRCUITO DE CALARCA QUINDIO
Delito (s)	: HOMICIDIO
Detenido en	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ BOGOTA D.C.CUI 000-2022-00125 VIIGILA JUZ 31 EPSM BTA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Septiembre quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 880

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a estudiar de oficio la pérdida de competencia para continuar conociendo de las presentes diligencias.

ANTECEDENTES PROCESALES

Revisadas las diligencias, se observa que mediante sentencia proferida el 17 de noviembre de 2010 por el Juzgado Único Penal del Circuito de Calarcá, Quindío, fue condenado **Joan Stiven Aguirre Ortiz** como responsable del delito de **homicidio**, a la pena principal de **208 meses de prisión**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, negándosele la prisión domiciliaria y la suspensión condicional de la ejecución de la pena, siendo requerido para el cumplimiento de la pena.

Decisión confirmada por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Armenia Quindío el 18 de marzo de 2011.

Ahora, consultada la página de la Rama Judicial de esta especialidad se observa que el penado se encuentra privado de la libertad por cuenta del CUI 630016000000-2022-00125-00 en el COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ, cuya vigilancia está a cargo del Homólogo 31 de Bogotá

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El Consejo Superior de la Judicatura, por norma constitucional, tiene dentro de sus facultades la de reorganizar (en su más amplio sentido) el mapa judicial, creando, fusionando o trasladando despachos judiciales, todo bajo el norte de mejorar la administración de justicia y, en el marco de su competencia promulgó el Acuerdo 054de 1994, por el cual se fijan los requisitos para el funcionamiento de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.

Significa lo anterior que a la ley se le difiere la competencia prevalente y que al Consejo Superior se le otorga una competencia residual, que ejerce a través de Acuerdos con proyecciones en el ámbito procesal, como sin duda lo es la fijación de una competencia territorial. Facultades que tienen asidero jurídico no solo en la ley (L. 270 de 1996, art. 85-6) sino en la propia Constitución cuando en el art. 257 numeral 1º se le

otorga al Consejo la potestad de *"fijar la división del territorio para efectos judiciales tomando en consideración para ello el mejor servicio público"* y másconcretamente en el numeral 3° del mismo dispositivo que le permite "*dictar los reglamentos necesarios para el eficaz funcionamiento de la administración de justicia, los relacionados con la regulación de los trámites judiciales y administrativos que se adelanten en los despachos judiciales, en los aspectos no previstos por el legislador*" .

Es así que estableció la competencia de los Juzgados de ejecución de penas y medidas de seguridad, en el Artículo 1° del Acuerdo 54 de 1994, precisando que:

> *"Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad, conocen de todas las cuestiones relacionadas con la ejecución punitiva de los condenados que se encuentren en las cárceles del respectivo Circuito donde estuvieren radicados, sin consideración al lugar donde se hubiere proferido la respectiva sentencia.*
>
> *Asimismo, conocerán del cumplimiento de las sentencias condenatorias, donde no se hubiere dispuesto el descuento efectivo de la pena, siempre y cuando que el fallo de primera o única instancia se hubiere proferido en el lugar de su sede (...)"*

En desarrollo de tales Acuerdos, se ha producido una unificación de jurisprudencia por la Sala de Casación Penal de la H. Corte Suprema de Justicia, Magistrado Ponente Dr. José Francisco Acuña Vizcaya, proceso 48206 del 27 de julio de 2016, en la que se adujo:

> *"(...)*
>
> *Aunque se pueden alegar otras razones para justificar esa orientación, se destaca que el fraccionamiento en la vigilancia de la pena, por un lado, obstruye el acceso a la administración de justicia del sujeto privado de la libertad, puesto que se le impone la carga de contratar los servicios profesionales de más de un defensor o de sufragar sus gastos de movilidad a otra ciudad o municipio* ***y, por otro, dificulta la vigilancia integral del cumplimiento de las condenas a cargo del juez ejecutor, v. g., el cumplimiento de los compromisos adquiridos por el penado como condición para el otorgamiento de los subrogados o mecanismos sustitutivos de la pena, entro otros aspectos.***
>
> *En ese orden, la Sala acoge, como definitivo, el criterio decisorio expuesto en el auto CSJ AP, 3 febrero 2016, rad. 47461, AP505-2016, en el cual se privilegia el factor personal con el fin de que, frente a este tipo de casos,* ***un solo juez de ejecución de penas y medidas de seguridad tenga acceso integral a la información sobre la situación jurídica de quien se encuentra privado de la libertad, por ser el más coherente con los derechos fundamentales de los reclusos y la eficacia del sistema penitenciario****".* (Negrillas y subrayas son nuestros).

Como quiera que, revisada la página de la Rama Judicial, se pudo verificar que el sentenciado **Joan Stiven Aguirre Ortiz,** actualmente se encuentran privado de la libertad en el Cobog de Bogotá, por lo que es claro que, en estas condiciones, de cara a

la jurisprudencia pertinente, es el Juzgado Ejecutor que se encuentra vigilando la pena por la cual actualmente soporta privación de la libertad el prenombrado, el competente para continuar conociendo de las presentes diligencias.

En este orden de ideas, al existir varias condenas en contra del señor **Joan Stiven Aguirre Ortiz** y al hallarse este a disposición del Homólogo 31 de Bogotá dentro del radicado 630016000000-2022-00125-00, se considera que la competencia para adelantar la vigilancia y el cumplimiento de la pena que le fue impuesta radica en ese juzgado y por lo tanto este Despacho se declarará incompetente para continuar con el conocimiento de este asunto.

En consecuencia, se dispone por el CSA, REMITIR DE MANERA INMEDIATA la presente actuación a Juzgado 31 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, realizando las anotaciones y trámites que sean del caso en el sistema de gestión.

Emítanse las comunicaciones necesarias y pertinentes.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.**

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARARSE INCOMPETENTE por continuar conociendo de las diligencias con radicado 63001-60-00-033-2010-02785-00 seguidas en contra del sentenciado **Joan Stiven Aguirre Ortiz**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REMITIR, **de manera inmediata por competencia**, las diligencias al Juzgado 31 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

TERCERO: Por el CSA, realícense en el sistema de gestión las anotaciones pertinentes.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 30-Sep-23

PABELLÓN 16

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 66969

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 880

FECHA AUTO: 15-Sep-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: ____

NOMBRE DE INTERNO (PPL): JUAN Aguirre

FIRMA PPL: ____

CC: 1094395779

TD: 95745

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI ____ ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NO NOTIFICACION
JEPMS

COMUN

Ejecución de Sentencia	: 69911
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-019-2013-12750-00
Condenado:	: CRISTIAN ANDRES BARRANTES PEÑA
Cédula:	1023004509
Fallador	: JUZGADO 33 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
Delito (s)	: FABRIC, TRÁFICO O PORTE ILEGAL ARMAS O MUNICIONES, HURTO CALIFICADO AGRAVADO
Detenido en	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 860

OBJETO A DECIDIR

Cumplido el traslado del artículo 189 del C. P. P., ingresan al despacho las diligencias correspondientes a la ejecución de la pena impuesta a **Cristian Andrés Barrantes Peña,** para resolver sobre el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el penado, contra el auto No. 535 del pasado 29 de mayo del año en curso, que le negó al sentenciado el beneficio administrativo de permiso hasta por 72 horas.

ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

Mediante sentencia proferida el 21 de mayo de 2014 por el Juzgado Treinta y Tres Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, confirmada el 25 de junio de 2014 por la Sala Penal del Tribunal superior del Distrito Judicial de Bogotá, fue condenado **Cristian Andrés Barrantes Peña** como coautor responsable de los delitos de **hurto calificado agravado en concurso heterogéneo y sucesivo con fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, parte o municiones**, a la pena principal de **ciento cuarenta y siete (147) meses de prisión**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por hechos ocurridos el 8 de octubre de 2013.

Mediante providencia del 2 de febrero de 2021, se revocó la prisión domiciliaria concedida el 8 de octubre de 2018 por el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare y la libertad condicional, a raíz del mal comportamiento del sentenciado cuando estuvo agraciado con el beneficio.

DECISIÓN RECURRIDA:

En el interlocutorio No. 535 el Despacho le negó al penado el beneficio administrativo de permiso hasta de 72 horas, porque dentro de las presentes diligencias se le revocó la prisión domiciliaria por el mal comportamiento del sentenciado cuando estuvo beneficiado con dicho subrogado.

DEL RECURSO

Penado solicitó se repusiera la decisión teniendo en cuenta que su comportamiento después de la revocatoria de la prisión domiciliaria ha sido calificado como bueno y ejemplar, que durante el tiempo en el que estuvo cobijado con el mecanismo sustitutivo tenía el permiso de hasta 72 horas, dentro del cual registro 30 salidas autorizadas por el penal de la cuales nunca hubo incumplimiento.

CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

El Despacho mantendrá incólumes las consideraciones hechas en la decisión impugnada para negar el beneficio solicitado a favor del condenado ya que ha defraudado la confianza en fase de ejecución de la pena, pues como se señaló en la providencia atacada el penado incumplió la obligaciones impuestas con ocasión del subrogado concedido.

Inicialmente, es necesario aclarar que los conceptos favorables o desfavorables para el permiso administrativo de hasta por 72 horas allegados por los centros de reclusión deben ser revisados por el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, quien es el que finalmente aprueba o no las propuestas, de conformidad con lo establecido en el numeral 5° del artículo 38 del Código de Procedimiento Penal, toda vez que ello supone una modificación en las condiciones de cumplimiento de la condena.

Sobre este punto la Corte Suprema de Justicia refirió[1]:

> *"Sobre la naturaleza jurídica de los beneficios administrativos la Corte Constitucional en sentencia C-312 de 2002, expresó:*
>
> »"En cuanto tiene que ver con los **beneficios administrativos**, se trata de una denominación genérica dentro de la cual se engloban una serie de **mecanismos de política criminal del Estado, que son inherentes a la ejecución individual de la condena.** Suponen una disminución de las cargas que deben soportar las personas que están cumpliendo una condena y que, en algunos casos, **pueden implicar la reducción del tiempo de privación efectiva de la libertad dispuesto en la sentencia condenatoria o una modificación en las condiciones de ejecución de la condena"**[2].
>
> »**Como lo ha indicado la Corte[3], los beneficios administrativos[4] son aspectos inherentes al proceso de individualización de la pena en su fase de ejecución**, por tanto las condiciones que permitan el acceso a tales beneficios tienen un carácter objetivo, verificable, susceptible de constatación y deben estar por ende, previamente definidas en la ley. **El hecho de que se denominen beneficios administrativos no genera una competencia a las autoridades de este orden para establecer las condiciones o eventos en los cuales son procedentes. Es decir, que por tratarse de una materia que impacta de manera directa el derecho de la libertad personal, su configuración está amparada por la reserva legal y su aplicación por la reserva judicial.**
>
> *Dado que los Jueces de la República tienen el monopolio para administrar el bien jurídico de la libertad denominado **principio de reserva judicial de la libertad**, el cual no se reduce al momento de la imposición de la sanción sino que se extiende a la fase de ejecución de la pena, y siendo que los beneficios administrativos impactan de manera directa el derecho a la libertad personal por ser inherentes al proceso de individualización de la pena en lo tocante a asuntos relacionados con reducción de tiempo de privación de la libertad o los relativos a la **modificación de las condiciones de cumplimiento de la condena,** su análisis y otorgamiento es de competencia de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, tal como lo señala el artículo 79*

---

[1] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Penal. Auto del 9 de agosto de 2011. M. P. Javier Zapata Ortiz. Rad. 34731.
[2] Ib.
[3] Cfr. C-312/2002
[4] Conforme al artículo 146 de la Ley 65 de 1993 son: los permisos de 72 horas, la libertad y franquicia preparatorias, **los trabajos extramuros** y la penitenciaría abierta.

de la Ley 600 de 2000.

La Corte Constitucional se pronunció sobre la exequibilidad del numeral 5° del artículo 79 de la Ley 600 de 2000 (C- 312 de 2002) relativo a la competencia de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad respecto de "La aprobación de las propuestas que formulen las autoridades penitenciarias o **de las solicitudes de reconocimiento de beneficios administrativos que supongan una modificación en las condiciones de cumplimiento de la condena o una reducción del tiempo de privación efectiva de la libertad**":

> »"Así las cosas, la norma legal que atribuye a los Jueces de Ejecución de Penas la competencia para decidir acerca del otorgamiento de los beneficios administrativos que establece el régimen penitenciario (Art. 79 Núm., 5° de la Ley 600 de 2000) se encuentra en vigor, pues superó el juicio de constitucionalidad a que fue sometida, en el que además se sentaron las directrices jurisprudenciales reseñadas, mediante las cuales se afianza el principio constitucional de reserva judicial de la libertad, extendido a la fase de ejecución de la pena".

Ahora bien, el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, contempla los requisitos que deben reunir los condenados para que se les conceda permiso administrativo hasta por 72 horas para salir del establecimiento sin vigilancia, los cuales son:

1.- Estar en la fase de mediana seguridad
2.- Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta
3.- No tener requerimientos de ninguna autoridad judicial.
4.-No registrar fuga ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria.
5.- Haber descontado el setenta por ciento (70%) de la pena impuesta, tratándose condenados por delitos de competencia de los jueces penales del circuito especializados (Modificado por el artículo 29 de la Ley 504 de 1999).
6.- Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta certificada por el Consejo de Disciplina.

Ahora, como lo menciona el sentenciado en la sustentación del recurso, corresponde al Juzgado Ejecución analizar la situación particular de cada caso para establecer si es viable o no dar visto bueno al permiso. Revisadas las diligencias, está demostrado que el penado no cumple con la totalidad de los requisitos exigidos por la ley para la aprobación del permiso administrativo de hasta 72 horas, dentro de la cuales se encuentra la buena conducta en reclusión.

Respecto del caso en particular el condenado estuvo recluido en su domicilio con ocasión del mecanismo sustitutivo del Artículo 38G del Código Penal, otorgada el 8 de octubre de 2018 por el Juzgado 1°de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare, incumplió las obligaciones derivadas de dicho sustituto, pues con informe de visita negativa del 3 de marzo de 2020 allegado por el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, así como reportes de transgresión al mecanismo de vigilancia electrónica registrados por el Centro de Reclusión Carcelario y Penitenciario Virtual los días 30 y 31 de marzo, 1, 2, 3 y 6 de abril de 2020, por no estar en la zona de inclusión o mantener apagada la unidad, se le revocó el beneficio que le había sido otorgado.

Por lo que está demostrado que el penado a pesar de haberle dado la oportunidad para demostrar que había alcanzado los fines de la pena, entre ellos su resocialización, la no aceptación por parte del interno de las obligaciones contenidas en el mecanismo sustitutivo permite inferir que no se ha dispuesto el espíritu y la conciencia al sometimiento de las reglas propias de un tratamiento penitenciario, y que tampoco tiene la intención de someterse a la justicia y cumplir los compromisos adquitidos al obtener un beneficio, circunstancias que son determinantes al momento

de resolver sobre la concesión de algún subrogado o beneficio como el que ahora es objeto de recursos.

En consecuencia, al no desvirtuarse los elementos de juicio fundamento de la decisión, no se repone el auto No. 535 del 29 de mayo de 2023 y se concede, en el EFECTO DEVOLUTIVO el Recurso de Apelación interpuesto ante el Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, de conformidad con lo previsto en el artículo 80 de la Ley 600 de 2000.

Por el Centro de Servicios dese cumplimiento al traslado previsto en el inciso cuarto del artículo 194 del C. P. P.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D. C.,**

R E S U E L V E

PRIMERO.- No reponer el auto No. 535 del 29 de mayo de 2023 en el que el Despacho le negó al sentenciado **Cristian Andrés Barrantes Peña** el beneficio administrativo de permiso hasta por 72 horas, por las razones expuestas.

SEGUNDO.- Conceder en EFECTO DEVOLUTIVO el **Recurso de Apelación** interpuesto ante la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, de conformidad con lo previsto en el artículo 80 de la Ley 600 de 2000, para lo cual una vez cumplido el traslado del artículo 194 del C. P. P., REMÍTASE EL ORIGINAL del expediente a fin de que desate la alzada.

TERCERO.- Previa remisión de las diligencias iguálense el cuaderno original y de copias.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Nss.

JUZGADO 8 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 15-Sept-23.

UBICACIÓN 7.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 69941

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 660

FECHA DE AUTO: 14-Agosto-2023

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION PPL: 15-sep-2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Cristian Barrantes

FIRMA: Cristian

CC: 1023904509

TD: 79018

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



COPIA NOTIFICACION
JEPMS



Ejecución de Sentencia	: 70642
No. Único de Radicación	: 11001-60-99-144-2017-80022-00
Condenado:	: JOHN FREDY MEDINA CHAPARRO
Cédula:	80743807
Fallador	: JUZGADO 5° PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Delito (s)	: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES
Decisión	: AUTO NIEGA PERMISO SALIDA PAÍS

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1453

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de prórroga en su permiso para salir del país formulado por el sentenciado **JOHN FREDY MEDINA CHAPARRO**.

ANTECENTES PROCESALES

Mediante sentencia proferida el 3 de abril de 2018 por el Juzgado 5° Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de esta ciudad, fue condenado **JOHN FREDY MEDINA CHAPARRO**, como penalmente responsable del delito de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes**, a la pena de **ciento treinta y cuatro (134) meses** de prisión, **multa de dos mil seiscientos sesenta y ocho (2.668) SMLMV**, así como a las accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la sanción principal.

Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

El H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en sentencia del 9 de noviembre de 2018 dispuso confirmar en su totalidad el fallo de primera instancia.

Luego, mediante providencia del 10 de marzo de 2023, el Juzgado 2° Homólogo Guaduas – Cundinamarca concedió al sentenciado el subrogado de la libertad condicional, quedando así sujeto a un periodo de prueba de **cincuenta (50) meses y veintidós punto cinco (22.5) días**, suscribiendo diligencia de compromiso para materializar el subrogado otorgado el 17 de marzo de 2023. De igual manera se libró a su favor boleta de libertad No. 2023-00044 de la misma calenda.

DE LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA SALIR DEL PAÍS

JOHN FREDY MEDINA CHAPARRO solicita permiso para salir del país desde el 22 de agosto al 21 de septiembre del presente año, con la finalidad de visitar a sus menores hijos en el vecino país de Venezuela, allegando constancia de los tiquetes aéreos que soportan la fecha de salida y regreso al territorio nacional, así como la dirección del lugar donde se alojaría.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La autorización tiene procedencia, en primer lugar, con fundamento en el numeral 5° del artículo 65 del Código Penal, que rige las obligaciones base del compromiso suscrito por el encartado para garantizar la libertad condicional, y en segundo lugar, porque hasta ahora el autorizado se encuentra dando cabal cumplimiento a las

obligaciones impuestas en la providencia proferida por el Juzgado 2º Homólogo de Guaduas - Cundinamarca para disfrutar del subrogado luego de haber prestado la caución prendaria y suscrito la diligencia de compromiso.

Sin embargo, se negará por el momento la autorización para salir del país, como quiera que en el memorial únicamente se anexó copia de los pasajes de ida y regreso, y se informó que el penado se alojaría en el domicilio donde reside la hermana de la madre de sus hijos, situación que no permite establecer que en efecto el condenado cuente con menores hijos y que los mismos residan en dicho país, por lo que no se autoriza la salida del país, hasta tanto no envié la documentación e información en debida forma.

Por lo brevemente expuesto, **el Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C,**

RESUELVE:

PRIMERO. – NEGAR el permiso de salida a **JOHN FREDY MEDINA CHAPARRO** por las razones expuestas.

SEGUNDO. - Advertir a **JOHN FREDY MEDINA CHAPARRO** que debe aportar al Despacho oportunamente los documentos con los que demuestre que es padre de hijos menores de edad y que los mismos residen en el vecino país.

TERCERO. – Para la notificación de esta providencia a trasvés de la subsecretaría tercera procédase a la remisión de la misma al correo electrónico djjhonmedinaoficial@gmail.com.

Contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>
Jue 10/08/2023 10:32 AM

Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (41 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Jue 10/08/2023 10:04 AM

Para:djjhonmedinaoficial@gmail.com <djjhonmedinaoficial@gmail.com>

1 archivos adjuntos (41 KB)

NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

djjhonmedinaoficial@gmail.com (djjhonmedinaoficial@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Jue 10/08/2023 10:01 AM
Para:angie morales jhonatan cifuentes <angiemoramur2@outlook.com>

1 archivos adjuntos (61 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

angie morales jhonatan cifuentes

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Jue 10/08/2023 10:02 AM
Para:linavarro@Defensoria.edu.co <linavarro@Defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (67 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

linavarro@Defensoria.edu.co

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1453 DEL NI 70642

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
CENTRO DE SERVICIO ADMINISTRATIVO

Doctor(a)
Juez 18 **de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá**
Ciudad.

NUMERO INTERNO	71044
NOMBRE SUJETO	OSCAR IVAN LINARES
CEDULA	79812018
FECHA NOTIFICACION	29 de Agosto de 2023
HORA	4:45 PM
ACTUACION NOTIFICACION	REDIME
DIRECCION DE NOTIFICACION	CALLE 50 A SUR No. 2D-75

INFORME DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL DOMICILIARIAS.

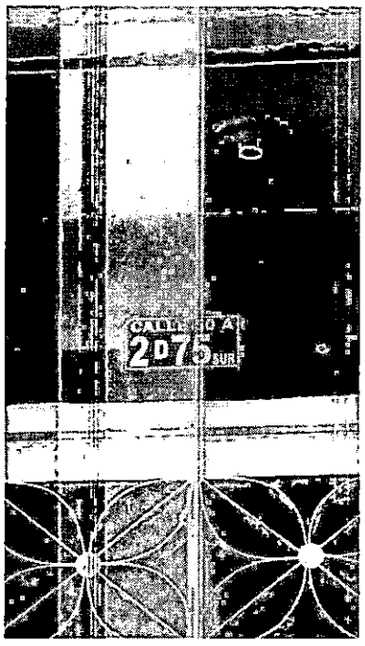
En cumplimiento a lo ordenado por el Despacho, en auto de fecha, 11 de Julio de 2023 en lo que concierne a la NOTIFICACION personal, se procede a señalar las novedades en torno a la visita allí efectuada:

No se encuentra en el domicilio	**X**
La dirección aportada no corresponde o no existe	
Nadie atiende al llamado	
Se encuentra detenido en Establecimiento Carcelario	
Inmueble deshabitado.	
No reside o no lo conocen.	
La dirección aportada no corresponde al límite asignado.	
Otro. CORRECCION DIRECCION	**X**

Descripción:

NO SE ENCUENTRA EN EL LUGAR. INFORMA EL SR. CARLOS LOPEZ HABITANTE DEL PREDIO Y ME DICE QUE EL PENADO INFORMO QUE LA DIRECCION DEL DOMICILIO ERA INCORRECTA PORQUE EN EL DESPACHO ESCRIBIAN QUE ERA CALLE 50 A SUR No. 2B ESTE -75 Y QUE EL INFORMO QUE ERA **CALLE 50 A SUR No. 2D- 75.**





Cordialmente.

JORGE GUSTAVO SANTANILLA FAJARDO
CITADOR

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	:	71044
No. Único de Radicación	:	11001-31-04-039-2003-00062-00
Condenado:	:	OSCAR IVAN LINARES
Cédula:		79812018
Fallador	:	039 PENAL DEL CIRCUITO
Delito (s)	:	HOMICIDIO
Sitio de Reclusión	:	PRISION DOMICILIARIA **CALLE 50A SUR No. 2B-75 BARRIO PALERMO SUR de Bogotá.**
Decisión:	:	RECONOCE REDENCION

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1238

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **OSCAR IVAN LINARES** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica del Establecimiento Penitenciario Las Heliconias de Florencia - Caquetá

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Se remiten de conformidad con el artículo 464 del C. P. P. en concordancia con la Resolución 10383 de 5 de diciembre de 2022, los siguientes certificados:

Certificado	Periodo	H/trabajo	Conducta	Actividad
18321563	Julio a septiembre/2021	504	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**504**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 101 y 82 de la Ley 65 de 1993, se tiene que las 504 horas de trabajo relacionadas por los meses de julio a septiembre de 2021 equivalen a treinta y uno punto cinco (31,5) días o lo que es lo mismo **un (1) mes y uno punto cinco (1,5) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **OSCAR IVAN LINARES.**

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **OSCAR IVAN LINARES, un (1) mes y uno punto cinco (1,5) días,** por la actividad de trabajo desarrollada en los meses de julio a septiembre de 2021.

SEGUNDO. - Remítase copia de esta decisión al Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	:	71044
No. Único de Radicación	:	11001-31-04-039-2003-00062-00
Condenado:	:	OSCAR IVAN LINARES
Cédula:		79812018
Fallador	:	039 PENAL DEL CIRCUITO
Delito (s)	:	HOMICIDIO
Sitio de Reclusión	:	PRISION DOMICILIARIA **CALLE 50A SUR No. 2B-75 BARRIO PALERMO SUR de Bogotá.**
Decisión:	:	RECONOCE REDENCION

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1238

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **OSCAR IVAN LINARES** conforme a los documentos remitidos por la Oficina Jurídica del Establecimiento Penitenciario Las Heliconias de Florencia - Caquetá

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Se remiten de conformidad con el artículo 464 del C. P. P. en concordancia con la Resolución 10383 de 5 de diciembre de 2022, los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/trabajo	Conducta	Actividad
18321563	Julio a septiembre/2021	504	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**504**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 101 y 82 de la Ley 65 de 1993, se tiene que las 504 horas de trabajo relacionadas por los meses de julio a septiembre de 2021 equivalen a treinta y uno punto cinco (31,5) días o lo que es lo mismo **un (1) mes y uno punto cinco (1,5) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **OSCAR IVAN LINARES.**

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

R E S U E L V E:

PRIMERO. - Redimir de la pena impuesta a **OSCAR IVAN LINARES, un (1) mes y uno punto cinco (1,5) días,** por la actividad de trabajo desarrollada en los meses de julio a septiembre de 2021.

SEGUNDO. - Remítase copia de esta decisión al Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

SPH.-

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C., 18 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
OSCAR IVAN LINARES
CALLE 50A SUR No.2B-75 BARRIO PALERMO SUR de Bogotá
BOGOTA D.C
TELEGRAMA N° 2289

NUMERO INTERNO 71044
REF: PROCESO: No. 11001310403920030006 2
C.C: 79812018

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 1238 DEL ONCE (11) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023), MEDIANTE EL CUAL REDIME PARTE DE LA PENA IMPUESTA DEL CONDENADO OSCAR IVAN LINARES. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
CENTRO DE SERVICIO ADMINISTRATIVO

Doctor(a)
Juez 18 **de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá**
Ciudad.

NUMERO INTERNO	71044
NOMBRE SUJETO	OSCAR IVAN LINARES
CEDULA	79812018
FECHA NOTIFICACION	29 de Agosto de 2023
HORA	4:45 PM
ACTUACION NOTIFICACION	NIEGA PERMISO TRABAJO
DIRECCION DE NOTIFICACION	CALLE 50 A SUR No. 2D-75

INFORME DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL DOMICILIARIAS.

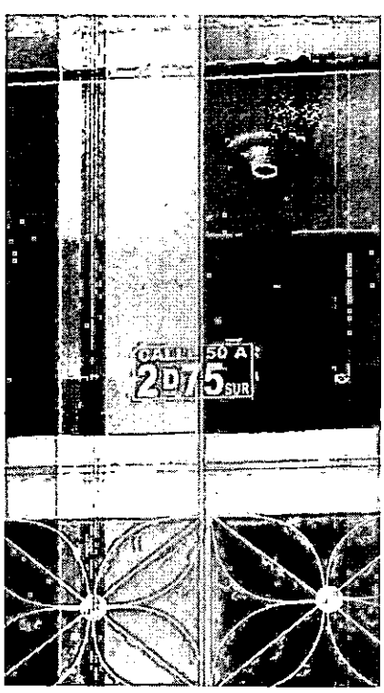
En cumplimiento a lo ordenado por el Despacho, en auto de fecha, 11 de Julio de 2023 en lo que concierne a la NOTIFICACION personal, se procede a señalar las novedades en torno a la visita allí efectuada:

No se encuentra en el domicilio	**X**
La dirección aportada no corresponde o no existe	
Nadie atiende al llamado	
Se encuentra detenido en Establecimiento Carcelario	
Inmueble deshabitado.	
No reside o no lo conocen.	
La dirección aportada no corresponde al límite asignado.	
Otro. CORRECCION DE DIRECCION	**X**

Descripción:

NO SE ENCUENTRA EN EL LUGAR. INFORMA EL SR. CARLOS LOPEZ HABITANTE DEL PREDIO Y ME DICE QUE EL PENADO INFORMO QUE LA DIRECCION DEL DOMICILIO ERA INCORRECTA PORQUE EN EL DESPACHO ESCRIBIAN QUE ERA CALLE 50 A SUR No 2B ESTE -75. LA DIRECCION CORRECTA ES **CALLE 50 A SUR No. 2D-75**





Cordialmente.

JORGE GUSTAVO SANTANILLA FAJARDO
CITADOR

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	: 71044
No. Único de Radicación	: 11001-31-04-039-2003-00062-00
Condenado:	: OSCAR IVAN LINARES
Cédula:	79812018
Fallador	: 039 PENAL DEL CIRCUITO
Delito (s)	: HOMICIDIO
Detenido	: PRISION DOMICILIARIA- **CALLE 50A SUR No. 2B-75 BARRIO PALERMO SUR de Bogotá**
Decisión:	: NIEGA PERMISO TRABAJO

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1239

ASUNTO A TRATAR

Conforme lo solicitado por el sentenciado **OSCAR IVAN LINARES** mediante escrito que antecede, procede el despacho a resolver la solicitud de permiso para trabajar.

ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1. Mediante sentencia proferida el 4 de septiembre de 2003 por el Juzgado 039 PENAL DEL CIRCUITO de Bogotá, fue condenado **OSCAR IVAN LINARES** al ser hallado penalmente responsable del delito de **HOMICIDIO**, a la pena principal de 17 años y 10 meses y a la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Negó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

2. El Juzgado 2º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Florencia, en auto No. 12 de 7 de enero de 2022, concedió **Oscar Iván Linares,** el sustituto de prisión domiciliaria, suscribiendo para el goce diligencia de compromiso y prestando caución prendaria, autorizando el cumplimiento de la pena en el domicilio ubicado en la CARRERA 13F No. 55 SUR 18 Localidad de Tunjuelito de Bogotá. Posteriormente se han autorizado cambios de domicilio, siendo el último en auto de la fecha en la: **CALLE 50A SUR No. 2B-75 BARRIO PALERMO SUR de Bogotá.**

DE LA PETICIÓN DE PERMISO PARA TRABAJAR

El sentenciado **OSCAR IVAN LINARES** solicita permiso para trabajar en la plaza de Corabastos con el señor Fernando Carvajal Linares, en la labor de repartidor de mercado en el horario de 6:00AM A 6:00 PM, sin adjuntar documento alguno.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Del permiso para trabajar fuera del lugar de domicilio.

La autorización para trabajar deprecada por el condenado está regulada por el artículo 38D del Código Penal, adicionado por el artículo 25 de la Ley 1709 de 2014, el cual señala:

Artículo 25. Adiciónase un artículo 38D de la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

Artículo 38D. Ejecución de la medida de prisión domiciliaria. La ejecución de esta medida sustitutiva de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del sentenciado, excepto en los casos en que este pertenezca al grupo familiar de la víctima.
El juez podrá ordenar, si así lo considera necesario, que la prisión domiciliaria se acompañe de un mecanismo de vigilancia electrónica.

El juez podrá autorizar al condenado a trabajar y estudiar fuera de su lugar de residencia o morada, pero en este caso se controlará el cumplimiento de la medida mediante un mecanismo de vigilancia electrónica. *(Negrillas nuestras).*

Significa lo anterior, que el permiso para trabajar solicitado por el sentenciado **OSCAR IVAN LINARES, NO** es procedente conforme la norma legal antes trascrita, por lo que el despacho **no** autorizará al citado penado para laborar dado que, en primer lugar, no especificó nombre del local ni dirección del mismo, ni qué comercializa; en segundo lugar, informa que su labor sería la de repartidor de mercado y; en tercer lugar, que su horario laboral sería de 6:00 a.m. a 6:00 P.M.

Como es de público conocimiento la Central de Abastos de Bogotá - Corabastos está conformada por varias bodegas y cada una de ellas por varios locales, sin embargo el sentenciado no específica en cuál bodega y en qué local pretende laborar, además expone que su función consistiría en repartir mercados, lo cual no permitiría la vigilancia efectiva del cumplimiento de la prisión domiciliaria, pues se le recuerda que su movilidad se encuentra restringida al lugar de residencia y por lo tanto, conceder tal permiso implica su movilidad constante impidiendo a la autoridad cancelaria y a este Juzgado, controlar de manera efectiva el cumplimiento de la sanción penal.

Tampoco es viable autorizar al penado a trabajar en el horario señalado, pues de conformidad con el Código Sustantivo del Trabajo la jornada máxima no puede exceder las 8 horas y aquí el sentenciado manifiesta que laborará 12 horas diarias sin indicar qué días de la semana. Amén que como es conocido el horario de funcionamiento de la central de abastos de Bogotá, es muy diferente al señalado en el permiso para laborar allegado por el sentenciado.

Entonces, se le aclara al sentenciado que para que el Juzgado imparta autorización a una actividad laboral, debe por lo menos indicar la razón social, dirección exacta, actividad a realizar dentro del local comercial y/o empresa y, el horario legal.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Bogotá, D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- NO Autorizar al sentenciado **OSCAR IVAN LINARES** para laborar fuera del domicilio.

SEGUNDO.- Requerir a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, a efecto de que implante el mecanismo de vigilancia electrónica para controlar el cumplimiento del permiso aquí concedido, tal como lo dispone el artículo 38D inciso tercero de la Ley 599 de 2000.

TERCERO.- Notificar esta decisión en forma personal a OSCAR IVAN LINARES en su lugar de residencia, dejando constancias de fecha y hora.

CUARTO.- Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica del Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	:	71044
No. Único de Radicación	:	11001-31-04-039-2003-00062-00
Condenado:	:	OSCAR IVAN LINARES
Cédula:		79812018
Fallador	:	039 PENAL DEL CIRCUITO
Delito (s)	:	HOMICIDIO
Detenido	:	PRISION DOMICILIARIA- **CALLE 50A SUR No. 2B-75 BARRIO PALERMO SUR de Bogotá**
Decisión:	:	NIEGA PERMISO TRABAJO

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Julio once (11) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1239

ASUNTO A TRATAR

Conforme lo solicitado por el sentenciado **OSCAR IVAN LINARES** mediante escrito que antecede, procede el despacho a resolver la solicitud de permiso para trabajar.

ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1. Mediante sentencia proferida el 4 de septiembre de 2003 por el Juzgado 039 PENAL DEL CIRCUITO de Bogotá, fue condenado **OSCAR IVAN LINARES** al ser hallado penalmente responsable del delito de **HOMICIDIO**, a la pena principal de 17 años y 10 meses y a la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Negó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria.

2. El Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Florencia, en auto No. 12 de 7 de enero de 2022, concedió **Oscar Iván Linares,** el sustituto de prisión domiciliaria, suscribiendo para el goce diligencia de compromiso y prestando caución prendaria, autorizando el cumplimiento de la pena en el domicilio ubicado en la CARRERA 13F No. 55 SUR 18 Localidad de Tunjuelito de Bogotá. Posteriormente se han autorizado cambios de domicilio, siendo el último en auto de la fecha en la: **CALLE 50A SUR No. 2B-75 BARRIO PALERMO SUR de Bogotá.**

DE LA PETICIÓN DE PERMISO PARA TRABAJAR

El sentenciado **OSCAR IVAN LINARES** solicita permiso para trabajar en la plaza de Corabastos con el señor Fernando Carvajal Linares, en la labor de repartidor de mercado en el horario de 6:00AM A 6:00 PM, sin adjuntar documento alguno.

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Del permiso para trabajar fuera del lugar de domicilio.

La autorización para trabajar deprecada por el condenado está regulada por el artículo 38D del Código Penal, adicionado por el artículo 25 de la Ley 1709 de 2014, el cual señala:

Artículo 25. Adiciónase un artículo 38D de la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

Artículo 38D. Ejecución de la medida de prisión domiciliaria. La ejecución de esta medida sustitutiva de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del sentenciado, excepto en los casos en que este pertenezca al grupo familiar de la víctima.
El juez podrá ordenar, si así lo considera necesario, que la prisión domiciliaria se acompañe de un mecanismo de vigilancia electrónica.

El juez podrá autorizar al condenado a trabajar y estudiar fuera de su lugar de residencia o morada, pero en este caso se controlará el cumplimiento de la medida mediante un mecanismo de vigilancia electrónica. *(Negrillas nuestras).*

Significa lo anterior, que el permiso para trabajar solicitado por el sentenciado **OSCAR IVAN LINARES, NO** es procedente conforme la norma legal antes trascrita, por lo que el despacho **no** autorizará al citado penado para laborar dado que, en primer lugar, no especificó nombre del local ni dirección del mismo, ni qué comercializa; en segundo lugar, informa que su labor sería la de repartidor de mercado y; en tercer lugar, que su horario laboral sería de 6:00 a.m. a 6:00 P.M.

Como es de público conocimiento la Central de Abastos de Bogotá - Corabastos está conformada por varias bodegas y cada una de ellas por varios locales, sin embargo el sentenciado no específica en cuál bodega y en qué local pretende laborar, además expone que su función consistiría en repartir mercados, lo cual no permitiría la vigilancia efectiva del cumplimiento de la prisión domiciliaria, pues se le recuerda que su movilidad se encuentra restringida al lugar de residencia y por lo tanto, conceder tal permiso implica su movilidad constante impidiendo a la autoridad cancelaria y a este Juzgado, controlar de manera efectiva el cumplimiento de la sanción penal.

Tampoco es viable autorizar al penado a trabajar en el horario señalado, pues de conformidad con el Código Sustantivo del Trabajo la jornada máxima no puede exceder las 8 horas y aquí el sentenciado manifiesta que laborará 12 horas diarias sin indicar qué días de la semana. Amén que como es conocido el horario de funcionamiento de la central de abastos de Bogotá, es muy diferente al señalado en el permiso para laborar allegado por el sentenciado.

Entonces, se le aclara al sentenciado que para que el Juzgado imparta autorización a una actividad laboral, debe por lo menos indicar la razón social, dirección exacta, actividad a realizar dentro del local comercial y/o empresa y, el horario legal.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Bogotá, D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.- NO Autorizar al sentenciado **OSCAR IVAN LINARES** para laborar fuera del domicilio.

SEGUNDO.- Requerir a la Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá, a efecto de que implante el mecanismo de vigilancia electrónica para controlar el cumplimiento del permiso aquí concedido, tal como lo dispone el artículo 38D inciso tercero de la Ley 599 de 2000.

TERCERO.- Notificar esta decisión en forma personal a OSCAR IVAN LINARES en su lugar de residencia, dejando constancias de fecha y hora.

71044
11001-31-04-039-2003-00062-00
OSCAR IVAN LINARES
79812018

CUARTO.- Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica del Oficina Jurídica del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JUZGADO 018 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
email **ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273
Edificio Kaysser

BOGOTÁ D.C . 18 de Septiembre de 2023

SEÑOR(A)
OSCAR IVAN LINARES
CALLE 50A SUR No.2B-75 BARRIO PALERMO SUR de Bogotá
BOGOTA D C
TELEGRAMA N° 2290

NUMERO INTERNO 71044
REF: PROCESO: No. 11001310403920030006 2
C.C: 79812018

SIRVASE COMPARECER A ESTE CENTRO DE SERVICIOS UBICADO EN LA CALLE 11 No. 9 A-24 EDIFICIO KAYSSER FIN **NOTIFICAR** PROVIDENCIA NO 1239 DEL ONCE (11) de JULIO de DOS MIL VEINTITRES (2023) MEDIANTE EL CUAL NIEGA PERMISO DE TRABAJO AL CONDENADO OSCAR IVAN LINAREZ MEDIANTE EL CUAL REDIME PARTE DE LA PENA IMPUESTA DEL CONDENADO OSCAR IVAN LINARES. PRESENTE ESTA COMUNICACIÓN. SE ADVIERTE QUE EN CASO DE NO COMPARECER EN LA FECHA SE SURTIRÁ LA NOTIFICACIÓN POR ESTADO, QUE SE FIJARÁ CON POSTERIORIDAD A ESA FECHA, INFORMACIÓN QUE PODRÁ CONSULTAR EN LA PÁGINA WEB DE CONSULTA DE ESTOS DESPACHOS https://procesos.ramajudicial.gov.co/jepms/bogotajepms/conectar.asp.

DE REQUERIR AGOTAR EL TRÁMITE DE NOTFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ANTES DE LA FECHA DE LA CITACIÓN, SÍRVASE DIRIGIR UN MENSAJE AL CORREO cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co, INFORMANDO EL CORREO ELECTRÓNICO AL CUAL AUTORIZA SER NOTIFICADO.

FINALMENTE, SE INFORMA QUE CUALQUIER SOLICITUD PUEDE SER ALLEGADA AL CORREO ELECTRÓNICO: ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

TANNYA BERNAL LEON
ESCRIBIENTE

Ejecución de Sentencia	: 81783
No. Único de Radicación	: 11001-31-04-032-2002-00320-01
Condenado:	: ERIK ALEJANDRO MOGOLLON MEJIA
Cédula:	79815712
Fallador	: JUZGADO 32 PENAL DEL CIRCUITO
Delito (s)	: HOMICIDIO AGRAVADO
Decisión	: AUTO DECRETA EXTINCIÓN DE PENA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto diez (10) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1468

OBJETO DE LA DECISIÓN

Recibido los oficios de la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional, respecto del sentenciado **ERIK ALEJANDRO MOGOLLÓN MEJÍA**, procede el Despacho a resolver la extinción de la condena y liberación definitiva.

ANTECEDENTES PROCESALES

1.- En sentencia proferida el 24 de septiembre de 2002 por el Juzgado 32 Penal del Circuito de Bogotá fue condenado **ERIK ALEJANDRO MOGOLLÓN MEJÍA** al ser hallado autor penalmente responsable del delito de **homicidio agravado**, a la pena principales de **doscientos noventa (290) meses de prisión**, así como a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de doscientos cuarenta (240) meses, y **al pago de novecientos (900) salarios mínimos legales mensuales vigentes por concepto de perjuicios materiales y morales**, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por hechos ocurridos el 12 de junio de 2002.

2.- Mediante auto No. 0730 del 29 de noviembre de 2005 el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de La Dorada (Caldas) redosificó las sanciones principal y accesoria, fijándolas en **doscientos diecisiete (217) meses y quince (15) días de prisión y de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.**

3.- Posteriormente, con interlocutorio No. 84 del 26 de enero de 2009 el Homólogo Primero de La Dorada (Caldas) le otorgó al señor **ERIK ALEJANDRO MOGOLLÓN MEJÍA** la libertad condicional, por un periodo de prueba de siete (7) años, dos (2) meses y cuatro (4) días, para lo cual debía únicamente suscribir diligencia de compromiso en los términos del artículo 65 del Código Penal ya que no se le exigió la constitución de caución prendaria, obligación a la que dio cumplimiento el mismo 26 de enero de 2009, librándose como consecuencia de ello la Boleta de Libertad No. 6.

4.- Correspondieron las diligencias a este Despacho, que avocó el conocimiento del asunto el 13 de octubre de 2017 y teniendo en cuenta que el periodo de prueba había finalizado y sin que hubiese operado el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, requirió al condenado para que en el término de veinte (20) días acreditara el pago de los perjuicios o en su defecto demostrara que estaba en imposibilidad económica de hacerlo.

Sin embargo, como el penado guardó silencio al requerimiento, previo el traslado del artículo 486 de la Ley 600 de 2000, mediante proveído No. 595 del 23 de mayo de 2018 se le revocó al penado la libertad condicional por el incumplimiento de las obligaciones propias del subrogado, concretamente, por no haber cancelado el monto de los perjuicios, ni allegar explicación alguna frente a dicha omisión.

5.- En firme el interlocutorio, se expidieron órdenes de captura las cuales se materializaron el 5 de marzo de 2019, siendo legalizado el procedimiento al día siguiente mediante la Boleta de Encarcelación No. 023 ante el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá.

6.- Sin embargo, previa solicitud del defensor, con auto No. 262 del 26 de marzo de 2019 esta sede judicial decretó la nulidad de lo actuado por falta de defensa técnica, a partir del traslado del que trata el artículo 486 de la Ley 600 de 2000 y como consecuencia de ello, se dispuso la libertad inmediata a favor del sentenciado, librándose para el efecto la Boleta de Libertad No. 034 de la misma fecha.

7.- En auto de 25 de junio de 2019, este Despacho resolvió desfavorablemente una petición de extinción de la condena, y como quiera que el sentenciado manifestó que no contaba con recursos económicos para cancelar los perjuicios a los que fue condenado, se dispuso en ese mismo interlocutorio, se dispuso oficiar a las entidades administradoras de bienes sujetos a registro a efecto de verificar la capacidad económica del penado.

La anterior decisión fue confirmada en segunda instancia el 25 de septiembre de 2019 por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

8.- En proveído del 26 de mayo de los corrientes este Juzgado decretó en favor del penado la no exigibilidad del pago de perjuicios, atendiendo a su situación económica.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Consagra el artículo 66 del Código Penal:

> *"**Si durante el período de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada**...*
>
> *"Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá, a ejecutar inmediatamente la sentencia. "*
>
> *(Subraya y negrilla fuera del texto original)*

Y el artículo 67 ibídem:

> *". - Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine."*

Frente al tema, en auto de 10 de agosto de 2012, emitido dentro de la radicación 39647, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, resaltó:

> *... vencido el periodo de prueba y verificado el incumplimiento de los compromisos adquiridos, procede la revocatoria de la ejecución condicional de la pena. Esto, por cuanto la verificación del cumplimiento de las obligaciones adquiridas en la diligencia de compromiso se surte una vez vencido dicho lapso. Por ende, sólo hasta ese momento el juez de ejecución de penas puede decidir acerca de la revocatoria o no de la suspensión condicional.*

A su vez, en posterior pronunciamiento el Alto Tribunal señaló:

"Dada la indeterminación normativa antes señalada, no es viable entender la fecha de finalización del período de prueba como un límite temporal para que el funcionario judicial verifique y se pronuncie al respecto, y menos que a partir de ese entendimiento le esté vedado al juzgador revocar la medida, de comprobarse el incumplimiento. Veamos algunas situaciones hipotéticas que ayudan a la comprensión de la anterior reflexión:

i) Puede presentarse una violación de las obligaciones en las postrimerías del período de prueba o con anterioridad a la misma, pero que intencionalmente fueron ocultadas por el infractor, que sólo se podrían conocer con posterioridad.

ii) Un pronunciamiento prematuro podría dar lugar a una providencia, con efecto de cosa juzgada, que eventualmente afectaría los derechos de las víctimas y de la sociedad en general.

iii) En concordancia, lo deseable sería dejar un tiempo prudencial, para que las víctimas, los ciudadanos, el Ministerio Público u otras autoridades puedan informar sobre hechos a partir de los cuales se evidencia el incumplimiento, dado que lo contrario implicaría un esfuerzo de omnipresencia por parte del funcionario judicial, con el cual evidentemente no cuenta.

iv) Finalmente, en manera alguna el pronunciamiento posterior al período de prueba, por hechos ocurridos durante ese lapso, afecta los derechos del beneficiado con la medida, porque lo contrario sería aceptar que el infractor está autorizado para aprovecharse de su propia actitud dolosa".[1]

Conforme a la reseña normativa y de cara al asunto sub-examine se tiene entonces que este Despacho, en decisión del 26 de enero de 2009, le concedió a **ERIK ALEJANDRO MOGOLLÓN MEJÍA** el subrogado de la libertad condicional, previa suscripción de diligencia de compromiso de las obligaciones contenidas en el artículo 65 del Código Penal, decisión en la que estipuló como periodo de prueba, esto es, **siete (7) años, dos (2) meses y cuatro (4) días**, tiempo que le restaba para cumplir la pena que le fue impuesta.

Por lo anterior, se tiene que el penado suscribió la correspondiente diligencia de compromiso el 26 de enero de 2009, por lo cual el periodo de prueba impuesto feneció el 30 de marzo de 2016 por lo cual procederá el Despacho a verificar el cumplimiento de todas las obligaciones que contiene el articulado mencionado en pretérita oportunidad.

Revisado el expediente y el oficio de la Dirección de Investigación Criminal e Interpol de la Policía Nacional No. 20220325788 / ARAIC – GRUCI 1.9 sobre antecedentes y anotaciones que registra el penado, no existe prueba que indique que el mismo hubiese incurrido en nueva conducta delictiva dentro del periodo de prueba, ni aparece constancia de que hubiese incumplido cualquier otra de las obligaciones establecidas en la diligencia de compromiso.

De otra parte, respecto de los perjuicios a los que fue condenado el penado, este Juzgado en decisión del 26 de mayo de los corrientes, decretó en favor del penado la no exigibilidad del pago de perjuicios, atendiendo a su situación económica.

Teniendo en cuenta lo anterior y que está demostrado que el periodo de prueba impuesto en virtud del subrogado penal concedido se encuentra ampliamente superado, procede la declaración de extinción de la pena principal de prisión impuesta y, en consecuencia, se dispondrá comunicar la decisión adoptada a las mismas autoridades a las que se informó del fallo condenatorio así como a la

[1] AHP4821 del 6 de julio de 2016 rad, 48404 M.P. José Francisco Acuña Vizcaya

Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

Igual pronunciamiento se hace respecto de la sanción accesoria, sobre la cual es procedente aplicar lo ordenado en el artículo 53 del Código Penal y lo previsto en el artículo 92 ibídem, disponiéndose entonces su rehabilitación, por lo que el Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad oficiará a las autoridades correspondientes, para lo de su cargo.

- **Otras Determinaciones.**

1. Ejecutoriado este proveído y cumplido lo ordenado en él, **se dispone** a través del Área de Sistemas **ocultar la información que reposa en la página de la Rama Judicial de esta especialidad respecto del sentenciado ERIK ALEJANDRO MOGOLLÓN MEJÍA.**

2. Por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se ordena expedir constancia del estado actual del proceso en favor del sentenciado.

3. Una vez en firme la decisión remítase las diligencias al Juzgado Fallador para su archivo definitivo.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal de prisión y la accesoria impuestas a **ERIK ALEJANDRO MOGOLLÓN MEJÍA**, en la sentencia proferida por el Juzgado 32 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, el 24 de septiembre de 2002.

SEGUNDO. - APLICAR lo ordenado en el artículo 53 del Código Penal y lo previsto en el artículo 92 ibídem, disponiendo la rehabilitación de la pena accesoria, motivo por el cual a través del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de esta Especialidad se comunicará a las autoridades pertinentes el contenido de esta decisión, para lo de su cargo.

TERCERO. - COMUNICAR por el Centro de Servicios este pronunciamiento a las autoridades a quienes se les informó el fallo condenatorio, así como a la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo previsto en el artículo 485 del Código de Procedimiento Penal.

CUARTO. - Dar cumplimiento al acápite de **"Otras determinaciones"** de la presente providencia.

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
JFMV
El Secretario

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Retransmitido: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1468 DEL NI 81783

Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mié 13/09/2023 3:31 PM
Para:jecastillov@gmail.com <jecastillov@gmail.com>

1 archivos adjuntos (42 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1468 DEL NI 81783;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

jecastillov@gmail.com (jecastillov@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1468 DEL NI 81783

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1468 DEL NI 81783

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>
Mié 13/09/2023 3:31 PM
Para:dagloplon@hotmail.com <dagloplon@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (62 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1468 DEL NI 81783;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

dagloplon@hotmail.com

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1468 DEL NI 81783

Entregado: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1468 DEL NI 81783

postmaster@defensoria.gov.co <postmaster@defensoria.gov.co>
Mié 13/09/2023 3:32 PM
Para:dalopez@Defensoria.edu.co <dalopez@Defensoria.edu.co>

1 archivos adjuntos (67 KB)
NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1468 DEL NI 81783;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

dalopez@Defensoria.edu.co

Asunto: NOTIFICACION AUTO INTERLOCUTORIO NO 1468 DEL NI 81783

Pabellon 7

967

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	: 122915
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-098-2013-80103-00
Condenado:	: MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ
Cédula:	79416551
Fallador	: JUZGADO 5° PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTA
Delito (s)	: TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1529

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de redimir pena a **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ** conforme a los documentos remitidos en la fecha por la Oficina Jurídica del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De conformidad con el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario (Ley 65 de 1993), para efectos de redención de pena el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, estudio o enseñanza realizados por el interno, así como la evaluación de la conducta de este último, de tal manera que cuando los resultados de esa valoración sean negativos, se abstendrá de conceder dicha redención.

Por otro lado, nuestra Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal en proveído del 1° de abril de 2009 Magistrado Ponente Dr. JOSE LEONIDAS BUSTOS MARTINEZ, ha manifestado respecto a los derechos que tienen los internos que redimen pena a través del trabajo:

> *"...Todos los trabajadores, incluidos los privados de su libertad tienen unos derechos mínimos entre los cuales se encuentra el límite de la jornada laboral y el derecho al descanso, tal y como lo viene reconociendo desde antaño la corte constitucional...*
>
> *... Sabido es que la ley limita la jornada laboral a 48 horas semanales de todos los trabajadores, incluso de los privados de la libertad, de donde no podrían existir jornadas superiores ni trabajos que superen dichos límites, como sucedió en el caso de XXX, quien también tiene derecho al descanso remunerado, el cual le fue desconocido de manera imperdonable, permitiendo que trabajara la totalidad de los días del mes, aún aquellos a los que tenía derecho a descanso remunerado..."*

Señalando más adelante:

> ***"...por eso, la Corte destaca la necesidad de que el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad debe establecer mes por mes los límites máximos del tiempo que el condenado pudo haber utilizado para redimir trabajando, con el objetivo de no generar desigualdades con otros condenados,*** *originadas en caprichosas certificaciones de tiempo, en las que de manera sospechosa se le reconoce al condenado más de lo que pudo haber laborado...*
>
> ***...Por eso la Corte no puede dejar pasar la oportunidad para llamar la atención tanto las autoridades del INPEC encargadas de supervisar, revisar y anotar el***

tiempo laborado por los internos, como de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para que hagan respetar las disposiciones legales en materia de derechos del trabajador y de límites de tiempo para efectos de redención, de suerte que el cumplimiento de la pena en prisión no se convierta en una feria de rebajas y por ende oportunidad para hacer fraude a la ley, produciendo el grave descrédito del sistema penitenciario y de la justicia en general".

Conforme a lo reseñado y lo dispuesto por el artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se tendrá en cuenta para efectos de redención de pena, únicamente el tope máximo permitido en cada mes, para las actividades laborales desarrolladas por el sentenciado.

Así las cosas, en atención a lo previsto en el artículo 494 del C. P. P. y en concordancia con la Resolución del INPEC No. 010383 de 5 de diciembre de 2022, se remiten los siguientes certificados de cómputo:

Certificado No.	Período	Días Laborables	Horas Máximas	Horas Certificadas	Horas Reconoce		Horas Exceden Jornada	calificación Conducta	calificación Actividad
					Trabajo	Estudio			
18903886 De 2023	Junio	24	192	208	192		16	Ejemplar	Sobresaliente
****	**TOTAL**	***	**	**208**	**192**	***	**16**	***	***

Aplicando los parámetros del artículo 82 de la Ley 65 de 1993, se tiene que las **ciento noventa y dos (192) horas** de trabajo relacionadas equivalen a **doce (12) días**, tiempo que se redimirá de la pena al señor **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ.**

Certificado	Período	H/Enseñanza	Conducta	Actividad
18311702 De 2021	Julio Agosto Septiembre	100 96 104	Ejemplar	Sobresaliente
18399817 De 2021	Octubre Noviembre Diciembre	100 96 100	Ejemplar	Sobresaliente
18494531 De 2022	Enero Febrero Marzo	96 96 104	Ejemplar	Sobresaliente
18677596 De 2022	Julio Agosto Septiembre	96 104 104	Ejemplar	Sobresaliente
18762425 De 2022	Octubre Noviembre Diciembre	100 96 104	Ejemplar	Sobresaliente
18828602 De 2023	Enero Febrero Marzo	100 96 104	Ejemplar	Sobresaliente
18903886 De 2023	Abril Mayo	44 0	Ejemplar	Sobresaliente
****	**Total**	**1.840**	***	***

Aplicando los parámetros de los artículos 101,82, y 98 de la Ley 65 de 1993, este último modificado por el artículo 61 de la Ley 1709 de 2014, se tiene que las **mil**

ochocientos cuarenta (1.840) horas de enseñanza relacionadas por los meses de julio a diciembre de 2021; de enero a marzo y de julio a diciembre de 2022; y de enero a abril de 2023, equivalen a **doscientas treinta (230) días,** lo que es igual a **siete (7) meses y veinte (20) días**, tiempo que se redimirá de la pena a **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ.**

- **Otras determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS REDENCIÓN**

Se ordena que por el Centro de Servicios Administrativos se solicite a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C.,**

RESUELVE:

PRIMERO.-. Redimir **ocho (8) meses y dos (2) días** de la pena impuesta a **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ**, por actividad de enseñanza relacionadas por los meses de julio a diciembre de 2021; de enero a marzo y de julio a diciembre de 2022; y de enero a mayo de 2023 y por actividades de trabajo relacionadas por el mes de junio de 2023.

SEGUNDO. – Dar inmediato cumplimiento a lo ordenado en el acápite **"Otras Determinaciones"** de la presente providencia.

TERCERO. - Remítase copia de esta decisión a la oficina jurídica del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, para que haga parte de la hoja de vida del interno

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

22-09-23

UBICACIÓN 7

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 122915

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 01529

FECHA DE ACTUACION: 17-08-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 22-09-23

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Miguel Angel Hurtado Gamez

FIRMA: Miguel A Hurtado G

CC: 79416581

TD: 188423

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Ejecución de Sentencia	: 122915
No. Único de Radicación	: 11001-60-00-098-2013-80103-00
Condenado:	: MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ
Cédula:	79416551
Fallador	: JUZGADO 5º PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTA
Delito (s)	: TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1530

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento en torno a la libertad condicional solicitada por el apoderado del penado **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ**, así como de los documentos remitidos por la Oficina Jurídica del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 17 de octubre de 2013 por el Juzgado 5º Penal del Circuito Especializado de Bogotá, fue condenado **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ** por ser penalmente responsable de los delitos de **tráfico, fabricación o porte de estupefacientes (según el inciso 1º del artículo 376 del Código Penal, modificado por el artículo 11 de la Ley 1453 de 2011)**, a la pena principal de **ciento ochenta y ocho (188) meses** de prisión, **multa de trece mil quinientos seis (13.506) SMLMV** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena corporal. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue negado el subrogado de la suspensión condicional, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

El penado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **27 de marzo de 2013.**

FUNDAMENTOS LEGALES, CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

La libertad condicional se rige actualmente por lo normado en el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, el cual establece:

> *Artículo 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así:*
>
> *Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> *1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
>
> *2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
>
> *3. Que demuestre arraigo familiar y social.*

JFMV

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario. (Negrilla y subraya fuera del texto original)

El artículo 471 de la Ley 906 de 2004, por su parte, señala:

*"El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, **acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario**, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes". (Negrilla y subraya fuera del texto original).*

En esas condiciones, se entra a verificar los requisitos que debe reunir el condenado para que se conceda el subrogado de la libertad condicional:

1.- Previa valoración de la conducta punible.

Respecto de la valoración de la conducta punible, encuentra el Despacho necesario traer a colación lo manifestado por la Corte Constitucional en sentencia C-757 de 2014 en la que declaró exequible la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, y sobre el punto precisó:

*"Declarar **EXEQUIBLE** la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en el entendido de que las valoraciones de la conducta punible hechas por los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad para decidir sobre/ /la libertad condicional de los condenados tengan en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".*

En la parte motiva de su fallo la Corte expuso:

"Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional".

El criterio jurisprudencial citado fue ratificado por la mencionada corporación, mediante sentencia T-640/17 del 17 de octubre de 2017, en que señalo:

*Lo relevante de este asunto es que la Corte reiteró la importancia constitucional que tienen la resocialización de las personas condenadas y la finalidad preventiva especial de la pena. **Por ello, indicó que el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del***

condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria*, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados.*

Más adelante manifestó:

Entendió, entonces, la Corporación que resulta razonable interpretar la nueva redacción como una ampliación del ámbito de la valoración que le corresponde llevar a cabo al juez competente para la concesión de la libertad condicional, según la cual ya no le corresponde a este solo valorar la gravedad de la conducta punible, sino que le concierne valorar todos los demás elementos, aspectos y dimensiones de dicha conducta, además de las circunstancias y consideraciones favorables al otorgamiento de la libertad condicional, realizadas por el juez penal que impuso la condena.

Este requisito de carácter subjetivo, el cual es obligatorio, implica realizar un estudio previo de la valoración de la conducta punible, atendiendo las circunstancias, elementos y consideraciones efectuados por el juzgado fallador en la sentencia.

Es así que, el juicio que se impone derivado de la valoración de las condiciones particulares de **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ,** no tiene finalidad distinta que determinar la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario, no solamente a partir de su comportamiento al interior del centro de reclusión, sino previa valoración de la conducta punible y teniendo en cuenta *todos los demás elementos, aspectos y dimensiones* de la misma, en los términos indicados, según lo preceptúa el citado artículo 30 antes trascrito.

Así las cosas, el Juzgado debe entrar a realizar un juicio de proporcionalidad con el fin de determinar si en el presente caso, debe darse la oportunidad al sentenciado de acceder a la libertad condicional, dada la demostrada finalidad rehabilitadora de la pena o, por el contrario, si por la gravedad de la conducta punible debe continuar privado de la libertad, tal como lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, 12 de julio de 2022, Magistrado Ponente Fernando León Bolaños Palacios;

"Sin embargo, como ya indicó, el análisis de la modalidad de las conductas no puede agotarse en su gravedad y tampoco se erige en el único factor para determinar la concesión o no del beneficio punitivo, pues ello contraría el principio de dignidad humana que irradia todo el ordenamiento penal, dado el carácter antropocéntrico que orienta el Estado Social de Derecho adoptado por Colombia en la Constitución Política de 1991; y al mismo tiempo desvirtuaría toda función del tratamiento penitenciario orientado a la resocialización.

La anterior es una de las maneras más razonables de interpretar lo expresado por la Corte Constitucional en la Sentencia C-757 de 2014 (declaró exequible la expresión: «previa valoración de la conducta» del artículo 64 del Código o Penal), en el sentido que al analizar la procedencia de la libertad condicional el Juez de Ejecución de Penas deberá: «establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.»

Es así como el examen de la conducta por la que se emitió condena debe ponderarse con el fin de prevención especial y el de readaptación a la sociedad por parte del sentenciado, pues no de otra forma se cumple con el fin primordial establecido para la sanción privativa de la libertad, que no es otro distinto a la recuperación y reinserción del infractor, tal como lo estipulan los artículos 6° numeral 5° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 10° numeral 3° del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, integrados a nuestro ordenamiento interno por virtud del Bloque de Constitucionalidad (Artículo 93 de la Constitución Nacional).

30.3 Corolario de ello, un juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad, debe asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno, sobre aspectos como la escueta gravedad de la conducta (analizada en forma individual); pues si así no fuera, la retribución justa podría traducirse en decisiones semejantes a una respuesta de venganza colectiva, que en nada contribuyen con la reconstrucción del tejido social y anulan la dignidad del ser humano.

Así ha sido reconocido internacionalmente, entre otros en las «Reglas Mínimas para el tratamiento de los reclusos»40, que estableció como principio rector aplicable al proceso de los condenados, la necesidad de que «[e]n el tratamiento no se deberá recalcar el hecho de la exclusión de los reclusos de la sociedad, sino, por el contrario, el hecho de que continúan formando parte de ella. Con ese fin debe recurrirse, en lo posible, a la cooperación de organismos de la comunidad que ayuden al personal del establecimiento en su tarea de rehabilitación social de los reclusos…»

Motivo por el que, en el mismo cuerpo normativo, respecto al tratamiento penitenciario se consignó, debe tener por objeto «inculcarles la voluntad de vivir conforme a la ley, mantenerse con el producto de su trabajo, y crear en ellos la aptitud para hacerlo. Dicho tratamiento estará encaminado a fomentar en ellos el respeto de sí mismos y desarrollar el sentido de responsabilidad.»

30.4 Bajo ese entendido, la prisión debe entenderse como parte de un proceso que busca, no solamente los aspectos draconianos de las sanciones penales; entre ellos, que el conglomerado se comporte normativamente (prevención general); y que, tras recibir la retribución justa, el condenado no vuelva a delinquir (prevención especial); aunado a tales aspectos, las penas, en especial las restrictivas de la libertad, también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción.

Lo anterior, justamente con el fin de incentivar en el infractor, esperanza y motivos para participar en su proceso de reinserción, asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario, así como para brindar herramientas útiles al penado que le permitan prepararse para retornar a la vida en sociedad cuando recobre la libertad."

Reiterado por la Corte Suprema en decisión del 27 de julio de 2022, por Magistrado Ponente Fabio Espitia Garzón dentro del CUI 11 001 60 00000 2017 00972 03:

"6.7.2 Del tratamiento penitenciario

Como quiera que la procedencia de la libertad condicional no se agota con la sola gravedad de la conducta y tampoco es el único factor a tener en cuenta para ese efecto, han de valorarse las funciones de la pena que operan en la fase de ejecución; esto es, la prevención especial y la reinserción social, señaladas en el artículo 4º de la Ley 599 de 2000.

La gravedad de la conducta debe armonizarse con otros factores, según se expuso, como el comportamiento del procesado en prisión y todos aquellos que permitan determinar si se justifica la continuación de la ejecución de la pena privativa de la libertad."

De la sentencia se extrae que el Juzgado de conocimiento no calificó ni realizó valoración sobre la gravedad de la conducta punible. Concurre una circunstancia a favor del sentenciado que debe ser considerada en la ponderación de la necesidad de continuar con la privación de la libertad, y es el preacuerdo al cual se sometió, contribuyendo a una pronta y eficaz administración de justicia.

2.- Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ está privado de la libertad por las presentes diligencias desde el **27 de marzo de 2013** data en que fue capturado en situación de flagrancia imponiéndosele medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario, es decir, que a la fecha ha purgado de un total de **ciento veinticuatro (124) meses y veintidós (22) días.**

Por concepto de redención de pena, le han sido reconocidos los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
29 de agosto de 2017	1	4
16 de noviembre de 2017	9	21
05 de febrero de 2019	5	8
26 de noviembre de 2019	2	13,5
16 de mayo de 2022	13	7,5
17 de agosto de 2023	8	2
TOTAL	**39 meses y 26 días**	

Así las cosas, sumados el periodo de privación de la libertad y la redención de pena anotados se tiene que el señor **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ** ha descontado de la sanción impuesta **ciento sesenta y cuatro (164) meses y dieciocho (18) días**, tiempo superior a las 3/5 partes de la condena que para el caso corresponden a **ciento doce (112) y veinticuatro (24) días**, por lo que se cumple con el requisito de carácter objetivo.

3.- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

Obra dentro de las diligencias documentación allegada por el establecimiento carcelario, a saber, resolución favorable No. 3018 de 27 de julio de 2023 y cartilla biográfica.

Se extrae que durante el tiempo que ha permanecida privado de la libertad **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ,** ha mantenido una calificación de su conducta como "buena y ejemplar", que no ha sido destinatario de sanciones disciplinarias y que se encuentra en fase de mínima.

También da cuenta el expediente, que durante su reclusión en el **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, el penado desarrolló al interior del penal actividades de enseñanza, estudio y trabajo, las que repercuten directamente en la función resocializadora de la pena y que han incidido en la redención de una parte de la condena que le fue impuesta, actividades que han sido calificadas como sobresalientes, es decir, que se ha preparado para su vida al interior de la comunidad, lo que trasciende en el cumplimiento de los fines de la pena que operan en la etapa de la ejecución, a saber, la reinserción social y la prevención especial.

3.- Que demuestre arraigo familiar y social.

Téngase como arraigo familiar y social, la dirección **CARRERA 33 A # 35 – 34 SUR BARRIO VILLA MAYOR, LOCALIDAD ANTONIO NARIÑO** de Bogotá D.C., lugar donde reside su nucleó familiar, y donde el penado cuenta con su arraigo familiar y social.

4.- (...) En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización.

En cuanto a los perjuicios no se condenó al sentenciado al pago de perjuicios, tal y como se pudo constatar una vez consultados los folios que hacen parte del presente proceso.

Ahora en cuanto a la pena de multa, cabe resaltar que con la entrada en vigencia de la Ley 1709 de 2014, el artículo 3° parágrafo 1° determinó que: *"En ningún caso el goce efectivo del derecho a la libertad, a la aplicación de mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad o cualquier otro beneficio judicial o administrativo, podrá estar condicionado al pago de la multa"*. Sin embargo, la misma continúa vigente y será obligación del sentenciado acudir al pago de la misma ante las Oficinas de cobro coativo del Consejo Superior de la Judicatura de la Rama Judicial.

Por lo anteriormente expuesto, considera esta Funcionaria que para este momento de la ejecución de la pena, el penado se encuentra preparado para la vida en libertad, por lo que no se vislumbra necesario que **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ** continúe ejecutando la pena impuesta de manera intramural, por lo que resulta procedente concederle el subrogado de la libertad condicional, por un periodo de prueba de **veintitrés (23) meses y doce (12) días**, previo pago de caución prendaria por valor de **tres (3) SMLMV**, la cual puede constituir mediante póliza o título judicial y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal.

El eventual incumplimiento de los anotados compromisos acarreará la revocatoria del mecanismo y conducirá a la ejecución inmediata de la pena en establecimiento penitenciario.

Prestada la caución prendaria y suscrita la diligencia de compromiso se procederá a la emisión del a correspondiente boleta de libertad ante la Dirección del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

Por lo expuesto, el **Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - Conceder a **MIGUEL ANGEL HURTADO GAMEZ** el subrogado de la libertad condicional, bajo un periodo de prueba de **veintitrés (23) meses y doce (12) días,** para lo cual debe prestar caución de **tres (3) SMLMV**.

SEGUNDO. - Constituida la caución prendaria y suscrita la diligencia de compromiso, se librará Boleta de Libertad ante la dirección del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ**, advirtiendo que el acto liberatorio deberá cumplirse siempre y cuando no sea requerida por otra autoridad, evento en el cual será puesto a disposición.

TERCERO. - Remítase copia de la presente decisión a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.**

Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
JFMV
El Secretario

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18 ***DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA***

22- 09- 23

UBICACIÓN 7

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 122915

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1530

FECHA DE ACTUACION: 17-08-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 22- 09- 23

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Miguel Angel Hurtado Gamez

FIRMA: Miguel A Hurtado G.

CC: 79.455.551

TD: 88.423

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



NO NOTIFICACION
CSA
JEP

Ejecución de Sentencia	: 123566
No. Único de Radicación	: 68002-31-04-001-2002-00052-00
Condenado:	: FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA
Cédula:	7127772
Fallador	: JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE PUENTE NACIONAL – SANTANDER
Delito (s)	: HOMICIDIO, LESIONES PERSONALES Y DOLOSAS Y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL.
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO CONCEDE REDENCIÓN

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1585

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA**, conforme los documentos allegados por la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ.**

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

Se remiten de conformidad con el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal. en concordancia con la Resolución del INPEC No. 010383 de 5 de diciembre de 2022, los siguientes certificados:

Certificado	Período	H/Trabajo	Conducta	Actividad
18953908 de 2023	Abril	88	Ejemplar	Sobresaliente
	Mayo	168		Sobresaliente
	Junio	0		Deficiente
****	**Total**	**256**	***	***

Aplicando los parámetros de los artículos 82 y 101 de la Ley 65 de 1993; se negará al condenado el reconocimiento de redención de pena durante el mes junio de 2023 bien sea porque no trabajó o porque a pesar de haberlo hecho la actividad fue calificada como DEFICIENTE.

Por otro lado, se tiene que las **doscientas cincuenta y seis (256) horas** de trabajo certificadas durante los meses de abril a mayo de 2023 equivalen a **dieciséis (16) días** tiempo que se redimirá de la pena a **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA.**

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LOS DOCUMENTOS DE REDENCIÓN.**

Se ordena que por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** se requiera a la Oficina Jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ**, para que remita a este despacho los certificados de cómputo y las certificaciones de calificación de conducta, que se encuentren pendientes para estudio de redención de pena en favor del precitado penado.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. – Negar al señor **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA** el reconocimiento de redención de pena por actividades de trabajo relacionadas el mes de junio de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO. – Redimir de la pena impuesta a **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA**, **dieciséis (16) días** por actividades de trabajo correspondientes a los meses de abril a mayo de 2023.

TERCERO. – Dar inmediato cumplimiento a lo dispuesto en el acápite "Otras determinaciones" de esta providencia.

CUARTO. - Remítase copia de esta decisión a la **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO METROPOLITANO DE BOGOTÁ.**

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18. DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 30-Ago-23

PABELLÓN 2.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 123566

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 1583

FECHA AUTO: 29-Ago-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 8/30/2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Jhon Alejandro Alvarado Saavedra

FIRMA PPL:

CC: 1.127772.

TD: 83900

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:

Hora 12.40 P.M.

COPIA NOTIFICACION
JERMS

Ejecución de Sentencia	: 123566
No. Único de Radicación	: 68002-31-04-001-2002-00052-00
Condenado:	: FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA
Cédula:	7127772
Fallador	: JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE PUENTE NACIONAL – SANTANDER
Delito (s)	: HOMICIDIO, LESIONES PERSONALES Y DOLOSAS Y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL.
Detenido	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MÍNIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ.
Decisión	: AUTO NIEGA PENA CUMPLIDA

JUZGADO DIECIOCHO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

Agosto veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No. 1586

MOTIVO DE PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud de libertad por pena cumplida elevada por el sentenciado **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia proferida el 3 de marzo de 2003 por el Juzgado Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Puente Nacional – Santander, fue condenado **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA** como responsable del delito de **homicidio, lesiones personales dolosas y porte ilegal de armas de fuego y defensa personal,** a la pena principal de **quince (15) años** de prisión y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la privación de la libertad. Dentro de la misma sentencia condenatoria le fue concedido el subrogado de la libertad condicional, así como el sustituto de la prisión domiciliaria.

Mediante decisión del 25 de junio de 2004 el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de San Gil – Santander confirmó la sentencia proferida en primera instancia.

El Juzgado Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Puente Nacional – Santander concedió a **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA,** rebajas equivalentes al 7.5% de la condena, mediante autos del 26 de julio y 5 de diciembre de 2007, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 975 de 2005, quedando así la pena principal de prisión en **trece (13) años, diez (10) meses y quince (15) días.**

El 23 de junio de 2008 le fue concedido a **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA** el subrogado de la libertad condicional, fijando el periodo de prueba en **sesenta y cinco (65) meses y veinte (20) días,** con miras a materializar el subrogado concedido el penado suscribió la correspondiente diligencia de compromiso el 27 de junio de 2008.

Ahora, por medio de providencia del 17 de agosto de 2016 el Juzgado 2° Homólogo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de San Gil – Santander, revocó el subrogado concedido en pretérita oportunidad, librando así en su contra la correspondiente orden de captura para que terminara de cumplir el monto de la pena que le hacía falta, esto era **sesenta y cinco (65) meses y veinte (20) días.**

El penado fue puesto a disposición de las presentes diligencias el **31 de mayo de 2018,** siéndole concedido el sustituto de la prisión domiciliaria en auto del 8 de agosto de la misma anualidad.

En proveído del 21 de septiembre de 2020 este Juzgado dispuso revocar el sustituto previamente enunciado al penado **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA,** decisión que en su momento fue recurrida y confirmada en auto del 13 de agosto de 2021 por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá y disponiendo el traslado del sentenciado al centro de reclusión.

Teniendo en cuenta que el centro de reclusión informó que el penado no fue encontrado en su domicilio el 22 de abril de 2022, para materializar el traslado indicado en el literal inmediatamente anterior, se dispuso librar la correspondiente orden de captura.

El penado se presentó ante el establecimiento penitenciario el **12 de julio de 2022** fecha desde la cual se encuentra descontando nuevamente la pena impuesta.

CONSIDERACIONES Y DECISIÓN DEL DESPACHO

De conformidad con lo señalado en los antecedentes procesales, se tiene que **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA,** ha descontado la pena impuesta de la siguiente manera:

- En su primer periodo de detención el penado estuvo privado de la libertad **cien (100) meses y veinticinco (25.5) días**[1].
- Del 31 de mayo de 2018 al 22 de abril de 2022, descontó un total de **cuarenta y seis (46) meses y veintidós (22) días.**
- Del 12 de julio de 2022 a la fecha, ha purgado un total de **trece (13) meses y dieciocho (18) días.**

Por concepto de redención de pena, le han sido concedidos los siguientes lapsos:

REDENCIONES		
FECHA AUTO	**MESES**	**DIAS**
19 de diciembre de 2022		2.5
14 de julio de 2023	1	21
29 de agosto de 2023		16
TOTAL	**2 meses y 9,5 días**	

Por lo anterior, se infiere que sumados los lapsos de privación de la libertad con las redenciones reconocidas el penado **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA** ha purgado un total de **ciento sesenta y tres (163) meses y quince (15) días,** por lo que aún no cumple la totalidad de la pena de **ciento sesenta y seis (166) meses y quince (15) días** de prisión que le fue impuesta, por lo que se le negará la libertad por pena cumplida invocada.

- **Otras Determinaciones.**

- **DE LA SOLICITUD DE REMISIÓN DEL AUTO.**

En atención a la solicitud de remisión del auto del 4 de agosto de 2023 en el que se negó el reconocimiento de los días canon por parte del apoderado del condenado **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA,** se dispone por el **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** enviar copia de la aludida decisión.

- **ANEXA PROVIDENCIAS.**

[1] Conforme lo establecido en autos que reposan en el expediente.

Visto el informe que antecede se dispone anexar al expediente la decisión del 15 de agosto de 2023 proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Penal mediante la cual se confirmó lo resuelto por este Juzgado en autos del 20 de enero y 21 de febrero de 2023 en los que le fue negado el subrogado de la libertad condicional al penado.

De igual forma se incorpora al expediente el fallo de tutela proferido por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Penal el 22 de agosto de 2023.

Por lo expuesto **El Juzgado Dieciocho de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.,**

RESUELVE:

PRIMERO. - No otorgar a **FREDY ALEJANDRO VELANDIA SAAVEDRA,** la libertad por pena cumplida, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - Remítase copia de esta decisión al Centro de Reclusión, para que haga parte de la hoja de vida del interno.

Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

FLOR MARGARITA LEÓN CASTILLO
JUEZ

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
09 OCT 2023
La anterior providencia
El Secretario

JFMV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO 18. DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

BOGOTÁ D.C., 30-Ags-23.

PABELLÓN 7.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 123566

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ ***A.I.*** X ***OFI.*** ____ ***OTRO*** ____ ***Nro.*** 566

FECHA AUTO: 29-Ags-23.

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACIÓN: 8/30/2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Jhody Alejandro Ulcundio Saavedra

FIRMA PPL:

CC: 1.118.771.2

TD: 83900

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X ***NO*** ____

HUELLA DACTILAR:



Hora 12:40 PM

NO FIRMA POR NEGARSE

Notificación - Autos del Juzgado 18 EPMS

Jorge E. Castillo Vega <jecastillov@gmail.com>

Mar 12/09/2023 8:01 AM

Para:Tannya Vanessa Bernal Leon <tbernall@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Secretaría 03 Centro Servicios Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo. A través de la presente acuso la recepción de los correos electrónicos mediante los cuales me fue enviada copia de los autos seguidamente relacionados, respecto de los cuales, me doy por notificado el día de hoy.

RADICADO	PROCESADO	FECHA
17884	Jorge Andrés Hernández Domínguez	23/03/2021
44977	Viviana López Ramos	25/08/2023
44977	Viviana López Ramos	25/08/2023
36902	Marlon Giovanny Hernández Algarra	19/07/2023
3753	Miguel Ángel Ñañez Popayán	5/07/2023
3753	Miguel Ángel Ñañez Popayán	5/07/2023
50718	Wilton Armando Penagos Devia	27/06/2023
50718	Wilton Armando Penagos Devia	27/06/2023
40353	Óscar Javier Carrillo Pérez	28/06/2023
46322	Jefferson Alonso Lugo	12/06/2023
46322	Jefferson Alonso Lugo	12/06/2023
50878	Miguel Ángel Pedraza Acosta	6/07/2023
16247	Rafael Antonio Guerrero Mosquera	5/07/2023
39345	Silvana Maribel Pedrozo Robles	10/07/2023
39345	Silvana Maribel Pedrozo Robles	10/07/2023
39591	Jhon Bairon Capera Avendaño	5/07/2023
39591	Jhon Bairon Capera Avendaño	5/07/2023
9823	Yenifer Paola Martínez Ochoa	3/08/2023
15534	Isabel Martínez Pineda	4/08/2023
15534	Isabel Martínez Pineda	4/08/2023
15534	Isabel Martínez Pineda	4/08/2023
14174	Deiro Luis Lemos Mendoza	25/08/2023
1962	Blanca Edilma Correa Giraldo	26/07/2023
5796	Rodrigo Vargas	11/07/2023
53083	María Alejandra Ramos Clavijo	10/06/2023
56191	Yenny Paola Gómez Bautista	13/06/2023
56207	Ariel Enrique Acevedo López	14/06/2023
56207	Ariel Enrique Acevedo López	14/06/2023
58087	Marisol Arias Pérez	13/06/2023
58935	Michael Steven Díaz Suárez	22/06/2023
46994	Carlos Alberto Durán Herrera	26/06/2023
54956	Nicolás Alberto Blanco Gómez	26/06/2023
120022	Yhonatan Smith Aguirre Vivas	26/06/2023

5528	Nelson Jaimes Quintero	28/07/2023
59407	Jhonn Jeferson Hernández Naranjo	13/06/2023
35114	Yasckson Valencia Mena	15/08/2023
47399	Jhojan Orlando Guerrero Sarmiento	24/07/2023
47399	Jhojan Orlando Guerrero Sarmiento	24/07/2023
47399	Jhojan Orlando Guerrero Sarmiento	24/07/2023
35114	Juan Sebastián Sánchez Ramos	15/08/2023
60951	Andrés Felipe Tócora Caballero	30/06/2023
52762	Cristian Camilo Rey Trujillo	31/08/2023
44811	Luis Orlando Rodríguez León	11/07/2023
44811	Luis Orlando Rodríguez León	11/07/2023
26265	Jonathan Stiven Álvarez Yepes	1/08/2023
40864	Jorge Leonardo Estupiñán Blanco	4/07/2023
35095	William Fernando Robayo Rico	18/07/2023
35095	José Ignacio Camargo Galvis	18/07/2023
35095	Óscar Norbey Orjuela Obando	18/07/2023
35095	William Fernando Robayo Rico	18/07/2023
35095	Óscar Norbey Orjuela Obando	26/07/2023
5373	Luis Fernando Villamizar	30/06/2023
5373	Luis Fernando Villamizar	30/06/2023
13625	Luz Marina Gómez	30/06/2023
21253	Marlon Giovanni Calderón Godoy	30/06/2023
25806	Luis Armando Castellanos Barrios	26/06/2023
25806	Luis Armando Castellanos Barrios	26/06/2023
25806	Luis Armando Castellanos Barrios	26/06/2023
38167	Mauricio Cuervo Ángel	23/06/2023
44981	Róbinson Alberto Correa Castro	28/06/2023
2078	Nuver Vela Ducuara	4/07/2023
123566	Fredy Alejandro Velandia Saavedra	5/09/2023
123566	Fredy Alejandro Velandia Saavedra	5/09/2023
15534	Isabel Martínez Pineda	4/09/2023
15534	Orosman Ortiz Valderrama	4/09/2023
56191	Yenny Paola Gómez Bautista	11/08/2023
5491	Carlos Orlando Lazo Urbano	18/07/2023
5491	Carlos Orlando Lazo Urbano	18/07/2023
61823	Hernando Ospina Rugeles	29/08/2023
41268	Freddy Gustavo Coquies Medina	12/07/2023
41268	Óscar Mauricio Romero Carrillo	12/07/2023
41268	Óscar Mauricio Romero Carrillo	12/07/2023
41268	Jhan Carlos Babilonia Calanche	14/07/2023
41268	Luis Alejandro Contreras Rivera	14/07/2023
41268	Carlos Alberto Tijera Coronado	14/07/2023
41268	Freddy Gustavo Coquies Medina	14/07/2023
41268	Jhan Carlos Babilonia Calanche	14/07/2023

41268	Johanna Cañón Neira	14/07/2023
41268	Luis Alejandro Contreras Rivera	14/07/2023
47303	Daniel Felipe Torres Quintero	27/06/2023
47303	Daniel Felipe Torres Quintero	16/06/2023
53413	Beatríz Elena Bedoya Morales	23/06/2023
53413	Beatríz Elena Bedoya Morales	23/06/2023
18960	Luis María Avendaño Cubillos	29/06/2023
18960	Luis María Avendaño Cubillos	26/07/2023
45806	Ana Mercedes Silva Peña	29/06/2023
123914	Pedro Pablo Rodríguez Martha	12/07/2023
2539	José Daniel Ayala Cuervo	30/06/2023
2539	José Daniel Ayala Cuervo	17/07/2023
41268	Jhan Carlos Babilonia Calanche	14/07/2023
30941	Frank Cardona Ulloa	11/07/2023
30941	Frank Cardona Ulloa	11/07/2023
30941	Frank Cardona Ulloa	22/06/2023
30941	Frank Cardona Ulloa	22/06/2023
101189	Dexón Andrés Fernández Portilla	10/07/2023
101189	Dexón Andrés Fernández Portilla	10/07/2023
15797	Carlos Daniel Arias Ocampo	7/07/2023
15797	Jeison Andrés Carrillo Díaz	7/07/2023
15797	José Manuel Rodríguez González	7/07/2023
15797	Óscar Javier Samudio Willer	7/07/2023
15797	Jhon Jawer Palacios Mosquera	7/07/2023
15797	Yessica Tatiana Contreras	7/07/2023
25038	Dilio Ramiro Torres Quiñones	6/09/2023
25038	Dilio Ramiro Torres Quiñones	6/09/2023
58827	Juan Sebastián Guerrero Vargas	7/09/2023
62774	Alirio Saavedra Tejedor	8/08/2023
42231	Pedro Alexánder Matallana Garzón	6/09/2023
24580	Juan Carlos Carabalí Ortiz	4/08/2023
52487	Maicol Estiben Varelas Castro	6/09/2023
62774	Alirio Saavedra Tejedor	11/09/2023
43872	Octaviano Ramos Garzón	8/09/2023
14885	Claudia Liliana Guzmán Lozano	28/07/2023
14885	Claudia Liliana Guzmán Lozano	29/08/2023
41125	Ingrid Johana Gil Rodríguez	29/08/2023

Atentamente,

Jorge E. Castillo Vega
Procurador 369 JIP

Re: Notificación - Autos del Juzgado 18 EPMS

Jorge E. Castillo Vega <jecastillov@gmail.com>

Lun 18/09/2023 6:30 PM

Para:Tannya Vanessa Bernal Leon <tbernall@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Secretaría 03 Centro Servicios Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo. A través de la presente, cumplo con el deber de corregir un error de digitación cometido en el correo enviado el 05-Ago-2023. En el cuadro incluido en ese mensaje, aparecen dos casillas con los mismos datos: Radicado 41694, Sentenciado Hernán Barrero Ardila y Fecha 15-Ago-2023. Esas referencias corresponden al auto 1269 mediante el cual se dispuso no restablecer el subrogado de la ejecución de la pena al condenado. En la segunda casilla, en la que equivocadamente incluí los mismos datos, el error está exclusivamente en la fecha, pues en vez de 15-Ago-2023, debería leerse 18-Ago-2023, que corresponde a la providencia por la cual se negó la declaración de pena cumplida. Por tanto, respetuosamente solicito que este último interlocutorio se entienda notificado desde aquella oportunidad. Ofrezco, en todo caso, excusas por los inconvenientes que el yerro haya podido ocasionar.

Atentamente,

Jorge E. Castillo Vega
Procurador 369 JIP

El vie, 25 ago 2023 a las 8:00, Jorge E. Castillo Vega (<jecastillov@gmail.com>) escribió:

> Cordial saludo. A través de la presente acuso la recepción de los correos electrónicos mediante los cuales me fue enviada copia de los autos seguidamente relacionados, respecto de los cuales, me doy por notificado el día de hoy.

RADICADO	PROCESADO	FECHA
29954	Edgar Mauricio Osorio Rodríguez	15/06/2023
42930	Albertino Acevedo Daza	16/06/2023
42930	Albertino Acevedo Daza	16/06/2023
42930	Albertino Acevedo Daza	16/06/2023
42930	Albertino Acevedo Daza	16/06/2023
33002	Óscar Andrés Sánchez Cruz	31/07/2023
33002	Óscar Andrés Sánchez Cruz	31/07/2023
4849	Juan Camilo Vélez Gómez	8/08/2023
4849	Juan Camilo Vélez Gómez	8/08/2023
30696	Víctor Alfonso Martínez Moreno	8/08/2023
30696	Víctor Alfonso Martínez Moreno	8/08/2023
20501	Roberto Méndez Delgadillo	8/08/2023
70642	John Fredy Medina Chaparro	8/08/2023
13086	Víctor Manuel Ballesteros Cajamarca	22/06/2023
23740	Luz Marina Martínez Cardona	12/06/2023
24580	Juan Carlos Carabalí Ortiz	15/06/2023

24746	Marisol Mejía Ramírez	12/06/2023
25068	Yesica Lorena Carvajal León	15/06/2023
47635	Holman Ómar Castillo Acosta	10/08/2023
22268	Jeisson Alexánder Mora Roberto	10/08/2023
22268	Jeisson Alexánder Mora Roberto	10/08/2023
13479	Fredy Alexánder Villa Meneses	11/08/2023
62137	Carlos Alberto Rico Castrillón	14/08/2023
62137	Carlos Alberto Rico Castrillón	14/08/2023
70633	Michael Steven Barbosa Aranza	14/08/2023
49457	Sergio Andrés Moreno Gama	16/06/2023
61823	Hernando Ospina Rugeles	14/08/2023
13625	Luz Marina Gómez	30/06/2023
119832	Cristhian Johany Muñoz Trujillo	27/07/2023
34683	Marlon Brándon Espino Hernández	30/06/2023
34683	Marlon Brándon Espino Hernández	30/06/2023
49457	Sergio Andrés Moreno Gama	15/08/2023
49457	Sergio Andrés Moreno Gama	15/08/2023
31533	Sandra Milena Rodríguez Niño	13/06/2023
33655	Jesús María Flórez Gutiérrez	12/06/2023
36891	Armando Duque Sierra	13/06/2023
92968	Miller Esteban Varela Ayala	14/06/2023
49103	Juan Fernando Melo Torres	11/07/2023
43672	Edwin Albeiro Ruiz Herrera	12/07/2023
27105	Angie Carolina Nova Forero	13/06/2023
15930	Yuli Esperanza Navarro Romero	16/06/2023
15930	Yuli Esperanza Navarro Romero	16/06/2023
15930	Yuli Esperanza Navarro Romero	3/08/2023
16494	Jefferson Gualteros Núñez	15/06/2023
16494	Jefferson Gualteros Núñez	15/06/2023
4784	Julio Yovanny Córdoba Beltrán	12/06/2023
4784	Héctor Hely Córdoba Alvarado	12/06/2023
4784	Julio Yovanny Córdoba Beltrán	12/06/2023
3193	Maryory Olmos Rojas	25/04/2023
3193	Maryory Olmos Rojas	25/04/2023
22268	Jeisson Alexánder Mora Roberto	16/08/2023
49457	Sergio Andrés Moreno Gama	16/08/2023
49457	Sergio Andrés Moreno Gama	16/08/2023
59703	Cristian Camilo González	16/08/2023
70642	John Fredy Medina Chaparro	16/08/2023
4667	Álvaro Oviedo Zamudio	23/06/2023
41694	Hernán Barrero Vidal	15/08/2023
41694	Hernán Barrero Vidal	15/08/2023
1962	Blanca Edilma Correa Giraldo	26/07/2023
1962	Blanca Edilma Correa Giraldo	26/07/2023

1962	Blanca Edilma Correa Giraldo	18/08/2023
60091	Ronald Fabián Daza Carmona	17/08/2023
45319	María Fernanda Vidal Genes	14/08/2023
2078	Nuver Vela Ducuara	22/08/2023
2078	Nuver Vela Ducuara	22/08/2023
8534	José Octavio Ortiz Ardila	12/06/2023
33589	María Isabel Vidal Aristizábal	11/07/2023
13781	Carlos Evelio Caicedo	22/06/2023
13781	Carlos Evelio Caicedo	22/06/2023
13781	Carlos Evelio Caicedo	22/06/2023
26265	Jonathan Stiven Álvarez Yepes	15/06/2023
37012	Fabián Garzón Beltrán	14/06/2023
37012	Fabián Garzón Beltrán	14/06/2023
38695	Paula Andrea Quiroga Cañón	13/06/2023
46322	Jeferson Alonso Lugo	12/06/2023
38312	Jhon Alexánder Buitrago Ángel	25/07/2023
33589	María Isabel Vidal Aristizábal	23/08/2023
115549	Wilson Eliécer Ramos Pérez	22/06/2023
115549	Wilson Eliécer Ramos Pérez	22/06/2023
121768	Brayan Nicolás Murcia Garzón	12/07/2023
121768	Brayan Nicolás Murcia Garzón	12/07/2023
2078	Nuver Vela Ducuara	23/08/2023
7361	Mery Andrea Plata	23/08/2023
7361	Mery Andrea Plata	23/08/2023
54184	Julián Humberto Buitrago Zapata	23/08/2023
27105	Angie Carolina Nova Forero	23/08/2023
4232	Jesús David Castro Palacio	23/08/2023
55656	Rosa Ysabel García López	23/08/2023

Atentamente,

Jorge E. Castillo Vega
Procurador 369 JIP

Notificación - Autos del Juzgado 18 EPMS

Secretaría 03 Centro Servicios Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 29/09/2023 3:09 PM

Para:Tannya Vanessa Bernal Leon <tbernall@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo.

Remito corro que antecede, para lo de su cargo.

Gracias.

Secretaría 3 - Centro de Servicios
Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D. C.

De: Jorge E. Castillo Vega <jecastillov@gmail.com>
Enviado: viernes, 29 de septiembre de 2023 12:44 a. m.
Para: Tannya Vanessa Bernal Leon <tbernall@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaría 03 Centro Servicios Ejecución Penas Medidas Seguridad - Bogotá - Bogotá D.C. <cs03ejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: Notificación - Autos del Juzgado 18 EPMS

Cordial saludo. A través de la presente acuso la recepción de los correos electrónicos mediante los cuales me fue enviada copia de los autos seguidamente relacionados, respecto de los cuales, me doy por notificado el día de hoy.

RADICADO	PROCESADO	FECHA
123566	Fredy Alejandro Velandia Saavedra	29/08/2023
123566	Fredy Alejandro Velandia Saavedra	29/08/2023
41110	José Manuel González Cuellar	4/07/2023
41110	José Manuel González Cuellar	4/07/2023
45282	John Darío Ríos Rojas	5/07/2023
3193	Maryory Olmos Rojas	5/07/2023
11325	Laura Sánchez Real	10/07/2023
28901	Emanuel Orlando Prieto Romero	5/07/2023
36263	Eduardo José Casique Mantilla	7/07/2023
43709	Meil Ever Aldana Fraile	5/07/2023
47141	Johenry José Díaz Blanco	6/07/2023
47141	Johenry José Díaz Blanco	6/07/2023

54581	Víctor Alfonso Bautista Torres	6/07/2023
56125	Raquel Paola Orjuela Vargas	7/07/2023
56125	Raquel Paola Orjuela Vargas	7/07/2023
37474	Ingrid Catalina Morales Cadena	4/07/2023
12121	Meregildo Joaquín Macea Castro	9/08/2023
16294	Luis Álvaro Hernández Parrado	17/07/2023
16294	Luis Álvaro Hernández Parrado	17/07/2023
25064	Maicol Andrés Méndez Chivatá	7/07/2023
71044	Óscar Iván Linares	11/07/2023
71044	Óscar Iván Linares	11/07/2023
25508	Cristian Javier Mora Orozco	25/07/2023
81783	Erik Alejandro Mogollón Mejía	10/08/2023
10715	Mauricio Mendoza Ladino	1/08/2023
4845	Isaías Murcia Ayala	17/07/2023
429	Eduin Hernando Carvajal Rodas	12/07/2023
34103	Germán Galeano González	24/07/2023
69911	Cristian Andrés Barrantes Peña	14/08/2023
10544	Jorge Andrés Perilla Naranjo	29/08/2023
3723	Millerlandy Rozo Cardona	5/09/2023
3723	Millerlandy Rozo Cardona	5/09/2023
42746	Luis Alberto Parra Valenzuela	25/07/2023
54184	Julián Humberto Buitrago Zapata	14/09/2023
27105	Angie Carolina Nova Forero	15/09/2023
27105	Angie Carolina Nova Forero	15/09/2023
8571	Carlos Enrique López Murillo	17/07/2023
14906	Julián Andrés Leal Sinisterra	14/09/2023
30963	Diana Marcela Avella Gutiérrez	13/09/2023
30963	Diana Marcela Avella Gutiérrez	13/09/2023
56207	Ariel Enrique Acevedo López	14/08/2023
39518	John Alexánder Romero Moreno	30/08/2023
14316	Carlos Alberto Rubio Rojas	11/07/2023
14316	Rito Antonio Riaño Merchán	11/07/2023
14316	Santiago Villamil Castellanos	11/07/2023
55291	Jeisson Rodney Bohórquez Ríos	15/09/2023
60969	Joan Stiven Aguirre Ortiz	15/09/2023
31718	Andrés Felipe Rengifo Giraldo	17/07/2023
42921	Drillen Martínez Gómez	11/07/2023
91776	Dávinson Arian Aponza Yasino	6/07/2023
31533	Sandra Milena Rodríguez Niño	18/07/2023
34946	Liliana Mayusa	7/07/2023
42674	Jan Carlo Arias Pérez	12/07/2023
42674	Óscar Iván Arcila	12/07/2023
56207	Ariel Enrique Acevedo López	14/08/2023
56207	Ariel Enrique Acevedo López	14/08/2023

2078	Nuver Vela Ducuara	19/09/2023
49970	Cecilia Garzón Moreno	18/09/2023
39518	John Alexánder Romero Moreno	15/09/2023
5222	Yuri Jasbledy Ortiz Martínez	14/07/2023
5222	Yuri Jasbledy Ortiz Martínez	14/07/2023
11158	Karen Dahiana Román Burgos	19/07/2023
26755	Gloria Maritza Salamanca Quevedo	18/07/2023
34082	María Teresa Bojacá	21/07/2023
37402	Jhon Steven Luna González	20/09/2023
44061	Jesús Armando Rubiano Preciado	20/09/2023
2018	Edith Andrea Sánchez Rodríguez	15/08/2023
2018	Edith Andrea Sánchez Rodríguez	15/08/2023
45319	María Fernanda Vidal Genes	22/09/2023
122915	Miguel Ángel Hurtado Gámez	17/08/2023
122915	Miguel Ángel Hurtado Gámez	17/08/2023
546	Gabriel Eduardo Preciado Caicedo	22/09/2023
20249	Luis Carlos Pérez Puentes	19/09/2023
39526	Andrés Camilo Cano Morales	17/07/2023
44678	Jorge Luis Abril Caicedo	25/07/2023
45641	Arquímedes López Ussa	19/07/2023
46180	Víctor Esnéider Garzón Rodríguez	26/07/2023
47210	Barnard Duperly Ruiz Linares	25/07/2023
47210	Barnard Duperly Ruiz Linares	25/07/2023
37281	Yuly Fabiana Villamil Buitrago	8/08/2023
54097	Luisa Fernanda Ahumada Morales	18/07/2023
54097	Luisa Fernanda Ahumada Morales	18/07/2023
117011	José Luis Muñoz Martínez	25/07/2023
4828	Myrian Helena Mesa Cabiedes	22/07/2023
1951	Karelis Herrera Fontalvo	28/07/2023
45319	María Fernanda Vidal Genes	26/09/2023
14496	Daniel Olaya	27/09/2023
13479	Fredy Alexánder Villa Meneses	27/09/2023
13479	Fredy Alexánder Villa Meneses	27/09/2023
2078	Nuver Vela Ducuara	27/09/2023
22959	Brandon Giovanny Luna Becerra	15/08/2023
5842	Jhonyer Xavier Sánchez Guzmán	10/08/2023

Atentamente,

Jorge E. Castillo Vega
Procurador 369 JIP