USUARIO	ARAMIREV
FECHA INICIO	1/05/2023
FECHA FINAL	31/05/2023

REMITE:
RECIBE:

NI	RADICADO	JUZGADO	FECHA	ACTUACIÓN	ANOTACION	UBICACION	A103FLAGDETE
27724	63001600000020150001900	0016	16/05/2023	Fijaciòn en estado	VASQUEZ MOLINA - URIEL DE JESUS : AI 345/23 DEL 17/04/2023 RECONOCE REDENCION Y NIEGA REDENCION DE 88 HORAS DE TRABAJO. (ESTADO DEL 17/05/2023)//ARV CSA//	ARCHIVO DE GESTION EJPMS	SI

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECISÉIS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bogotá D.C., diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Radicado N° 63001 60 00 000 2015 00019 00
Ubicación: 27724
Auto N° 345/23
Sentenciado: Uriel de Jesús Vásquez Molina
Nubier Ocampo Marín
Delito: Tráfico de estupefacientes
Concierto para delinquir
Uso de menores de edad en la comisión de delitos y
Destinación ilícita de muebles e inmuebles
Reclusión: Complejo carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por trabajo

ASUNTO

Acorde con la documentación procedente del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota", se estudia la posibilidad de reconocer redención de pena al sentenciado **Uriel de Jesús Vásquez Molina.**

ANTECEDENTES PROCESALES

En sentencia de 22 de julio de 2015, el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Armenia - Quindío condenó, entre otros, a **Nubier Ocampo Marín** y **Uriel de Jesús Vásquez Molina** en calidad de coautores de los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, concierto para delinquir agravado, uso de menores de edad para la comisión de delitos y destinación ilícita de muebles e inmuebles; en consecuencia, al primero de los nombrados le impuso 13 años, 4 meses y 12 días de prisión, mientras al segundo le atribuyo 12 años y 7 meses de prisión y a los dos les irrigó multa de 3.375.66 SMLMV, inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por lapso equivalente a las sendas penas privativas de la libertad y les negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión que adquirió firmeza en la citada fecha al no ser recurrida.

En pronunciamientos de 5 de febrero de 2016 esta instancia judicial avocó conocimiento de la actuación, entre otros, respecto a **Nubier Ocampo Marín**; mientras, en lo referente a **Uriel de Jesús Vásquez Molina,** se asumió conocimiento en pronunciamiento de 22 de diciembre de 2017.

La actuación da cuenta de que **Nubier Ocampo Marín** y **Uriel de Jesús Vásquez Molina** se encuentran privados de la libertad desde el **20 de septiembre de 2014**, fecha de la captura y subsiguiente imposición de medida de aseguramiento intramural.

En pronunciamiento de 19 de enero de 2016 el Juzgado Segundo homólogo de Armenia decretó en favor del sentenciado a **Nubier**

Recurso Fijado falta sello

Ocampo Marín la acumulación jurídica de las penas impuestas en los procesos con radicados 2015 00019 y 2013 00654 00, de manera tal que se le fijó una pena acumulada de **202 meses y 2 días de prisión** y el mismo monto por inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

La actuación da cuenta de que al sentenciado **Nubier Ocampo Marín** se le ha redimido pena en los siguientes montos: **3 días** en auto de 27 de julio de 2017; **2 meses y 17 días** por estudio y **3 meses y 26 días** por trabajo en auto de 9 de octubre de 2017; **1 mes y 29 días** en auto de 9 de marzo de 2018; **1 mes** en auto de 30 de agosto de 2018; **2 meses y 25 días** en auto de 1° de febrero de 2019; **17 días** en auto de 24 de mayo de 2019; **18 días** en auto de 14 de agosto de 2019; **27 días** en auto de 5 de septiembre de 2019; **2 meses y 23 días** en auto de 20 de agosto de 2020; y, 8 meses y 25 días en auto de 5 de diciembre de 2022 aclarado en decisión de 20 de enero de 2023 en el sentido de precisar que el monto correcto corresponde a **8 meses y 5 días.**

En cuanto a **Uriel de Jesús Vásquez Molina,** se tiene que, en decisión de 3 de junio de 2020, esta sede judicial decretó la acumulación jurídica de penas que se le impusieron en los procesos contentivos de los radicados 63001600000020150001900 y 63001600003320140057100 que, respectivamente, le impusieron los Juzgados Penal del Circuito Especializado de Armenia – Quindío y Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de la citada ciudad, de manera que le fijó una **pena acumulada de** 14 años, 8 ,eses y 18 días o **176 meses y 18 días** que es lo mismo y multa de 3376 SMLMV.

La actuación da cuenta de que al sentenciado **Uriel de Jesús Vásquez Molina** se le ha redimido pena por trabajo y estudio en los siguientes montos: **3 meses y 19 días** y, **2 meses y 13 días** en decisión de 26 de febrero de 2019; **25 días** y, **18 días** en auto de 25 de junio de 2019; **1 mes y 25 días** en auto de 29 de octubre de 2019; **2 meses y 5 días** en auto de 19 de mayo de 2020; **5 meses y 29 días** en auto de 31 de enero de 2022; **2 meses, 14 días y 12 horas** en auto de 23 de marzo de 2022.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme se desprende del numeral 4º del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, compete a esta instancia judicial conocer de "*lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza…*".

El artículo 464 de la Ley 906 de 2004, prevé que los aspectos relacionados con la ejecución de la pena no regulados expresamente se regirán por lo dispuesto en el Código Penal y el Código Penitenciario y Carcelario.

De la redención de pena.

La redención de pena por trabajo debe sujetarse a las previsiones del artículo 82 de la Ley 65 de 1995, que indica:

*"(…) El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por **trabajo** a los condenados a pena privativa de libertad.*

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo."

Igualmente, el artículo 103 A de la Ley 65 de 1993, adicionado por la Ley 1709 de 2014 establece:

"Derecho a la redención. La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena podrán controvertirse ante los jueces competentes."

En armonía con dicha normatividad, el artículo 101 ibidem precisa:

"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación".

Respecto al sentenciado **Uriel de Jesús Vásquez Molina** se allegaron los certificados de cómputos 18494981, 18589939 y 18677790 por trabajo, en los que aparecen discriminadas las horas reconocidas por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, de la siguiente manera:

Certificado	Año	Mes	Horas Acreditadas	Actividad	Horas permitidas x mes	Días permitidos x mes	Días trabajados X Interno	Horas a Reconocer	Redención
18494981	**2022**	**Enero**	**208**	**Trabajo**	**192**	**24**	**26**	**192**	12 días
18494981	2022	Febrero	192	Trabajo	192	24	24	192	12 días
18494981	**2022**	**Marzo**	**216**	**Trabajo**	**208**	**26**	**27**	208	13 días
18589939	**2022**	**Abril**	**208**	**Trabajo**	**192**	**24**	**26**	**192**	12 días
18589939	**2022**	**Mayo**	**208**	**Trabajo**	**200**	**25**	**26**	**200**	12.5 días
18589939	**2022**	**Junio**	**208**	**Trabajo**	**192**	**24**	**26**	**192**	12 días
18677790	**2022**	**Julio**	**208**	**Trabajo**	**192**	**24**	**26**	**192**	12 días
18677790	**2022**	**Agosto**	**216**	**Trabajo**	**208**	**26**	**27**	**208**	13 días
18677790	2022	Septiembre	208	Trabajo	208	26	26	208	13 días
		Total	**1872**	**Trabajo**				**1784**	**111.5 días**

Al respecto se hace necesario precisar que acorde con los artículos 82 y 100 del Código Penitenciario y Carcelario la jornada diaria que da lugar a la redención de pena por trabajo corresponde máximo a ocho horas, aunado a ello el trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos, salvo en casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento **con la debida justificación**, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas durante tales días, se computarán como ordinarias.

Advertido lo anterior, se avalarán **ÚNICAMENTE** las horas reconocidas en lo que corresponda a las actividades desarrolladas y la jornada máxima legal permitida para el sentenciado **Uriel de Jesús Vásquez Molina** en los meses de enero a septiembre de 2022, esto es,

Radicado Nº 63001 60 00 000 2015 00019 00
Ubicación: 27724
Auto Nº 345/23
Sentenciado: Uriel de Jesús Vásquez Molina
Nubier Ocampo Marín
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Concierto para delinquir
Uso de menores de edad en la comisión de delitos y
Destinación ilícita de muebles e inmuebles
Reclusión: Complejo carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por trabajo

17842 horas, que equivalen a ciento once (111) días y doce (12) horas o **tres (3) meses, veintiún (21) días y doce (12) horas** que es lo mismo, obtenidos de dividir las horas laboradas en ocho y su resultado en dos (1784 horas /8 horas = 223 días / 2 = 111.5 días), habida cuenta que las horas excedidas, esto es, un total de 88 horas no pueden ser objeto de redención conforme a lo atrás expuesto, esa la razón para que de las 1872 horas de trabajo realizado por el interno y referenciadas por La Picota en la actividad de *"RECUPERADOR AMBIENTAL PASO INICIAL"*, área de servicios, solo se puedan tener en cuenta 1784 horas.

Súmese a lo dicho que se allegó la cartilla biográfica, y certificados de conducta emitidos por el establecimiento carcelario, en los que el comportamiento del sentenciado durante los meses redimidos se calificó como *"ejemplar"*; además, la dedicación del penado al trabajo en la actividad citada fue valorado durante el lapso consagrado a ella como *"sobresaliente"*, de manera que circunscritos al artículo 101 del ordenamiento precitado, en el caso, se satisfacen las condiciones o presupuestos para la procedencia de la redención de pena.

Acorde con lo dicho corresponde reconocer al sentenciado por concepto de redención de pena por trabajo realizado durante los meses de enero a septiembre de 2022, conforme los certificados atrás relacionados, un monto de **tres (3) meses, veintiún (21) días y doce (12) horas.**

OTRAS DETERMINACIONES

Remitir copia de esta decisión al establecimiento carcelario a fin de que obre en la hoja de vida del sentenciado.

De otra parte, ingresaron sendas solicitudes de libertad condicional de los internos **Uriel de Jesús Vásquez Molina** y **Nubier Ocampo Marín.**

Revisada la actuación, se observa que, está sede judicial en decisión 554/22 de 17 de junio de 2022, confirmada en auto de 5 de diciembre del año citado por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Armenia Quindío negó a **Uriel de Jesús Vásquez Molina** el mecanismo de la libertad condicional y, en auto 068/23 de 20 de enero de 2023 este Juzgado le negó a **Nubier Ocampo Marín** el reseñado subrogado.

Para cuyo efecto se tuvo en cuenta que aunque, en favor del interno **Uriel de Jesús Vásquez Molina** se satisfacían varios de los presupuesto para acceder el subrogado, tales como el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena acumulada, así como revelar buen comportamiento al interior del penal, contar con arraigo y no concurrir condena por concepto de perjuicios, no logró superar el presupuesto atinente a la valoración de la conducta punible, entre otras cosas, porque no solo porque tal como se plasmó en el auto que negó el sustituto registraba *"otra actuación penal identificada bajo el radicado 63001600003320140057100"* lo cual implicaba tener *"…la repetición como un factor de mayor intensidad del tratamiento penitenciario…"*, bajo la comprensión de que, la sanción penal *"…pretende, entre otros propósitos, la modificación de la conciencia*

delictiva del infractor a efectos de lograr que su actuar se enmarque a los estándares sociales y normativos que exige el Estado y el conglomerado social para una armónica convivencia", sino porque, además, el lapso que para el momento de la decisión que negó el subrogado , había redimido, ***"19 meses, 28 días y 12 horas",*** devenía exiguo comparado con el ciclo de privación física de la libertad que había purgado, ***"92 meses y 26 días".***

Respecto al interno **Nubier Ocampo Marín** similar situación a la de su compañero de causa se presentó, toda vez que en la decisión que le negó el mecanismo de la libertad condicional, se afirmó que satisfacía el presupuesto objetivo de las 3/5 partes de la pena acumulada que se le fijó, así como contar con arraigo y haber tenido buen comportamiento al interior del penal; no obstante, tampoco superó el examen referente a la valoración de la conducta punible, también exigido por la norma que regula el reseñado subrogado.

Al respecto en la decisión que le negó la libertad condicional no solo se hizo alusión a lo afirmado por el fallador en la sentencia al señalar: *"...sobre los comportamientos desplegados por los acusados se puede aducir que desplegaron múltiples acciones para mantenerse vinculados a la empresa criminal descrita, bajo el claro conocimiento y comprensión de estar sosteniendo la venta continua de estupefacientes a un amplio espectro de la población Quindiana, lo que permite concluir una proyección subjetiva negativa para la concesión del referido beneficio, pues dado el nivel de organización alcanzado es alta la probabilidad de repetición de tal tipo de comportamientos, o en otras palabras, atendida la gravead de los delitos cometidos y la articulación colectiva para su ejecución, se evidencia el alto peligro en que se ubica a la sociedad...",* sino también a *"la repetición como un factor de mayor intensidad del tratamiento penitenciario, toda vez que con la sanción penal se pretende, entre otros propósitos, la modificación de la conciencia delictiva del infractor a efectos de lograr que su actuar se enmarque a los estándares sociales y normativos que exige el Estado y el conglomerado social para una armónica convivencia".*

Igualmente, se destacó que, *"sin desconocer las actividades que durante la privación de la libertad el interno ha realizado, la verdad sea dicha, en 100 meses que ha estado restringido en su derecho de locomoción, escasamente ha redimido un poco más de 25 meses, lo que denota que no está comprometida con su proceso de resocialización progresivo, de manera que no se puede inferir fundadamente, al realizar un test de ponderación con las conductas realizadas, que el interno se encuentra preparado para reinsertarse a la sociedad, insístase, como un miembro útil a esta, máxime que por la naturaleza de las conductas punibles y la reiteración en comportamientos delincuenciales se requiere que el tratamiento penitenciario sea de mayor intensidad".*

En ese orden de ideas, como quiera que lo plasmado en las decisiones 554/22 de 17 de junio de 2022 y 068/23 de 20 de enero de 2023 con las que se negó la libertad condicional a los internos **Uriel de Jesús Vásquez Molina** y **Nubier Ocampo Marín,** se mantiene incólume, deviene lógico colegir que la nueva solicitud que al respecto elevan los nombrados en nada modifica la valoración efectuada en esas providencias respecto a las conductas punibles en que incurrieron por lo cual, no puede esta sede judicial *"edificar un pronóstico – diagnóstico favorable que permita suspender o prescindir del tratamiento penitenciario al cual se encuentra sometido".*

Radicado Nº 63001 60 00 000 2015 00019 00
Ubicación: 27724
Auto Nº 345/23
Sentenciado: Uriel de Jesús Vásquez Molina
Nubier Ocampo Marín
Delitos: Tráfico de estupefacientes
Concierto para delinquir
Uso de menores de edad en la comisión de delitos y
Destinación ilícita de muebles e inmuebles
Reclusión: Complejo carcelario y Penitenciario Metropolitano "La Picota"
Régimen: Ley 906 de 2004
Decisión: Redime pena por trabajo

En consecuencia, al exhibir plena vigencia lo registrado en las referidas providencias deberán estarse a lo señalado en ellas.

Al respecto, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, precisó[1]:

"En tales condiciones, al formular nuevamente petición con idénticos fines, se obtuvo como respuesta del juzgado accionado que debía estarse a lo ya resuelto en providencia anterior, decisión contenida en un auto de sustanciación lo que de contera hace improcedente su impugnación, sin que al respecto se vislumbre trasgresión para las garantías constitucionales que integran el debido proceso y en cambio ninguna duda emerge que al no contener la solicitud nuevos aspectos que introdujeran variación a la situación del sentenciado con relación a la gracia reclamada, no le quedaba opción diferente al juzgado que abstenerse de abordar la temática planteada, en aplicación de los principios de economía procesal y eficiencia, esto es, al no concurrir los elementos necesarios para que sus posturas en la actualidad sean analizadas de fondo mediante auto susceptible de ser recurrido, todo lo cual descarta que se configure vulneración a derechos fundamentales.

Según lo expuesto, con las actuaciones del juzgado accionado no se comprometen los derechos fundamentales de titularidad del accionante, por manera que la petición de amparo es improcedente en la forma acertada como resolvió el Tribunal de instancia."

Ulteriormente la misma Corporación[2] indicó:

"Por otro lado, la Sala ha precisado que s deber del Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad atenerse a lo antes resuelto en cuestiones previamente examinadas pues no es viable debatir reiteradamente asuntos jurídicamente consolidados, en particular cuando sobre las temáticas decididas se insiste sin introducir variante alguna, casos en los cuales habrá de sujetarse a lo dispuesto en aplicación de los principios de economía procesal, eficiencia y cosa juzgada, puesto que, de lo contrario, podrían controvertirse perennemente los asuntos judiciales, lo cual implicaría no solamente una imitación injustificada de la seguridad jurídica sino un desgaste inoficioso de la administración de justicia (CSJ STP jul. 15 de 2008 rad. 37488").

Si ello así, no constituía deber legal del juez demandado, haber abordado nuevamente el análisis respecto de la libertad condicional, en tanto que no concurrían nuevos elementos fácticos o normativos que hicieran variar la decisión adoptada y se encontraba debidamente ejecutoriada...".

Sea lo anterior, suficiente para sujetarse a lo resuelto en los autos interlocutorios 554/22 de 17 de junio de 2022 y 068/23 de 20 de enero de 2023 con las que se negó la libertad condicional, respectivamente, a los internos **Uriel de Jesús Vásquez Molina** y **Nubier Ocampo Marín,** pues insístase, lo consignado en ellas se mantiene indemne, y la remisión de una nueva petición en el mismo sentido, no modifica sustancialmente la situación jurídica actual de ninguno de los citados penado y tampoco desvirtúa la necesidad de la continuación de la ejecución de la pena.

De lo anterior, por el Centro de Servicios Administrativos entérese a los condenados en su lugar de reclusión y, a la defensa (de haberla), adviértaseles, en todo caso, que contra lo aquí decidido **NO PROCEDEN RECURSOS**.

[1] Decisión de 5 de julio de 2012, M.P. José Luis Barceló Camacho
[2] CSJ Sala Penal. Sentencia de tutela de 26 de febrero de 2019. Rad. 102849. M.P. Eugenio Fernández

De otra parte, como el interno **Nubier Ocampo Marín** en su escrito de libertad condicional indicó que se encuentra *"...enfermo de VIH-SIDA – Hipertensión..."* y, a la par, agrega que su *"enfermedad renal, se convirtió en hemodiálisis con bicarbonato..."*, **ofíciese** con carácter **urgente** al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, con el fin de que se sirvan fijar fecha y hora para cita de valoración médico - legal al nombrado.

Igualmente, se ordena oficiar de MANERA INMEDIATA al Director, al Asesor Jurídico, y al Coordinador de Sanidad del Complejo Penitenciario Metropolitano de Bogotá "La Picota" y al Representante Legal y/o Gerente de la FIDUCIARIA CENTRAL S.A., al Coordinador del Departamento de Sanidad, a efectos de que informen a esta instancia cada uno de los trámites adelantados a fin de garantizar el derecho fundamental a la salud del interno **Nubier Ocampo Marín**.

A la par **ofíciese** al complejo Penitenciario Metropolitano de Bogotá, a efectos de que remita los certificados de conducta y de cómputos por trabajo, estudio y/o enseñanza carentes de reconocimiento, que obren en las sendas hojas de vida de los internos **Uriel de Jesús Vásquez Molina** y **Nubier Ocampo Marín,** del primero de los nombrados a partir de octubre de 2022 y, respecto al segundo desde junio de 2022.

Permanezcan las diligencias en el anaquel correspondiente del Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados a efectos de continuar con la vigilancia y control de la pena impuesta al nombrado

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Dieciséis de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá. D. C.,**

RESUELVE

1.-Reconocer al sentenciado **Uriel de Jesús Vásquez Molina**, por concepto de redención de pena por trabajo **tres (3) meses, veintiún (21) días y doce (12) horas,** con fundamento en los certificados 18494981, 18589939 y 18677790, conforme lo expuesto en la motivación.

2.-Negar al interno **Uriel de Jesús Vásquez Molina** el reconocimiento de 88 horas de trabajo, conforme lo expuesto en la motivación.

3.-Dese cumplimiento inmediato al acápite de otras determinaciones.

4.-Contra esta decisión proceden los recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA AVILA BARRERA
Juez
63001 60 00 000 2015 00019 00
Ubicación: 27724
Auto Nº 345/23

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
17 MAY 2022
La anterior providencia
El Secretario

Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad
En la fecha Notifiqué por Estado No.
17 MAY 2022
La anterior providencia
El Secretario

JUZGADO 16 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

PABELLÓN P17

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"

NUMERO INTERNO: 27724

TIPO DE ACTUACION:

A.S ____ **A.I.** X **OFI.**____ **OTRO**____ **Nro.**____

FECHA DE ACTUACION: 17 Abril-23

DATOS DEL INTERNO

FECHA DE NOTIFICACION: 03-05-2023

NOMBRE DE INTERNO (PPL): Yoel de Jesus

FIRMA PPL:

CC: 754600

TD: 91908

MARQUE CON UNA X POR FAVOR

RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO

SI X **NO**____

HUELLA DACTILAR:

SIEMS - OSA NOTIFICACION

RE: AI No. 345/23 DEL 17 DE ABRL DE 2023 - NI 27724 - REDENCION

Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Jue 11/05/2023 9:34
Para: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Notificado.

JUAN CARLOS JOYA ARGÜELLO
Procurador 381 Judicial I Penal

De: Claudia Moncada Bolivar <cmoncadb@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: jueves, 4 de mayo de 2023 11:16
Para: Juan Carlos Joya Arguello <jcjoya@procuraduria.gov.co>
Asunto: AI No. 345/23 DEL 17 DE ABRL DE 2023 - NI 27724 - REDENCION

Cordial saludo

En cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado 16 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, me permito remitirle copia de la providencia del 17 de abril de 2023, Lo anterior para los fines legales pertinentes.

CUALQUIER RESPUESTA A ESTE CORREO DEBE SER ENVIADA AL CORREO ventanilla2csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Claudia Moncada Bolívar
Escribiente
Centro de Servicios de los juzgados
de ejecución de Penas y Medidas de seguridad.
Bogotá - Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital. **********NOTICIA DE CONFORMIDAD********** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.