



Número Único 110016000015201302985-00 Ubicación 9750 Condenado JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ

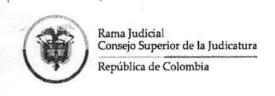
CONSTANCIA SECRETARIAL

A partir de la fecha, 17 de Marzo de 2023 quedan las diligencias en secretaría a disposición de los sujetos procesales en traslado común por el término de tres (03) días, para que, sí lo consideran conveniente, adicionen los argumentos presentados, ello de conformidad con lo dispuesto en el articulo 194 inciso 4º de la ley 600 de 2000. Vence el 22 de Marzo de 2023.

Vencido el término del traslado, SI NO se adicionaron argumentos de la impugnación.

El secretario (a),

ANA KARINA RAMIREZ VALDERRAMA





SIGCMA (US)

ं अध्यक्ति इ

versit.

September Like

Comun

Radicación: Único 11001-60-00-015-2013-02985-00 / Interno 9750 / Auto INTERNOCUTORIO NI 095

Condenado: JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ

Cédula: 79732399

Delito: TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES - LEY 906 DE 2004

LA PICOTA

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CATORCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.

email coorcsejcpbt@cendoj.ramajudicial.gov.co Calle 11 No. 9a - 24 Teléfono (1) 2832273 Edificio Kaysser

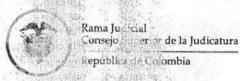
Bogotá, D.C., Febrero siete (7) de dos mil veintitrés (2023)

OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Emitir pronunciamiento frente al RECURSO DE REPOSICIÓN y en SUBSIDIO APELACIÓN, interpuesto por el sentenciado JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ, en contra del auto del 07 DE DICIEMBRE DE 2022, mediante el cual se le NEGO LA LIBERTAD CONDICIONAL.

ANTECEDENTES PROCESALES

- 1.- En sentencia proferida el 10 de octubre de 2013 por el Juzgado 21 Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, fue condenado JOSÉ FERNANDO RUÍZ JIMÉNEZ como autor penalmente responsable del delito de TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, a la pena principal de 56 meses de prisión, multa de 1.75 S.M.L.M.V., además a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad que le fue impuesta negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria como sustituto de la pena de prisión.-
- 2.- Mediante auto del 22 de junio de 2015, este Despacho judicial decretó la acumulación jurídica de las penas impuestas al sentenciado JOSE FERNANDO RUÍZ JIMÉNEZ, dentro del radicado 2013-16934, con la aquí ejecutada, quedando la pena definitiva de 86 meses y 25 días de prisión, multa de 1.75 S.M.L.M.V.-
- 3.- El 20 de junio de 2018, este Despacho judicial decreto la acumulación jurídica de las penas impuestas al sentenciado JOSÉ FERNANDO RUÍZ JIMENEZ, dentro del radicado 2012-11636, con la aquí ejecutada, quedando la pena definitiva de 109 meses y 7 días de prisión, multa de 2.75 S.M.L.M.V.-
- 4.- Mediante auto del 28 de junio de 2019, este Despacho Judicial le concedió al sentenciado JOSÉ FERNANDO RUÍZ JIMÉNEZ, la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38G de la Ley 1709 de 2014.
- 5.- El 30 de junio de 2020, este Despacho Judicial, resolvió revocar al condenado JOSÉ FERNANDO RUÍZ JIMÉNEZ, la prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38 G de la Ley 1709 de 2014.-
- 6.- Por los hechos materia de la sentencia el condenado JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ, estuvo privado de la libertad en las siguientes fechas:
- (2 días) del 3 al 4 de marzo de 2013.
- (3 días) del 25 al 27 de septiembre de 2013, dentro del proceso acumulado 2013-16934.
- (2 días) del 27 al 28 de octubre de 2012, dentro del proceso acumulado 2012-
- (67 meses y 26 días), desde el 23 de enero de 2014 hasta el 18 de septiembre de 2019 (fecha en la que no fue encontrado en su domicilio).







Radicación Unico 11001-62-00-015-2013-02985-00 / Interno 9750 / Auto INTERLOCUTORIO NI 095

Condenado JOSE FERNA JOO RUIZ JIMENEZ

Cédula: 1971:2399

Delito: FRAFICO DE ESTÉPEFACIENTES - LEY 906 DE 2004

LA PICCITATION

Posteriormente se encuentra privado de la libertad desde el día 05 de marzo de 2021, para un descuento físico total de **91 meses y 6 días.** -

En fase de ejecución se le han reconocido las siguientes redenciones:

a). 6.5 dias mediante auto del 29 de agosto de 2014

b). 49 días mediante auto del 31 de marzo de 2017

c). 70 días mediante auto del 4 de diciembre de 2018

d). 11 dias mediante auto del 21 mayo de 2019

e). 113 dias mediante auto del 07 diciembre de 2022

Para un descuento total de 99 meses y 15.5 días.-

EI RECURSO DE REPOSICIÓN

El condenado solicita se revoque la decisión, aduciendo que cumple con todos los requisitos que demanda la norma para la concesión de la libertad condicional. Sumado a ello, que su proceso de resocialización, el cual no esta siendo tenido en cuenta es positivo, razón por la cual se solicita se reponga la decisión y se le conceda la libertad condicional.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El recurso de reposición constituye un medio otorgado por la ley a los sujetos procesales, para que provoquen un nuevo examen de la decisión objetada a partir de los argumentos expuestos en la sustentación, buscando de esa manera que el funcionano tenga la posibilidad de corregir los yerros en que haya podido incurrir, por tanto, no se pueden realizar estudios correspondientes a otras situaciones que no se trataron en la decisión.

En otras palabras el propósito del recurso de reposición es que el funcionario judicial que ha emitido la providencia cuestionada la revise y corrija los posibles errores de orden fáctico o jurídico que ponga en consideración el recurrente frente a la decisión adoptada, para que, si lo estima pertinente, proceda a aclararla, revocarla reformarla o adicionarla.

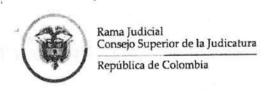
Desde tal perspectiva, quien a este medio de impugnación acude, tiene la carga de explicar de manera clara y precisa las razones jurídicas que lo impulsan a pensar que el funcionario, en ese caso, plasmó reflexiones o decisiones injustas, erradas, o imprecisas, frente a lo peticionado, y de sustentar con suficiencia los motivos de orden factico y/o jurídico por los cuales esos argumentos le causan un agravio injustificado y de contera, deben ser reconsiderados.

En ese orden de ideas, a continuación, procedemos a verificar si le asiste razón al impugnante, en el santido que el Despacho incurrió en algún error a la hora de negar la libertad condicional al penado JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ, el día 07 de diciembre de 2022.

En el presente caso, atendiendo la fecha de los hechos, se advierte que la legislación penal aplicar corresponde a la Ley 1709 de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 en los siguientes términos:

"Artículo 30 Modificase el artículo 63 de lo Ley 599 de 2000, el cual duedará así

るなら書は





Mile .

1531



SHARMAN SOLUMBER

Radicación: Unico 11001-60-00-015-2013-02985-00 / Interno 9750 / Auto NT. CUTORIO NESS

Condenado: JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ

Cédula: 79732399

Delito: TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES - LEY 906 DE 2004

LA PICOTA

Artículo 64. El juez, previa valoración de la conducto double, concederá la libertad condicional a la persona condenada aupena privativa de la libertad cuando haya cumplido los significantes requisitos.

- Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la persona.
- 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durente el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuaç, la ejecución de la pena.
- 3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la vistima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tenara como período de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.

Así las cosas, tenemos que los requisitos establecidos en la citada norma para el otorgamiento de la libertad condicional, se pueden clasificamen objetivos y subjetivos, dentro de los primeros se encuentra el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena impuesta, la acreditación de la reparación a la victima y arraigo familiar y social; y como subjetivos tenemos la valoración de la conducta punible y el análisis de la buena conducta durante el tratamiento penitenciario.

En consecuencia corresponde al Juzgado ejecutor de la pera verificar el cumplimiento de dichos parámetros, los cuales se aclara son acumulativos y no alternativos, esto es el no cumplimiento de una sola de estas exigencias da lugar a negar el beneficio pretendido.-

En cuanto al primer requisito relativo a que el sentenciado haya cumplido en reclusión las 3/5 partes de la pena impuesta, tenemos que al condenado JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ, la pena acumulada fue de 109 meses y 7 días de prisión, correspondiendo las 3/5 partes a 65 meses y 16 días, y entre el tiempo de detención física y redención de pena ha purgado 99 meses y 15.5 días, cumpliendo con el requisito objetivo que la referida norma exige.-

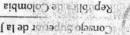
Frente al pago de la pena de perjuicios tenemos que el Juzgado fallador no lo condenó al pago de perjuicios.

En relación al arraigo familiar y social, se indica que dentro el expediente obra la documentación allegada por el penado, en donde indica como dirección de residencia ubicada en la Carrera 9 B No. 7 – 16 Este, Barro Turbay Ada a o Altos de Egipto de esta ciudad.-

En cuanto al factor subjetivo, reposan los informes emitidos por el ente carcelario, que describen la conducta del sentenciado dentro del establecimiento de reclusión y lugar de residencia como buena y ejemplar y la Resolución No. 4926 del 24 de noviembre de 2022, mediante el cual el Director del Establecimiento Carcelario, otorgó resolución favorable para la concesión del mecanismo sustitutivo.-



Consejo Superior de la Judicatura Rama Judicial





Radicación unico 11001 0 00 15-2013-02985-00 / Intemo 9750 / Auto INTERLOCUTORIO NI 095 Condengar OSE FERNANCO RUIZ JIMENEZ OSE LEBNYNOO BAIS TIMENES

TRAFICO DE ES DE ES DE ES DE 2004

instancia por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá. momento de concedérsele el beneficio: decisión que fue confirmada en segunda incumplimiento de los compromisos adquiridos en el acta de compromiso al prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38 G de la Ley 1709 de 2014, por el este Despacho Judicial, mediante auto del 30 de junio de 2020, resolvió revocar la registro conducta regular y mala durante varios meses del año 2016, aunado a que durante todo el tiempo de privación de la libertad no ha sido buena y ejemplar, pues biográfica, se denota que la calificación de JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ, Sin embergo, y is como se indico en el auto recurrido, verificada la cartilla

Penitendiario, en donde el penado no fue encontrado en su domicilio. oficio de fecha 21 de octubre de 2019 emitido por el Centro de Reclusión fue encontrado en su residencia el 18 de septiembre de 2019 y posteriormente el informe del notificador del centro de servicios administrativos, donde informa que no Al penado en mención se le revocó la prisión domiciliaria teniendo en cuenta el

por el finatiquo Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, en donde estableció: expuesto en la Resolución No. 7302 de 2005, artículo 10, numeral segundo, emitida 2022 del 16 de junto de 2022. A este respecto me permito traer a colación lo recissificado en fase de tratamiento penitenciario de "Alta" según acta No. 113-073-De igual manera en la cartilla biográfica, se indica que el penado se encuentra

, 2 Fase de alta seguridad (período cerrado):

diagnostico y clasificación, a fin de prepararse para su desempeño en espacios semiabiertos Serema de Oportunidades en programas educativos y laborales, en periodo cerrado, que permite el virturio de partir de la plan de tratamiento, que implica mayores medidas restrictivas y se orienta a la reflexión y fortal comiento, de sus habilidades, capacidades y destrezas, identificadas en la fase de observación, despendences de la comiento de sus nabilidades. Es la segunda lase del proceso de Tratamiento Penitenciano a partir del cual el interno(a) accede al

anderigo à complimento de una tercera parte de la pena impuesta. Se inicia una vez na culminado la fase de observación, diagnóstico y clasificación, sustentada mediante concepto integral del "CET", y termina cuando el interno(a) es promovido por el CET, mediante seguimiento a los factores objetivo, y subjetivo, que evidencie la capacidad para desenvolveres con padidas meños factores objetivo astisfactoriamente con las exigencias de seguiridad, tratamiento successivo y cumplianesta parte de la pena impuesta

format, no format et ligiormat, en el desarrollo de habilidades y destrezas artisticas, artesanales y destrezas artisticas, artesanales y destrezas artisticas, artesanales y atención servicio es, la participación en grupos culturales, deportivos, recreativos, literarios, espirituales y atención Los programas precidos en esta fase orientan la intervención individual y grupal, a través de educación

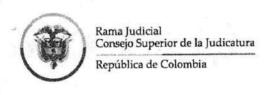
2.1.Permanencia en Fase Alta Seguridad

Permanecerán en tase de Alta seguridad, recibirán mayor intervención en su tratamiento y no podrán ser promovidos por el CET a fase de mediana seguridad aquellos internos(as) que presenten algunas de las

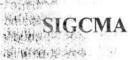
Desde el factor objetivo:

- Ticondena por delitos que el legislador excluye de manera taxativa.
- 2. Presenten requentmentos por autoridad judicial.
- 3. Presenten notificación de nueva condena.
- ✓ No hayan cumpido con una tercera parte (1/3) de la pena impuesta, en el caso de justicia ordinaria o
 ✓ No hayan cumpido con una tercera parte (1/3) de la pena impuesta, en el caso de justicia especializada.
- 5. Registren actardo seguridad que restrinja su movilidad para evitar atentados contra la vida e integridad de otras personas o de sus bienes.

- Presenten elevados niveles de violencia. Desde al factor subjativo:
- 2. No asuman normas que permitan la convivencia en comunidad.
- 3. Sean insensibles moralmente y presenten trastomos severos de personalidad.
- A No hayan participado de manera activa y responsable en el Sistema de Oportunidades.







Hild Machelling

Radicación: Único 11001-60-00-015-2013-02985-00 / Interno 9750 / Auto INTERLOCUTORIO NI 1995.

Condenado: JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ

Cédula: 79732399

Delito: TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES – LEY 906 DE 2004

LA PICOTA

5. Por concepto del psiquiatra deban recibir atención y tratamiento especializado dades fas limitaciones de su estado de salud mental.

1. Por concepto del psiquiatra deban recibir atención y tratamiento especializado dades fas limitaciones de su estado de salud mental.

6. Aquellos internos que a juicio de la Junta de Distribución de Patins y asignación de Celuas deban estar recluidos en lugares de alta seguridad conforme al parágrafo del articulo 17 del Acuerdo 0011 de 1995, con tratamiento especial..".

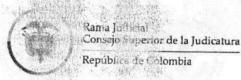
Evidenciándose en el presente caso que efectivamente el penado ha realizado actividades con miras a su readaptación social, y si bien el comportamiento en el ente carcelario durante el último tiempo ha sido buena y ejemplar se encuentra actualmente en la fase de alta seguridad, pues no ha generado los requisitos necesarios para un posible cambio de fase, registrando conducta regular y mala durante varios meses del año 2016, aunado a que este Despacho Judicial, mediante auto del 30 de junio de 2020, resolvió revocar la prisión domiciliar a contemplada en el artículo 38 G de la Ley 1709 de 2014, por el incumplimiento de los compromisos adquiridos en el acta de compromiso al momento de concedersele el beneficio: decisión que fue confirmada en segunda instancia por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, lo cual efectivamente no da confianza a la administración de justicia que cumpla con sus deberes legales.

Sobre el requisito de la previa valoración de la conducta punible que debe efectuar el Juez de Ejecución de penas con miras a otorgar el subrogado de la libertad condicional, lo faculta para realizar un análisis integral de la conducta por la cual resultó impuesta la condena, para lo cual debe tener en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones plasmadas en la sentencia emitida por el Juez de Conocimiento.

En la sentencia C-757/2014, al pronunciarse sobre la exequibilidad de la expresión "valoración de la conducta punible", la Corte Constitucional con ponencia de la Magistrada Gloria Stella Ortiz Delgado concluyo:

- "48. En primer lugar es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113).
- 49. Por otra parte, dicha norma tampoco vulnera la prevalencia de los tratados de derechos humanos en el orden interno (C.P. art. 93), pues no desconoce el deber del Estado de atender de manera primordial las funciones de resocialización y prevención especial positiva de la pena privativas de la libertad (Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos art. 10.3 y Convención Americana de Derechos Humanos art. 5.6).
- 50. Sin embargo, si se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sabre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por le tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfuverables al oforgamiento de la libertad condicional."

Ahora bien, en Acción de Tutela del 07 de octubre de 2022, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Penal con ponencia del Magistrado Ponente Ramiro Riaño Riaño, señaló:







Radiceción Unico 1100 81400-015-2013-02985-00 / Interno 9750 / Auto INTERLOCUTORIO NI 095

Condenado: JOSE FERNANDO BUIZ JIMENEZ

Cédula: 79732399

TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES - LEY 906 DE 2004 Delito

LA PICOTA

Tratándose de la valoración de la conducta punible, la Corte Constitucional, fijó los parámetros a tener en consideración al momento de realizarse dicho estudio por parte de los jueces de ejecución de penas, así:

El juicio que adelanta el Juez de Ejecución de Penas tiene una finalidad específica, cual es la de establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.

En este contexto, el estudio del Juez de Ejecución no se hace desde la perspectiva de la responsabilidad penal del condenado -resuelta ya en la instancia correspondiente, ente el juez de conocimiento- sino desde la necesidad de cumplir tina pena ya impuesta. En el mismo sentido, el estudio versa sobre hechos distintos a los que fueron objeto de reproche en la sentencia condenatoria, cuáles son los ocurridos con posterioridad a la misma, vinculados con el comportamiento del sentenciado en reclusión.

Los jueces de ejecución de penas no realizarían una valoración ex novo de la conducta punible. Por el contrario, el fundamento de su decisión en cada caso serla la valoración de la conducta punible hecha previamente por el juez penal"

En el caso concreto, tenemos que para esta funcionaria judicial la conducta desplegada por JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ, es grave, sin embargo, en la sentencia que vigila este Despacho judicial, no se adujeron circunstancias de mayor punibilidad al dosificar la pena. En el acápite de DOSIFICACION PUNITIVA, se indico por parte del Juzgado fallador:

Siguiendo los parámetros del artículo 61 del Código Penal y teniendo en cuenta que no concurren en el actuar de JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ circunstancias de mayor punibilidad, de acuerdo a los criterios del inciso 3º del artículo 61 del Código Penal, como es la gravedad de la conducta el daño real y potencial creado y la intensidad del dolo, tenemos que la pena se ubica entre 64 a 75 meses de prisión, esto es dentro del primer cuarto mínimo, est tanto se impone la pena de SESENTA Y CUATRO (64) MESES DE PRISIÓN y multa en el equivalente a DOS (2) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSULEAS VIGENTES...".

Razón por la cual esta funcionaria no se pronunciará sobre las circunstancias de mayor punibilidad, las cuales no fueron objeto de reproche por parte del juzgado de conocimiento, y se tendrá en cuenta que RUIZ JIMENEZ, registra anotaciones por otras conductas delictivas. Es de advertir que el condenado cuenta con otras sentencias condenatorias. Proferida por el Juzgado 30 Penal del Circuito de Conocimiento de esta ciudad y Juzgado 42 Penal del Circuito de Conocimiento de Conocimiento de esta ciudad, las cuales fueron acumuladas a las presentes diligencias -

No obstante y como lo señala el Tribunal Superior en sede de tutela, refiriéndose a lo expuesto por la Corte Constitucional, en donde indica:

El juicio que adelanta el Juez de Ejecución de Penas tiene una finalidad específica, cual es la de establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado.

En este contexto, el estudio del Juez de Ejecución no se hace desde la perspectiva de la responsabilidad penal del condenado –resuelta ya en la instancia Correspondiente, ante el juez de conocimiento- sino desde la necesidad de cumplir una pena ya impuesta. En el mismo sentido, el estudio versa sobre hechos distintos a los que fueron objeto de reproche en la sentencia condenatoria, cuáles son los ocurridos con posterioridad a la misma, vinculados con el comportamiento del sentenciado en reclusión.

c(11) +

动物性

Committee to the second





140

Radicación: Único 11001-60-00-015-2013-02985-00 / Interno 9750 / Auto UTRI, OCUTORIO NI 195 (a, fi

Condenado: JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ

Cédula: 79732399

TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES - LEY 906 DE 2004

LA PICOTA

Los jueces de ejecución de penas no realizarían una valoración ex novo de la conducta punible. Por el contrario, el fundamento de su decisión en cada caso sería la valoración de la conducta punible hecha previamento por el juen perop.

Así como hace referencia a lo señalado en la Sentencia STP7409 de 2022, en donde se establece:

"Conforme con lo anterior, la Sala de Decisión de Tutelas n.º 1 esta Corporación, en sentencia CSJ STP15806, 19 nov. 2019, rad. 107644, reiterada entre otros, en proveidos CSJ STP5097-2020, 28 jul. 2020, rad. 111560; CSJ STP10997-2020, 1 dic. 2020, rad. 113758; CSJ STP46432021, 23 mar 2021, rad 115313 y CSJ STP12696-2021 28 sep. 2021 rad. 119257. determine que:

«[...] i) No puede tenerse como razón suficiente para negar la libertad condicional la alusión a la lesividad de la conducta punible frente a los bienes juridicos protegidos por el Derecho Penal, pues ello solo es compatible con prohibiciones expresas frente a ciertos delitos, como sucede con el artículo 68 A del Código Penal.

En este sentido, la valoración no puede hacerse, tampoco, con base en criterios morales para determinar la gravedad del delito, pues la explicación de las distintas pautas que informan las decisiones de los jueces no puede hallanse en las diferentes visiones de los valores morales, sino en los principios constitucionales.

- ii) La alusión al bien jurídico afectado es solo una de las facetas de la conducta punible, como también lo son las circunstancias de mayor y de menor punibilidad, los agravantes y los atenuantes, entre otras. Por lo que el juez de ejecución de penas debe valorar, por igual, todas y cada una de éstas;
- iii) Contemplada la conducta punible en su integridad, según lo declarado por el juez que profiere la sentencia condenatoria, éste es solo uno de los distintos factores que debe tener en cuenta el juez de ejecución de penas para decidir sobre la libertad condicional, pues este dato debe armonizarse con el comportamiento del precesado en prisión y los demás elementos útiles que permitan analizar la necesidad de continuar con la ejecución de la pena privativa de la libertad, como bien lo es, por ejemplo, la participación del condenado en las actividades programadas en la estrategia de readaptación social en el proceso de resocialización.

tanto, la sola alusión a una de las facetas de la conducta punible, esto es, en el caso concreto, solo al bien jurídico, no puede tenerse, bajo ninguna crounstancia, como motivación suficiente para negar la concesión del subrigado penali-

Esto, por supuesto, no significa que el juez de ejecución de penas no pueda referirse a la lesividad de la conducta punible para valorarla, sino que no puede quedarse allí. Debe, por el contrario, realizar el análisis completo"

Se hace necesario, no quedarnos con la valoración de la conducta punible, sino que hay que mirar el comportamiento y resocialización del condenado posterior a la sentencia.

Así mismo, se debe tener en cuenta, que el juzgado fallador no endilgó circunstancias de mayor punibilidad al tasar la pena. Service Commence of the service

Razón por la cual esta funcionaria no se pronunciará sobre las carcunstancias de mayor punibilidad, las cuales no fueron objeto de reproche por parte del juzgado de conocimiento, y se tendrá en cuenta que PÉREZ CEPEDA, cuenta con otras sentencias condenatorias. Proferida por el Juzgado 30 Penal del Circuito de Conocimiento de esta ciudad y Juzgado 42 Penal del Circuito de Conocimiento de Conocimiento de esta ciudad, las cuales fueron araquiadas as presentes diligencias .-



Unico 11001-10-00-015-2013-02985-00 / Interno 9750 / Auto INTERLOCUTORIO NI 095

Condenado: MOSE FERNAND RUIZ JIMENEZ

Cédula, 797

AFICO DE ESTUPEFACIENTES - LEY 906 DE 2004

Delito. LA PICOTA

En relación con el defincuente reincidente, se trae a colación la sentencia anticipada del 28 de abril de 2011, radicado 11001 6000 013 2010 011557 01 proferida el Tribunal Superior de Bogotá Sala de decisión penal Magistrado FERNANDO ADOLFO PAREJA REINEMER en la que dijo:

No sobre decir que la reincidencia es un dato útil para considerar que el tratamiento penitenciario seria aplicado, no a casos de delincuencia ocasional, en las cuales el delito es un evento coyuntural en la vida de quien lo cometió, sino que abar a otras modalidades de delincuencia, como la profesional o la in traditual, que atsilijoa la aplicación del efecto aflictivo, es decir, de restricción de derechos, cuando sus titulares han abusado de ellos en perjuicio de la comunidad.

En este caso se observa, que PÉREZ CEPEDA, no es un delincuente primario, sino que ha cecho del delito su modus vivendi. Adicionalmente no ha tenido buena conducta durante todo el tiempo de su privación de la libertad, puesto que registró conducta regular y mala en 2016, posteriormente se le revocó la prisión domiciliaria el 30 de junio de 2020, por incumplir sus compromisos al momento de concedérsele dicho sustifuto. Además si bien el director emitió Resolución Favorable para libertad condicional lo cierto es que esto no concuerda con la fase de seguridad en que se encuentra l'ase altal donde se muestra su grado de resocialización.

Así las cosas, atendiendo, los fines y funciones de la pena, este Juzgado considera que no se encuent an satisfechos por parte del condenado LUÍS HERNÁN PÉREZ CEPEDA los presupuestos exigidos por el artículo 64 del Código Penal, para reconocer el mecanismo de la Libertad Condicional.

Es de auvertir que este Despacho judicial en ningún momento ha desconocido, el proceso de resocialización del condenado, quien se encuentra desarrollando actividades para redención de pena, pero lo cierto es que una persona reincidente como se indicó anteriormente, lo cual no permite la concesión del subrogado.

Por tanto al no asistirle razón a la recurrente el Despacho mantendrá incólume el auto recurrido. En consecuencia se concede el recurso de apelación en el efecto devolutivo para que el juzgado fallador decida en segunda instancia de acuerdo al artículo 478 del C.P.P.

En razon y mérito de lo expuesto, EL JUZGADO CATORCE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: MANTENER incólume el auto proferido el 07 de diciembre de 2022, mediante el cual se nego la libertad condicional al sentenciado JOSE FERNANDO RUIZ JIMENEZ, por las razones anotadas en precedencia.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto devolutivo el recurso de apelación subsidiario interpuesto por el condenado, ante el Juzgado 21 Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, que profirió el fallo condenatorio, previo agotamiento del trámite pravisto en el inciso 4° del artículo 194 de la Ley 600 de 2000, luego del cual deberá remitirse inmediatamente la actuación a la segunda instancia.

TERCERO Por el Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados Electicion de Penotifiques à la presente determinación.

La anterior providencial

En la fecha Notifiche por Estado No.

AND THE RESIDENCE

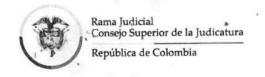
NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

SOFIA DEL

AR BARRERA MORA

JUEZ

Calle 11 No. 9-24, Edificio Kaysser, Piso 7, Tel (571) 2847315 Bogotá, Colombia · Distraction in the leading www.ramaiudicial.gov.co





JUZGADO 14 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA

PABELLÓN 97.

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO

CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE BOGOTA "COBOG"
NUMERO INTERNO: 9750
TIPO DE ACTUACION:
A.S A.I. OFI OTRO Nro. O95
FECHA DE ACTUACION: 7 - FCS-23
DATOS DEL INTERNO
FECHA DE NOTIFICACION: 10 - 02 - 2023 -
NOMBRE DE INTERNO (PPL): X 5050 femondo Ruiz
FIRMA PPL:
cc: × 79732399
TD: X79659
MARQUE CON UNA X POR FAVOR
RECIBE COPIA DEL AUTO NOTIFICADO
SINO
HUELLA DACTILAR:

-RE: (NI-9750-14) NOTIFICACION AI 95 DEL 07-02-23

Jose Leibniz Ledesma Romero <jlledesma@procuraduria.gov.co> Mar 28/02/2023 19:22

Para: Linna Rocio Arias Buitrago < larias b@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenas tardes.

Me doy por enterado y notificado del auto de la referencia.

Atentamente,



José Leibniz Ledesma Romero

Procurador Judicial I

Procuraduría 234 Judicial I Penal Bogotá

jlledesma@procuraduria.gov.co

PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14629

Línea Gratuita Nacional: 01 8000 940 808

Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Linna Rocio Arias Buitrago < lariasb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: martes, 28 de febrero de 2023 10:43

Para: Jose Leibniz Ledesma Romero <jlledesma@procuraduria.gov.co>; gladysabella@hotmail.com <gladysabella@hotmail.com>

Asunto: RV: (NI-9750-14) NOTIFICACION AI 95 DEL 07-02-23

De: Jose Leibniz Ledesma Romero <jlledesma@procuraduria.gov.co>

Enviado: sábado, 11 de febrero de 2023 22:36

Para: Linna Rocio Arias Buitrago <lariasb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RE: (NI-9750-14) NOTIFICACION AI 95 DEL 07-02-23

Buenas noches.

Esta citación no tiene la providencia.

Atentamente,



José Leibniz Ledesma Romero

Procurador Judicial I

Procuraduría 234 Judicial I Penal Bogotá

jlledesma@procuraduria.gov.co

PBX: +57 601 587-8750 Ext IP: 14629

Línea Gratuita Nacional: 01 8000 940 808

Cra. 5ª. # 15 - 80, Bogotá D.C., Cód. postal 110321

De: Linna Rocio Arias Buitrago <lariasb@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: viernes, 10 de febrero de 2023 16:26

Para: Jose Leibniz Ledesma Romero <jlledesma@procuraduria.gov.co>; gladysabella@hotmail.com <gladysabella@hotmail.com>

Asunto: (NI-9750-14) NOTIFICACION AI 95 DEL 07-02-23

Centro de Servicios Administrativos

Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

FAVOR CONFIRMAR LECTURA.

Para los fines legales correspondientes me permito remitir autos interlocutorios No. 95 del siete (7) de febrero de 2023 con el fin de notificar la providencia en archivo adjunto, respecto de los penados JOSE FERNANDO - RUIZ JIMENEZ

Para efectos de validez de la notificación solicito su amable colaboración, en el sentido de remitir oportunamente la confirmación de lectura por este mismo medio.

Sin otro particular y para los fines legales a que haya lugar.



LINNA ROCIO ARIAS BUITRAGO

Escribiente Secretaria No. 3 - Centro de Servicios Administrativos Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

**********NOTICIA DE CONFORMIDAD******** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.