



Número Único 110013104017200500326-00  
Ubicación 120854  
Condenado EMIL YONARY DURAN ZAMORA  
C.C # 80110308

### CONSTANCIA TRASLADO APELACIÓN

A partir de hoy 17 de Junio de 2022, quedan las diligencias en secretaría a disposición de quien interpuso recurso de apelación contra la providencia del DOCE (12) de MAYO de DOS MIL VEINTIDOS (2022) por el término de cuatro (4) días para que presente la sustentación respectiva, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 194 inciso 1° del C.P.P. Vence el 23 de Junio de 2022.

Vencido el término del traslado, SI  NO  se presentó sustentación del recurso.

EL SECRETARIO(A)

ANGELA DANIELA MUÑOZ ORTIZ

Número Único 110013104017200500326-00  
Ubicación 120854  
Condenado EMIL YONARY DURAN ZAMORA  
C.C # 80110308

### CONSTANCIA TRASLADO APELACIÓN

A partir de hoy 24 de Junio de 2022, se corre traslado por el término común de cuatro (4) días, a los no recurrentes, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 194 inciso 1° del C.P.P. Vence el 30 de Junio de 2022.

Vencido el término del traslado, SI  NO  se presentó escrito.

EL SECRETARIO(A)

ANGELA DANIELA MUÑOZ ORTIZ

Ejecución de Sentencia	: 11001-31-04-017-2005-00326-00 (NI 120854)
Condenado	: EMIL YONARY DURAN ZAMORA
Identificación	: 80110308
Falladores	: 017 PENAL DEL CIRCUITO
Delito (s)	: HOMICIDIO AGRAVADO
Decisión	: ESTARSE A LO RESUELTO
Reclusión	: COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CON ALTA, MEDIA Y MINIMA SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE**  
**SEGURIDAD DE BOGOTÁ**



Bogotá, D.C., Mayo seis (6) de dos mil veintidós (2022)

**ASUNTO**

Se pronuncia el despacho en torno a la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** formulada por **EMIL YONARY DURÁN ZAMORA**.

**ANTECEDENTES**

Este despacho ejecuta la pena veinticinco (25) años -300 meses- de prisión que, por el delito de homicidio agravado, impuso el Juzgado 17 Penal del Circuito de Bogotá a **EMIL YONARY DURÁN ZAMORA** mediante sentencia de 16 de noviembre de 2005; actuación adelantada bajo la égida del sistema procesal penal regulado en la Ley 600 del año 2000.

Por cuenta de esta actuación el penado estuvo inicialmente privado de la libertad entre el 20 de marzo de 2005 hasta el 17 de junio de 2016, adquiriendo de nuevo tal condición desde el 25 de octubre de 2019, reconociéndose a su favor las siguientes redenciones punitivas:

PROVIDENCIA	TIEMPO RECONOCIDO	
	MESES	DÍAS
13-06-2011	12	24
20-03-2013	08	16
17-02-2014	04	03
28-08-2014	02	00
11-02-2015	02	03
02-02-2021	02	21

<b>TOTAL</b>	<b>32</b>	<b>07</b>
--------------	-----------	-----------

El Juzgado 1° Homólogo de Acacias (Meta) con auto de 7 de abril de 2015 concedió a **DURÁN ZAMORA** la prisión domiciliaria consagrada en el artículo 38G del Código Penal, sustituto que fue revocado por este despacho judicial el 25 de agosto de 2016 toda vez que se evadió en repetidas ocasiones de su sitio de reclusión, por lo que se dispuso que continuara purgando intramuralmente la sanción, lo que viene ocurriendo desde el pasado 25 de octubre de 2019.

### **LA SOLICITUD**

**EMIL YONARY DURÁN ZAMORA** depreca la libertad condicional con fundamento en el artículo 64 del Estatuto Represor, pues estima que cumple con los requisitos establecidos por la norma para tal efecto.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 471 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004) impone al interesado en la libertad condicional la obligación de adjuntar la resolución favorable expedida por el Consejo de Disciplina o, en su defecto, por el director del establecimiento penitenciario, copia de la cartilla biográfica debidamente actualizada y de los demás documentos que acrediten las exigencias previstas en el Código Penal, requisitos estos que se erigen como **presupuesto de procesabilidad** para posibilitar el estudio del subrogado

A su turno el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 del Código Penal, establece los **requisitos sustanciales** básicos para la concesión del mencionado subrogado, esto es, que el sentenciado haya descontado mínimo las tres quintas (3/5) partes de la pena que se le impuso y reparado a la víctima (lo que se ha denominado «*factor objetivo*») y que de la buena conducta durante el cautiverio, así como de la valoración de la conducta punible objeto de reproche, el Juez pueda colegir que no existe necesidad de proseguir el tratamiento penitenciario («*factor subjetivo*») y, finalmente, que se acredite el arraigo familiar y social del penado.

### **EL CASO CONCRETO**

Revisada detenidamente la deprecación no se observa que **EMIL YONARY DURÁN ZAMORA** hubiere aportado, como era su deber, la documentación constitutiva del factor de procedibilidad de que trata

el artículo 471 de la Ley Instrumental Penal, esto es, la resolución favorable expedida por el consejo de disciplina, la cartilla biográfica actualizada y los certificados de calificación de conducta.

Así pues, al no verse satisfecho el presupuesto en mención resulta imposible efectuar el estudio de las demás exigencias consagradas en el artículo 64 del Estatuto Represor.

En reiteradas oportunidades esta Agencia Judicial ha hecho saber a las personas privadas de la libertad, así como a las partes y a las oficinas jurídicas de los centros de reclusión el pronunciamiento de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia de 24 de octubre de 2002 que indicó:

*La figura liberatoria mencionada se halla consagrada en el artículo 64 del Código Penal, norma que para su viabilidad exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: 1) Que la pena impuesta sea privativa de la libertad, sin referencia a quantum; 2) Que el condenado haya cumplido las 3/5 partes de ella; y 3) Que su buena conducta en el sitio de reclusión permita colegir al funcionario judicial que es innecesario seguir ejecutando la pena. En todo caso, no puede negarse el subrogado penal con base en antecedentes y circunstancias ya ponderadas en el momento de la dosificación punitiva.*

(...) En cuanto atañe al tercer elemento, se tiene que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 480 del Código de Procedimiento Penal, junto con la solicitud de libertad condicional se debe allegar la resolución favorable del Consejo de Disciplina o en su defecto del director del establecimiento carcelario, donde se evalúe el comportamiento en el sitio de reclusión, documento que en efecto se anexa a la petición y que califica la conducta (...) como buena.

*Debe advertirse, que la anterior acreditación no es suficiente para valorar si se concede o no el subrogado penal pedido, pues menester es que se coteje el comportamiento del condenado en el lugar de privación de la libertad con la necesidad de continuar o no con la ejecución efectiva de la pena, y a partir de ello se sustenten los motivos para acceder o negar la libertad demandada. (Subrayas del Juzgado).*

En ese orden de ideas, no se concederá a **EMIL YONARY DURÁN ZAMORA** el subrogado penal en comento; empero en virtud del

principio de eficacia que rige la Administración de Justicia, se solicitará a las directivas de la penitenciaría *La Picota* que, en el improrrogable término de tres (3) días alleguen la documentación exigida por el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, así como los certificados de trabajo, estudio y/o enseñanza que reposen en su hoja de vida pendientes por reconocer, incluidas desde el mes de octubre de 2020 a la fecha.

En razón y mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la libertad condicional a **EMIL YONARY DURÁN ZAMORA**, de conformidad con lo anotado en precedencia.

**SEGUNDO: SOLICITAR** al director de la cárcel *La Picota*, que en el improrrogable término de tres (3) días allegue la documentación exigida por el artículo 471 de la Ley 906 de 2004, para proceder a emitir el pronunciamiento que en derecho corresponda respecto de la libertad condicional, así como los certificados de trabajo, estudio y/o enseñanza que reposen en su hoja de vida pendientes por reconocer, incluidas desde el mes de octubre de 2020 a la fecha.

**TERCERO: REMITIR COPIA** de este proveído al reclusorio para fines de consulta y que obre en la respectiva hoja de vida del sentenciado.

**CUARTO:** Contra esta determinación proceden los recursos de ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Raquel Aya Montero**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Ejecución 001 De Penas Y Medidas**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc316434498beb4a43b9768bdb779d33eb090ac39579d682e12a981e9c127bce**  
Documento generado en 09/05/2022 01:21:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Centro de Servicios Administrativos Juzgado.  
Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de E  
En la Fecha Notifiqué por Estadoc  
13 JUN 2022  
La anterior Providencia  
La Secretaria.



**JUZGADO 01 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS  
DE SEGURIDAD DE BOGOTA**

**UBICACIÓN** PS

**CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN COMPLEJO  
CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO  
DE BOGOTA "COMEB"**

**NUMERO INTERNO:** 120854

**TIPO DE ACTUACION:**

**A.S** \_\_\_\_\_ **A.I.** X **OFL.** \_\_\_\_\_ **OTRO** \_\_\_\_\_ **Nro.** \_\_\_\_\_

**FECHA DE ACTUACION:** 6 Mayo 2022

**DATOS DEL INTERNO**

**FECHA DE NOTIFICACION:** 12-05-2022

**NOMBRE DE INTERNO (PPL):** EMILYONZINI DULCIN ZAMORA

**CC:** 80410308

**TD:** 84175

**HUELLA DACTILAR:**



CSANO NOTIFICACION

Handwritten signature