

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA**  
**1100131100152022-00096-00**

El señor **JOSE DANILO SEDANO** presentó acción de tutela contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por la presunta vulneración a la garantía fundamental de petición.

En consideración de los hechos relatados y la documentación aportada en la demanda de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 13 del Decreto 2591 de 1991, la acción se entiende instaurada contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** quienes presuntamente violan o amenazan el derecho fundamental aquí invocado.

En atención a lo dispuesto por el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con el inciso primero del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, este Despacho es competente para conocer de la presente tutela.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la Acción de Tutela presentada por el señor **JOSE DANILO SEDANO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**2.- NOTIFICAR AL GERENTE y/o REPRESENTANTE de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, que, en el término de los **dos (2) días siguientes** a la fecha en que se le notifique esta providencia, remita con destino a este proceso **informe documentado** en relación con los hechos narrados en el libelo demandatorio y, en especial por la presunta violación a los derechos antes referidos.

**Advertencia:** De no allegarse la información solicitada en el término indicado, se tendrán por ciertos los hechos narrados por los agentes oficiosos, de conformidad con el **artículo 20 del Decreto 2591 de 1991**, salvo prueba o fundamento legal o jurisprudencial en contrario.

**3.- Ténganse** como prueba los documentos aportados por la parte actora en su demanda.

**4.- Notifíquese** esta providencia a las partes y los vinculados, **por el medio más eficaz y expedito**, haciéndole entrega a la autoridad accionada de la copia de la demanda con sus anexos y de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

R.V.V.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**PETICIÓN DE HERENCIA**  
**1100131100152021-00168-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos formales el Juzgado **ADMITE** la anterior demanda de **PETICIÓN DE HERENCIA** instaurada mediante apoderado judicial por **WILLIAM ALEJANDRO MORENO GARCÍA, CESAR MAURICIO RAMÍREZ GARCÍA, SANDRA PATRICIA RAMÍREZ GARCÍA, JESUS HERNANDO MUÑOZ GARCÍA** contra **ANA MYRIAM INFANTE GARCIA, ELOISA GARCIA** y los herederos indeterminados del causante **MARIA ELOISA GARCÍA MONTAÑA**.

Se ordena el emplazamiento de los herederos indeterminados del causante **MARIA ELOISA GARCÍA MONTAÑA** conforme a lo establecido en el artículo 108 del Código General del Proceso, efectuando el correspondiente registro en la página web de registro nacional de emplazados de acuerdo a lo normado en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

De ella se ordena correr traslado por el término de Veinte (20) días.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Se reconoce personería para actuar en representación de la parte demandante, en los términos y para los efectos legales al abogado Dr. **SERGIO MIGUEL MORALES RUIZ**. Téngase en cuenta que se verificaron antecedentes disciplinarios del abogado accionante y no se avizoró sanción alguna.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**UNIÓN MARITAL DE HECHO**  
**1100131100152021-00877-00**

Previo a decretar las medidas cautelares solicitadas, la parte actora deberá allegar póliza judicial por valor del 20 % de los bienes objeto de cautela, teniendo en cuenta lo manifestado en escrito que antecede.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**PERMISO DE SALIDA DEL PAÍS**  
**1100131100152021-00632-00**

Para todos los efectos procesales pertinentes téngase en cuenta la notificación efectuada a la Defensora de Familia y el agente del Ministerio Público adscrita a este Despacho.

Por otro lado, respecto a la petición incoada por el agente del Ministerio Público se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**SUCESIÓN**  
**1100131100152021-00506-00**

Se pone en conocimiento de los interesados lo comunicado por la Oficina de Registro de instrumentos Públicos para continuar el trámite de anotación de las medidas cautelares decretadas en la presente mortuoria.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022



\_\_\_\_\_  
ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**SUCESIÓN**  
**1100131100152021-00506-00**

Se adosa al plenario digital la documental que antecede.

Por otro lado, previo a reconocer a la interesada **MIRYAM JANETH ARIAS DIAZ**, se le requiere para que constituya apoderado, dado que en estos asuntos se hace necesaria la intervención de un profesional del Derecho.

En consecuencia, se ordena que por secretaria se notifique este proveído a la señora **MIRYAM JANETH ARIAS DIAZ** a la dirección electrónica [mjadpurpura2018@gmail.com](mailto:mjadpurpura2018@gmail.com).

Secretaria proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022



\_\_\_\_\_  
ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**BOGOTÁ D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Impugnación de paternidad**  
**1100131100152020 00547-00**

(fl. 111-127). Visto los trámites de notificación efectuados por la parte demandante con el fin de vincular a la accionada señora ERIKA ALEJANDRA BERMÚDEZ CARVAJAL, advierte el Despacho que la entidad postal 472 no emite constancia clara acerca la entrega y/o devolución de la citación teniendo en cuenta los parámetros establecidos los numerales 3º y 4º del artículo 291 del CGP.

Tenga en cuenta la parte actora, que el numeral 4º de la norma en cita es clara al indicar las circunstancias en las cuales se entiende por devuelta la comunicación (...) **"Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código." (...).**

Por lo anterior, proceda a allegar la certificación emitida por 472 en los términos antes señalados y/o en su defecto, proceda a realizar nuevamente los trámites de notificación con otra entidad postal.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022



\_\_\_\_\_  
 ESTEBAN RESTREPO URREA  
 Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**SUCESIÓN**  
**1100131100152020-00425-00**

Para todos los efectos procesales pertinentes téngase en cuenta la contestación emitida por la Corporación de Abastos de Bogotá – CORABASTOS y la misma se pone en conocimiento de los interesados.

Ahora bien, como quiera que este Despacho no observó la existencia de bienes de propiedad del causante, por lo tanto, se requiere a la parte interesada para que aclare su solicitud de medidas cautelares.

Finalmente, se pone en conocimiento de los interesados la nota devolutiva emitida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**BOGOTÁ D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Ejecutivo de alimentos**  
**110013110015 2019 00896-00**

(fl. 36-44). Se incorpora a los autos la comunicación proveniente del JUZGADO 33 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ quien informa que el proceso No 1100140030332016136600 en el que figura como demandado el señor JUAN GUILLERMO MARTÍNEZ BERNAL se encuentra en custodia del JUZGADO 9 CIVIL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA, documental que se pone en conocimiento a las partes para los fines pertinentes.

Secretaría proceda a compartir al apoderado de la parte actora el vínculo para que tenga acceso al contenido de la carpeta 12 del cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**(2)**

**GUILLES**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022



\_\_\_\_\_  
ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**BOGOTÁ D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Ejecutivo de alimentos**  
**110013110015 2019 00896-00**

(fl. 49-50). Visto el escrito que antecede, se le indica al togado que lo peticionado fue resuelto en providencia de la misma fecha, dentro del trámite de medidas cautelares, por lo que deberá estarse a lo resuelto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**(2)**

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022



---

ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL**  
**1100131100152019-01302-00**

Para todos los efectos procesales pertinentes téngase en cuenta que la parte demandada señor **RAFAEL CASTAÑEDA MALES** fue notificado en debida forma de acuerdo a las ritualidades procesales consagradas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., quien guardó silencio en el término otorgado.

Continuando con el estadio procesal correspondiente, se ordena el **EMPLAZAMIENTO** de los acreedores de la sociedad conyugal conformada por los ex cónyuges señores **MARIA ZOILA REMACHE POTOSI y RAFAEL CASTAÑEDA MALES.**

En consecuencia, secretaria proceda a incluir el emplazamiento ordenado líneas arriba en la página web de registro nacional de emplazados conforme lo ordena el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

Secretaria proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**  
**1100131100152019-01249-00**

Atendiendo a lo narrado en escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado de acuerdo a lo normado en el artículo 293 del Código General del Proceso, en efecto, se ordena el **EMPLAZAMIENTO** de la parte demandada señor **PUBLIO HUMBERTO CELY ROJAS**.

En consecuencia, secretaria proceda a incluir el emplazamiento ordenado líneas arriba en la página web de registro nacional de emplazados conforme lo ordena el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

Secretaria proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**BOGOTÁ D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

**Liquidación sociedad conyugal**  
**110013110015 2018 00949-00**

(fl. 63-66,68-71). Se incorpora a los autos la comunicación emitida por **CAJA HONOR** y el registro civil de defunción del demandante, documental que se pone en conocimiento a las partes para los fines pertinentes.

Como quiera que del escrito presentado por el togado se desprende que el demandante, hoy causante, señor SANTIAGO MORENO ALBA, tiene un heredero de nombre DIDIER MORENO PÁEZ, se requiere a la parte demandada para que aporte documental que acredite el parentesco con el causante junto con las dirección de notificación de éste.

Así mismo, deberá informar a este despacho si se ha iniciado el proceso de sucesión del señor SANTIAGO MORENO ALBA. Notifíquese por el medio más expedito a la accionada y a su apoderado.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 024 EFECHA 14 DE FEBRERO DE 2022



\_\_\_\_\_  
 ESTEBAN RESTREPO URREA  
 Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**SUCESIÓN**  
**1100131100152022-0093-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos formales para esta clase de acciones, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**DECLARAR** abierto y radicado en este Juzgado el proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** de la causante **MARÍA HERMINIA SENÁZ RODRÍGUEZ**, quien falleció en Bogotá.

**ORDENAR** conforme lo establecido en el artículo 490 del Código General del Proceso, el emplazamiento de quienes se crean con derecho a intervenir en esta sucesión, conforme a lo indicado en el artículo 108 de la misma codificación. Dicha publicación se deberá efectuar en la página web de registro nacional de emplazados conforme lo ordena el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

Por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en los parágrafos 1 y 2 del artículo 490 del C.G.P.

Por secretaria requiérase a la DIAN y a la Secretaria de Hacienda Distrital conforme lo dispone el artículo 490 del C.G.P.

DISPONER la confección de los inventarios y avalúos de los bienes relictos.

Se reconoce al señor **ORLANDO VARGAS SÁENZ** como heredero de la causante en su calidad de hijo, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

Se reconoce al abogado **NELSON DAVID GUTIÉRREZ REY** como apoderado judicial del interesado reconocido, en la forma y términos del poder conferido. Téngase en cuenta que se verificaron antecedentes disciplinarios del abogado accionante y no se observó sanción vigente para el mismo.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
 No. 024 DE FECHA 11 DE FEBRERO DE 2022



---

ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**  
**1100131100152022-00014-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos formales, el Juzgado **ADMITE** la anterior demanda de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL** instaurada por apoderada judicial ante petición de **SANDRA LILIANA HERNÁNDEZ VALDERRAMA** en contra del señor **OMMAR ZAMUDIO MONTAÑA**.

De ella, se ordena correr traslado por el término de veinte (20) días.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Para los fines correspondientes, se ordena notificar al Ministerio Público y a la Defensora de Familia adscritos a esta oficina judicial.

Se reconoce personería para actuar a la abogada **MARILUZ ORJUELA ANGULO** en los términos del poder conferido por la parte accionante. Téngase en cuenta que se verificaron antecedentes disciplinarios de la abogada mencionada y no se avizó sanción alguna.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

R.V.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 024 DE FECHA 111 DE FEBRERO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO**  
**1100131100152021-01056-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos formales, el Juzgado **ADMITE** la anterior demanda de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO** instaurada por apoderada judicial ante petición de **MARÍA ALCIRA GÓMEZ URREA** en contra del señor **JOSÉ RAMIRO MORERA URREGO**.

De ella, se ordena correr traslado por el término de veinte (20) días.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Para los fines correspondientes, se ordena notificar al Ministerio Público y a la Defensora de Familia adscritos a esta oficina judicial.

Se reconoce personería para actuar a la abogada **LUZ ANGELA LPEZ SALAZAR** en los términos del poder conferido por la parte accionante. Téngase en cuenta que se verificaron antecedentes disciplinarios de la abogada mencionada y no se avizó sanción alguna.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

*R.V.V.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**SUCESIÓN**  
**1100131100152021-00987-00**

Encontrándose el proceso para admitir la mortuoria de la referencia, observa la suscrita Juez que revisado el expediente en su integridad brilla por su ausencia decisión concerniente a la guarda de la menor **VALENTINA DÍAZ CHITIVA**, por lo tanto, se debe inadmitir este proceso por segunda vez con el fin de que se allegue la providencia en donde se declare a la señora **SINDY NATALIA CHITIVA GONZÁLEZ** como guardadora de la menor **DÍAZ CHITIVA**.

Conviene subrayar, que el otorgamiento de la custodia y cuidado personal de la menor **VALENTINA DÍAZ CHITIVA** no faculta para su representación judicial.

En aplicación al inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que dentro del término legal de (5) días so pena de rechazo se subsane la siguiente:

Alléguese copia de la providencia en donde se declare a la señora **SINDY NATALIA CHITIVA GONZÁLEZ** como guardadora de la menor **VALENTINA DÍAZ CHITIVA**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 11 DE FEBRERO DE 2022



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**SUCESIÓN**  
**1100131100152021-00869-00**

Previo a dar admisión al asunto de la referencia, se ordena que por secretaria se oficie al Juzgado Promiscuo de Familia de Melgar – Tolima con el fin que nos informen el estado actual del proceso de sucesión del causante **VICTOR JULIO ROMERO FORERO** conocido por ese Despacho bajo el radicado No. 2021-00185, asimismo, indiquen si ya registraron la mortuoria señalada en la página web de registro nacional de emplazados.

Por otro lado, si el memorialista desea la acumulación de procesos deberá incoar la correspondiente solicitud de acuerdo a lo normado en el artículo 522 del Código General del Proceso o solicitar el retiro de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**



|             |   |                              |
|-------------|---|------------------------------|
| RADICACIÓN  | : | 110013110015202100715-00     |
| ACCIONANTE  | : | CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO |
| ACCIONADO   | : | ALEJANDRO ROBLES GARCÍA      |
| PROCESO     | : | MEDIDA DE PROTECCION         |
| PROVIDENCIA | : | CONSULTA INCUMPLIMIENTO      |

Bogotá D. C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el despacho a resolver la consulta de la decisión proferida por la Comisaría Quinta de Familia Usme II ante el incumplimiento de la medida de protección, impuesta contra ALEJANDRO ROBLES GARCÍA.

**II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES:**

El día 17 de marzo de 2015 la señora **CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO**, Solicitó ante la Comisaría Quinta de Familia Usme 1 medida de protección a su favor por las agresiones físicas, verbales y psicológicas que ha sufrido por parte del señor **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA**, dicha Comisaría avocó conocimiento y profirió **Medida de protección provisional**, a favor de la señora **CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO**, en contra del señor **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA**, conminándolo para que de inmediato se abstenga de todo acto de violencia, agresión, maltrato o cualquier otra forma de agresión física, verbal, psicológica en contra de la señora **CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO**. Así mismo se dispuso citar a las partes señalando fecha para audiencia prevista en el artículo 7º de la Ley 575 de 2000. (fl.24-25) Las partes fueron notificadas personalmente y por aviso (fl. 24 a 25).

Llegado el día 06 de abril de 2015 se realizó la audiencia para la cual fueron citados, diligencia a la que comparecen las partes, la comisaria impuso MEDIDA DE PROTECCIÓN DEFINITIVA a favor de **CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO** indicando al accionado las consecuencias del incumplimiento a la medida de protección, así:

*"(...) PRIMERO: IMPONER MEDIDA DE PROTECCION a favor de **CLAUDIA NATHALY CHAVEZ RUBIO** y en contra DE **ALEJANDRO ROBLES GARCIA**, CONMINANDOLO a cesar de inmediato y sin ninguna condición todo acto de provocación, agresión, física, verbal o psicológica, intimidación, maltrato, humillación, ultraje, amenaza, ofensa, agravio, acoso, persecución, retaliación, escándalo, o cualquier otro acto que cause daño tanto físico como emocional a **CLAUDIA NATHALY CHAVEZ RUBIO**.*

*SEGUNDO: ORDENAR al señor **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA**, ABSTENERSE de protagonizar escándalos o discusiones en la vivienda familiar y/o cualquier lugar donde se encuentre **CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO**.*

*TERCERO: ORDENAR que por parte de las autoridades de policía se preste protección y apoyo especial a **CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO**, con el fin de evitar la repetición de hechos como los aquí denunciados y ocasionados por el señor **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA**.*

*CUARTO: ORDENAR al señor **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA** y a **CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO** la obligación de asistir a tratamiento terapéutico*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

*por psicología en una institución pública o privada que ofrezca tales servicios, para el manejo de su conducta que le permita obtener orientación y apoyo en la resolución de conflictos, manejo de emociones, tolerancia, manejo del alcohol, comunicación asertiva, entre otros aspectos. La inasistencia por parte del señor **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA** a la terapia ordenada, se entenderá como incumplimiento a la medida de protección. Deberá allegar constancia de vinculación y asistencia a este despacho en la cita de seguimiento.*

**QUINTO:** CITAR a los señores **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA y CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO**, ante esta comisaria de familia, con fines de SEGUIMIENTO para verificar el cumplimiento de lo ordenado en la medida de protección, para lo cual se citan para el día 20 de mayo de 2015.

**SEXTO:** ADVERTIR al accionado **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA** que el incumplimiento a lo ordenado en esta providencia dará lugar a las sanciones contempladas en el Art. 80, De la Ley 575/00 (por la primera vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto a razón de tres (3) días por cada salario mínimo; si el incumplimiento de las medidas de protección se repitiere en el plazo de dos (2) años, la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días. En el caso de incumplimiento de medidas de protección impuestas por actos de violencia o maltrato que constituyeren delito o contravención, al agresor se le revocarán los beneficios de excarcelación y los subrogados penales de que estuviere gozando.

**SÉPTIMO:** ADVERTIR a las partes **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA y a CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO**, que en caso de cambio de domicilio y residencia, deben informarlo a este despacho por escrito de inmediato de lo contrario serán notificados en la forma prevista en el decreto 4799 de 2011, Parágrafo del artículo 7º que al tenor literal dispone: "Las partes deberán informar a la comisaria de familia o juzgado que conozca el proceso, cualquier cambio de residencia o lugar donde recibirán notificaciones, en caso de no hacerlo, se entenderá como tal, la última aportada para todos los efectos legales", lo anterior para garantizar el desarrollo del proceso

**OCTAVO:** INFORMAR a las partes que contra la presente procede el RECURSO de APELACIÓN ante el Juez de Familia- Reparto en efecto devolutivo de conformidad con el art. 12 de la Ley 575/00 el cual deberá interponerse en audiencia. Al respecto la accionante "estoy de acuerdo con la decisión. "El accionado, estoy de acuerdo".(fol.36 y 37)

Ante la manifestación de incumplimiento expuesta por la accionante, la Comisaría Quinta de Familia Usme 1, en auto del 19 de agosto de 2021, admitió el incidente de desacato y cito al agresor a diligencia pública de conformidad a lo normado en el Art. 11 de la Ley 575 de 2000.

Llegado el día y hora (31 de agosto de 2021) se realiza la audiencia a la que comparece la parte accionante quien se ratifica de los hechos de violencia proferidos por el señor **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA** hacia ella. El accionado a pesar de estar debidamente notificado de la audiencia no se hizo presente ni justifico su inasistencia. El despacho dio aplicación al art. 15 de la ley 575 de 2000, que reza "si el agresor no compareciere a la audiencia se entenderá que acepta los cargos formulados en su contra (...)", en consecuencia, la Comisaría procedió a proferir fallo declarando probado el primer incumplimiento por parte del señor **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA**, imponiendo como sanción **multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes**. (fol.183-187).

### **III. FUNDAMENTOS JURÍDICOS:**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

El artículo 17 de la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 11 de la Ley 575 de 2000, consagró el trámite para el desacato o incumplimiento de la medida de protección provisional o definitiva dentro de las actuaciones de violencia intrafamiliar, trámite que exige las garantías del debido proceso, como es la notificación al accionado personal o por aviso, rendición de descargos, solicitud y práctica de pruebas, decisión motivada y proferida en audiencia.

De otro lado el artículo 12 del Decreto reglamentario 652 de 2001, estableció la consulta de las decisiones proferidas dentro del trámite de desacato o incumplimiento de las medidas de protección, con remisión expresa de las normas procesales previstas en el artículo 52 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, la que correspondió el conocimiento a este despacho judicial.

Encontrándose el proceso al despacho a efectos de pronunciarse con relación a la CONSULTA al incumplimiento de la medida de protección No. 105-2015 instaurada por **CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO** en contra de **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA**, encuentra el Despacho que la actuación adelantada dentro de las presentes diligencias no se ha ceñido por los postulados del derecho al debido proceso, toda vez que la funcionaria de la comisaría profirió sentencia sin el acervo probatorio que demuestre de forma contundente la reincidencia del querellado en actos de violencia intrafamiliar, puesto que sustentó la providencia de fecha 31 de agosto de 2021 en hechos que no fueron probados, únicamente baso su decisión en el decir de la incidentante y en la inasistencia del incidentado a dicha diligencia.

La sentencia C-590 de 2005 indicó que puede configurarse una vía de hecho cuando se presenta alguna de las siguientes causales:

“(…)

- **Defecto orgánico** que ocurre cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece, en forma absoluta, de competencia.
- **Defecto procedimental absoluto** que surge cuando el juez actuó totalmente al margen del procedimiento previsto por la ley.
- **Defecto fáctico** que se presenta cuando la decisión impugnada carece del apoyo probatorio que permita aplicar la norma en que se sustenta la decisión.
- **Defecto material o sustantivo** que tiene lugar cuando la decisión se toma con fundamento en normas inexistentes o inconstitucionales, o cuando existe una contradicción evidente y grosera entre los fundamentos y la decisión.
- **El error inducido** que acontece cuando la autoridad judicial fue objeto de engaños por parte de terceros, que la condujeron a adoptar una decisión que afecta derechos fundamentales.
- **Decisión sin motivación** que presenta cuando la sentencia atacada carece de legitimación, debido a que el servidor judicial incumplió su obligación de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos que la soportan.
- **Desconocimiento del precedente** que se configura cuando por vía judicial se ha fijado un alcance sobre determinado tema, y el funcionario judicial, desconoce la regla jurisprudencial establecida. En estos casos eventos, la acción de tutela busca garantizar la eficacia jurídica del derecho fundamental a la igualdad.
- **Violación directa de la Constitución** que se deriva del principio de supremacía de la Constitución, el cual reconoce a la Carta Política como documento plenamente vinculante y con fuerza normativa.

(…) ” (subrayado por el despacho)

Al respecto, se advierte a la funcionaria de la comisaría, que, si bien la medida de protección es una medida preventiva, el incumplimiento es sancionatorio y recae únicamente en la persona que inicialmente incurrió en agresiones de tipo verbal, física o psicológica, por lo anterior es necesario que la sentencia que profiere dicha sanción se encuentre debidamente

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

soportada con las pruebas necesarias bien sea solicitadas por las partes o decretadas de oficio.

Frente al caso concreto esta Juzgadora trae a colación la sentencia T-145 del 2017 Magistrada ponente MARIA VICTORIA CALLE CORREA, señalo:

*“ (...) En particular, el defecto fáctico por valoración defectuosa del material probatorio allegado al proceso (dimensión negativa), comprende las omisiones en la valoración de pruebas determinantes para identificar la veracidad de los hechos analizados por el juez. Este defecto se configura, entre otros, en los siguientes supuestos: "(i) cuando el funcionario judicial, en contra de la evidencia probatoria, decide separarse por completo de los hechos debidamente probados y resolver a su arbitrio el asunto jurídico debatido; (ii) cuando a pesar de existir pruebas ilícitas no se abstiene de excluirlas y con base en ellas fundamenta la decisión respectiva; (iii) en la hipótesis de incongruencia entre lo probado y lo resuelto, esto es, cuando se adoptan decisiones en contravía de la evidencia probatoria y sin un apoyo fáctico claro; (iv) cuando el funcionario judicial valora pruebas manifiestamente inconducentes respecto de los hechos y pretensiones debatidos en un proceso ordinario, no por tratarse en estricto sentido de pruebas viciadas de nulidad sino porque se trata de elementos probatorios que no guardaban relación con el asunto debatido en el proceso; (v) cuando el juez de conocimiento da por probados hechos que no cuentan con soporte probatorio dentro del proceso" y (vi) cuando no valore pruebas debidamente aportadas en el proceso (...)" (subrayado por el despacho)*

Lo anterior teniendo en cuenta que el fallo por la cual se declaran probados los hechos denunciados frente al incumplimiento se encuentra sustentada únicamente por lo manifestado por la accionante que si bien merece valor probatorio no es suficiente sustento para la providencia que hoy se consulta.

No comparte esta juzgadora la valoración probatoria que hace la Comisaría de Familia, puesto que es claro que ni los fundamentos en los cuales basó la accionante el incidente de desacato, ni los actos de violencia se encuentran establecidos plenamente.

Se concluye así que no existe acervo probatorio dentro de las presentes diligencias, que logren soportar la decisión tomada por la Comisaría, debido a la escasa prueba arrojada a la actuación.

Mal hace la comisaría en intuir subjetivamente y sin caudal probatorio que la accionada ha incumplido la medida de protección impuesta, pues llama notoriamente la atención de este estrado judicial que la Comisaría le haya otorgado pleno valor probatorio a las manifestaciones hechas por la demandante sin tener más pruebas que confirmen o soporte tales aseveraciones.

En efecto, es evidente que la indebida valoración probatoria o mejor, la insuficiencia de material probatoria conllevarían a una vulneración del derecho al debido proceso, situación que no hace viable avalar la decisión tomada.

Por las anteriores razones este Despacho ordenará revocar la decisión consultada y ordenará devolver la presente actuación a su lugar de origen.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

En mérito de lo expuesto, **LA JUEZ QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD, de Bogotá D.C.**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** la providencia del 31 de agosto de 2021 proferida por la Comisaría Quinta de Familia Usme I, contra el ciudadano **ALEJANDRO ROBLES GARCÍA** por incumplimiento de la medida de protección impuesta, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLARAR** no probado el incumplimiento a la medida de protección impuesta en favor de **CLAUDIA NATHALY CHÁVEZ RUBIO**.

**TERCERO:** En firme la presente providencia, se ordena la devolución del expediente a la Oficina de origen. OFICIAR. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 024 DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

|             |   |                          |
|-------------|---|--------------------------|
| RADICACIÓN  | : | 110013110015202100274-00 |
| ACCIONANTE  | : | OSACR JAVIER BOTÍA NIÑO  |
| ACCIONADO   | : | MARÍA FERNANDA DELGADO   |
| PROCESO     | : | MEDIDA DE PROTECCIÓN     |
| PROVIDENCIA | : | RECURSO DE APELACIÓN     |

## JUZGADO QUINCE DE FAMILIA

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintidós (2022)

### I. ASUNTO A DECIDIR:

Procede el despacho a decidir el **recurso de apelación** interpuesto por la señora MARÍA FERNANDA DELGADO, contra la Resolución Administrativa adiada 31 de marzo de 2021, proferida por la COMISARÍA SEXTA TUNJUELITO dentro de la solicitud Medida de Protección.

### II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES:

En providencia del 25 de marzo de 2021, la referida entidad resolvió admitir el trámite de la solicitud de medida de protección a favor de la menor DANA VALENTINA BOTÍA DELGADO en donde se conminó a la señora MARÍA FERNANDA DELGADO para que cese todo acto de violencia, agresión, maltrato amenaza u ofensa contra la menor DANA VALENTINA BOTÍA DELGADO.

En la misma providencia se citó a las partes para el día 31 de marzo de 2021, con el propósito que comparecieran a la audiencia de que trata el Art. 7 de la Ley 292 de 1996, modificada por la Ley 575 de 2000, disposición que le fue notificada a las partes, como se evidencia a folios 15 a 19 del plenario.

Igualmente, la comisaría decretó de oficio realizar entrevista psicológica a través de la profesional de la comisaría en dicha área.

De conformidad con los folios 69-75 se realizó entrevista a la menor **DANA VALENTINA BOTÍA DELGADO**, la cual arrojó el informe que elaboró la psicóloga de la **COMISARÍA SEXTA DE TUNJUELITO**, en el que concluyó: lo siguiente:

*"(...) SE APRECIA MALTRATO VERBAL Y PSICOLÓGICO POR PARTE DE LA PROGENITORA HACIA LA NIÑA (...) NO OBSTANTE SE EVIDENCIA QUE LA PROGENITORA NO ES GARANTE FRENTE AL CUIDADO INTEGRAL DE LA NIÑA,*

*TENIENDO EN CUENTA QUE ELLA HA EXPUESTO A LA NIÑA A SITUACIONES DE RIESGO VULNERANDO SU PROTECCION, EXPONIÉNDOLA Y HACIÉNDOLA PARTICIPE DE ACTOS INADECUADOS. SE OBSERVA A SU VEZ VÍNCULO ESTRECHO Y POSITIVO CON SU PROGENITOR, INDEPENDIENTE DE QUE LA NIÑA NO HA CONVIVIDO CON ÉL... SE EVIDENCIA UN PROCESO DE APRENDIZAJE Y CRECIMIENTO PERSONAL EN LA NIÑA RESPECTO DE LA SITUACIÓN (...)"*

El 31 de marzo de 2021 con la comparecencia de las partes, se recepcionó el testimonio de la señora MARÍA FERNANDA DELGADO , quien hizo hincapié en lo siguiente; *"lo que dice la niña en la entrevista son cosas muy diferentes a lo que manifiesta en llamadas y videos, mientras estuvo conmigo se destacó por ser una niña con alto nivel académico "*

En los hechos anteriores, entre otros, fundamenta su recurso de apelación.

### **III. FUNDAMENTOS JURÍDICOS:**

El artículo 18 de la Ley 294 de 1996 en el inciso segundo modificado por el artículo 12 de la Ley 575 de 2000 consagra que contra la decisión definitiva sobre una medida de protección que tomen los comisarios de familia, o los jueces civiles municipales o promiscuos municipales, procede el recurso de apelación en el efecto devolutivo ante el Juez de Familia o Promiscuo de Familia.

A su turno el artículo 13 del Decreto Reglamentario 652 de 2001, establece que al trámite del recurso de apelación es aplicable la normativa del artículo 32 del Decreto 2591 de 1991 de la Tutela, según la cual la impugnación no requiere sustentación por parte del recurrente ni en la primera instancia ni ante el superior o el despacho judicial autorizado legalmente, resultando irrelevante jurídicamente la falta de sustentación dentro del término concedido para el recurrente, por lo que el despacho debe pronunciarse y resolver el recurso incoado respecto a la providencia proferida por la COMISARÍA SEXTA TUNJUELITO de esta ciudad.

**Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y en el respeto recíproco entre todos sus integrantes.**

Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad, y será sancionada conforme a la ley.

Aprueba el despacho que la COMISARÍA SEXTA DE FAMILIA TUNJUELITO, notificó en debida forma a la señora MARÍA FERNANDA DELGADO, sobre la apertura a la Medida de Protección instaurada en su contra respecto de los presuntos hechos de maltrato infantil. Analizado el expediente se evidencia respecto de las pruebas decretadas, se allegó el material probatorio requerido por la entidad entre ellas la entrevista realizada a la menor que da cuenta de la ocurrencia de los hechos objeto del presente asunto.

Por lo anterior el Juzgado realiza las siguientes precisiones:

Teniendo en cuenta los hechos denunciados, las pruebas recaudadas y los descargos de las partes, se colige que la menor DANNA VALENTINA BOTÍA, a pesar de contar con un proceso cognitivo y lenguaje acertado para su edad, evidencia conflictos por las problemáticas que existe aún entre sus padres, también siendo sometida a situaciones de riesgo por parte de su madre, razón por la cual la menor tiene una relación filial paterna más fuerte, de esto se puede entender que estos conflictos entre sus progenitores afectan el buen desarrollo de la personalidad de la menor y pueden generar factores de riesgo como bien lo menciona la psicóloga de la Comisaría.

En consecuencia, esta juzgadora entrará a priorizar el interés superior del menor, teniendo en cuenta la entrevista realizada y el material probatorio aportado por el accionante en aras de garantizar los derechos fundamentales de la menor.

De lo anterior, se tiene que las manifestaciones realizadas por la menor tienen relevancia, teniendo en cuenta que existió una coherencia en el material probatorio presentado y la entrevista de la menor dentro de las presentes diligencias, que logran soportar que existen problemas de violencia intrafamiliar en el hogar de la menor DANA VALENTINA BOTIA DELGADO, mal haría la Comisaria en no proteger los derechos fundamentales de la menor.

A su vez se colige que la menor se encuentra inmersa en un conflicto netamente de intereses individuales de los padres, olvidando que siempre ante cualquier situación los padres deben ser garantes de los derechos de los niños, de igual manera las decisiones que afecten o involucren el desarrollo del menor deben ser tomadas de común acuerdo sin olvidar la importancia del rol de padre y madre, siempre salvaguardando los intereses del menor.

Quiere decir lo anterior que cuando están en discusión derechos de menores de edad, el razonamiento jurídico debe abandonar su estructura sinalagmática, sencillamente porque el principio llamado a regir este tipo de pronunciamientos es el del "interés superior del menor" por virtud de la constitución y de todas aquellas normas incorporadas al bloque de constitucionalidad, tal como lo prevén los artículos 6y 8 de la ley 1098 de 2006.

Al desarrollar el alcance del PRINCIPIO DEL INTERES SUPERIOR DEL NIÑO, destacó lo criterios jurídicos para determinarlo:

*"Son criterios jurídicos para determinar el interés superior de los niños, niñas y adolescentes en un caso particular: (i) la garantía del desarrollo integral del menor de edad; (ii) la garantía de las condiciones necesarias para el pleno ejercicio de sus derechos fundamentales; (iii) la protección frente a riesgos prohibidos; (iv) el equilibrio de sus derechos con los de sus familiares (si se altera dicho equilibrio, debe adoptarse la decisión que mejor satisfaga los derechos de los niños, niñas y adolescentes); (v) la provisión de un ambiente familiar apto para su desarrollo; (vi) la necesidad de justificar con razones de peso la intervención del Estado en las relaciones familiares; y (vii) la evasión de cambios desfavorables en las condiciones de los niños involucrados. Adicionalmente, en desarrollos jurisprudenciales posteriores, se ha sumado a estos criterios, (viii) el respeto por el derecho de los niños y niñas a ser escuchados y de participar en las decisiones que los involucran".*

Finalmente, la sentencia T 587 de 1998, La Corte Constitucional, señaló que el interés superior del niño, debe ser independiente del criterio arbitrario de los demás y que su existencia y protección no dependen de la voluntad o capricho de los padres o de los funcionarios públicos encargados de protegerlos”

Lo anterior significa que, para el caso concreto, no se puede atender a los intereses particulares de la progenitora, sino la protección efectiva de los derechos de la menor VALENTINA, pues esta fue escuchada y amerita igualmente tener en cuenta su opinión, derecho que también le asiste a la niña y si se observa, esta fue clara en señalar la preferencia que tiene en vivir con su progenitor y su familia extensa, toda vez que, se siente bien, recibe buen trato y buen ejemplo; además de tener garantizados sus derechos fundamentales de protección integral y de educación y que finalmente es claro para la menor el deseo que tiene de compartir con su progenitora en visitas, es decir que no se denota que el progenitor está adoptando situaciones que no correspondan para interferir en la relación materno filial.

Es decir, que lo anterior, se enmarca en el principio de protección integral y especial que desarrolla ampliamente la ley de Infancia y Adolescencia, entre otras normas de las ya señaladas en los artículos 5° al 15 del Código de la Infancia y la Adolescencia, normas que deben integrarse a la interpretación y aplicación para proteger los derechos preferentes de los menores de edad, por cuanto tales disposiciones orientan las decisiones tanto administrativa como judiciales.

En el caso concreto, la decisión proferida por la Comisaria de Familia se ajusta a los lineamientos jurisprudenciales previstos y lo establecido en el art. 17 de la ley 294 de 1996, con fundamento en la mencionada flexibilización y los medios de prueba recaudados dentro de la actuación.

La comisaría hizo lo propio en cuanto a practicar las pruebas solicitadas por las partes y las consideradas de manera oficiosa, así como instar a las partes para que acudan a tratamiento terapéutico en procura del interés del menor, como se dijo, el niño o niña tienen unos derechos fundamentales prevalentes a tener una familia y no ser separados de ella”, pero el modelo de familia que impone la constitución es aquella que protege, la que realmente sea garante de sus derechos, la familia dispuesta a prodigar “ el cuidado y amor, la educación la cultura y recreación”, entre otros bienes necesarios para la felicidad de los niños.

Por consiguiente, la apelación incoada carece de todo argumento o respaldo jurídico legal capaz de infirmar la decisión tomada por la funcionaria la comisaría de familia, quien, dicho sea de paso, sentenció con sustento legal la decisión aquí cuestionada, pero que se repite, en nada puede ser alterada toda vez que su pronunciamiento se ajustó a la ley en su integridad.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión administrativa proferida por la COMISARÍA SEXTA DE FAMILIA TUNJUELITO, el 31 de marzo de 2021, en la solicitud de Medida de Protección promovida por el señor **OSCAR JAVIER BOTÍA NIÑO** en favor de la menor **DANA VALENTINA BOTÍA DELGADO** contra **MARÍA FERNANDA DELGADO**.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, se ordena la devolución del expediente a la Oficina de origen. **Oficiar.** Déjense las constancias del caso.

**TERCERO:** Como medida complementaria, se **ORDENA** asistir también a su progenitor el señor **OSCAR JAVIER BOTÍA NIÑO**, a tratamiento terapéutico, que permita adquirir las herramientas adecuadas de crianza para con su hija y mejorar los ámbitos y problemas personales presentados con la señora **MARÍA FERNANDA DELGADO**, en aras de garantizar los derechos fundamentales de la menor Manuela González Veloza.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

---