

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**SUCESIÓN DOBLE**  
**1100131100152015 00847 -00**

Frente a la solicitud que obra folios (870-871) por secretaria requiérase a la **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES "DIAN"** para que brinden la información precisa y detallada de las obligaciones que tiene la sucesión **SALINAS LOPEZ. OFICIAR**

Visto la solicitud de nombramiento de nuevos secuestres, se tiene en cuenta que el nuevo secuestre acepto cargo encomendado a folio 300, teniendo en cuenta lo anterior se requiere por el medio más expedito a **LA CÚPULA INMOBILIARIA** con el propósito de que presente rendición de cuentas de su gestión como secuestre dentro del proceso de la referencia. **OFICIAR**

Requerir por **SEGUNDA VEZ** al BANCO **COLPATRIA** para que informe el trámite brindado al oficio remitido en fecha 16 de abril de 2021. **OFICIAR**

Revisada la solicitud de la curadora Ad- litem se le deja presente que ya se encuentran señalados los gastos de curaduría en auto de fecha 13 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ.**  
Juez

W.L.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVEIMBRE DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Cesación efectos civiles  
1100131100152014 0058000**

Atendiendo a la contestación remitida por la Cancillería, donde se nos comunica que no tienen conocimiento de la carta rogatoria N° 033 retirada por el apoderado de la parte demandante en el año 2015, se ordena por secretaria rehacer nuevamente a fin de solicitar la última dirección registrada por la Sra. FARAH ABDESELAM KANJAA, ciudadana española (en calidad de inmigrante), o las direcciones indicadas y/o registradas por la misma. **OFICIAR.**

**Se requiere a la parte actora para que realice el respectivo diligenciamiento del oficio aquí ordenado.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
Juez

W.L.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
 Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de alimentos**  
**1100131100152021 00401 00**

Encontrándose las presentes diligencias para realizar pronunciamiento respecto de la admisión de la demanda, advierte el despacho que la apoderada judicial no dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4º de la providencia 9 de junio de 2021, esto es, presentar escrito de demanda y subsanación debidamente integrado con el fin de tener claridad este estrado judicial cuales son los hechos y pretensiones objeto de litigio, lo anterior, en virtud a que el escrito de subsanación carece de hechos.

Por lo anterior, se requiere a la ejecutante para que proceda de conformidad, concediéndole el término de **ejecutoria del presente proveído, so pena de rechazo.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
 Juez

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No.196 de FECHA 23 DE NOVEIMBRE DE 2021



\_\_\_\_\_  
 ESTEBAN RESTREPO URREA  
 Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de Alimentos**  
**1100131100152021-00189-00**

Como quiera que la presente demanda fue subsanada en debida forma, dentro del término conferido para tal fin, se dispone:

**LÍBRESE MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **JUAN DIEGO CANO ARIZA** representado legalmente por su progenitora **DIANA MARCELA ARIZA RODRIGUEZ** contra **EDGAR MILCIADES CANO HERRERA**, por la suma total de **\$3.298.395** así:

1.- Por la suma de \$50.000 por saldo de cuota alimentaria del mes de diciembre de 2017, como se discrimina a continuación:

|           |                  |
|-----------|------------------|
| 2017      | Cuota<br>350.000 |
|           |                  |
| Diciembre | 50.000           |
| TOTAL     | 50.000           |

2.- Por la suma de \$771.780, por concepto de saldo de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2018, como se discrimina a continuación:

|                                 |                  |
|---------------------------------|------------------|
| 2018<br>Incremento IPC<br>4,09% | Cuota<br>364.315 |
|                                 |                  |
| Enero                           | 64.315           |
| Febrero                         | 64.315           |
| Marzo                           | 64.315           |
| Abril                           | 64.315           |
| Mayo                            | 64.315           |
| Junio                           | 64.315           |
| Julio                           | 64.315           |
| Agosto                          | 64.315           |
| Septiembre                      | 64.315           |
| Octubre                         | 64.315           |
| Noviembre                       | 64.315           |
| Diciembre                       | 64.315           |
| TOTAL                           | 771.780          |

3.- Por la suma de \$910.803, por concepto de saldo de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2019, como se discrimina a continuación:

|                                 |                  |
|---------------------------------|------------------|
| 2019<br>Incremento IPC<br>3,18% | Cuota<br>375.900 |
|                                 |                  |
| Enero                           | 75.900           |
| Febrero                         | 75.900           |
| Marzo                           | 75.900           |
| Abril                           | 75.900           |
| Mayo                            | 75.900           |
| Junio                           | 75.900           |
| Julio                           | 75.900           |
| Agosto                          | 75.900           |
| Septiembre                      | 75.900           |

|           |         |
|-----------|---------|
| Octubre   | 75.900  |
| Noviembre | 75.900  |
| Diciembre | 75.900  |
| TOTAL     | 910.803 |

4.- Por la suma de \$1.082.213, por concepto de saldo de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2020, como se discrimina a continuación:

|                                 |                  |
|---------------------------------|------------------|
| 2020<br>Incremento IPC<br>3,80% | Cuota<br>390.184 |
| Enero                           | 90.184           |
| Febrero                         | 90.184           |
| Marzo                           | 90.184           |
| Abril                           | 90.184           |
| Mayo                            | 90.184           |
| Junio                           | 90.184           |
| Julio                           | 90.184           |
| Agosto                          | 90.184           |
| Septiembre                      | 90.184           |
| Octubre                         | 90.184           |
| Noviembre                       | 90.184           |
| Diciembre                       | 90.184           |
| TOTAL                           | 1.082.213        |

5.- Por la suma de \$289.399, por concepto de saldo de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a marzo de 2021, como se discrimina a continuación:

|                                 |                  |
|---------------------------------|------------------|
| 2021<br>Incremento IPC<br>1,61% | Cuota<br>396.466 |
| Enero                           | 96.466           |
| Febrero                         | 96.466           |
| Marzo                           | 96.466           |
| TOTAL                           | 289.399          |

6.- Por la suma de \$194.200, por el 50% del concepto de pensión de los meses de enero y febrero de 2021 tal como se desprende de la documental obrante a folio 54 y 55 de expediente, como se discrimina a continuación:

|                         |         |
|-------------------------|---------|
| PENSION 2021<br>194.200 | 50%     |
| Enero                   | 97.100  |
| Febrero                 | 97.100  |
| TOTAL                   | 194.200 |

No se libra mandamiento de pago por el 50% del concepto de salud correspondiente a diciembre de 2017, año 2018 a marzo de 2021, por no especificarse estos rubros ni acreditarse documentalmente. Tenga en cuenta el togado que dentro del título ejecutivo no se acordó y/o estableció el pago de medicina pre-pagada como un rubro NO cubierto por el POS.

No se libra mandamiento de pago por concepto de deuda de educación equivalente al 50% correspondiente al mes de diciembre de 2017, año 2018 a 2020, ni marzo de 2021, por no estar determinado cada rubro ni soportado documentalmente.

Y por las cuotas alimentarias que en el futuro se llegaren a causar hasta cuando cancelen. (Art. 431 del C.G.P).

Librar mandamiento de pago por los intereses legales desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique su pago, liquidados a la tasa del 0.5% mensual (6% anual), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1617 del C.C.

A la presente acción imprímasele el trámite establecido en los artículos 422 y s.s. del C.G.P, en concordancia con el artículo en el artículo 392 de la misma codificación

NOTIFÍQUESE esta providencia al ejecutado en la forma que establece el artículo 291 del C.G.P, entregándosele copia de la demanda y sus anexos, advirtiéndosele que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto podrá proponer excepciones de mérito (Art. 442 Ibídem).

NOTIFÍQUESE a la parte demandada el presente auto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del decreto 806 de 2020 en consonancia con el artículo 291 del C.G. del P.

Se reconoce personería al profesional del derecho ELKIN ANDRES ROJAS NUÑEZ como apoderado de la ejecutante, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**(2)**

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021



---

ESTEBAN RESTREPO URREA  
 Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
BOGOTÁ D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Unión marital de hecho**  
**1100131100152021 00173 00**

Encontrándose las presentes diligencias para realizar pronunciamiento respecto de la admisión de la demanda, advierte el despacho que dentro del presente asunto a pesar de indicar el togado que la causante **MARIA DOLORES MORA PÉREZ** no tuvo hijos, no indicó si existen otros ascendientes u otro grado de parientes en el orden hereditario.

Por lo anterior, se requiere al demandante para que proceda a indicar el nombre de los ascendientes en el grado más próximo de la causante: padres, hermanos, sobrinos, para tal fin se le concede el término de **ejecutoria del presente proveído** para que se subsane la demanda, **so pena de rechazo.**

ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado y de ser necesario modifique el mandato conferido, esto con el fin de evitar confusiones.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021



\_\_\_\_\_  
ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
 Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Revisión de visitas**  
**1100131100152021-00035-00**

En atención al informe que precede, y siguiendo los lineamientos dados por la **Corte Constitucional en sentencia T-474 de 21 de julio de 2017**, se adecua el trámite del proceso y en consecuencia por reunir los requisitos legales se dispone:

**ADMITIR** la demanda **REVISIÓN DE VISITAS** incoada por **MICHAEL DUVAN SALAS PULIDO** en su calidad de progenitor del niño **JUAN PABLO SALAS GAMBA** contra **YUDY VANESSA GAMBA SANTOS**.

Désele a la presente demanda el trámite de que trata el artículo 390 y s.s. del C.G.P.

Notifíquese este auto a la demandada y hágasele entrega de copia de la demanda y sus anexos, para que dentro del término de diez (10) días la conteste y solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

NOTIFÍQUESE a la parte demandada el presente auto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del decreto 806 de 2020 en consonancia con el artículo 291 del C.G. del P

Para los fines correspondientes se ordena notificar al Defensor de Familia.

**Por secretaría comuníquese lo aquí dispuesto a las partes por el medio más expedito.**

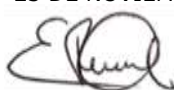
**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
 Juez

**GUILLES**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021



\_\_\_\_\_  
 ESTEBAN RESTREPO URREA  
 Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Acción de Tutela**  
**110013110015202100959-00**

El señor **JONNY PEÑA PEREZ** presentó acción de tutela ante este despacho contra "**COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL Y LA UNIVERSIDAD LIBRE**" (Fl. 70), por la presunta vulneración de su derecho fundamental de petición, igualdad y mínimo vital.

En consideración de los hechos relatados y la documentación aportada en la demanda de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 13 del Decreto 2591 de 1991, la acción se entiende instaurada contra **EL DIRECTOR Y/O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y el REPRESENTANTE LEGAL Y/O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA UNIVERSIDAD LIBRE**, autoridad pública que presuntamente viola o amenaza el derecho fundamental invocado, en relación con la presunta omisión de dar respuesta a la solicitud interpuesta por el accionante el día 27 de octubre de 2021 en la que solicitó :

Ítem 1: Cordialmente solicito reclamación directa sobre preguntas: 2, 3, 7, 8, 9, 12, 16, 17, 18 y 19. De mi examen, para las cuales identifique inconsistencias y relaciono mi argumento para su revaluación y en el caso posible el mejoramiento del puntaje final de las Competencias Funcionales:

Ítem 2: Cordialmente solicito la validación de las inquietudes expuestas y se tengan en cuenta lo establecido en la guía es estudio publica por la CNSC (anexo 2) y el manual de funciones correspondiente al cargo profesional universitario grado: 11 código: 219 de la secretaria Distrital de Hacienda. Se corrija el resultado relegando su efecto sobre el puntaje final del examen.

Ítem 3: Cordialmente solicito remitir el detalle final de mis pruebas después de las novedades y/o actualizaciones que se originen, y en esa comunicación se detalle del puntaje final discriminado obtenido por cada prueba y se informe inmediatamente a la CNCS para su actualización en la plataforma SIMO.

Ítem 4: En caso de que una vez contemplado mi análisis, la institución considere que prima la repuestas de la Universidad sobre las diez (10) preguntas analizadas, desarrolladas en los literales a al d del ítem 1, cordialmente solicito aclarar cuales fueron los fundamentos técnicos conceptuales en que se basó la institución para validar la opción de respuesta que determino como correcta, y cordialmente solicito que estas fundamentaciones conceptuales para cada pregunta contengan bibliografía específica con citas de fuentes bibliográficas bajo las normas apa, de tal forma que permita identificar las fuentes de criterios

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

empleadas por la institución para decidir finalmente que esa opción de respuesta es la correcta.

Ítem 5: En caso de que, una vez contemplado mi análisis para cada una de las preguntas desarrolladas en los literales a al d del ítem 1, y para las preguntas específicas en que las que la institución considere que prima la respuesta establecida por la Universidad como la clave correcta, sobre la clave de respuesta seleccionada por mí y justificadas con los argumentos técnicos expuestos que se desarrollaron para cada una de las preguntas en los literales a al d, cordialmente solicito aclarar técnica y conceptualmente porqué la opción de respuesta y los argumentos que expreso en esa preguntas no fueron validadas como correctos por la Universidad remitiendo justificación técnica conceptual que contenga la bibliografía específica con citas de fuentes bibliográficas bajo las normas apa, de tal forma que permita identificar las fuentes de criterios empleadas por la institución.

Ítem 6: cordialmente solicito remitir las actas y fichas de validación utilizadas en cada una de las preguntas en donde la institución considere que para una pregunta específica prima la respuesta establecida por la Universidad como la clave correcta, sobre la clave de respuesta seleccionada por mí y justificadas con los argumentos técnicos expuestos que se desarrollaron para cada una de las preguntas en los literales (a al d) del ítem 1.

Ítem 7: ¿Cuál es el valor de cada respuesta correcta en cada una de las pruebas aplicada?

Ítem 8: Deseo saber el criterio con el que la Universidad Libre elimino la pregunta 7 de las Competencias Funcionales.

Ítem 9: Remitir copia al área jurídica de la CNCS, realizando la consulta sobre las opciones de respuesta inválidas.

Ítem 10: ¿Deseo conocer que ente regulador actúa como ente de apelación, segundas instancias para dimitir conflictos y ante el cual el aspirante puede acudir ante discrepancias de criterios con la Universidad Libre, a la hora de validar como correcta una clave de respuesta?

Ítem 11: Remitir copia de las respuestas a los ítems 1 al 8 al área jurídica de la CNCS, realizando la consulta sobre las opciones de respuesta identificadas como correctas por la universidad Libre.

Ítem 12: Sírvase identificar el contrato o convenio interadministrativo establecido por la universidad Libre para el desarrollo del concurso de méritos 136964

Ítem 13: Sírvase remitir copia del el contrato o convenio interadministrativo establecido por la universidad Libre para el desarrollo del concurso de méritos 136964.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Ítem 14: Sírvasse identificar qué entidad actuó como interventor del contrato o convenio interadministrativo establecido por la Universidad Libre para el desarrollo del concurso de méritos de la convocatoria 136964 y solicito copia de todos los informes desarrollados por esta interventoría.

Ítem 15: Cordialmente solicito que el trámite de ajuste se haga a la mayor brevedad posible, con el fin de poder dar continuidad a la intervención de la suscrita en la convocatoria y elección de aspirantes.

Ahora bien, visto que los hechos narrados en la demanda de tutela involucran a **SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA y a todas las personas que se postularon para el cargo código 219, grado 11, correspondiente a la OPEC No. 136964 el día 18 de junio de 2021 de la Comisión Nacional del Servicio Civil** se hace necesario por parte de este estrado judicial vincular a la referida entidad como tercero interesado en las resultas del presente procedimiento. Por lo tanto, se ordenará su vinculación con el fin de evitar nulidades o fallo inhibitorio, en cumplimiento del deber que el numeral 4 del artículo 42 del Código general del proceso que le impone al Juez, conforme a los principios de interpretación que el artículo 4 del Decreto 306 de 1992 permite aplicar, en cuanto no contravenga el Decreto 2591 de 1991.

Por lo tanto, en atención a lo dispuesto por el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con el inciso primero del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, este Despacho es competente para conocer de la presente tutela.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**1.** Se admite la acción de tutela presentada por el señor **JONNY PEÑA PEREZ** contra **EL DIRECTOR Y/O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y el REPRESENTANTE LEGAL Y/O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA UNIVERSIDAD LIBRE.**

**2.** Ordénese al **EL DIRECTOR Y/O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y el REPRESENTANTE LEGAL Y/O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA UNIVERSIDAD LIBRE,** que, en el término de los **dos (2) días siguientes** a la fecha en que se le notifique esta providencia, remitan con destino a este proceso sendos informes en relación con los hechos narrados por la actora en su demanda, especialmente sobre presunta omisión de dar respuesta a la solicitud interpuesta por el accionante el día 27 de octubre de 2021 en la que solicitó la exoneración de los impuestos generados y el pago a cuotas de la deuda que actualmente tiene el inmueble donde reside con la empresa de energía por presunto no pago del servicio, lo anterior, en razón a que es madre cabeza de familia y no cuenta con los medios económicos para el pago total de lo adeudado.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**Advertencia:** De no allegarse la información solicitada en el término indicado, se tendrán por ciertos los hechos narrados por la actora, de conformidad con el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, salvo prueba en contrario.

**3. Téngase** como **tercero interesado** en las resultas del presente procedimiento, **SECRETARIA DISTRITAL DE HACIENDA** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. Por lo tanto, éste puede, en tal condición, dar a conocer ante esta instancia judicial las razones que apoyen o rechacen la presente acción, allegar y hacer valer las pruebas que considere pertinentes y obtener una decisión vinculante de acuerdo con su intervención, si hubiere lugar a ello, para el efecto se le concede el término de los **dos (2) días siguientes** a la fecha en que se le notifique esta providencia.

Para lograr la vinculación de todas las personas que se postularon **para el cargo código 219, grado 11, correspondiente a la OPEC No. 136964 el día 18 de junio de 2021 de la Comisión Nacional del Servicio Civil** se requiere a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL** para que, en el término de un día, notifique al personal antes citado, acreditando a este despacho el trámite desplegado para adelantar la notificación aquí ordenada.

**4. Ténganse** como prueba los documentos aportados por la parte actora en su demanda, visible en a folios 1 a 8 del expediente.

**5. Notifíquese** esta providencia a las partes, **por el medio más eficaz y expedito**, haciéndoles entrega a las autoridades accionadas de la copia de la demanda con sus anexos y de esta providencia.

**6.** No se accede a lo solicitado por el accionante, a decretar medida provisional, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 7 del Decreto 2591 de 1991, en principio el despacho no cuenta con elementos de juicio suficientes para verificar la afectación a los derechos fundamentales cuya protección se solicita o un perjuicio irremediable en contra de los intereses del accionante.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de Alimentos**  
**1100131100152021-00614-00**

Encontrándose las presentes diligencias en estudio para calificar la demanda, se evidencia en el libelo introductorio algunos errores aritméticos en las sumas solicitadas para librar mandamiento de pago, por lo cual habrá de corregirse dichos valores de acuerdo a lo previsto en el Art. 430 del C.G.P.

**LÍBRESE MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **DEIVID ALEXANDER GRISALES PEDRAZA** representado legalmente por su progenitora **MARTHA ESPERANZA PEDRAZA GARCÍA** contra **RENNE ALEXANDER GRISALES MARTÍNEZ**, por la suma total de \$22.466.023,86 así:

1.- Por la suma de \$300.000 por cuota alimentaria de los meses de octubre a diciembre de 2008, como se discrimina a continuación:

| 2018      | Cuota<br>100.000 |
|-----------|------------------|
| Octubre   | 100.000          |
| Noviembre | 100.000          |
| Diciembre | 100.000          |
| TOTAL     | 300.000          |

2.- Por la suma de \$1.292.400, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2009, como se discrimina a continuación:

| 2009<br>Incremento<br>SMLMV<br>7.70% | Cuota<br>107.700 |
|--------------------------------------|------------------|
| Enero                                | 107.700          |
| Febrero                              | 107.700          |
| Marzo                                | 107.700          |
| Abril                                | 107.700          |
| Mayo                                 | 107.700          |
| Junio                                | 107.700          |
| Julio                                | 107.700          |
| Agosto                               | 107.700          |
| Septiembre                           | 107.700          |
| Octubre                              | 107.700          |
| Noviembre                            | 107.700          |
| Diciembre                            | 107.700          |
| TOTAL                                | 1.292.400        |

3.- Por la suma de \$1.338.926,40 por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2010, como se discrimina a continuación:

| 2010<br>Incremento<br>SMLMV<br>3,60% | Cuota<br>111.577,20 |
|--------------------------------------|---------------------|
| Enero                                | 111.577,20          |
| Febrero                              | 111.577,20          |
| Marzo                                | 111.577,20          |
| Abril                                | 111.577,20          |
| Mayo                                 | 111.577,20          |
| Junio                                | 111.577,20          |
| Julio                                | 111.577,20          |

|            |              |
|------------|--------------|
| Agosto     | 111.577,20   |
| Septiembre | 111.577,20   |
| Octubre    | 111.577,20   |
| Noviembre  | 111.577,20   |
| Diciembre  | 111.577,20   |
| TOTAL      | 1.338.926,40 |

4.- Por la suma de \$1.392.483,46 por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2011, como se discrimina a continuación:

|                                      |                     |
|--------------------------------------|---------------------|
| 2011<br>Incremento<br>SMLMV<br>4,00% | Cuota<br>116.040,29 |
| Enero                                | 116.040,29          |
| Febrero                              | 116.040,29          |
| Marzo                                | 116.040,29          |
| Abril                                | 116.040,29          |
| Mayo                                 | 116.040,29          |
| Junio                                | 116.040,29          |
| Julio                                | 116.040,29          |
| Agosto                               | 116.040,29          |
| Septiembre                           | 116.040,29          |
| Octubre                              | 116.040,29          |
| Noviembre                            | 116.040,29          |
| Diciembre                            | 116.040,29          |
| TOTAL                                | 1.392.483,46        |

5.- Por la suma de \$1.473.247,50 por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2012, como se discrimina a continuación:

|                                      |                     |
|--------------------------------------|---------------------|
| 2012<br>Incremento<br>SMLMV<br>5,80% | Cuota<br>122.770,62 |
| Enero                                | 122.770,62          |
| Febrero                              | 122.770,62          |
| Marzo                                | 122.770,62          |
| Abril                                | 122.770,62          |
| Mayo                                 | 122.770,62          |
| Junio                                | 122.770,62          |
| Julio                                | 122.770,62          |
| Agosto                               | 122.770,62          |
| Septiembre                           | 122.770,62          |
| Octubre                              | 122.770,62          |
| Noviembre                            | 122.770,62          |
| Diciembre                            | 122.770,62          |
| TOTAL                                | 1.473.247,50        |

6.- Por la suma de \$1.532.472,05 por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2013, como se discrimina a continuación:

|                                      |                  |
|--------------------------------------|------------------|
| 2013<br>Incremento<br>SMLMV<br>4,02% | Cuota<br>127.706 |
| Enero                                | 127.706          |
| Febrero                              | 127.706          |

|            |              |
|------------|--------------|
| Marzo      | 127.706      |
| Abril      | 127.706      |
| Mayo       | 127.706      |
| Junio      | 127.706      |
| Julio      | 127.706      |
| Agosto     | 127.706      |
| Septiembre | 127.706      |
| Octubre    | 127.706      |
| Noviembre  | 127.706      |
| Diciembre  | 127.706      |
| TOTAL      | 1.532.472,05 |

7.- Por la suma de \$1.601.433,29 por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2014, como se discrimina a continuación:

|                                      |                     |
|--------------------------------------|---------------------|
| 2014<br>Incremento<br>SMLMV<br>4,50% | Cuota<br>133.452,77 |
| Enero                                | 133.452,77          |
| Febrero                              | 133.452,77          |
| Marzo                                | 133.452,77          |
| Abril                                | 133.452,77          |
| Mayo                                 | 133.452,77          |
| Junio                                | 133.452,77          |
| Julio                                | 133.452,77          |
| Agosto                               | 133.452,77          |
| Septiembre                           | 133.452,77          |
| Octubre                              | 133.452,77          |
| Noviembre                            | 133.452,77          |
| Diciembre                            | 133.452,77          |
| TOTAL                                | 1.601.433,29        |

8.- Por la suma de \$1.675.099,22, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2015, como se discrimina a continuación:

|                                      |                     |
|--------------------------------------|---------------------|
| 2015<br>Incremento<br>SMLMV<br>4,60% | Cuota<br>139.591,60 |
| Enero                                | 139.591,60          |
| Febrero                              | 139.591,60          |
| Marzo                                | 139.591,60          |
| Abril                                | 139.591,60          |
| Mayo                                 | 139.591,60          |
| Junio                                | 139.591,60          |
| Julio                                | 139.591,60          |
| Agosto                               | 139.591,60          |
| Septiembre                           | 139.591,60          |
| Octubre                              | 139.591,60          |
| Noviembre                            | 139.591,60          |
| Diciembre                            | 139.591,60          |
| TOTAL                                | 1.675.099,22        |

9.- Por la suma de \$1.792.356,16, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2016, como se discrimina a continuación:

|                             |                     |
|-----------------------------|---------------------|
| 2016<br>Incremento<br>SMLMV | Cuota<br>149.363,01 |
|-----------------------------|---------------------|

|            |              |
|------------|--------------|
| 7,00%      |              |
|            |              |
| Enero      | 149.363,01   |
| Febrero    | 149.363,01   |
| Marzo      | 149.363,01   |
| Abril      | 149.363,01   |
| Mayo       | 149.363,01   |
| Junio      | 149.363,01   |
| Julio      | 149.363,01   |
| Agosto     | 149.363,01   |
| Septiembre | 149.363,01   |
| Octubre    | 149.363,01   |
| Noviembre  | 149.363,01   |
| Diciembre  | 149.363,01   |
| TOTAL      | 1.792.356,16 |

10.- Por la suma de \$1.917.821,10, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2017, como se discrimina a continuación:

|                                      |                     |
|--------------------------------------|---------------------|
| 2017<br>Incremento<br>SMLMV<br>7,00% | Cuota<br>159.818,42 |
|                                      |                     |
| Enero                                | 159.818,42          |
| Febrero                              | 159.818,42          |
| Marzo                                | 159.818,42          |
| Abril                                | 159.818,42          |
| Mayo                                 | 159.818,42          |
| Junio                                | 159.818,42          |
| Julio                                | 159.818,42          |
| Agosto                               | 159.818,42          |
| Septiembre                           | 159.818,42          |
| Octubre                              | 159.818,42          |
| Noviembre                            | 159.818,42          |
| Diciembre                            | 159.818,42          |
| TOTAL                                | 1.917.821,10        |

11.- Por la suma de \$2.030.972,54, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2018, como se discrimina a continuación:

|                                      |                     |
|--------------------------------------|---------------------|
| 2018<br>Incremento<br>SMLMV<br>5,90% | Cuota<br>169.247,71 |
|                                      |                     |
| Enero                                | 169.247,71          |
| Febrero                              | 169.247,71          |
| Marzo                                | 169.247,71          |
| Abril                                | 169.247,71          |
| Mayo                                 | 169.247,71          |
| Junio                                | 169.247,71          |
| Julio                                | 169.247,71          |
| Agosto                               | 169.247,71          |
| Septiembre                           | 169.247,71          |
| Octubre                              | 169.247,71          |
| Noviembre                            | 169.247,71          |
| Diciembre                            | 169.247,71          |
| TOTAL                                | 2.030.972,54        |

12.- Por la suma de \$2.152.830,89, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2019, como se discrimina a continuación:

| 2019<br>Incremento<br>SMLMV<br>6,00% | Cuota<br>179.402,57 |
|--------------------------------------|---------------------|
| Enero                                | 179.402,57          |
| Febrero                              | 179.402,57          |
| Marzo                                | 179.402,57          |
| Abril                                | 179.402,57          |
| Mayo                                 | 179.402,57          |
| Junio                                | 179.402,57          |
| Julio                                | 179.402,57          |
| Agosto                               | 179.402,57          |
| Septiembre                           | 179.402,57          |
| Octubre                              | 179.402,57          |
| Noviembre                            | 179.402,57          |
| Diciembre                            | 179.402,57          |
| TOTAL                                | 2.152.830,89        |

13.- Por la suma de \$2.282.000,75, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2020, como se discrimina a continuación:

| 2020<br>Incremento<br>SMLMV<br>6,00% | Cuota<br>190.166,73 |
|--------------------------------------|---------------------|
| Enero                                | 190.166,73          |
| Febrero                              | 190.166,73          |
| Marzo                                | 190.166,73          |
| Abril                                | 190.166,73          |
| Mayo                                 | 190.166,73          |
| Junio                                | 190.166,73          |
| Julio                                | 190.166,73          |
| Agosto                               | 190.166,73          |
| Septiembre                           | 190.166,73          |
| Octubre                              | 190.166,73          |
| Noviembre                            | 190.166,73          |
| Diciembre                            | 190.166,73          |
| TOTAL                                | 2.282.000,75        |

14.- Por la suma de \$1.574.580,52, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2021, como se discrimina a continuación:

| 2021<br>Incremento<br>SMLMV<br>3,50% | Cuota<br>196.822,56 |
|--------------------------------------|---------------------|
| Enero                                | 196.822,56          |
| Febrero                              | 196.822,56          |
| Marzo                                | 196.822,56          |
| Abril                                | 196.822,56          |
| Mayo                                 | 196.822,56          |
| Junio                                | 196.822,56          |
| Julio                                | 196.822,56          |
| Agosto                               | 196.822,56          |
| TOTAL                                | 1.574.580,52        |

15.- Por la suma de \$109.400, por concepto del 50% de costos de medicamentos no cubiertos por el SISBEN, como se discrimina a continuación:

| fecha       | concepto    | Total pagado | 50% adeudado |
|-------------|-------------|--------------|--------------|
| 13/09/10    | Medicamento | 5.000        | 2.500        |
| 06/03/10    | Medicamento | 8.500        | 4.250        |
| 25/06/11    | Medicamento | 9.500        | 4.750        |
| 29/07/13    | Medicamento | 3.500        | 1.750        |
| 23/06/11    | Medicamento | 12.000       | 6.000        |
| 07/01/11    | Medicamento | 3.000        | 1.500        |
| 21/07/11    | Medicamento | 9.500        | 4.750        |
| 30/03/11    | Medicamento | 7.500        | 3.750        |
| 23/04/21    | Medicamento | 12.300       | 6.150        |
| 19/11/10    | Medicamento | 15.000       | 7.500        |
| 25/05/11    | Medicamento | 25.600       | 12.800       |
| 21/04/12    | Medicamento | 50.000       | 25.000       |
| 09/05/12    | Medicamento | 5.400        | 2.700        |
| 09/05/12    | Medicamento | 12.000       | 6.000        |
| 29/04/12    | Medicamento | 40.000       | 20.000       |
| Total salud |             | 218.800      | 109.400      |

Y por las cuotas alimentarias que en el futuro se llegaren a causar hasta cuando cancelen. (Art. 431 del C.G.P).

Librar mandamiento de pago por los intereses legales desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique su pago, liquidados a la tasa del 0.5% mensual (6% anual), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1617 del C.C.

A la presente acción imprímasele el trámite establecido en los artículos 422 y s.s. del C.G.P, en concordancia con el artículo en el artículo 392 de la misma codificación

**NOTIFÍQUESE** esta providencia al ejecutado en la forma que establece el artículo 291 del C.G.P, entregándosele copia de la demanda y sus anexos, advirtiéndosele que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto podrá proponer excepciones de mérito (Art. 442 Ibídem).

NOTIFÍQUESE a la parte demandada el presente auto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del decreto 806 de 2020 en consonancia con el artículo 291 del C.G. del P.

Se reconoce personería a la profesional del derecho **LUZ MYRIAM CARRASCO GUATAQUIRA** como apoderada de la ejecutante, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido.

Se autoriza a los señores DAVID OSPINA QUINTERO y LAURA CAMILA VARGAS ACEVEDO para que revisen el expediente, soliciten copias y demás facultades conferidas por apoderada reconocida.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**(2)**

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 196 DE FECHA 23 DE NOVEIMBRE DE 2021



---

ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de Alimentos**  
**1100131100152021-00610-00**

Encontrándose las presentes diligencias en estudio para calificar la demanda, se evidencia en el líbello introductorio algunos errores aritméticos en las sumas solicitadas para librar mandamiento de pago, por lo cual habrá de corregirse dichos valores de acuerdo a lo previsto en el Art. 430 del C.G.P.

**LÍBRESE MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **LAURA CAMILA GARCÍA ALVARRACÍN** representado legalmente por su progenitora **NAZARETH ALVARRACÍN CETINA** contra **AGUSTÍN GARCÍA CETINA**, por la suma total de \$6.065.800 así:

1.- Por la suma de \$450.000 por cuota alimentaria de los meses de octubre a diciembre de 2018, como se discrimina a continuación:

|           |                  |
|-----------|------------------|
| 2018      | Cuota<br>150.000 |
| Octubre   | 150.000          |
| Noviembre | 150.000          |
| Diciembre | 150.000          |
| TOTAL     | 450.000          |

2.- Por la suma de \$1.908.000, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2019, como se discrimina a continuación:

|                                      |                  |
|--------------------------------------|------------------|
| 2019<br>Incremento<br>SMLMV<br>6.00% | Cuota<br>159.000 |
| Enero                                | 159.000          |
| Febrero                              | 159.000          |
| Marzo                                | 159.000          |
| Abril                                | 159.000          |
| Mayo                                 | 159.000          |
| Junio                                | 159.000          |
| Julio                                | 159.000          |
| Agosto                               | 159.000          |
| Septiembre                           | 159.000          |
| Octubre                              | 159.000          |
| Noviembre                            | 159.000          |
| Diciembre                            | 159.000          |
| TOTAL                                | 1.908.000        |

3.- Por la suma de \$2.116.860, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2020, como se discrimina a continuación:

|                                       |                  |
|---------------------------------------|------------------|
| 2020<br>Incremento<br>SMLMV<br>6.00 % | Cuota<br>168.540 |
| Enero                                 | 168.540          |

|                                                                             |                  |
|-----------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Febrero                                                                     | 168.540          |
| Marzo                                                                       | 168.540          |
| Abril                                                                       | 168.540          |
| Mayo                                                                        | 168.540          |
| Junio                                                                       | 168.540          |
| Julio                                                                       | 168.540          |
| Agosto                                                                      | 168.540          |
| Septiembre                                                                  | 168.540          |
|                                                                             |                  |
| Modificación cuota alimentaria según acta de fecha 14 de septiembre de 2020 | Cuota<br>200.000 |
|                                                                             |                  |
| Octubre                                                                     | 200.000          |
| Noviembre                                                                   | 200.000          |
| Diciembre                                                                   | 200.000          |
| TOTAL                                                                       | 2.116.860        |

4.- Por la suma de \$1.422.400, por concepto de cuota alimentaria correspondiente a los meses de enero a julio de 2021, como se discrimina a continuación:

|                                 |                  |
|---------------------------------|------------------|
| 2021<br>Incremento IPC<br>1.61% | Cuota<br>203.220 |
|                                 |                  |
| Enero                           | 203.220          |
| Febrero                         | 203.220          |
| Marzo                           | 203.220          |
| Abril                           | 203.220          |
| Mayo                            | 203.220          |
| Junio                           | 203.220          |
| Julio                           | 203.220          |
| TOTAL                           | 1.422.540        |

5.- Por la suma de \$168.540, por concepto vestuario del mes de junio de 2020, como se discrimina a continuación:

|                                      |                                  |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| 2020<br>Incremento<br>SMLMV<br>6.00% | Valor muda de<br>ropa<br>168.540 |
|                                      |                                  |
| Junio                                | 168.540                          |
|                                      |                                  |
| TOTAL                                | 168.540                          |

Y por las cuotas alimentarias que en el futuro se llegaren a causar hasta cuando cancelen. (Art. 431 del C.G.P).

Librar mandamiento de pago por los intereses legales desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique su pago, liquidados a la tasa del 0.5% mensual (6% anual), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1617 del C.C.

**No se libra mandamiento de pago por el concepto de mudas de vestuario en favor de la menor correspondientes a diciembre de 2020 y año 2021, en virtud a que en el acta de fecha 14 de septiembre de 2020 emitida por los Jueces de paz para Bogotá, no se cuantificó el monto de cada una de ellas**

**No se libra mandamiento de pago por concepto de gastos médicos y odontológicos no cubiertos por el POS, por no estar acreditados documentalmente.**

A la presente acción imprímasele el trámite establecido en los artículos 422 y s.s. del C.G.P, en concordancia con el artículo en el artículo 392 de la misma codificación

**NOTIFÍQUESE** esta providencia al ejecutado en la forma que establece el artículo 291 del C.G.P, entregándosele copia de la demanda y sus anexos, advirtiéndosele que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto podrá proponer excepciones de mérito (Art. 442 Ibídem).

NOTIFÍQUESE a la parte demandada el presente auto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del decreto 806 de 2020 en consonancia con el artículo 291 del C.G. del P.

Se reconoce personería a la profesional del derecho ERIKA HUERTA FARIA como apoderada de la ejecutante, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
 Juez

**(2)**

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021



\_\_\_\_\_  
 ESTEBAN RESTREPO URREA  
 Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Acción de Tutela**  
**110013110015202100960-00**

La señora **YEIMY MORALES TOVAR** presentó acción de tutela ante este despacho contra la "**UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**" (Fl. 2), por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales de petición, mínimo vital e igualdad.

En consideración de los hechos relatados y la documentación aportada en la demanda de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 13 del Decreto 2591 de 1991, , y con base en la Resolución No. 0113 de 2015 de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, la acción se entiende instaurada contra **EL DIRECTOR DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** y el **DIRECTOR DE REPARACIÓN DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, autoridades públicas que presuntamente violan o amenazan el derecho fundamental invocado, en relación con la presunta omisión de resolver de fondo la petición elevada por ésta el día 25 de octubre de 2021, ante dicha autoridad, en la que solicitó se diera fecha cierta de cuándo y cuánto se va a conceder la indemnización de víctimas por desplazamiento forzado, sin que dicha entidad haya contestado de fondo.

Por lo tanto, en atención a lo dispuesto por el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con el inciso primero del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, este Despacho es competente para conocer de la presente tutela.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**1.** Se admite la acción de tutela presentada por la señora **YEIMY MORALES TOVAR** contra el director de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas.

**2.** Ordénese al **DIRECTOR DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** y al **DIRECTOR DE REPARACIÓN DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, que, en el término de los **dos (2) días siguientes** a la fecha en que se le notifique esta providencia, remitan con destino a este proceso sendos informes en relación con los hechos narrados por la actora en su demanda, especialmente sobre presunta omisión de fondo la petición elevada por ésta el día 25 de octubre de 2021, ante dicha autoridad, en la que solicitó se diera fecha cierta de cuándo y cuánto se va a conceder la indemnización de víctimas por desplazamiento forzado, sin que dicha entidad haya contestado de fondo.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**Advertencia:** De no allegarse la información solicitada en el término indicado, se tendrán por ciertos los hechos narrados por la actora, de conformidad con el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, salvo prueba en contrario.

**3. Ténganse** como prueba los documentos aportados por la parte actora en su demanda, visible en el folio 1 del expediente.

**4. Notifíquese** esta providencia a las partes, **por el medio más eficaz y expedito**, haciéndoles entrega a las autoridades accionadas de la copia de la demanda con sus anexos y de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*K.D.*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Liquidación de Sociedad conyugal**  
**1100131100152019-01203-00**

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, advierte el despacho lo siguiente:

Mediante providencia 24 de mayo de 2021 se inadmitió la presente demanda, decisión que fue notificada por estado 095 del 21 de junio de 2021 ya que por un error involuntario se omitió notificar el auto en el SISTEMA SIGLO XXI.

Posteriormente, y de acuerdo al informe secretarial rendido con fecha 13 de octubre de 2021 (folio 13), se indicó que la subsanación de la demanda allegada fue extemporánea, por lo que se rechaza la misma mediante providencia 4 de noviembre de 2021 (folio 14).

Revisada la documental obrante de los folios 7 a 12, la apoderada judicial el día 22 de junio de 2021 allegó la documental requerida por el despacho y subsanó las inconsistencias contenidas en la demanda inicial dentro del término conferido para tal fin, teniendo en cuenta la fecha del estado en la que se notificó su inadmisión. (Estado 095 del 21 de junio de 2021),

En virtud de ello, este despacho en aras de garantizar el debido proceso a las partes declarará **sin valor ni efecto jurídico** el auto de fecha 4 de noviembre de 2021 mediante el cual se rechazó la demanda visible folio 14 del plenario y en su lugar se DISPONE:

Como quiera que la presente demanda fue subsanada en debida forma, dentro del término conferido para tal fin, se dispone:

Por cuanto la anterior solicitud se ajusta a las previsiones legales previstas en el art. 82 y siguientes del C.G.P., en armonía con el art. 523 ibídem, se admite la anterior demanda de Liquidación de la sociedad conyugal de los ex cónyuges **DORYS PINEDA BALAGUERA y FERNANDO AUGUSTO RIVAS VILLADIEGO.**

A la presente acción imprímasele el trámite establecido en los artículos 523 y S.S. del C.G.P.

**Notifíquese personalmente** la presente providencia a la parte demandada conformada por **FERNANDO AUGUSTO RIVAS VILLADIEGO**, para efectos de ejercer su derecho de contradicción y defensa legalmente instituidos para esta clase de trámites, dentro del término legal de diez (10) días (Art. 523, inciso 3 del C.G.P)

NOTIFÍQUESE a la parte demandada el presente auto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del decreto 806 de 2020 en consonancia con el artículo 291 del C.G. del P.

Se reconoce personería a la abogada **DIANA MARITZA NIEVES PARDO** para que actúe dentro de este asunto en representación de la accionante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

(fl 17-18). Visto el escrito presentado por la apoderada de la parte demandante y como quiera que por parte del despacho se decidió respecto a la inconformidad presentada por la togada, no hay lugar a hacer pronunciamiento al respecto por sustracción de materia.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**(2)**

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021



---

ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Liquidación de sociedad patrimonial**  
**110013110015201900733-00**

Como quiera que a la fecha se encuentra vencido el término de suspensión del proceso, contemplado en audiencia del pasado 28 de enero de 2021, se ordena su **REANUDACIÓN** de conformidad con el Art. 163 del C.G.P.

**Comuníquese por el medio más expedito** a las partes y a sus apoderados la decisión adoptada en la presente providencia.

A efectos de continuar con el trámite correspondiente, **se SEÑALA la hora de las 2:30 p.m. del día 16 de febrero de 2022**, con el fin de llevar a cabo **diligencia de Inventarios y Avalúos**.

Tenga en cuenta que La audiencia se desarrollara de manera virtual a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión**  
**1100131100152018 00275-00**

De conformidad a la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora (fol.308 a323) el despacho DISPONE:

NEGAR por improcedente la suspensión del proceso, toda vez que lo procedente, es la suspensión de la partición, de conformidad al art 516 del CGP., a la cual se accede por haberse dado cumplimiento en debida forma con los requisitos que establece el artículo 505 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

ER.T

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Liquidación Sociedad Conyugal**  
**1100131100152017-01345-00**

Las comunicaciones allegadas por TIGO, VIRGIN MOBILE, CLARO, AVANTEL y ETB, se agrega los autos y su contenido se pone en conocimiento de las partes para los fines legales a que haya lugar.

Teniendo en cuenta la consulta de ADRES de la demandada donde se evidencia el estado como desvinculada, en virtud de ello proceda la parte actora **A EMPLAZAR** a la demandada **MARIBEL TABORDA**, en los términos y forma establecida por el artículo 108 del C.G.P., efectúense las publicaciones de que trata la norma en cita únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito como lo dispones el artículo 10 del decreto 8006 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

W.L.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Liquidación sociedad conyugal**  
**1100131100152017 01311-00**

Para todos los efectos legales téngase por contestada la demanda en tiempo, a través de apoderado judicial.

Se reconoce personería a la Dra. ENID BECERRA SARRIA, como apoderada del demandado, para que actúe en los términos conferidos por el mandato.

En atención a la manifestación de la apoderada del demandado de la existencia de pasivos dentro del liquidatario, se pone en conocimiento de los interesados y en la etapa de diligencia de inventarios y avalúos se podrá hacer valer los créditos presentados.

Se ORDENA EMPLAZAR a los acreedores de la sociedad conyugal con el fin de que hagan valer sus créditos, para tal efecto y de conformidad con lo dispuesto en el inciso sexto artículo 523 del CGP, en los términos y forma establecida por el artículo 108 del CGP., efectúese las publicaciones de que trata la norma en cita en el periódico LA REPÚBLICA, EL NUEVO SIGLO, O EL ESPECTADOR, por una sola vez y en día domingo.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

E.R.T.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Homologación de Alimentos**  
**1100131100152017-00871-00**

Visto el escrito que antecede, se le indica al togado que dentro de la sentencia proferida por este despacho no se ordenó ningún embargo de la cuota alimentaria ordinaria, sino de otros emolumentos, se le insiste que en caso de incumplimiento de la obligación alimentaria debe adelantar la acción correspondiente como se le insto en auto de fecha 09 de noviembre de 2020.

No obstante, lo anterior, para efectos que se regulen los embargos del demandado, se ordena oficiar al Juzgado 07 de Familia de Bogotá, remitiendo copia de la sentencia de fecha 17 de septiembre de 2019 para los fines que haya lugar. **OFICIAR**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

W.L.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión**  
**1100131100152017 00661 00**

Visto el memorial allegado a folio 96, se requiere al apoderado de la parte actora para que acredite el correo aportado del presunto heredero con las evidencias que corresponda.

La comunicación allegada por la REGISTRADURIA NACIONAL, visible a folios 97 a 99 del plenario, se agrega a los autos y su contenido se pone en conocimiento de las partes para los fines legales a que haya lugar.

**OFICIAR** a TIGO, CLARO, VIRGIN MOBILE, ETB, TELEFÓNICA y AVANTEL, para que informen si el señor OMAR OSWALDO ARENAS GOMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.401.531, registra abonado telefónico, en caso afirmativo indicar el número de contacto, así como la dirección de notificación reportada por este en la base de datos.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ.**  
 Juez

W.L.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
 No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021

  
 ESTEBAN RESTREPO URREA  
 Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión**  
**1100131100152016 00829-00**

Visto el escrito allegado obrante a folios (276 a 279) en el cual se allega el trabajo de partición se corre traslado de conformidad al art 509 por el término de 5 días, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

ER.T

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión**  
**1100131100152016 00488-00**

Previo a dar trámite a la objeción al trabajo de partición obrante a folios (1 a 3) presentado por el Dr. LUIS HERNÁN ORTEGA ROA, proceda la parte actora a allegar registro de matrimonio del causante señor ENRIQUE GONZÁLEZ GÓMEZ y la señora PAZ DE JESÚS SALAS DE GONZÁLEZ, dentro del término de cinco (05) días.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

ER.T

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Investigación de Paternidad**  
**1100131100152015-01369-00**

Previo a resolver la solicitud de decreto de la practica prueba de ADN, se requiere a la parte actora para que acredite cual es el correo electrónico del demandado donde recibe las notificaciones.

Requerir a la parte actora para que acredite si se remitieron los correspondientes anexos en las notificaciones realizadas al demandado, de igual forma allegar constancia de recibido de los correos enviados.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

W.L.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No.196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión  
1100131100152015-01356-00**

Del anterior trabajo de partición (rehecho) obrante a folios 22 a 29 del cuaderno de objeción a la partición, córrase traslado a las partes interesadas en este juicio por el término legal de cinco (5) días.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

W.L.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Divorcio**  
**110013110015201900810-00**

Previo a decidir sobre la solicitud de emplazamiento al demandado obrante a folio 90 al 96 del expediente y de conformidad con la información suministrada por ADRES, el despacho DISPONE:

- ✓ **REQUERIR a CAPITAL SALUD** a fin de que remita de manera inmediata los **datos de notificación** (física y electrónica) y contacto que registra la señora **CLARA ELVIA MENDOZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.480.425. Esto a fin de dar con la ubicación de la referida señora y vincularla al proceso de la referencia.
- ✓ **REQUERIR a TIGO, CLARO, VIRGIN MOBILE, ETB, TELEFÓNICA y AVANTEL**, para que informen si la señora **CLARA ELVIA MENDOZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.480.425, registra abonado telefónico, en caso afirmativo indicar el número de contacto, así como la **dirección de notificación** (física y electrónica) reportada por este en la base de datos.
- ✓ **REQUERIR** a la empresa de mensajería **INTER RAPIDISIMO** con el propósito que aclare o informe a este despacho de manera inmediata, la razón por la cual en la certificación de la notificación realizada en atención al Art. 292 del C.G.P. se indica que la dirección del destinatario "DIRECCION ERRADA/NO EXISTE", si en la primera notificación correspondiente al Art. 291 del C.G.P. el informe señala que el destinatario se rehusó a recibir el documento. Adjuntar copia de los folios 75 a 79 y 82 a 88.

La respuesta debe ser enviada al correo electrónico:  
[jctof15bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jctof15bta@notificacionesrj.gov.co)

Por secretaria póngase en conocimiento de la(s) entidad(es) lo aquí decidido para que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado. **SIN QUE MEDIE OFICIO QUE ASÍ LO COMUNIQUE**, esto de conformidad con lo consagrado en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Liquidación sociedad patrimonial**  
**1100131100152020000600**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 27 de octubre de 2021, el cual fue notificado por estado del día veintiocho (28) de octubre de 2021, venciéndose el término para subsanarla el día cinco (05) de noviembre de 2021, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO:** RECHAZAR la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. OFICIAR.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ.**  
Juez

W.L.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno  
(2021)

**Adjudicación de apoyos.**  
**110013110015202000113-00**

Visto el escrito que obra a folio 121 a 122 en el que se observa, que allegan registro de defunción del señor **JÓSE CALAZANZ RIVERA DÍAZ**, y como quiera que el trámite de la referencia buscaba la adjudicación de apoyo judicial en favor del mencionado señor, resulta improcedente continuar con el trámite.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR por TERMINADO** el presente trámite de apoyos judiciales transitorios incoada por **RUTH CECILIA RIVERA MUÑOZ a favor del JOSÉ CALAZANS RIVERA DÍAZ**, por **CARENCIA de OBJETO**, según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: EXPEDIR** copias auténticas de la presente providencia a costade las partes, de conformidad al Art. 114 del C.G.P

**TERCERO: ARCHIVAR** las presentes diligencias. Dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

ERT.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
DCEL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Divorcio – Demanda de Reconvención**  
**1100131100152020 - 00132- 00**

Por reunir los requisitos de ley se ADMITE la demanda de RECONVENCIÓN instaurada por **FRANCY JOHANNA SERNA MORA** contra **JHON FREDY DÍAZ CARRILLO**, dentro de la demanda DIVORCIO.

La presente demanda se notifica por estado en virtud de lo dispuesto en el art 371 del CPG.

A la presente acción imprímasele el trámite legal establecido en los art. 368 y siguientes del C.G.P.

De la anterior demandada y sus anexos dese traslado a la parte reconvénida y a los litisconsortes por el término de veinte (20) días, para los fines legales pertinentes.

Se reconoce personería a la abogada **JENNIFER TORRES CAICEDO** como apoderada del demandante en reconvención, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

(2)

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre dos mil veintiuno (2021)

**Divorcio**  
**1100131100152020 - 00132- 00**

Téngase en cuenta que la demandada **FRANCY JOHANNA SERNA MORA**, se notificó en debida forma a través de correo electrónico y quien en tiempo contesto demanda proponiendo excepciones, a las cuales se les dará el traslado correspondiente una vez adelantado el trámite de la demanda de reconvencción,

A la apoderada se le reconoció personería en el auto del cuaderno de reconvencción.

Una vez que se surta el trámite de reconvencción, se continuará con el trámite correspondiente.

Se acepta la renuncia de la apoderada **JENNIFER TORRES CAICEDO**, al poder conferido por la demandada, **FRANCY JOHANNA SERNA MORA**.

atendiendo la solicitud de AMPARO DE POBREZA invocada por la demandada FRANCY JOHANNA SERNA MORA y por encontrarse ajustada a las exigencias que al respecto hacen los artículos 151 y 152 del C. G. del P., el juzgado ampara por pobre y en consecuencia dispone:

1.- Conceder el AMPARO DE POBREZA solicitado.

2.- Teniendo en cuenta que en la lista de auxiliares de la justicia consultada en la página WEB de la Rama Judicial no enlista abogados para amparo de pobre, se designa al Dr. (a) NOLY YADIRA ORJUELA ROJAS, quien puede ser ubicado (a) en el Correo Electrónico [nolyaor76@gmail.com](mailto:nolyaor76@gmail.com) . Comuníquese por el medio más expedito, advirtiendo que la aceptación del cargo es de obligatorio cumplimiento dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de incurrir en las sanciones de ley.

**-NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ.**  
**Juez**

(2)

H.F.S.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Filiación**  
**110013110015202000180-00**

No se tiene en cuenta la solicitud de amparo de pobreza, toda vez que no se presenta directamente por el interesado como lo exige el artículo 152 del C.G.P.

Teniendo en cuenta que ya se surtió la publicación respecto de herederos indeterminados ordenada en el auto admisorio, désígnese como CURADOR AD-LITEM de los herederos indeterminados de FABIO SLEYDER VERDUGO PRADA a: LEIDY JOHANNA ARIAS DIAZ, quien puede ser notificada al correo electrónico [Leydiad@hotmail.com](mailto:Leydiad@hotmail.com). COMUNÍQUESE LA DESIGNACIÓN EN LEGAL FORMA, adviértase lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P.

Se fija como gastos de curaduría al auxiliar designado, la suma de \$250.000 Mcte. A cargo de la parte actora.

Proceda la parte interesada a remitir la respectiva citación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291 de, C.G.P., y ss., una vez surtida la citación se procederá con lo dispuesto en el artículo 292 de la misma codificación, en caso de no haber comparecido personalmente a manifestar la aceptación o repudio.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTA  
Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**SUCESIÓN**  
**110013110015202000184-00**

Conforme a los escritos elevados por los apoderados judiciales, se dispone:

1.- Téngase en cuenta el emplazamiento efectuado en EL NUEVO SIGLO efectuado por la apoderada judicial a quienes se crean con derecho a intervenir dentro del proceso de sucesión.

2.- Comoquiera que el señor JOSÉ JOAQUÍN CAICEDO MALLARINO, aceptó la herencia con beneficio de inventario, se reconoce al mismo como herederos en su calidad de hijo de la causante SUSANA MARÍA LOURDES MALLARINO DE CAICEDO.

3.- Reconocer personería jurídica para actuar al doctor JUAN CALOR GALLÓN GUERRERO, en calidad de apoderado judicial del heredero JOSÉ JOAQUÍN CAICEDO MALLARINO en los términos del poder conferido.

4. Téngase en cuenta la respuesta dada por la DIAN para los fines pertinentes, la cual se pone en conocimiento de los interesados.

5. Secretaría procédase a realizar el emplazamiento en el registro Nacional de emplazados, dejando las constancias respectivas.

Cumplido lo señalado en el numeral 5 de la presente providencia, se continuará con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Unión Marital de Hecho**  
**110013110015202000236-00**

Fol. 158-236. Téngase en cuenta que el apoderado de la parte actora allegó certificación de entrega de citatorio al demandado de que trata el art. 291 del C. G. P. la cual fue positiva el día 27 de julio de 2020.

Fol. 237-239. Se deja constancia que el presente asunto fue debidamente ingresado al Registro Nacional de Emplazados para los herederos indeterminados del causante JHON FREDY YOPASA REYES, de lo cual obra constancia secretarial. Término de traslado venció en silencio.

Así mismo como quiera que el demandado de folios 241 a 246, otorga poder a su abogada y a través de la cual contesta demanda, el despacho, tiene **NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al señor **JHON ALEXANDER YOPASA QUIÑONES**. Por secretaria contabilícese el término de traslado de la demanda, téngase en cuenta que la misma ya fue contestada.

Se reconoce personería a la abogada **MARLENY ELIZABETH SALDAÑA DAVIDSON** como apoderada del señor **JHON ALEXANDER YOPASA QUIÑONES**, en los términos y para los fines del poder otorgado visto a folio 242.

Desígnese como CURADOR AD-LITEM de los herederos indeterminados del causante **JHON FREDY YOPASA REYES** al Dr. JHON MARTINEZ, quien puede ser ubicado a través de correo electrónico yokombo@hotmail.com. Comuníquese por el medio más expedito, advirtiéndole que la aceptación del cargo es de obligatorio cumplimiento dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de incurrir en las sanciones de ley.

Comuníquese por correo electrónico, advirtiéndole que la aceptación del cargo es de obligatorio cumplimiento dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de incurrir en las sanciones de ley. **SECRETARIA PROCEDA DE CONFORMIDAD.**

Se señalan como gastos de Curaduría la suma de \$300.000 m/cte., los que deberán ser cancelados por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVEIMBRE DE 2021**

---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Privación Patria Potestad**  
**1100131100152020 - 00238- 00**

Previo a realizar pronunciamiento de las diligencias de notificación vistas a folios 133 a 202, apoderado demandante deberá allegar la certificación de entrega del citatorio de notificación de folio 133.

Téngase en cuenta que el traslado del emplazamiento visto a folios 208 venció en silencio.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
Juez

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 196 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Rendición de Cuentas**  
**1100131100152021-00928-00**

Vista la demanda de rendición provocada de cuentas, evidencia el despacho que revisados los artículos 21 y 22 de Código General del Proceso, dicho procedimiento no se encuentra enlistado dentro de la competencia correspondiente a los Jueces de Familia de conformidad.

Por lo anterior se debe dar aplicación a lo establecido en el artículo 15 de la norma antes citada, el cual indica:

***"Cláusula general o residual de competencia.** Corresponde a la jurisdicción ordinaria, el conocimiento de todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otra jurisdicción.*

*Corresponde a la jurisdicción ordinaria en su especialidad civil, el conocimiento de todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otra especialidad jurisdiccional ordinaria.*

*Corresponde a los jueces civiles del circuito todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otro juez civil."*

Por lo anterior, este Despacho carece de competencia para conocer el presente asunto, por lo tanto, se dispone el RECHAZO DE PLANO de la demanda.

Desde ahora se plantea el conflicto negativo de competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince de Familia

**RESUELVE**

1. RECHAZAR la presente demanda por falta de competencia funcional.
2. En consecuencia, remítase a Reparto entre los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad. **OFÍCIESE**.

**NOTIFÍQUESE,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

*H.F.S.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 197 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. Veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Liquidación de Sociedad conyugal**  
**1100131100152019-01203-00**

Por secretaría y para los efectos del debido control estadístico, procédase a **OFICIAR** a la **OFICINA JUDICIAL** de esta ciudad, para que se produzca el correspondiente abono. Déjense las constancias del caso.

**CÚMPLASE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**(3)**

GUILLE\$