

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Medida de protección**  
**110013110015201901317-00**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaria Diecinueve de Familia Ciudad Bolívar II en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el 03 de mayo de 2021, por la Comisaria Diecinueve de Familia Ciudad Bolívar II, respecto del segundo incumplimiento de la Medida de Protección No. 443 de 2015.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 de FECHA 29 de septiembre de 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

63

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Medida de protección**  
**110013110015202100776-00**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaría Diecinueve de Familia Ciudad Bolívar I en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el 17 de septiembre de 2021, por la Comisaría Diecinueve de Familia Ciudad Bolívar I, respecto del incumplimiento de la Medida de Protección No. 199 de 2021.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 de FECHA 29de septiembre de 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Medida de protección**  
**110013110015202100786-01**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaría Sexta de Familia Tunjuelito en consecuencia:

**ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por JENNIDER LORENA LÓPEZ contra la decisión proferida por la Comisaría Sexta de Familia Tunjuelito el día 21 de septiembre de 2021.

Por Secretaría líbrese las comunicaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN : 11001311001520210077500  
REFERENCIA : NULIDAD DE MATRIMONIO  
PARTES : JULIO VICENTE COCA LEMUS Y SANDRA PATRICIA VELASCO

**I. ASUNTO**

Tal como se constata de la parte resolutive de la decisión del TRIBUNAL ECLESIAÍSTICO ARQUIDIÓCESIS DE BOGOTÁ, que declaró nulo el matrimonio celebrado entre **JULIO VICENTE COCA LEMUS y SANDRA PATRICIA VELASCO RAMÍREZ**, es viable pronunciarse este Juzgado en cumplimiento a lo establecido en el inciso 1º del artículo 4º de la Ley 25 de 1992, por lo que se,

**II. CONSIDERA:**

El artículo 4º inciso 1º de la Ley 25 de diciembre 17 de 1992, dispone que las sentencias de Nulidad matrimonial proferidas por las autoridades de la respectiva religión, una vez ejecutoriadas, se comunicarán al Juez de Familia del domicilio conyugal a fin de decretar su ejecución en lo referente a los efectos civiles ordenando su inscripción en el Registro Civil.

La nulidad del vínculo del matrimonio religioso surtirá efectos civiles a partir de la firmeza de la providencia del Juez competente que ordene su ejecución.

Nuestra Constitución Política en su artículo 42, autoriza la cesación de los efectos civiles de toda clase de matrimonio con arreglo a la ley civil.

El matrimonio celebrado por el rito católico tiene el doble carácter de sacramento y contrato. El sacramento se rige por las normas del derecho Canónico y el contrato por las normas del Estado, si éste le reconoce tal carácter, o sea que los efectos religiosos del sacramento son de competencia exclusiva de la determinada Religión y los efectos civiles del contrato son de competencia exclusiva del Estado.

En mérito de lo expuesto, LA JUEZ QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTA D. C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR LA EJECUCIÓN en cuanto a los efectos civiles de la sentencia de nulidad de matrimonio católico celebrado entre los señores **JULIO VICENTE COCA LEMUS y SANDRA PATRICIA VELASCO RAMÍREZ**, en la Parroquia Nuestra Señora de Lourdes de la Arquidiócesis de Bogotá el 04 de enero de 1997, proferida por el TRIBUNAL ECLESIASTICO ARQUIDIOCESIS DE BOGOTÁ el día 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** el registro de la sentencia en el folio del Registro civil de matrimonio de la Notaría 13 del Círculo de Bogotá D.C., para tal efecto, se dispone librar los oficios del caso.

**TERCERO:** Por secretaría y a costa de los interesados expídanse las copias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre dos mil veintiuno (2021)

**Divorcio**  
**1100131100152021-00773-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- ACREDITE al despacho la forma como la obtuvo conocimiento de la dirección electrónica de la parte demandada, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 que indica: *"El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar"*.

2.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo Alimentos**  
**1100131100152021-00774-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- ACREDITE que el poder aportado fue debidamente otorgado por DIANA MARCELA RUIZ ABELLA toda vez que el mismo no se tiene certeza que haya sido conferido por la referida demandante; téngase en cuenta que de conformidad con lo establecido en el art. 5o del Decreto 806 de 2020, un poder para ser aceptado requiere: i) Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder, con, al menos, los datos de identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorgan al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios. Y, iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga presunción de autenticidad al poder así conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento (*Corte Suprema de Justicia Sala Penal, Honorable Magistrado Hugo Quintero Bernate, auto del 3 de septiembre de 2020, radicado 55194*).

2.- ACREDITE al despacho la forma como la obtuvo conocimiento de la dirección electrónica de la parte demandada, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 que indica: *“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”*.

3.- COMPLEMENTE los hechos de la demanda, en el sentido de indicar cual es el porcentaje que se aplicó como incremento de la cuota de alimentos, teniendo en cuenta como base, lo establecido en acta de conciliación base de ejecución y cuál fue la variación de la cuota desde que se concilió.

4.- CORRIJA el valor de las cuotas reclamadas en las pretensiones, teniendo en cuenta que el incremento de la cuota alimentaria se estableció que era conforme el Salario Mínimo Legal Vigente, iniciando a partir del año 2018, por lo que la cuota correspondería de la siguiente manera:

|      |       |              |
|------|-------|--------------|
| 2018 | 5,90% | \$370.650,00 |
| 2019 | 6,00% | \$392.889,00 |
| 2020 | 6,00% | \$416.462,34 |
| 2021 | 3,50% | \$431.038,52 |

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

5.- De igual manera CORRIJA el valor de las cuotas extraordinarias reclamadas, teniendo en cuenta que el incremento de la misma se estableció que era conforme el IPC, para el año 2018 deberá aplicar porcentaje correspondiente al señalado para el 2017, por lo que la cuota correspondería de la siguiente manera:

|      |       |              |
|------|-------|--------------|
| 2017 | 5,75% | \$150.000,00 |
| 2018 | 4,09% | \$156.135,00 |
| 2019 | 3,18% | \$161.100,09 |
| 2020 | 3,80% | \$167.221,90 |
| 2021 | 1,61% | \$169.914,17 |

6.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ.**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 de FECHA 29 de septiembre de 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Cancelación Patrimonio de Familia**  
**1100131100152021-00777-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- Acredite el Parentesco de los señores OSWALDO HERNANDO ALDANA ROJAS y GLADYS DEL ROCÍO ALDANA ROJAS, teniendo en cuenta que en el registro civil de nacimiento de esta última no aparecer el reconocimiento de señor HERNANDO ALDANA LEAL.

2.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 de FECHA 29 de septiembre de 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

RADICACIÓN : 110013110015201801007-00  
PROCESO : IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD  
DEMANDANTE : DAVID AYALA NIETO  
MENOR : SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA  
DEMANDADO : MARÍA ELIDE HERRERA GUERRERO  
SENTENCIA : PRIMERA INSTANCIA

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Se procede a dictar sentencia dentro del proceso de IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD promovida por DAVID AYALA NIETO contra MARÍA ELIDE HERRERA GUERRERO, como representante del niño SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA, teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P., toda vez que no hay más pruebas por practicar y encontrando que la que aparece en el proceso es la útil, pertinente y necesaria para probar los hechos en que se fundaron las pretensiones de la demanda.

**II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES DE LA ACCIÓN:**

1. En el año 2010, la señora MARÍA ELIDE HERRERA GUERRERO laboró en la papelería CITY COMPUTO E.U., establecimiento de comercio ubicado en esta ciudad en la carrera 16 No 63, ejerciendo su actividad como oficios varios en el área de fotocopiado, anillado, trabajos en computador y venta de papelería en general, siendo los propietarios del negocio ANA ABIGAIL MORA DE AYALA Y DAVID AYALA NIETO.

2. Según comentarios realizados por la misma señora HERRERA GUERRERO, decía que era simpatizante de personas del mismo sexo y del sexo contrario, es decir manifestaba que ella era bisexual.

3. La señora ANA MORA DE AYALA, empleadora y propietaria del Establecimiento de comercio, para la fecha (años 2010 y siguientes), tenía problemas de salud, por lo que se hacía necesario ir frecuentemente a citas y tratamientos médicos en el Hospital Militar.

4. Es de anotar que en el mismo lugar donde funcionaba CITY COMPUTO E.U., la señora HERRERA GUERRERO tenía en la parte de atrás un espacio (una pieza) arrendada con la propietaria del inmueble, para lugar de su habitación.

5. De acuerdo a lo anterior, los empleadores y propietarios del Establecimiento del negocio se daban cuenta que una vez la señora HERRERA GUERRERO terminaba su turno laboral, esto ya para el año

2011 entre los meses de junio a diciembre, ella ingresaba de manera habitual a su lugar de residencia en compañía algunas veces de hombres y otras veces de mujeres.

6. Según lo manifestado por el demandante, la señora HERRERA GUERRERO en algunas ocasiones le hizo insinuaciones de carácter sexual y en vista de la cónyuge de éste lo dejaba en varias ocasiones en el local con la empleada HERRERA, por su problema de salud, estos (AYALA y HERRERA) tuvieron encuentro de carácter sexual en la época de junio a diciembre de 2011, pero haciendo claridad que para la misma época HERRERA GUERRERO también tenía visitas amorosas con hombres en su lugar de residencia.

7. Una vez se le empezó a notar el estado de embarazo a HERRERA GUERRERO, aproximadamente en el mes de abril de 2012, sin que ella en ningún momento hubiese manifestado a sus empleadores sobre el mismo, la señora ANA DE AYALA, le ofreció ayuda y le preguntó que quién era el padre del bebé que estaba esperando, y ella siempre dio respuestas evasivas y confusas.

8. Ya para cuando nace el menor de edad SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA, el 17 de julio de 2012, la señora HERRERA después de haber cumplido con su incapacidad por maternidad no volvió a laborar en la papelería, por lo que se les hizo raro a los empleadores de esta situación, y para esta fecha HERRERA GUERRERO ya no vivía en el lugar en donde funcionaba el negocio.

9. En el tiempo en que se encontraba incapacitada por maternidad, HERRERA, llamó a la papelería y le contestó DENISE ÁLVAREZ AYALA, persona que estaba haciendo el reemplazo por la incapacidad de HERRERA, y quien es la nieta de los propietarios del establecimiento de comercio, y que le dijo que el papá del niño SAMUEL ALEJANDRO, era don DAVID, fue tanta la sorpresa e incertidumbre desde ese mismo instante hasta el punto que hubo problemas entre los esposos ANA MORA DE AYALA y DAVOD AYALA NIETO y familia en general.

10. No contenta con lo anterior HERRERA GUERRERO citó al señor AYALA NIETO a audiencia de conciliación ante el ICBF, con el fin de solicitar el reconocimiento de la paternidad de su menor hijo, custodia, cuota de alimentos, vestido, educación, salud, recreación, regulación de visitas. Fue tanta la presión que tuvo el señor DAVID que de manera libre, consciente y voluntaria aceptó las pretensiones de la conciliación, por lo tanto, se acordó y se concilió mediante acta 00171 de 2012 historia 1.033.015.707-2012 SIM 144119425 de fecha 10 de octubre de 2012 acto administrativo del ICBF, regulando lo mencionado.

11. Desde la fecha de la conciliación ante el ICBF el señor DAVID AYALA cumplió a cabalidad con su obligación alimentaria hasta el mes de julio de 2016. Toda vez que para esta fecha se vendió CITY COMPUTO E.U., y su capacidad económica se menguó en gran manera, por lo que únicamente podía satisfacer sus necesidades y las de su esposa persona enferma. HERRERA GUERRERO interpuso proceso ejecutivo en conta del señor DAVID AYALA, para el cobro de las cuotas atrasadas y las futuras que se llegaren a causar; el juzgado que conoció la acción judicial fue el 7 de familia de Bogotá, bajo el radicado

2016-00403, por lo que se ordenó el embargo y retención del 50% de la asignación pensional que devenga como sub oficial en buen uso de retiro de F.F.M.M., hasta la suma de \$ 14.353.000.

12. Una vez, el juzgado de conocimiento profiere providencia Interlocutoria de seguir adelante con la ejecución, el proceso se envía a juzgado de ejecución de sentencias correspondiendo por reparto al juzgado 3 de ejecución de sentencias, y aprobadas las liquidaciones del crédito y haber pagado los títulos judiciales correspondientes a la demandante, se ordenó nuevamente, mediante oficio No 03-1723 un nuevo embargo en contra de AYALA NIETO por el 50% de la asignación pensional incluido primas legales y extralegales. Las partes en el proceso solicitan se suspenda el proceso hasta el 05 de julio de 2020.

13. La señora HERRERA GUERRERO, reiteradamente le viene insistiendo al señor AYALA que le firme escritura pública de autorización permanente de salida del país de su hijo menor de edad SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA, sin que la misma manifieste el lugar y tiempo donde va a viajar el menor y teniendo en cuenta que con la anterior acción que se presenta de impugnación de paternidad, se hace necesario que el menor permanezca en el territorio Colombiano con el propósito y fin de practicarle la prueba científica de ADN junto con la progenitora y poderdante.

### **III. DE LA ACCIÓN:**

#### **A.Pretensiones:**

**1. DECLARAR** que el niño **SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA**, con Registro Civil de Nacimiento No 1. 013.015.707 nacido el 17 de julio de 2012 y registrado en la notaría 27 del círculo de Bogotá, el 10 de diciembre de 2012, no es hijo Biológico del señor **DAVID AYALA NIETO**.

**2. ORDENAR** la corrección del Registro Civil de Nacimiento de SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA, inscrito en la notaría 27 del círculo de Bogotá, para que se haga la respectiva anotación marginal.

**3. CONDENAR** en costas a la parte demandada en caso de oposición.

#### **B. Problema Jurídico:**

Corresponde a la falladora, resolver si acorde con los fundamentos jurídicos y fácticos, así como del material probatorio recaudado, establecer el verdadero estado civil de SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA **en** lo concerniente a su progenitura paterna.

### **IV. ACTUACIÓN PROCESAL:**

La demanda, fue admitida el 30 de octubre de 2018, mediante el trámite establecido en los artículos 368 y s.s. del C.G.P ordenando la notificación al extremo demandado. (Folio 20 PDF).

Así mismo se ordenó la notificación al Defensor de Familia y al Ministerio público.

La demandada se notificó personalmente el día 09 de noviembre de 2018 (fol.23 PDF).

Mediante auto de fecha 12 de diciembre de 2018, se accedió al beneficio de amparo de pobreza solicitado por la demandada, haciéndose acreedora a los beneficios del artículo 154 del C.G.P. Se le designa apoderado para su representación, recayendo tal nombramiento en el Dr. JAVIER ALFREDO ZORRO CORDERO, quien no se ubica en la dirección reportada. Posteriormente mediante auto del 1 de marzo de 2019 se nombra al Dr. FRANCIS EDUARD SÁNCHEZ, quien contesta la demanda sin proponer excepciones.

Por auto calendado seis (6) de mayo de 2019 se fija el día 29 de mayo de 2019 a las 8:30 de la mañana para la toma de la prueba de ADN a los señores DAVID AYALA NIETO, MARÍA ELIDE HERRERA GUERRERO y al menor de edad SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA.

Por auto adiado veinticuatro (24) de julio de 2019 se corre traslado por el término de tres días del dictamen pericial rendido por el INML y Ciencias Forenses, término que venció en silencio,

Igualmente se requirió a la demandada para que informará el nombre y datos del presunto padre del menor SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA para vincularlo al proceso. Así mismo, el dictamen no fue objetado, luego cobró firmeza.

Se deja sin valor ni efecto el auto de fecha 11 de febrero de 2021, en donde se solicitaba realizar la vinculación al proceso del señor DAVID AYALA NIETO, dado que los resultados de la prueba de ADN realizada al mencionado señor, así como a la demandada MARÍA ELIDE HERRERA GUERRERO y al menor de edad SAMUEL ALEJANDRO, arrojaron que éste es el padre biológico del niño.

Es menester precisar que el art. 386 del C.G.P. en el numeral 2. Señaló que cualquiera que fuere la causal alegada, en el auto admisorio de la demanda el juez ordenará, aún de oficio, la práctica de con marcadores genéricos de ADN o la que corresponda con los desarrollos científicos (...) así como también advierte que la práctica de la prueba deberá realizarse antes de la audiencia inicial.

El parágrafo 2º del artículo 8º de la Ley 721 de 2001de señala que "*En firme el resultado, si la prueba demuestra la paternidad o maternidad el juez procederá a decretarla, en caso contrario no se absolverá al demandado o demandada*", norma que se encuentra vigente.

Para el caso que nos ocupa, mediante auto adiado veinticuatro (24) de julio de 2019 se corre traslado por el término de tres días del dictamen pericial rendido por INML, el cual venció en silencio,

dictamen que NO favoreció a la parte demandante en el sentido que con la misma NO se excluye como padre del niño **SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA** al señor **DAVID AYALA NIETO**.

**"DAVID AYALA NIETO, no se excluye como el padre biológico del menor SAMUEL ALEJANDRO.** Probabilidad Acumulada de Paternidad **99.9999999999%** . Es 16.927358.706.313,953 veces más probable que **DAVID AYALA NIETO** sea el padre biológico del menor **SAMUEL ALEJANDRO** a que no lo sea". (folio 47 a 51 PDF).

Sumado lo anterior, con el silencio que la parte demandante guardó frente a los resultados de la prueba, es que el despacho encuentra que la mencionada prueba es la pertinente, útil y necesaria para establecer la certidumbre de los hechos en que se fundó la pretensión, ya que de dicha prueba se surtió la contradicción entre las partes, conforme lo indica el artículo 164 del C.G.P.

En virtud de lo anterior y dado lo establecido en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P, el despacho entra a tomar la decisión que ponga fin al proceso, profiriendo la sentencia respectiva.

## **V. CONSIDERACIONES**

### **A.- Presupuestos de Validez:**

Se estructuran en el plenario a cabalidad los presupuestos del derecho de acción para que el proceso nazca y desarrolle válidamente. La demanda en forma, se encuentra debidamente acreditada, tanto los hechos como las pretensiones son claros sin que presenten dificultad a la falladora; capacidad para ser parte y comparecer no reviste inconveniente; la competencia de la juez, otorgada por la naturaleza del asunto la señala el numeral 2º, parágrafo 1º, del artículo 5 del decreto 2272 de 1989, concordante con el artículo 7º de la Ley 721 de 2001 que modificó el artículo 11 de la Ley 75 de 1968; y la ausencia de caducidad, para esta clase de procesos el legislador no la ha previsto.

### **B. Tesis del despacho:**

A criterio del despacho y de acuerdo a las pruebas que se arrimaron al proceso **NO se accederá a las pretensiones de la demanda**, por haberse demostrado que el señor DAVID AYALA NIETO es el padre biológico de SAMUEL ALEJANDRO teniendo en cuenta que fueron **NO FUERON PROBADOS** los fundamentos fácticos que edificaron las pretensiones de la demanda y por el contrario, está demostrado que el demandante es el padre biológico del menor.

### **C. Marco Normativo:**

- ❖ Ley 75 de 1968
- ❖ Ley 721 de 2001
- ❖ Art. 44 Ley 1395 de 2010
- ❖ Artículo 625 numeral 6º Ley 1564 de 2012

## **D. De los medios de prueba:**

### **1. Del Demandante:**

#### **Documentales**

- Copia auténtica del Registro Civil de nacimiento de SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA (folio 3 PDF). No allegaron prueba de ADN.

### **2. Del Demandado:**

No aportan.

## **D. Análisis de la situación fáctica y jurídica**

La filiación es el vínculo jurídico que une a un hijo con su madre o con su padre y consiste en la relación de parentesco establecida por ley entre los ascendientes y sus descendientes de primer grado. La maternidad y la paternidad así definidas cumplen una doble función de filiación cual es la de constituir un estado civil que determina la situación jurídica de una persona en la familia y en la sociedad, como también la de conferirle capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer obligaciones, en el entendido de que su asignación corresponde a la ley. (Art. 1º Decreto 1260 de 1970).

Con el fin de proteger el estado civil de las personas, la acción de impugnación de la paternidad y maternidad se encuentra encaminada a destruir esa filiación cuando de ella un individuo viene gozando aparente y falsamente, por no haber tenido por padre al reconocedor, ni haber nacido de la mujer que se señala como su madre. Al propio hijo le asiste, entonces, en cualquier tiempo, un interés indiscutible en probar su verdadera filiación.

El Art. 216 del C.C. modificado por la Ley 1060 de 2006, Art. 4º prevé que la paternidad del hijo nacido durante el matrimonio o en vigencia de la unión marital de hecho, puede impugnarla el cónyuge o compañero permanente y la madre, dentro de los ciento cuarenta (140) días siguientes a aquél en que tuvieron conocimiento de que no es el padre o madre biológico.

Con la evolución científica, el legislador expidió la ley 721 de 2001 en la que determino que: "En todos los procesos para establecer paternidad o maternidad, el juez, de oficio, ordenará la práctica de los exámenes que científicamente determinen índice de probabilidad superior al 99%. De acuerdo con el párrafo segundo de la citada norma, se deberá usar la técnica de ADN con el uso de marcadores genéticos, hasta que los desarrollos no ofrezcan una menor opción.

Conforme a lo anterior y acorde al material probatorio recaudado, especialmente el dictamen de A.D.N, entrará a analizarse la pretensión de impugnación solicitada.

El criterio de la Corte Constitucional sobre el particular, resulta oportuno ponerlo de presente.

*(...) Con los avances de la ciencia y la tecnología es posible llegar, no sólo a la exclusión de la paternidad, sino inclusive, a la atribución de ella, estableciendo con un alto grado de probabilidad, que el presunto padre lo es realmente respecto del hijo que se le imputa. Prueba biológica que asegura la confiabilidad y seguridad de su resultado.*

*La información genética en cuanto a su contenido tiene una naturaleza dual, ya que, de un lado, da lugar a la identificación individual y por el otro aporta la información de filiación que identifica de manera inequívoca la relación de un individuo con un grupo con quien tiene una relación directa.*

*(...) esto por tratarse de una prueba de gran precisión por el grado de certeza que ofrece en el aspecto probatorio, de ahí que se le haya denominado "huella genética" (...) (Sentencia T-1226/04).*

Conforme con lo anterior, la filiación encuentra su fundamento en el hecho biológico de la procreación; por ello el examen genético de ADN no solamente permite incluir sino excluir a quien pasa como presunto padre o madre, ya que, con ayuda de la ciencia, la ley atribuye a la prueba científica la virtualidad de incluir o excluir a alguien como padre o madre con grado de certeza prácticamente absoluta.

La Corte Suprema de justicia en sentencia de 20 de febrero de 2002, destacó:

*(...) es posible hoy día, por exámenes biológicos sobre ADN, establecer con métodos mucho más seguros que los que brinda las pruebas por grupos sanguíneos, las relaciones de filiación; pruebas cuya confiabilidad alcanza porcentajes cercanos al 100% para afirmarla, a diferencia de cuanto ocurre con las otras, que apenas brindan un índice de probabilidad, lo que explica su escaso valor demostrativo en el propósito de fundar - por sí solas - el grado de certeza que reclama la declaración de paternidad (...).*

concurrieron al Instituto Nacional de medicina Legal y Ciencias Forense, Grupo de Genética Forense, para la toma de las respectivas muestras para la prueba de ADN, los señores **DAVID AYALA NIETO, MARÍA ELIDE HARRERA GUERRERO** y el menor de edad **SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA**, pericia que concluye que: **DAVID AYALA NIETO, no se excluye como el padre biológico del menor SAMUEL ALEJANDRO.** Probabilidad Acumulada de Paternidad **99.9999999999%** . Es 16.927358.706.313,953 veces más probable que **DAVID AYALA NIETO** sea el padre biológico del menor **SAMUEL ALEJANDRO** a que no lo sea. (folio 47 a 51 PDF).

El mérito probatorio está edificado en primer lugar porque el laboratorio de genética que realizó la prueba está legalmente autorizado y además certificado de conformidad a los estándares internacionales. En segundo término, contiene las exigencias previstas en el artículo 7º de la ley 75 de 1968 modificado por el parágrafo 3º artículo 1º de la Ley 721 de 2001, con indicación del nombre e identificación completa de las personas objeto de la prueba, los índices de valores individuales y acumulados de paternidad y probabilidad, la

breve descripción de la técnica y procedimiento utilizado, la frecuencia poblacional utilizada y la descripción de control de calidad del laboratorio.

Con la prueba científica, lo que se busca es establecer la verdadera filiación entre los padres y los hijos por el criterio biológico establecido por la voluntad política del legislador, ante la contundencia de la prueba científica, puede afirmarse que las circunstancias quedan demostradas por la confianza y seguridad que brinda la prueba de ADN y la firmeza de su resultado, de SAMUEL ALEJANDRO AYALA HERRERA, lo cual se demostró con la prueba de A.D.N. que determinó que DAVID AYALA NIERTO es su padre biológico por tanto, no hay lugar a la prosperidad de la impugnación demandada, en consecuencia continúan los deberes y obligaciones surgidas entre padre e hijo.

Si bien es cierto no se hará condena en costas, se ADVIERTE QUE EL DEMANDANTE debe asumir el reembolso de los costos de la práctica de la prueba de ADN y por tanto cubrir la suma certificada por el Instituto Nacional de Medicina Legal para lo cual se ordena que Secretaría haga lo pertinente oficiando al I.C.B.F. Dirección Regional Bogotá.

#### **VI. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** las pretensiones de la demanda de impugnación de paternidad incoada por el señor **DAVID AYALA NIETO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al demandante **DAVID AYALA NIETO** reembolsar a la Dirección Regional del I.C.B.F., el valor correspondiente a la práctica de la prueba de ADN realizada en el INML.

**TERCERO: COMUNICAR** mediante oficio a la Dirección Regional del I.C.B.F., que se condenó al demandante **DAVID AYALA NIETO**, al pago del costo generado por la práctica de la prueba genética para lo pertinente. (Art. 6° del Acuerdo PSAA07-4024 de 2007) **OFICIAR.**

**CUARTO: EXPEDIR** copia auténtica de esta sentencia a cada una de las partes y a su costa según el Art. 114 del C.G.P.

**QUINTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias una vez quede en firme.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO  
No.163 Fecha 29 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

---

**ESTEBA RESTREPO URREA**  
Secretario

ert

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Petición de herencia**  
**1100131100152019 00281-00**

(fl. 61-65). Visto el escrito que antecede y el informe secretarial rendido, téngase en cuenta para los fines pertinentes que la profesional del derecho SANDRA MILENA PORTELA TOLOSA en calidad de apoderada en amparo de pobreza de las demandadas FRANCI EDITH, GLORIA PATRICIA Y SANDRRA STELLA TRIANA ORDOÑEZ, procedió a contestar la demanda dentro del término oportuno sin proponer excepciones de mérito.

Se advierte a la togada que representa a las demandadas que la petición de dictar sentencia de plano no es procedente toda vez que no hay un allanamiento expreso a todos los hechos y pretensiones tal como se desprende del hecho 11 y la pretensión 4ª.

Como quiera que en esta instancia se trabo la litis, a efectos de continuar con el trámite correspondiente, al tenor del Art. 372 del C.G.P., se señala el **VEINTICINCO (25) DE NOVIEMBRE DE 2021, A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.** para efectos de llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** en la que se intentará la conciliación entre las partes y/o para que en ella se absuelvan los interrogatorios y se decreten las pruebas solicitadas.

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos a través del correo electrónico de este despacho: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Se advierte tanto a las partes como a los apoderados que la inasistencia a la audiencia antes señalada, les acarreará las sanciones previstas en el artículo 372 del C.G.P.**

**Se precisa a las partes junto con sus apoderados que el envío de las comunicaciones o citaciones no es una carga del Despacho debiendo prestar colaboración para la realización de las diligencias programadas, tal como lo ordena el artículo 78 ibídem.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**GUILLES**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 163 de FECHA 29 de septiembre de 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Liquidación de Sociedad Conyugal  
1100131100152021-00710-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 08 de septiembre de 2021, el cual fue notificado por estado del día nueve (09) de septiembre de 2021, vencíéndose el término para subsanarla el día dieciséis (16) de septiembre de 2021, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO:** RECHAZAR la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. OFICIAR.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

W.L.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 163 DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo Honorarios**  
**1100131100152021 - 00723- 00**

En atención a la solicitud obrante a folio 15 del paginado, en donde el demandante manifiesta que se ha dado cumplimiento con el pago de la obligación reclamada, se dispone:

- 1.- Dar por terminado el presente proceso por PAGO TOTAL de la obligación.
- 2.- LEVANTAR las medidas cautelares decretadas en el presente asunto. Previa revisión por secretaría de embargo de remanentes, caso en el cual deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. OFICIAR.
- 3.- NO CONDENAR en costas a las partes.
- 4.- ARCHÍVESE el presente proceso, previas desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 de FECHA 29 de septiembre de 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno 2021

**Impugnación con investigación de paternidad**  
**1100131100152015-01038-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., se corrige el auto de fecha 13 de septiembre de 2021 (Fl. 106), en el sentido de indicar:

- El nombre del menor de edad es KEVIN ALEXANDER BARRETO RINCON y no como quedo allí consignado.

La anterior determinación hará parte integrante del proveído de fecha 13 de septiembre de 2021, para que surta todos sus efectos legales dentro del presente asunto.

Para continuar con el trámite del presente se ordena:

En cumplimiento de las órdenes impartidas por el Acuerdo No. PSA-4024 de 2007, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se señala nuevamente la **hora de las 10:00 a.m.**, del día **13 DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO 2021**, como fecha y hora para llevar a cabo la práctica del examen de ADN, que se practicará en la **Calle 7 A No. 12-61** de esta ciudad, a la demandante **KATHERINE RINCÓN SORIANO** al menor de edad **KEVIN ALEXANDER BARRETO RINCÓN** y al señor **EDWIN ALEXANDER BARRETO**. Cítese mediante telegrama a las partes **haciendo las advertencias de ley.**

**Se ordena diligenciar el formato respectivo.** ante el Instituto Nacional de Medicina Legal, para que, a través del Laboratorio de Genética, se tomen las muestras correspondientes.

En la comunicación que se libre las partes, adviértase que, la renuencia a la práctica de la prueba ordenada, se tendrá como indicio grave en su contra.

**Una vez se allegue resultado de la prueba de ADN aquí decretada, se proseguirá con la actuación.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 163 de FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**

**ER.**

**Secretario**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión**  
**1100131100152018 00548-00**

(fl. 97-102, 103-110). Se incorpora a los autos la constancia secretarial que certifica la inclusión del presente asunto al Registro de emplazados, igualmente las publicaciones efectuadas por los interesados en el diario la república, así mismo, la comunicación proveniente de la DIAN, documental que se pone en conocimiento para los fines pertinentes

Con el propósito de dar continuidad a las demás etapas procesales, de conformidad con el Art. 501 del C.G.P, se **SEÑALA LA HORA DE LAS 24 DE NOVIEMBRE DE 2021, A LA HORA DE LAS 2:30P.M.**, con el fin de llevar a cabo **diligencia de Inventarios y Avalúos.**

Se requiere a los profesionales del derecho, para que remitan al correo electrónico de este juzgado, que es: **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**, con tres (3) días de antelación a la diligencia, el acta de inventarios y avalúos con los soportes y documentos que acrediten la titularidad de los bienes en cabeza de la sociedad conyugal y/o sucesión, (escrituras públicas, certificados de tradición y libertad, certificado avalúo catastral último año), con fecha de expedición no mayor a 15 días.

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos en el siguiente correo electrónico: **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**GUILLES**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 163 DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión**  
**1100131100152020 00143-00**

Visto el informe el informe secretarial que antecede, procede el despacho a reprogramar la audiencia, señalando el día **5 de octubre de 2021 a la hora de las 3:00 de la tarde**, la que se efectuará en los términos y fines ordenados en audiencia de fecha 26 de agosto de 2021 (folio 41).

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia al correo electrónico: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**GUILLE\$**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 163 DE FECHA 29 DE SPTIEMBRE D 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Religioso**  
**1100131100152020 - 00072- 00**

**OBEDÉZCASE y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala de Familia en proveído de 20 de septiembre de 2021, en el cual se revoca el auto proferido el veintidós (22) de junio de 2021, mediante el cual denegó la nulidad propuesta por el apoderado de la señora MARCELA AGUDELO BOTERO, en su lugar, disponer la notificación legal del auto admisorio de la demanda, con observancia plena de las formalidades previstas en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020. **SECRETARÍA PROCEDA DE CONFORMIDAD.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Investigación de paternidad**  
**1100131100152018 00925-00**

(fl.76-128). Se incorpora a los autos las comunicaciones provenientes de CAMARA Y COMERCIO DE BOGOTÁ, DIAN, COMPENSAR, SECRETARÍA DE TRANSITO, EMPRESA TRAKER, SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, SALUD TOTAL, SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CHIA, LA CALERA, CIFIN, documental que se pone en conocimiento a las partes para los fines pertinentes.

Con el propósito de continuar con las demás etapas procesales, procede el despacho a señalar el día **VEINTICINCO (25) DE NOVIEMBRE DE 2021, A LA HORA DE LAS 9:00 A.M.**

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia al correo electrónico: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Notifíquese la presente decisión a la defensora de familia y a las partes; así mismo, requiérase a la demandante para que allegue de manera inmediata su correo electrónico actualizado así como el del demandado para efectos de llevar a cabo la audiencia programada de manera virtual a través de la plataforma TEAMS.**

De no allegarse la dirección electrónica del demandado, comuníquese la fecha al mismo a la última dirección física reportada en el proceso con las prevenciones del caso para garantizar su conexión.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

GUILLES

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 163 de FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Unión Marital de Hecho**  
**110013110015201900785-00**

Visto el escrito que obra a folios 101 y 102, allegado por la demandante, y por ser procedente lo peticionado, este despacho judicial **DISPONE**:

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda, conforme lo establece el artículo 314 C.G.P.

**SEGUNDO:** Sin condena con costas al interesado.

**TERCERO: ordenar el levantamiento de** las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente trámite, para lo cual se librarán las comunicaciones de rigor. **OFÍCIESE.**

**CUARTO: EXPEDIR** copia auténtica del presente proveído a costa de los interesados para los fines pertinentes, acorde al artículo 114 del C.G.P.

**QUINTO: ORDENAR** por secretaria el desglose de conformidad a lo establecido en el Art 116 del C.G.P., de documentos a petición de los interesados.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 163 de FECHA 29 de septiembre de 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Unión marital de hecho**  
**1100131100152018 00315-00**

(fl. 275-303). Se incorpora a los autos las comunicaciones provenientes de la REGISTRADURIA DEL ESTADO CIVIL DE PACHO –CUNDINAMARCA y SECRETARIA DISTRITAL DE LA MUJER CASA DE IGUALDAD DE LA LOCALIDAD DE FONTIBÓN y se pone en conocimiento a las partes para los fines pertinentes.

Dando alcance a lo peticionado por la parte demandante a través de su apoderada (folios 305-307), procede el despacho a señalar el día **24 DE NOVIEMBRE DE 2021, A LA HORA DE LAS 9:15 A.M.**, con el propósito de precluir la etapa probatoria, recepcionar los alegatos de conclusión y emitir la decisión que ponga fin al proceso.

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia al correo electrónico: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

GUILLE\$

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 163 DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE E 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Exoneración alimentos**  
**1100131100152017 01244-00**

(fl. 166-191). Se incorpora a los autos las comunicaciones provenientes de Avantel, Policía Nacional, Telefónica, Claro, Virgin, y se ponen en conocimiento a las partes para los fines pertinentes.

(fl.204-205). Así mismo, se incorpora para los fines a que haya lugar la comunicación emitida por el POLITECNICO INTERNACIONAL quien certifica que el joven ANGEL PORTILLO SEBASTIAN cursa estudios superiores en esa institución, documental que es allegada por la progenitora del demandado.

Atendiendo a lo peticionado por la parte demandante a través de su apoderado, con el propósito de dar continuidad a las demás etapas procesales, procede el despacho a señalar el día **VEINTIDÓS (22) DE NOVIEMBRE DE 2021, A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.**

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia al correo electrónico: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Así mismo, líbrese **oficio** a la institución educativa POLITECNICO INTERNACIONAL para que certifique si el joven SEBASTIAN ANGEL PORTILLO se encuentra cursando estudios superiores en esa entidad, en caso afirmativo, indicar fecha de inicio, carrera, semestre que cursa en la actualidad, valor del semestre, adicionalmente, si el estudiante goza de algún beneficio, beca, subsidio, crédito estudiantil.

**Notifíquese la presente decisión a las partes, en especial a los demandados ANGIE NATHALIA ANGEL PORTILLO a la dirección CARRERA 7 No 1 A -60 SUR, TORRE 5, APARTAMENTO 501 de Bogotá y al joven SEBASTIAN ANGEL PORTILLO a la dirección CALLE 51 No 85 B-42, INTERIOR 1, APARTAMENTO 403 y al correo electrónico sandragolocha@hotmailcom.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 163 de FECHA 29de septiembre d 2021



---

ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario