

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Filiación**  
**1100131100152019-00300-00**

Revisada la actuación es menester hacer uso de la facultad que prescribe el artículo del artículo 132 del CGP y ejercer control de legalidad sobre el auto del 26 de abril de 2019 (fol 66), el cual admitió la demanda y tuvo como demandados a EDGAR JOSÉ ESPITIA ARÉVALO y ANA MARÍA ESPITIA MARÍN representada legalmente por la señora PAULA ALEXANDRA DÍAZ MARÍN e igualmente contra los herederos indeterminados del señor OCTAVIO ESPITIA, toda vez que el despacho echa de menos el documento que acredita el parentesco del señor EDGAR JOSÉ ESPITIA ARÉVALO con el causante OCTAVIO ESPITIA por los siguientes:

Revisada el material probatorio obrante en el proceso, puntualmente en lo referente al registro civil de nacimiento del señor EDGAR JOSÉ ESPITIA ARÉVALO visto a folio 13 del paginado, el mismos no cuenta con la nota de reconocimiento del causante OCTAVIO ESPITIA.

Por lo anterior, el despacho no encuentra en el señor EDGAR JOSÉ ESPITIA ARÉVALO legitimación en la causa por pasiva; tenga en cuenta que la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-1001 de 2006, establece:

*En relación con la falta de legitimidad por pasiva, esta Corporación en la Sentencia T-416/97 M.P. José Gregorio Hernández, dijo lo siguiente:*

*"2.1. La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo.*

*La legitimación pasiva se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material. (subrayado propio).*

De lo dicho es evidente que sin que el señor EDGAR JOSÉ ESPITIA ARÉVALO tenga la calidad de hijo reconocido del señor OCTAVIO ESPITIA, no puede actuar en la presente acción pues no acredita el derecho con el cual se le ha demandado.

Por lo anterior, se requiere a los DEMANDANTES para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria del este auto, alleguen registro civil de nacimiento del señor EDGAR JOSÉ ESPITIA ARÉVALO con el reconocimiento, so

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

pena de tomar la decisión que en derecho corresponda con relación al auto del 26 de abril de 2019.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*H.F.S.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 010 FECHA 26 DE ENERPO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021).**

**Aumento cuota de alimentos**  
**1100131100152019 00409-00**

**ERIKA LILIANA ROJAS GARZÓN** actuando a través de apoderado judicial, solicita presenta demanda de aumento de cuota alimentaria contra **CESAR CAMILO BELLO RODRIGUEZ**, demanda que fue inadmitida por providencia de fecha 1 de septiembre de 2020, concediéndole el termino de cinco (5) días, para lo pertinente. (fol. 26).

Ahora bien, encontrándose nuevamente las diligencias para calificar demanda, encuentra el despacho que la apoderada judicial del demandante no subsanó la demanda conforme lo ordenado en auto anterior, toda vez que no acreditó el agotamiento del requisito de procedibilidad respecto del aumento de la cuota alimentaria, pues el documento con el que pretende dar cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio, **corresponde a un acta de conciliación emitida por la Comisaría de Familia de Engativá II con fecha 16 de julio de 2018, omitiendo el togado que en este estrado judicial se tramitó proceso de regulación de cuota alimentaria No 2019-0409 en favor de la menor ANA SOFIA BELLO ROJAS en la que mediante audiencia de conciliación las partes establecieron las obligaciones a cargo del señor CESAR CAMILO BELLO RODRIGUEZ en favor de la hija en común, sin que se aporte por la actora documental que acredite haberse agotado el requisito de procedibilidad posterior a la fecha referida.**

Así las cosas, y como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, se tendrá por no subsanada la demanda, infringiéndose lo normado en el art. 90 del C.G.P, y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. OFICIAR.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**L**

GUILLES

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 010 de FECHA 26 DE ENERO DE 2021



---

ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Investigación de Paternidad**  
**1100131100152019-00432-00**

Con relación a la solicitud de folio 175, se le pone de conocimiento a la apoderada demandante que si bien, en auto de fecha 23 de enero de 2020, se fijó el día del 26 de febrero de 2020, para realizar la prueba de ADN, prueba a la que asistió la demandante y su hija, la misma tampoco se llevó acabo toda vez que no había convenio entre el ICBF y el INML, por lo cual no se puede proferir sentencia, pues aunque el demandado hubiese asistido, por la razón expuesta por el INML vista a folio 170.

Por lo anterior y en pro de recaudar la prueba ordenada en auto del 23 de enero de 2020, se dispone:

En cumplimiento de las órdenes impartidas por el Acuerdo No. PSA-4024 de 2007, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se señala la **hora de las 08:30 a.m.**, del día **17 DEL MES DE FEBRERO DEL AÑO 2021**, como fecha y hora para llevar a cabo la práctica del examen de ADN, que se practicará en la **Calle 7 A No. 12-61** de esta ciudad, a la menor demandante **GABRIELA LARA CASTIBLANCO**, a su progenitora señora **LUCILA ASTRID DEL PILAR LARA CASTIBLANCO** y al presunto padre **HUGO FRANCISCO MEJÍA LAVERDE**. Cítese mediante telegrama a las partes **haciendo las advertencias de ley.**

**Se ordena a la parte actora diligenciar el formato respectivo,** ante el Instituto Nacional de Medicina Legal, para que a través del Laboratorio de Genética, se tomen las muestras correspondientes. **Acredítese a este despacho el diligenciamiento.**

**En la comunicación que se libre al demandado, adviértasele que, es la última oportunidad que se señala la fecha y por tanto, la renuencia a la práctica de la prueba ordenada, se tendrá como indicio grave en su contra.**

**Una vez se allegue el resultado de la prueba de ADN aquí decretada, se proseguirá con la actuación.**

**NOTIFÍQUESE,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*H.F.S.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 010 DE FECHA 26 DE ENERO DE 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021).**

**Homologación alimentos y regulación de visitas**  
**1100131100152018 00975-00**

(fl. 169-172). Visto el escrito que antecede junto con sus anexos, atendiendo a lo peticionado por la demandada, se reprograma la audiencia señalando el día ONCE (11) DE MAYO del año 2021 a la hora de las 9:15 a.m., la que se efectuará en los términos y fines ordenados en providencia 25 de septiembre de 2019, advirtiéndole que no habrá más aplazamientos y en el evento que no se logren acuerdos entre las partes, se agotarán las etapas procesales y se emitirá la decisión que ponga fin al proceso.

Así mismo, se le indica a la peticionaria que dentro del presente asunto debe actuar a través de apoderado judicial teniendo en cuenta que este Juzgado tiene la categoría de circuito y no admite actuar en causa propia sin ser abogado.

Secretaría remita a través del correo electrónico de la demandada el vínculo para que ésta tenga acceso al presente proceso.

Notifíquese por el medio más expedito a las partes y a sus apoderados.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**GUILLES**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 010 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2021



ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Unión Marital de Hecho**  
**1100131100152019-00531-00**

No se tiene en cuenta el aviso de notificación allegado por el apoderado de la parte demandante (folios 125 a 128), toda vez que no se aporta el trámite del citatorio de notificación personal que trata el artículo 291 del C.G.P.

En atención al escrito de folios 122, allegado por la curadora ad-litem de los herederos indeterminados, el despacho dispone su relevo, por lo cual se releve de su cargo y en su lugar se designa a LEYDI ARIAS DÍAZ, quien puede ser notificado en E-mail **leydiad@hotmail.com**, notifíquesele, la designación aquí señalada, indicándole que deberá asumir el cargo en el estado en que se encuentre.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 010 DE FECHA 26 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021).**

**Cesación efectos civiles**  
**1100131100152019 00392-00**

(fl. 60-69). Visto el escrito que antecede junto con sus anexos, se acepta la **RENUNCIA** del poder suscrita por los profesionales del derecho **IGOR ARAFAT GUTIERREZ STAND y MELISSA ANDREA VALERO YANGUE** como apoderados de la demandante señora **LUISA FERANDA GUZMÁN CAYCEDO**, de conformidad con lo consagrado en el artículo 76 del C.G.P.

En virtud a la renuncia de los apoderados que venían representando a la parte demandante, **no se reconoce personería** a la abogada en sustitución (folio 56 a 58), con ocasión a la terminación de mandato conferido.

(fl. 77). Se incorpora a los autos la actualización de las direcciones electrónicas allegadas por la parte demandada y su apoderado, las que se ponen en conocimiento a los interesados para os fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

**GUILLES**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 010 DE FECHA 26 DE ENERO DE 2021



\_\_\_\_\_  
ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario