

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Reducción de Alimentos Acumulada**  
**1100131100152010-00503-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- ACREDITE al despacho la forma como tuvo conocimiento de la dirección electrónica de la parte demandada, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

2.- ACREDITE que el correo electrónico [kevinalba1411@gmail.com](mailto:kevinalba1411@gmail.com) y el número de celular 3024098365, corresponden a la dirección electrónica, abonado telefónico donde ambos demandados reciben notificaciones, en caso de corresponder únicamente a uno de los demandados deberá informar al despacho los datos de notificación del otro.

3.- INDIQUE la dirección de notificación física de los demandados.

4.- ACREDITE el envío de la demanda, sus anexos y escrito de subsanación a los demandados, conforme lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

5.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyo y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiPtTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVUdBUFhaMUI5MINWWkIKSi4u>.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

H.F.S.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de Alimentos Acumulado**  
**1100131100152017-00871-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- ACREDITE al despacho la forma como tuvo conocimiento de la dirección electrónica de la parte demandada, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

2.- ACREDITE que el poder otorgado fue debidamente otorgado por la señora DIANA MARITZA CRUZ GUZMÁN toda vez que el mismo no se tiene certeza que haya sido conferido por la referida demandante; téngase en cuenta que de conformidad con lo establecido en el art. 5o del Decreto 806 de 2020, un poder para ser aceptado requiere: i) Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder, con, al menos, los datos de identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorgan al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios. Y, iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga presunción de autenticidad al poder así conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento (*Corte Suprema de Justicia Sala Penal, Honorable Magistrado Hugo Quintero Bernate, auto del 3 de septiembre de 2020, radicado 55194*).

3.- DISCRIMINE las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que cada cuota de alimentos, vestuario y/o gastos de educación constituye un rubro totalmente independiente.

4.- Aporte registro civil de nacimiento del menor de edad en favor de quien se reclaman los alimentos adeudados.

5.- ACREDITE el envío de la demanda, sus anexos y escrito de subsanación a los demandados, conforme lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

6.- Sírvase dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 indicando el canal digital donde deben ser notificados los testigos, igualmente respecto a estos, deberá dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 212 del Código General del Proceso.

7.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyo y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiptTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVUdBUFhaMUI5MINWWkIKSi4u>.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

*H.F.S.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Religioso**  
**1100131100152021-00001-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- ACREDITE el envío de la demanda, sus anexos y escrito de subsanación a los demandados, conforme lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

2.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyos y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiPtTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVUdBUFhaMUI5MINWWkIKSi4u>.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de Alimentos**  
**1100131100152021-00002-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- DISCRIMINE las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que cada cuota de alimentos, vestuario y/o gastos de educación constituye un rubro totalmente independiente.

2.- ADECUE el incremento que se aplicó a la cuota alimentaria, pues en los hechos de la demanda indica que se realizó conforme al IPC, pero en el acta de conciliación base de esta ejecución se indicó que dicho incremento era conforme al salario mínimo legal.

3.- ACLARE el hecho tercero de la demanda indicando de qué manera el demandado ha incumplido con la obligación correspondiente a educación y a salud para con su hijo, aportando los soportes correspondientes.

4.- DISCRIMINE las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que cada cuota de alimentos, vestuario y/o gastos de educación constituye un rubro totalmente independiente.

5.- SÍRVASE dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 212 del Código General del Proceso, respecto a los testigos citados.

6.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyos y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiptTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVUdBUFhaMUI5MINWWkIKSi4u>.

**NOTIFÍQUESE,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

*H.F.S.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Custodia y Cuidado Personal**  
**1100131100152021-00003-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- ALLEGUE el requisito de procedibilidad de que trata el numeral 1º del artículo 40 de la Ley 640 de 2001.

2.- EXCLUYA la pretensión 4.1.4 toda vez que si considera que la parte demandada ha incurrido en hechos que constituyan un delito deberá iniciar la acción ante la jurisdicción correspondiente.

3.- ACREDITE al despacho la forma como la obtuvo conocimiento de la dirección electrónica de la parte demandada, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

4.- SÍRVASE dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 indicando el canal digital donde deben ser notificados los testigos, igualmente respecto a estos, deberá dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 212 del Código General del Proceso.

5.- SÍRVASE dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 212 del Código General del Proceso, respecto a los testigos citados.

6.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

7.- ACREDITE el envío de la demanda, sus anexos y escrito de subsanación a los demandados, conforme lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyos y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiPtTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVUdBUFhaMUI5MINWWkIKSi4u>.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

*H.F.S.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión Intestada**  
**1100131100152021-00005-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- APORTE el avalúo del que trata el numeral 6º del art 489 del C.G.P. de la totalidad de los bienes relictos.

2.- APORTE el poder conferido por los interesados, que lo faculta para iniciar la presente acción.

3.- ACLARE la pretensión quinta de la demanda en el sentido de indicar si el señor GUSTAVO MARTÍNEZ ALDANA opta por gananciales o por porción conyugal toda vez que por su calidad de cónyuge no procede la aceptación de la herencia con beneficio de inventario.

4.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyos y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiPtTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVudBUFhaMUI5MINWWkIKSi4u>.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Alimentos**  
**1100131100152021-00006-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- ACREDITE la calidad de abogada o en su defecto confiera poder a uno para que la represente en el presente trámite.

2.- PRESENTE la demanda con el lleno de requisitos establecidos en el artículo 82 y s.s. del Código general del Proceso.

3.- CONSTITUYA apoderado judicial por parte de JOAN FELIPE NARCISO MUÑOZ, como quiera que el mismo es mayor de edad y no puede ser representado por su progenitora.

4.- INDIQUE al despacho la dirección electrónica del demandado informando la forma como obtuvo conocimiento de la misma, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

5.- INDIQUE la dirección donde el demandado recibe notificaciones.

6.- ACREDITE el envío de la demanda, sus anexos y escrito de subsanación a los demandados, conforme lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

7.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

8.- REALICE una relación de gastos en los que incurre para el sostenimiento de JOAN FELIPE NARCISO MUÑOZ y SARA ISABELLA NARCISO MUÑOZ.

9.- ACREDITE la capacidad económica del demandado aportando la documental pertinente para ello.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyos y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiptTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVUdBUFhaMUI5MINWWkIKSi4u>.

**NOTIFÍQUESE,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*H.F.S.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo Obligación de Hacer**  
**1100131100152021-00007-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- ALLEGUE el requisito de procedibilidad de que trata el numeral 1º del artículo 40 de la Ley 640 de 2001.

2.- ACREDITE el envío de la demanda, sus anexos y escrito de subsanación a los demandados, conforme lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

3.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyos y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiPtTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVudBUFhaMUI5MINWWkKS4u>.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Unión Marital de Hecho**  
**1100131100152021-00008-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- Adecue el poder conferido, junto con el escrito de la demanda, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 87 del Código General del Proceso, la demanda debe dirigirse también contra de los herederos determinados e indeterminados del causante.

2.- Sírvase dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 212 del Código General del Proceso, respecto a los testigos citados.

3.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyos y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiPtTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVUdBUFhaMUI5MINWWWkIKSi4u>.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 0004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión Intestada**  
**1100131100152021-00009-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- APORTE el avalúo del que trata el numeral 6° del art 489 del C.G.P. de la totalidad de los bienes relictos.

2.- APORTE el poder general conferido el señor JAIRO ENRIQUE GUTIÉRREZ JIMÉNEZ, que lo faculta para iniciar la presente acción.

3.- ALLEGUE el registro civil de nacimiento del señor RAFAEL ALFREDO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ.

4.- ALLEGUE el registro civil de nacimiento del señor LUIS MIGUEL GUTIÉRREZ JIMÉNEZ, con el debido reconocimiento de su padre RAFAEL ALFREDO GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ.

5.- APORTE el registro civil de matrimonio que relaciono en el hecho N° 1371 del 22 de abril de 1987 de la notaria dieciocho del círculo de Bogotá que también refirió en el hecho antes mencionado.

6.- ADECUE la demanda y el poder otorgado toda vez que no se puede liquidar la sucesión del señor RAFAEL ALFREDO GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ, de manera conjunta con la de los señores JOSÉ MIGUEL GUTIÉRREZ ANZOLA y GEORGINA RODRÍGUEZ DE GUTIÉRREZ, por lo cual deberá replantear los hechos y pretensiones de la demanda.

7.- INDIQUE cual fue el último domicilio de los señores JOSÉ MIGUEL GUTIÉRREZ ANZOLA y GEORGINA RODRÍGUEZ DE GUTIÉRREZ.

8.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyos y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiptTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVUdBUFhaMUI5MINWWkIKSi4u>.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

*H.F.S.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Religioso**  
**1100131100152021-00010-00**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

1.- INDIQUE las circunstancias de tiempo modo o lugar en las que la demandada incurrió en la causal de divorcio invocada.

2.- ACREDITE el envío de la demanda, sus anexos y escrito de subsanación a los demandados, conforme lo dispone el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

3.- ACREDITE al despacho la forma como la obtuvo conocimiento de la dirección electrónica de la parte demandada, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, o en su defecto indique a quien corresponde el correo electrónico referido en el acápite de notificaciones de la demanda.

4.- ALLEGUE el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

Se requiere al apoderado judicial para que suministre los datos de notificación suyos y de su poderdante en el siguiente link:

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiPtTPQO5IZJpRREoiJT5KJUNDgyVjZLOERaVUdBUFhaMUI5MINWWkIKSi4u>.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

H.F.S.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión Intestada**  
**1100131100152021-00011-00**

Encontrándose el expediente al despacho para calificar, se debe resaltar lo establecido en el numeral 9 del art. 22 del CGP establece que los jueces de familia son competentes para conocer en primera instancia de los procesos de sucesión de mayor cuantía. Así mismo según el art. 25 del C.G.P. ésta cuantía es superior a los ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales (hoy \$ 136.278.901 pesos).

En el presente asunto el apoderado estima que la cuantía del proceso es de \$ 48.442.000.00 que no es igual ni supera la **mayor** cuantía, razón por la cual el Juzgado se declara incompetente para conocer del presente proceso, motivación suficiente para remitir las presentes diligencias al Reparto de los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo de Familia

**RESUELVE**

1. RECHAZAR la presente demanda por falta de competencia en razón a la cuantía.
2. En consecuencia, remítase a Reparto entre los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad. **OFÍCIESE**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Acción de Tutela**  
**1100131100152021-00013-00**

El señor **MARCO ANTONIO BERNAL POVEDA**, presentó acción de tutela contra "(...) LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES (...)", por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a una vida digna, a la salud, al mínimo vital y móvil, a la integridad física y mental y a la seguridad social, según se extrae del contenido de la demanda.

En consideración de los hechos relatados y la documentación aportada en la demanda de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 13 del Decreto 2591 de 1991, la acción se entiende instaurada contra **GERENTE y/o REPRESENTANTE LEGAL DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**- quienes presuntamente violan o amenazan los derechos fundamentales aquí invocados, en relación con los hechos narrados en el libelo demandatorio y, en especial por no reconocer y pagar al accionante su pensión de vejez, para lo correspondiente.

Ahora bien, visto que los hechos narrados en la demanda de tutela involucran al **JUZGADO 34 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, COLOMBIA MAYOR CONSORCIO 2013, CAPITAL SALUD E.P.S.** y a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ** se hace necesario por parte de este Despacho vincular a dicha dependencia como tercero interesado en las resultas del presente procedimiento. Por lo tanto, se ordenará su vinculación con el fin de evitar nulidades o fallo inhibitorio, en cumplimiento del deber que el numeral 4 del artículo 42 del Código general del proceso que le impone al Juez, conforme a los principios de interpretación que el artículo 4 del Decreto 306 de 1992 permite aplicar, en cuanto no contravenga el Decreto 2591 de 1991.

Por lo tanto, en atención a lo dispuesto por el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con el inciso primero del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, este Despacho es competente para conocer de la presente tutela.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la Acción de Tutela presentada por el señor **MARCO ANTONIO BERNAL POVEDA** contra el **GERENTE y/o REPRESENTANTE LEGAL DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**2.- ORDENAR** al **GERENTE y/o REPRESENTANTE LEGAL DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, que, en el término de los **dos (2) días siguientes** a la fecha en que se le notifique esta providencia, remita con destino a este proceso **informe documentado** en relación con los hechos narrados en el libelo demandatorio y, en especial por la

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

presunta negativa de reconocer y pagar al accionante su pensión de vejez, para lo correspondiente.

**Advertencia:** De no allegarse la información solicitada en el término indicado, se tendrán por ciertos los hechos narrados por los agentes oficiosos, de conformidad con el **artículo 20 del Decreto 2591 de 1991**, salvo prueba o fundamento legal o jurisprudencial en contrario.

**3.- Téngase** como **terceros interesados** en las resultas del presente procedimiento, al **JUZGADO 34 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, COLOMBIA MAYOR CONSORCIO 2013, CAPITAL SALUD E.P.S.** y a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. Por lo tanto, éste puede, en tal condición, dar a conocer ante esta instancia judicial las razones que apoyen o rechacen la presente acción, allegar y hacer valer las pruebas que considere pertinentes y obtener una decisión vinculante de acuerdo con su intervención, si hubiere lugar a ello, para el efecto se le concede el término de los **dos (2) días siguientes** a la fecha en que se le notifique esta providencia.

**4.- Ténganse** como prueba los documentos aportados por la parte actora en su demanda.

**5.- Notifíquese** esta providencia a las partes, **por el medio más eficaz y expedito**, haciéndole entrega a la autoridad accionada de la copia de la demanda con sus anexos y de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Liquidación de Sociedad Patrimonial**  
**110013110015201301052-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 02 de diciembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día tres (03) de diciembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día once (11) de diciembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**DIVORCIO**  
**1100131100152018-00027-00**

En atención a la solicitud presentada por la apoderada demandante visible folio 20 y como quiera que la misma cumple con lo establecido en el numeral 1° del artículo 597, el despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: LEVANTAR** la medida cautelar decretada y practicada sobre el inmueble identificado con la Matricula inmobiliaria No. 50N-20093171, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte.

Por secretaria póngase en conocimiento de la(s) entidad(es) lo aquí decidido para que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado. **SIN QUE MEDIE OFICIO QUE ASÍ LO COMUNIQUE**, esto de conformidad con lo consagrado en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

En virtud de lo señalado en la petición por la togada, SE REQUIERE A LA MISMA PARA QUE MANIFIESTE SI LA ACTUACIÓN JUDICIAL DEBE CULMINARSE en aras de descongestionar la administración de justicia, toda vez que ya hay fecha para presentación de inventarios y avalúos.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión**  
**110013110015202000567-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 05 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día seis (06) de noviembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día trece (13) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
Juez

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Muerte Presunta**  
**110013110015202000570-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 09 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día diez (10) de noviembre de 2020, venciendo el término para subsanarla el día dieciocho (18) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de Alimentos**  
**110013110015202000579-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 11 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día doce (12) de noviembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día veinte (20) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Aumento de Cuota Alimentaria**  
**110013110015202000580-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 11 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día doce (12) de noviembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día veinte (20) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
Juez

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Alimentaria**  
**110013110015202000586-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 17 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día dieciocho (18) de noviembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día veinticinco (25) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Privación de Patria de Potestad**  
**110013110015202000587-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 17 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día dieciocho (18) de noviembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día veinticinco (25) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Cesación de Efectos Civiles**  
**110013110015202000589-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 17 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día dieciocho (18) de noviembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día veinticinco (25) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de Alimentos**  
**110013110015202000592-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 17 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día dieciocho (18) de noviembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día veinticinco (25) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
Juez

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión**  
**110013110015202000598-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 17 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día dieciocho (18) de noviembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día veinticinco (25) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Privación de Patria de Potestad**  
**110013110015202000603-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 18 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día diecinueve (19) de noviembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día veintiséis (26) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Cancelación Patrimonio de Familia**  
**110013110015202000625-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 25 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día veintiséis (26) de noviembre de 2020, venciendo el término para subsanarla el día tres (03) de diciembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de Alimentos**  
**110013110015202000628-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 27 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día treinta (30) de noviembre de 2020, vencíéndose el término para subsanarla el día siete (07) de diciembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Cesación de Efectos Civiles**  
**110013110015202000630-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 27 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día treinta (30) de noviembre de 2020, venciendo el término para subsanarla el día siete (07) de diciembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Unión Marital de Hecho**  
**110013110015202000636-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 02 de diciembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día tres (03) de diciembre de 2020, venciéndose el término para subsanarla el día once (11) de diciembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Medida de protección**  
**110013110015202000421-01**

Téngase en cuenta que la Comisaria Séptima de Familia Bosa III allegó el 11 de diciembre de 2020 mediante correo electrónico la totalidad del expediente, en consecuencia, este despacho dispone:

**ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la señora **JOHANNA CECILIA ESTUPIÑAN VARGAS** contra la decisión proferida por la Comisaria Séptima de Familia Bosa III el día 11 de marzo de 2020.

Por Secretaría líbrese las comunicaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Filiación Extramatrimonial**  
**1100131100152020-00583-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada en debida forma, toda vez que con el escrito de subsanación no se dio cumplimiento a lo ordenado en los incisos 1, 2, y 3 de la providencia del 11 de noviembre de 2020, en consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO:** RECHAZAR la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. OFICIAR.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., quince (15) de dos mil veintiuno (2021).**

**Unión marital de hecho**  
**1100131100152018 01061-00**

(fl. 105-107). Se incorpora a los autos la documental allegada por la apoderada que representa a la demandante con fecha 13 de enero de 2021 en la que certifica a través de la EPS SANITAS incapacidad médica por 7 días, la que se pone en conocimiento a las partes para los fines pertinentes.

Atendiendo a lo peticionado por la togada MENKIL MURCIA DE DELGADO en escrito que antecede, se reprograma la audiencia, señalando **el día cinco (05) de mayo del año 2021 a la hora de las 9:00 A.M.**, la que se efectuará en los términos y fines ordenados en providencia 13 de junio de 2019.

**Notifíquese por el medio más expedito a las partes y a sus apoderados.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021



\_\_\_\_\_  
ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA  
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Acción de Tutela: 110013110015202000701-00**

**Accionante: CESAR ALBERTO BALCERO GARZÓN**

**Autoridades Accionadas: ADMINISTRADORA COLOMBIANA  
DE PENSIONES- COLPENSIONES**

---

**I. ASUNTO:**

Se procede a proferir el fallo que en derecho corresponda dentro de la acción de tutela de la referencia.

**II. ANTECEDENTES:**

El señor **CESAR ALBERTO BALCERO GARZÓN**, presentó acción de tutela contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales de petición, en relación con la presunta omisión de no haber dado respuesta a la petición elevada por el accionante y radicada bajo el No. 2020\_7718567, en la cual solicita el reconocimiento y pago de su pensión de vejez por haber cumplido los requisitos para acceder a ella.

Como fundamento de la protección pretendida, la accionante expone los siguientes,

**III. HECHOS**

1. Señala que elevó petición ante la accionada COLPENSIONES. El día 11 de agosto del cursante y anexé la documentación requerida a fin de que me fuera reconocida y pagada mi pensión de vejez, por cuanto ya cumplo con los requisitos para acceder a la misma.
2. Asegura que la accionada le recibió la documental y le dio como radicado el No 2020\_7718567.
3. Indica que a la fecha no ha recibido respuesta alguna, ni notificación de parte de la accionada transcurriendo más de 4 meses para dar respuesta a su solicitud de pensión.
4. Por lo anterior solicita se acceda a las pretensiones de la presente y se ordene a la entidad encargada resolver de fondo su petición de forma clara y veraz mediante acto administrativo motivado y debidamente notificado.

#### IV. PRETENSIONES:

*“(...) Primero: Se tutele a favor de mi mandante, el derecho fundamental a la petición seguridad social, dignidad humana y mínimo vital.*

*Segundo: Ordenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES, dar respuesta a la petición elevada, de forma clara, expresa y de fondo de forma inmediata.*

*Tercero: Se tomen las medidas preventivas tendientes a evitar una nueva vulneración del derecho fundamental de petición y a la seguridad social por parte de la accionada. (...)” (Fl. 6)*

#### V. TRÁMITE PROCESAL

Mediante auto de fecha 15 de diciembre de 2020 (Fls. 9-10) se admitió la presente acción de tutela y se ordenó notificar al PRESIDENTE DE COLPENSIONES.

A su vez se les solicitó que remitiera con destino a este proceso informe en relación con la presunta omisión de no haber dado respuesta a la petición elevada por el accionante y radicada bajo el No. 2020\_7718567, en la cual solicita el reconocimiento y pago de su pensión de vejez por haber cumplido los requisitos para acceder a ella.

También fue advertida que, de no allegar la información solicitada en el término indicado, se tendrán por ciertos los hechos narrados por la actora, de conformidad con el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

#### VI. RESPUESTA DE LA AUTORIDAD ACCIONADA

**La Directora de Acciones Constitucionales de la Administradora Colombiana de Pensiones “COLPENSIONES”** mediante escrito enviado al correo electrónico institucional de este estrado judicial el día 12 de enero de 2021, manifestó que mediante Resolución Número Radicado 2020\_7718567 del 21 de diciembre de 2020 reconoció el pago de pensión de vejez a favor del aquí accionante. (fol.33 a 59).

En vista que no se observa la ocurrencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado el despacho procede a resolver de fondo el presente asunto, previas las siguientes

#### VII. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

El artículo 86 de la Constitución Política consagra la acción de tutela como un procedimiento preferente y sumario, para la protección de los derechos constitucionales fundamentales cuando éstos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de autoridades públicas o de los particulares que señala este canon constitucional. La acción de tutela está reglamentada legalmente en el Decreto 2591 de 1991 cuyo artículo 6, numeral 1°, entendido a contrario sensu, sólo la hace procedente cuando la persona afectada carece por completo de otro recurso o medio de defensa judicial; a no ser que se utilice como mecanismo transitorio de protección para evitar un perjuicio irremediable.

En este orden, la subsidiariedad e inmediatez son principios rectores de este mecanismo tuitivo; el primero, porque sólo resulta procedente incoar la acción cuando no se disponga de otro medio de defensa judicial, a menos que busque evitar un perjuicio irremediable; y el segundo, puesto que no se trata de un proceso en sentido estricto, sino de un procedimiento de aplicación urgente para guardar la efectividad concreta y actual del derecho fundamental violado o amenazado.

En suma, para la viabilidad y prosperidad de la acción de tutela se hace necesario que se lesione o amenace un derecho fundamental en cabeza de alguna persona, por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular, y que para su protección no exista otro medio de defensa judicial, salvo que se promueva como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Por consiguiente, cuando el juez encuentre que se ha quebrantado o amenazado un derecho fundamental, habrá de verificar enseguida si existe o no otro medio de defensa judicial para pedir la protección o restablecimiento del mismo. De ser así, deberá considerar su eficacia frente a las específicas situaciones de la afectación del mismo, puesto que, de ser ineficaz, deberá conceder la tutela para evitar un perjuicio irremediable, pues tal condición lo facultará como juez constitucional para decidir de manera transitoria sobre el asunto puesto a su conocimiento.

Obviamente, le corresponde al juez verificar si en el caso concreto tiene lugar o es inminente un perjuicio irremediable, para lo cual debe hacer un examen del acervo probatorio que le permita concluir certeramente sobre la existencia de los elementos prescritos por la Corte Constitucional para esta clase de perjuicios.

Pues bien, en este caso se ha acudido a este medio de defensa judicial, para que se le tutele a la actora su derecho fundamental de petición en relación con la presunta omisión de resolver de fondo la petición elevada y radicada bajo el No. 2020\_7718567, en la que solicitó el reconocimiento y pago de su pensión de vejez por haber cumplido los requisitos para acceder a ella, frente a lo cual el despacho procede a hacer el respectivo análisis:

### **1. Presunta violación al derecho fundamental de petición invocado por la actora.**

Ahora bien, el actor alega como vulnerado su derecho fundamental de petición, frente a lo cual da cuenta el despacho que el **artículo 23 de la Constitución Política**, consagra el derecho fundamental que tiene toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades y a que éstas las resuelvan oportunamente, de forma clara, precisa y congruente de acuerdo con lo solicitado.

En lo atinente al término para la petición elevada radicada bajo el No. 2020\_7718567, ante la Administradora Colombiana de Pensiones, se debe dar aplicación al artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual dispuso:

*1\* “ARTÍCULO 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.*

---

<sup>1</sup> \* El presente artículo fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-818 de noviembre de 1 de 2011, Magistrado Ponente Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, **los efectos de la anterior declaración de**

*Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

*1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción.*

*Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.*

*2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.*

*PARÁGRAFO. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad deberá informar de inmediato, y en todo caso antes del vencimiento del término señalado en la ley, esta circunstancia al interesado expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, el cual no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”*

De otra parte, la Corte Constitucional en sentencia C-007/17, aludió respecto de los elementos esenciales del derecho de petición, lo siguiente:

*“El derecho de petición está incorporado en el artículo 23 de la Constitución Colombiana de 1991, como aquel que permite “presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución”. Además, la disposición indica que el Legislador es quien puede reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. Este derecho ha sido históricamente consagrado en diversos textos normativos y, según lo ha reconocido esta Corporación, es una pieza fundamental en el engranaje de nuestro Estado Social de Derecho. Recientemente la Ley Estatutaria 1755 de 2015 reguló su estructura general y principios. A su vez, está consagrado expresamente en el artículo 24 de la Declaración Americana de los Derechos y Derechos del Hombre, en los mismos términos que en el texto constitucional.*

*Según abundante jurisprudencia de este Tribunal, el derecho de petición es fundamental y tiene aplicación inmediata, sus titulares pueden ser personas mayores o menores de edad, nacionales o extranjeros, y a través de éste se puede acudir ante las autoridades públicas o ante particulares. Así mismo, el derecho de petición tiene un carácter instrumental en tanto a través de éste se busca garantizar la efectividad de otros derechos constitucionales, como los de información, participación política, libertad de expresión, salud y seguridad social, entre otros.*

*Así mismo, la Corte ha señalado que su núcleo esencial reside en una resolución pronta y oportuna de la cuestión que se pide, una respuesta de fondo y su notificación, lo anterior no necesariamente implica una respuesta afirmativa a la solicitud. Así pues, se entiende que este derecho está protegido y garantizado cuando se obtiene una contestación oportuna, de fondo, clara, precisa, congruente y la misma es puesta en conocimiento del peticionario. El incumplimiento de cualquiera de estas características envuelve su vulneración por parte de la autoridad o del particular.*

*Según se estableció en las sentencias **C-818 de 2011** y **C-951 de 2014**, los referidos elementos del núcleo esencial del derecho de petición pueden describirse de la siguiente manera:*

---

**inexequibilidad quedan diferidos hasta el 31 de diciembre de 2014**, a fin de que el Congreso expida la ley estatutaria correspondiente.

*(i) La pronta resolución constituye una obligación de las autoridades y los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que se exceda el tiempo legal establecido para el efecto, esto es, por regla general, 15 días hábiles. Para este Tribunal es claro que el referido lapso es un límite máximo para la respuesta y que, en todo caso, la petición puede ser solucionada con anterioridad al vencimiento de dicho interregno. Mientras ese plazo no expire el derecho no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.*

*(ii) La respuesta de fondo hace referencia al deber que tienen las autoridades y los particulares de responder materialmente a las peticiones realizadas. Según esta Corte, para que no se vulnere el derecho fundamental de petición, la respuesta debe observar las siguientes condiciones: a) claridad, esto es que la misma sea inteligible y que contenga argumentos de fácil comprensión; b) precisión, de manera que la respuesta atienda directamente a lo solicitado por el ciudadano y que se excluya toda información impertinente y que conlleve a respuestas evasivas o elusivas; c) congruencia, que hace referencia a que la respuesta esté conforme con lo solicitado; y por último, d) consecuencia en relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, “de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente”*

*Ahora bien, este Tribunal ha aclarado que la resolución de la solicitud no implica otorgar lo pedido por el interesado, en tanto, existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtener lo pedido. En efecto, la sentencia C-510 de 2004 indicó que “el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio sí se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración”. Así, el ámbito de protección constitucional de la petición se circunscribe al derecho a la solicitud y a tener una contestación para la misma, en ningún caso implica otorgar la materia de la solicitud como tal.*

*(iii) La notificación de la decisión atiende a la necesidad de poner al ciudadano en conocimiento de la decisión proferida por las autoridades, ya que lo contrario, implicaría la desprotección del derecho de petición]. La notificación en estos casos, se traduce en la posibilidad de impugnar la respuesta correspondiente. Frente a este elemento del núcleo esencial de la petición, esta Corte ha explicado que es la administración o el particular quien tiene la carga probatoria de demostrar que notificó al solicitante su decisión, pues el conocimiento de ésta hace parte del intangible de ese derecho que no puede ser afectado.”*

## 2. Análisis del Caso

La parte actora instauró acción de tutela para que se le ampare su derecho fundamental de petición el cual considera vulnerado con la presunta omisión de no haber dado respuesta a la petición elevada por el accionante y radicada bajo el No. 2020\_7718567, en la cual solicita el reconocimiento y pago de su pensión de vejez por haber cumplido los requisitos para acceder a ella.

Pues bien, respecto a la vulneración del derecho de petición, encuentra el despacho, que una vez revisada la demanda de tutela y el material probatorio allegado, se tiene que la parte actora elevó petición ante Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES", la cual se encuentra visible a folios 4 del expediente.

Sin embargo, se observa en los folios 33 a 59 del cuaderno de tutela que obra copia de la Resolución Número Radicado 2020\_7718567 del 21 de diciembre de 2020 reconoció el pago de pensión de vejez en favor del aquí accionante, actuación surtida por el accionado durante el trámite de la presente acción constitucional, sin embargo, no se observa documental que acredite el envío de dicha decisión al señor CESAR ALBERTO BALCERO GARZÓN, por lo que este despacho en aras de garantizar los derechos del tutelante procederá a remitir copia de la respuesta a la dirección de correo electrónico aportada en la acción de tutela.

Así las cosas, se colige por parte del juzgado que la accionada ha colmado las pretensiones formuladas por la actora en su demanda, **durante el transcurso de la presente acción**, al resolver la petición presentada por ella.

Luego entonces, decantado como va hasta ahora el tema en estudio, viene al caso, la jurisprudencia constitucional sobre la figura del **hecho superado**, expuesta, por ejemplo, en la sentencia **T-358 de 2014**, con ponencia del Magistrado Dr. JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB, en la cual se estableció:

"La carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. Respecto a la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte ha indicado que el propósito de la acción de tutela se limita a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley. Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde su razón de ser, pues en estas condiciones no existiría una orden que impartir. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro, y lo único que procede es el resarcimiento del daño causado por la vulneración del derecho fundamental..." (Lo subrayado por fuera del texto original).

En consecuencia, demostrado que la accionada resolvió la petición elevada por el accionado radicado bajo el numero 2020\_7718567, dentro del presente procedimiento de tutela, se puede entender **configurado como un hecho superado** la presunta violación de los derechos fundamentales invocados por el actor en su demanda, situación que conlleva a dar aplicación a lo prescrito por el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991, razón por la cual esta agencia judicial **declarará la carencia de objeto** sobre las presuntas omisiones acusadas.

En mérito de lo expuesto, **LA JUEZ QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD**, de Bogotá D.C., en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución,

**VIII. RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárase la carencia de objeto por configurarse un hecho **superado** la presunta omisión de no haber dado respuesta a la petición elevada por el accionante y radicada bajo el No. 2020\_7718567, en la cual solicita el reconocimiento y pago de su pensión de vejez por haber cumplido los requisitos para acceder a ella.

**SEGUNDO:** por **secretaria envíese** copia de los folios 33 a 59 del plenario, al correo electrónico proporcionado por el interesado en su escrito de tutela.

**Notifíquese** a las partes, por el medio **más expedito y eficaz**, en la forma y el término previsto por el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Si este fallo no fuere impugnado, **envíese** el expediente al día siguiente a la H. Corte Constitucional, para efectos de su eventual revisión, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 33 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**SUCESIÓN**  
**1100131100152018-00534-00**

En atención al escrito visible a folio 100 del paginado en donde la apoderada NUBIA AMPARO ARDILA ROJAS, manifiesta sus inconformidades respecto al decreto de medidas cautelares y donde solicita que se condene al pago de daños y perjuicios al señor RAFAEL ARDILA ROJAS; téngase en cuenta en primer lugar que, contra dicha providencia no se interpuso oportunamente recurso alguno y en segundo lugar, que la ley ha previsto este tipo de medidas cautelares para el proceso que nos ocupa, independientemente que los inmuebles estén o no arrendados y precisamente frente al no acuerdo en la administración de bienes y por último, sobre la solicitud de daños y perjuicios esta se resolverá cuando se inicie la actuación a través de los mecanismos que la ley dispone para ello.

Como quiera que no existe otra solicitud por resolver, por secretaría de cumplimiento a lo ordenado en auto del 15 de diciembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Sucesión**  
**1100131100152019-00931-00**

Visto el escrito que obra a folios 129, allegado por el apoderado de todos los herederos, y por ser procedente lo peticionado, este despacho judicial **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda, conforme lo establece el artículo 314 C.G.P.

**SEGUNDO:** Sin condena con costas al interesado.

**TERCERO: ordenar el levantamiento de** las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente tramite, para lo cual se librarán las comunicaciones de rigor. **OFÍCIESE.**

**CUARTO: EXPEDIR** copia auténtica del presente proveído a costa de los interesados para los fines pertinentes, acorde al artículo 114 del C.G.P.

**QUINTO: ORDENAR** por secretaria el desglose de conformidad a lo establecido en el Art 116 del C.G.P., de documentos a petición de los interesados.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Reivindicatorio**  
**1100131100152018-00844-00**

Teniendo en cuenta que el acuerdo de transacción visible a folios 365 a 370 se encuentra ajustado a derecho, esta juzgadora **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **TERMINADO** el presente proceso por TRANSACCIÓN de las pretensiones de la demanda acorde con lo consagrado en el artículo 312 del C.G.P.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas en esta actuación, por secretaría líbrense los oficios conducentes.

**TERCERO: SIN COSTAS** para las partes.

**CUARTO: EXPEDIR** copias auténticas de la presente providencia a costa de las partes, de conformidad al Art. 114 del C.G.P

**QUINTO:** Una vez cumplido lo anterior **ARCHIVAR** las presentes diligencias, previas las denotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Custodia, Cuidado Personal y Permiso de Salida del País**  
**1100131100152020-00473-00**

Como quiera que el escrito de subsanación se presentara en tiempo y como quiera que la presente demanda reúne los requisitos legales se dispone:

**ADMITIR** la demanda de fijación de cuota alimentaria **Custodia, Cuidado Personal y Permiso de Salida del País** incoada por el señor **CARLOS HUMBERTO GALINDO BALLESTEROS** en contra de la señora **SUSANA DEL PILAR FONSECA OTALORA** respecto del menor de edad **JUAN SEBASTIÁN GALINDO FONSECA**.

Désele a la presente demanda el trámite de que trata el artículo 390 y s.s., del Código General del Proceso.

Notifíquesele el presente auto a la demandada, para que dentro del término de 10 días conteste demanda y solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

Notifíquese al Defensor de Familia y al Agente del Ministerio Público adscritos a este despacho la presente acción.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

H.F.S.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Ejecutivo de alimentos**  
**110013110015201700390-00**

Por cuanto la anterior demanda no fue subsanada dentro del término establecido en providencia del 18 de noviembre de 2020, el cual fue notificado por estado del día diecinueve (19) de noviembre de 2020, venciendo el término para subsanarla el día veintiséis (26) de noviembre de 2020, evidenciándose que la parte interesada no subsanó la demanda y como consecuencia de ello, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, Resuelve,

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda.

**SEGUNDO:** De los anexos hágase entrega a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 de FECHA 18 de enero de 2021**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Investigación de Paternidad**  
**110013110015202000235-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., se corrige la sentencia de fecha 30 de noviembre de 2020 (Fl. 50 a 58), en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandado es **OSVALDO ORLANDO CORTES ALFARO** y no como allí quedó consignado.

La anterior determinación hará parte integrante de la sentencia de fecha 30 de noviembre de 2020, para que surta todos sus efectos legales dentro del presente asunto.

Téngase en cuenta que el numero de identificación del demandado señor OSVALDO ORLANDO CORTES ALFARO es RUT # 13.975.712-2.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 004 DE FECHA 18 DE ENERO DE 2021**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario