

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Alimentos**  
**110013110015-2019-01315-00**

Visto el escrito que obra a folios 84 y 85 del plenario proveniente del Juzgado 25 de Familia de Bogotá, en el que se observa que mediante acta de conciliación de fecha 10 de enero de 2020 de la Comisaria Séptima de Familia Bosa 1, se fijó la cuota alimentaria, salud, vivienda, vestuario, educación y régimen de visitas en favor de la niña **LINSAY DALLANA GARZÓN OCAMPO** y como quiera que el trámite de la referencia buscaba precisamente la fijación de la cuota de alimentos en favor de la citada niña, resulta improcedente continuar con el trámite.

Sumado a lo anterior, la parte demandada no se encuentra vinculada al proceso y las medidas cautelares aún no se han materializado.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR por TERMINADO** el presente trámite de fijación de alimentos promovido por **SANDRA LILIANA OCAMPO MONTOYA** en representación de la niña **LINSAY DALLANA GARZÓN OCAMPO** contra **ROVER TULIO GARZÓN GARZÓN** por **CARENCIA de OBJETO**, según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares practicadas en esta actuación, previa revisión por **secretaría de embargo de remanentes**, caso en el cual deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. **OFICIAR.**

**TERCERO: EXPEDIR** copias auténticas de la presente providencia a costa de las partes, de conformidad al Art. 114 del C.G.P

**TERCERO: ARCHIVAR** las presentes diligencias. Dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*JSL*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 200 DE FECHA **07 DE DICIEMBRE DE 2023**



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **885cad67ea3b7502c4e73d885bb7215acdb924a5783a8cd2a92733f579fe7488**  
Documento generado en 06/12/2023 07:54:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Bogotá D.C., () de noviembre de 2023, procede secretaría a practicar la liquidación de costas de conformidad con los fines previstos en el Artículo 366 del C.G.P., dentro del proceso **EJECUTIVO ALIMENTOS** promovido por **ESTHER REYES DE MARTINEZ** contra **LEONARDO FRANCISCO MARTINEZ REYES** radicado bajo No. **1100131100152020-00071-00**.

RECIBO REMISIÓN CITATORIO ART. 291 (fol 45-62-64-92-103 C.1.)\$ 48.000

AGENCIAS EN DERECHO JUZGADO (fol. 107-108 C.1) .....\$ 164.567

**TOTAL**.....\$ 212.567

Conforme a lo dispuesto en providencia de fecha 22 de noviembre de 2023, proferida por este Despacho Judicial, la parte **DEMANDADA** fue condenada a la totalidad de las costas.

**TOTAL, CONDENA COSTAS: DOSCIENTOS DOCE MIL QUINIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$ 212.567).**

Lo anterior para los fines legales a que haya lugar.

Sírvase proveer,

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**110013110015 2020 00071 00**

De conformidad a lo establecido en el Código General del Proceso en su artículo 366, la liquidación de costas efectuada por la secretaria del Despacho, se **APRUEBA**.

En firme el presente proveído remítase el proceso a la Oficina de Ejecución en Asuntos de Familia de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTA DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2edd68020c1e87e76f3791a3cfe0c73b50dde991edadcb862c230ddafa64f202**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Bogotá D.C., () de noviembre de 2023, procede secretaría a practicar la liquidación de costas de conformidad con los fines previstos en el Artículo 366 del C.G.P., dentro del proceso **EJECUTIVO ALIMENTOS** promovido por **YERLY YOHANA PÉREZ OCHOA** contra **ALBERTO ANDREY ZUÑIGA BETANCUR** radicado bajo No. **1100131100152020-00508-00**.

|                                                             |                   |
|-------------------------------------------------------------|-------------------|
| RECIBO REMISIÓN CITATORIO ART. 291 (fol 23 – 41 C.1.) ..... | \$ 23.000         |
| AGENCIAS EN DERECHO JUZGADO (fol. 183-184 C.1) .....        | \$ 169.904        |
| <b>TOTAL</b> .....                                          | <b>\$ 192.904</b> |

Conforme a lo dispuesto en providencia de fecha 22 de noviembre de 2023, proferida por este Despacho Judicial, la parte **DEMANDADA** fue condenada a la totalidad de las costas.

**TOTAL, CONDENA COSTAS: CIENTO NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUATRO PESOS MCTE (\$ 192.904).**

Lo anterior para los fines legales a que haya lugar.

Sírvase proveer,

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**110013110015 2020 00508 00**

De conformidad a lo establecido en el Código General del Proceso en su artículo 366, la liquidación de costas efectuada por la secretaria del Despacho, se **APRUEBA**.

En firme el presente proveído remítase el proceso a la Oficina de Ejecución en Asuntos de Familia de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTA DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **185ebcf811c32ce565ff0f28b416a8ce45fc013d3e38c36835668f6c3800c9a1**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**110013110015-2021-00383-00**

(Fol. 206-207) Se reconoce personería al Dr. **FREDY ALEJANDRO GÜIZA ÁLVAREZ**, como apoderado de la señora **MARÍA JOSÉ LAVERDE GÜIZA y LUZ MARY GÜIZA PATIÑO**, quienes fungen como heredera y cónyuge supérstite del causante **JOSÉ LUIS LAVERDE**, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido.

(Fol. 247-249) Como quiera que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, se reconoce a la heredera **MARÍA JOSÉ LAVERDE GÜIZA**, en su calidad de hija del causante **JOSÉ LUIS LAVERDE**, manifestando que acepta la herencia con beneficio de inventario.

Con el propósito de continuar el trámite del proceso y de conformidad con el Art. 501 del C.G.P, se **SEÑALA LA HORA DE LAS 9:00 A.M. del SIETE (07) DE MARZO DE 2024**, con el fin de llevar a cabo **diligencia de Inventarios y Avalúos**.

Se requiere a los (las) togados (as), para que remita(n) al correo electrónico de este juzgado, que es: **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**, con **CINCO (5) DÍAS DE ANTELACIÓN A LA DILIGENCIA**, el acta de inventarios y avalúos con los soportes y documentos que acrediten la titularidad de los bienes en cabeza de la sociedad conyugal y/o sucesión, (escrituras públicas, certificados de tradición y libertad, certificado avalúo catastral último año), **con fecha de expedición no mayor a quince (15) días**.

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos en el siguiente correo electrónico: **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

JSL

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 200 DE FECHA 07 DE DOICIEMBNRE DE 2023

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f40fd5a18a401f514e05e0f0f4c5d1f1d27a427042cacd73286626ce73eb6c5**  
Documento generado en 06/12/2023 07:54:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**110013110015-2021-00988-00**

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a efectuar las siguientes precisiones al respecto:

1. Téngase en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar que la heredera **CRISTINA ANDREA PINZÓN VELÁSQUEZ**, en su calidad de hija del causante **ALEJANDRO PINZÓN RINCÓN**, acepta la herencia con beneficio de inventario (fol. 192-193).
  2. (Fol. 196-198) En atención al poder adosado, y como quiera que mediante auto del 12 de mayo de 2022 (fol. 162), fue reconocida la heredera **INGRID STEFANIA PINZÓN SERRANO**, se reconoce personería a la Dra. **NURIS NARCISA UPARELA IMBETT**, en calidad de apoderada de la citada heredera, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido.
  3. Atendiendo el escrito obrante a folios 206 y 207 del plenario, se **REQUIERE POR SEGUNDA Y ÚLTIMA VEZ** a la señora **CONSTANZA PINZÓN MENDOZA**, con el fin que se sirva manifestar si **acepta o repudia la herencia** de su fallecido padre **ALEJANDRO PINZÓN RINCÓN**, de conformidad con el art. 492 del C.G.P. en concordancia con el art. 1289 del C.C., para tal fin se le concede el **término de 20 días, contados a partir de la notificación de esta decisión.**
- Proceda secretaría a notificar a la citada heredera por el medio más expedito**, dejando las constancias del caso.
4. Así mismo, se **REQUIERE** a las herederas **CRISTINA ANDREA PINZÓN VELÁSQUEZ** y **CONSTANZA PINZÓN MENDOZA** con el fin que se sirvan conferir poder a un profesional del derecho para que las represente dentro de las presentes diligencias, dado que este juzgado tiene categoría de circuito y no admite actuar en causa propia o en su defecto acrediten dicha calidad.
  5. Previo resolver la petición visible a folios 209 a 224 del plenario, se le **REQUIERE** a la memorialista para que proceda actuar a través de apoderado judicial, dado que este juzgado tiene categoría de circuito y no admite actuar en causa propia.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

JSL

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e771902c5833dfd430ec394b3fb33b9b0ae104bb8543067865163b21e497f271**  
Documento generado en 06/12/2023 10:13:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**1100131100152021 00082-00**

(fol. 214-215). Téngase en cuenta para los fines pertinentes la inclusión del presente asunto en el registro de emplazados y sistema TYBA SIGLO XXI por parte de Secretaría.

(fol. 209-213). Se reconoce personería a la profesional del derecho LAURA ALEJANDRA JIMÉNEZ PERDOMO como apoderada de los herederos NADIA CRISTINA VILLAMIL TAPIAS, CLAUDIA ESPERANZA VILLAMIL TAPIAS, GLORIA ALEXANDRA VILLAMIL TAPIAS, REINALDO IVÁN VILLAMIL TAPIAS y SONIA CAROLINA VILLAMIL TAPIAS para que actúe en los términos y fines del poder de sustitución otorgado por la togada MARÍA PAULA VILLARREAL VILLAMIL.

(fol. 217-219,224-225). Visto el escrito que antecede junto con sus anexos, se acepta la renuncia al poder por parte de la togada NESMY EMIRIDA ROJAS DIAZ como apoderada de la señora ALICIA CARRILLO DÍAZ.

(fol. 220-223). Se reconoce personería a la profesional del derecho MARTHA ÚRSULA MARRUGO MORENO como apoderada de la cónyuge supérstite ALICIA CARRILLO DIAZ, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido.

Revisadas las diligencias advierte el despacho que, mediante providencia 11 de marzo de 2022 (folio 155), con el fin de salvaguardar los derechos fundamentales de la señora TERESA VILLAMIL CASTRO y MARÍA DEL CARMEN se prorrogó por veinte (20) días el término para que manifestaran si aceptaban o repudiaban la herencia del causante JULIO CESAR VILLAMIL CASTRO y como quiera que, desde esta fecha no hubo pronunciamiento por parte de **TERESA VILLAMIL CASTRO** ni haber comparecido al proceso, **se tiene por repudiada la herencia conforme lo dispone el artículo 1290 del C.C. en concordación con el artículo 490 del C.G.P.**

Previo a realizar pronunciamiento frente actitud tomada dentro del proceso por parte de la señora MARÍA DEL CARMEN VILLAMIL CASTRO, se requiere a la apoderada para que aclare la forma como realizó la notificación personal a la presunta heredera bajo las previsiones de los artículos 291 y 292 del CGP, toda vez que, con la prestación de la demanda se informó bajo la gravedad del juramento desconocer su dirección física y correo electrónico (folio 79) y la parte interesada no ha informado a este estrado judicial una dirección para su notificación.

Cumplido lo anterior, se continuará con las demás etapas procesales.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

Guille\$

EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 200 DE FECHA: \_07 DE DICIEMBRE DE 2023\_\_\_\_\_



ESTEBAN RESTREPO URREA

Secretario

Firmado Por:

**Laura Lusma Castro Ortiz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7158208d8ef0082acf062d193c4b553b0c3fcfc06ba06733e7a8806ea78ae6df**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**110013110015200700152-00**

Del anterior trabajo de partición obrante a folios 615 A 619 del cuaderno principal, córrase traslado a las partes interesadas en este juicio por el término legal de cinco (5) días.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9833a95b3ceefe1e7ef150b34a416f02f46c154c3575b76ad25afb2811c6464d**  
Documento generado en 06/12/2023 10:13:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

RADICADO : 1110013110015-2020-00414-00  
PROCESO : FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA  
DEMANDANTE : LEIDY YURANY MUÑOZ CÓRDOBA  
MENOR : EMILIO PINILLA MUÑOZ  
DEMANDADO : ANDRÉS PINILLA GOYENECHÉ  
ASUNTO : RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO  
DE FECHA 22 DE SEPTIEMBRE DE 2023 (

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD  
Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandada señor **ANDRÉS PINILLA GOYENECHÉ**, contra el auto de fecha 22 de septiembre de 2023, notificado por estado del 25 del mismo mes y año, visible a folio 296 del cuaderno de medidas cautelares.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

La inconformidad del demandado radica en lo siguiente:

Sostiene que mediante sentencia del 13 de diciembre de 2022 se fijó cuota alimentaria integral de \$2.490.000, que a la fecha no ha aumentado, si dicha suma es multiplicada por 24 meses (2 años) da un valor de \$59.760.000 y no de \$75.070.512, tal como lo establece el inciso 4º del art. 129 del C.I.A.

Por lo tanto, solicita se revoque en su totalidad el auto atacado y en su lugar se establezca un nuevo monto de caución, especificando la procedencia del monto a decretar.

III. TRASLADO DEL RECURSO

La parte demandante dejó vencer en silencio el traslado del recurso de reposición presentado por la contraparte.

IV. CONSIDERACIONES

Para resolver el recurso impetrado hay que tener en cuenta que *"El recurso de reposición es un medio de impugnación de las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio y, eventualmente, de actividad que aquéllas padezcan, como consecuencia de lo cual podrán ser revocadas, modificadas o adicionadas. De esa manera, los fundamentos fácticos, probatorios y jurídicos de la decisión constituyen el objeto legítimo del ejercicio dialéctico propio de los recursos.*

*De allí que la discusión ha de partir de lo plasmado en el proveído que genera la inconformidad con el propósito de demostrarle al funcionario que se equivocó y que, además, la decisión le ha causado agravio al sujeto que impugna."*(C. S. de J. Auto

de 22 de febrero de 2017. AP1021-2017 Radicación No. 48919. M.P. GUSTAVO ENRIQUE MALO FERNÁNDEZ).

El recurso de reposición tiene la finalidad de reformar o revocar los autos que contengan errores que se hayan cometido por el Juzgado al momento de proferirlos, ya sea por interpretación de las normas que rigen el proceso o a juicio de quien es destinatario de las decisiones y en caso de no prosperar el de reposición y de ser procedente se cuenta con el instrumento como es el de apelación para que el inmediato superior resuelva lo que a bien considera en legalidad.

Nuestro ordenamiento procesal civil establece los mecanismos adecuados para resolver los errores judiciales y es precisamente a través del recurso ordinario de reposición, en el que el hoy recurrente pretende sea revocado el auto de fecha 22 de septiembre de 2023, notificado por estado del 25 del mismo mes y año, mediante el cual se requirió a la parte demandada para que actuara a través de apoderado por la categoría de circuito y se fijó el monto para prestar caución de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del art. 129 del C.I.A. (fol. 296).

De entrada, el despacho habrá de **MODIFICAR** el inciso 3º del auto objeto de censura, en el sentido de ajustar el valor de la caución que debe prestar el demandado de acuerdo con lo consagrado en el inciso 4º del art. 129 del C.I.A., por las siguientes razones:

El artículo 129 del Código de Infancia y Adolescencia señala que:

*"En el auto que corre traslado de la demanda o del informe del Defensor de Familia, el juez fijará cuota provisional de alimentos, siempre que haya prueba del vínculo que origina la obligación alimentaria. Si no tiene la prueba sobre la solvencia económica del alimentante, el juez podrá establecerlo tomando en cuenta su patrimonio, posición social, costumbres y en general todos los antecedentes y circunstancias que sirvan para evaluar su capacidad económica. En todo caso se presumirá que devenga al menos el salario mínimo legal.*

*La sentencia podrá disponer que los alimentos se paguen y aseguren mediante la constitución de un capital cuya renta los satisfaga. En tal caso, si el obligado no cumple la orden dentro de los diez días hábiles siguientes, el juez procederá en la forma indicada en el inciso siguiente.*

***El juez deberá adoptar las medidas necesarias para que el obligado cumpla lo dispuesto en el auto que fije la cuota provisional de alimentos, en la conciliación o en la sentencia que los señale. Con dicho fin decretará embargo, secuestro, avalúo y remate de los bienes o derechos de aquél, los cuales se practicarán con sujeción a las reglas del proceso ejecutivo.***

***El embargo se levantará si el obligado paga las cuotas atrasadas y presta caución que garantice el pago de las cuotas correspondientes a los dos años siguientes.*** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

A su vez, el numeral 6º del artículo 598 del C.G.P, establece:

**"en el proceso de alimentos se decretará la medida cautelar prevista en el numeral c) del numeral 5 y se dará aviso a las autoridades de emigración para que el demandado no pueda ausentarse del país sin prestar garantía suficiente que respalde el cumplimiento de la obligación hasta por (2) años".** (Negrilla y subrayado del despacho)

Descendiendo al caso que nos ocupa, se tiene que el presente asunto es un proceso de fijación de cuota alimentaria en favor del menor EMILIO PINILLA MUÑOZ representado legalmente por su progenitora LEIDY YURANY MUÑOZ CÓRDOBA y a cargo del señor ANDRÉS PINILLA GOYENECHE, el cual fue terminado mediante sentencia del 13 de diciembre de 2022, en la se accedió pretensiones y se fijó de manera integral la cuota alimentaria por la suma de \$2.490.000.

Dentro de las medidas adoptadas por el Juzgado, por auto del 29 de septiembre de 2020, se ordenó el impedimento de salida del país al demandado, decisión que se mantuvo con proveído del 1º de julio de 2021 (fol. 232-235 C.2).

Posteriormente, el 23 de enero de 2023, el demandado solicita aclaración del fallo emitido el 13 de diciembre de 2022, respecto del levantamiento de la medida cautelar de impedimento de salida del país, la cual fue extemporánea. Sin embargo, se le precisó que lo pretendido había sido resuelto en el recurso de reposición en contra de las medidas cautelares, reiterándole que para acceder a su levantamiento debía prestar caución de conformidad con lo señalado en el art. 129 del C.I.A.

Con memorial del 09 de agosto de 2023, el demandado solicita se le informe el valor o monto de la caución que debe prestar para levantar la medida cautelar de prohibición de salida del país, indicándole por auto del 22 de septiembre de 2023 (fol. 296) que debía prestar caución por la suma de \$75.070.512, decisión que es objeto del presente recurso por considerar que el valor asignado no corresponde puesto que es \$59.760.000.

Al respecto, es importante precisarle al demandado, hoy recurrente, en primer lugar, que el monto para prestar la caución surgió del incremento de la cuota alimentaria fijada (\$2.490.000) con el actual IPC (13,12%), ya que a la fecha se desconoce dicho incremento, para el año 2024, misma operación se efectúa para el año 2025, pues este juzgado no puede pasar por alto que la cuota alimentaria debe ser incrementado anualmente de acuerdo al IPC, máxime que se trata de alimentos futuros de un menor de edad, como se ilustra en el siguiente cuadro:

| AÑO   | C. ALIMENTARIA MENSUAL | IPC ACTUAL | VALOR (X 12) |
|-------|------------------------|------------|--------------|
| 2023  | 2.490.000              | 13,12%     | -            |
| 2024  | 2.816.688              |            | 33.800.256   |
| 2025  | 3.186.237              |            | 38.234.844   |
| TOTAL |                        |            | \$72.035.100 |

Por lo anterior, es claro que por error involuntario se indicó un monto que no se ajusta a lo señalado en el auto objeto de censura, sin embargo, en esta providencia se procede **AJUSTAR** el valor de la caución que debe prestar el demandado, el cual corresponde a la suma de **SETENTA Y DOS MILLONES TREINTA Y CINCO MIL CIEN PESOS M/CTE (\$72.035.100)**.

Así las cosas, este despacho modificará el inciso 3° del auto objeto de censura, en el sentido de ajustar **únicamente** el valor de la caución que debe prestar el demandado de acuerdo con lo consagrado en el inciso 4° del art. 129 del C.I.A., por las razones anteriormente expuestas.

Frente a todo lo demás decidido en la providencia atacada, se mantendrá incólume por cuanto no fue objeto del recurso.

Con asidero en lo brevemente expuesto, y sin mayores dilaciones, el **Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá D.C.,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: MODIFICAR** el inciso 3° del auto de fecha 22 de septiembre de 2023, notificado por estado del 25 de septiembre de 2023, visible a folio 296 del cuaderno de medidas cautelares, en el sentido de **AJUSTAR** el valor de la caución que debe prestar el demandado de acuerdo con lo consagrado en el inciso 4° del art. 129 del C.I.A., el cual corresponde a la suma de **SETENTA Y DOS MILLONES TREINTA Y CINCO MIL CIEN PESOS M/CTE (\$72.035.100)**, por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: MANTENER** incólume todo lo demás decidido en la providencia objeto de censura, por cuanto no fue objeto del recurso de reposición presentado.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*JSL*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 200 FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81ec945309e36699c419b35b6def5cb6e500b35cb3a3d349745fc414df2d77b3**

Documento generado en 06/12/2023 12:08:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Sucesión  
110013110015199100448-00

En atención al oficio proveniente del Juzgado Quinto de Familia de Bogotá elevando solicitud realizada en proveído del 5 de octubre de 2023 para compartir en medio digital el expediente radicado 11001311001519910044800, se **ORDENA** por secretaría remitir por medio digital el expediente referido para los fines judiciales correspondientes. **OFICIAR.**

CÚMPLASE

LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ  
JUEZ

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f947d3632c5005d73741f53ef781c8df7b03773bf271ea34f6a10d98de58441f**  
Documento generado en 06/12/2023 07:55:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**Cesación de Efectos Civiles**  
**110013110015200700427-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., se corrige la sentencia de fecha 23 de octubre de 2007 (Fl. 60-62), en el sentido de indicar:

- En el numeral primero, la notaría relacionada donde fue celebrado el matrimonio de las partes, siendo la correcta la Notaría 14 del círculo de Bogotá y no como quedo allí consignado.

La anterior determinación hará parte integrante del proveído de fecha de 23 de octubre de 2007, para que surta todos sus efectos legales dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Laura Lusma Castro Ortiz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f4ca0009e0df433f1e7e9baad0d115e3413645b40bd0abf1255819091434f77**

Documento generado en 06/12/2023 07:55:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., treinta (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES**  
**110013110015201300013-00**

En atención al oficio proveniente del Juzgado Octavo de Pequeñas Causas Laborales elevando solicitud realizada en audiencia del 8 de julio de 2022 para compartir en medio digital o físico el expediente radicado 11001311001520130001300, se **ORDENA** por secretaría remitir por medio digital el expediente referido para los fines judiciales correspondientes. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**JUEZ**

**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

F.V.

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88a15fd06523bc23f44b23bf9e61d4a358f9b9d870f993c0f74b742376747d3d**  
Documento generado en 06/12/2023 07:55:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**MEDIDA DE PROTECCIÓN**  
**1100131100152020 00377-01**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaria Doce de Familia de Suba II, en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el doce (12) de enero de 2021, por la Comisaria Once de Familia de Bogotá Suba II, respecto del incumplimiento de la Medida de Protección No. 012 del 2016.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

Por secretaría y para los efectos del debido control estadístico, procédase a **OFICIAR** a la **OFICINA JUDICIAL** de esta ciudad, para que se produzca el correspondiente abono. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1f35b1f0d985e104136ed6328c1a15811f25586e94f2f7768636d0ad06e57a5**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**MEDIDA DE PROTECCIÓN**  
**1100131100152023 00651-01**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaria Diecinueve de Familia Ciudad Bolívar I, en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el diecinueve (19) de septiembre de 2023, por la Comisaria Diecinueve de Familia Ciudad Bolívar I, respecto del incumplimiento de la Medida de Protección No. 420 de 20202.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf1783c301713839395118e12841c9390f59cb8a08aa5008db5404c323370670**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**MEDIDA DE PROTECCIÓN**  
**1100131100152022 00030-01**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaria Once de Familia de Suba III, en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el doce (12) de enero de 2021, por la Comisaria Once de Familia de Suba III, respecto del incumplimiento de la Medida de Protección No. 176 del 2013.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

Por secretaría y para los efectos del debido control estadístico, procédase a **OFICIAR** a la **OFICINA JUDICIAL** de esta ciudad, para que se produzca el correspondiente abono. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023**



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **268424b427a93bf50faf63417af6de73ac3d0a4de7968296138f65d56466eb3b**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Acción de Tutela**  
**110013110015202300821-00**

Se **INADMITE** la anterior acción de tutela para que en el término de tres (3) días se subsane (artículo 17 decreto 2591 de 1991), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

- **ALLEGUE** certificado de existencia y representación de la Fundación Camioneros de Colombia que acredite la calidad en la actúa dentro de la presente acción constitucional.

**CÚMPLASE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38a38f6a4650bd3473d30cf98948afccbd92a8bdfcfd4629ad6e1892de2c7494**

Documento generado en 06/12/2023 12:08:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
BOGOTÁ D.C., (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**Ejecutivo de Alimentos**  
**110013110015 2023 00649 00**

Se **INADMITE** la presente demanda para que, en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera:

- **ACREDITE** los conceptos de salud pretendidos a ejecutar en los respectivos comprobantes de pago realizados por los valores señalados, tal como se define en el acuerdo realizado el 22 de agosto de 2019.
- **MODIFIQUE Y/O ACLARE** el valor total del presente asunto teniendo en cuenta lo indicado anteriormente.
- **ADECUE** solicitud de amparo de pobre, de conformidad con lo expuesto en el artículo 152 del C.G.P., allegando la solicitud suscrita por la demandante y según las especificidades de la norma.
- **ALLEGUE** el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 200 DE FECHA: 07 DE DICIEMBRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

Firmado Por:

**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9142d3dea4dd19de25dae8a71ab9f0d832247584fa8b6df71fdf9c990d6dc94**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

RADICACIÓN : 110013110015202300272-00  
ACCIONANTE : ANDREA ROCÍO MORENO HUERTAS, en representación  
de la NNA AINAN BENACH VIVAS MORENO.  
ACCIONADO : FREDY ALEJANDRO VIVAS MOLINA.  
PROCESO : MEDIDA DE PROTECCIÓN  
PROVIDENCIA : RECURSO DE APELACIÓN

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto a través de por la señora **ANDREA ROCIO MORENO HUERTAS**, contra la Resolución Administrativa adiada 23 de febrero de 2023, proferida por la **COMISARÍA SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOSA II** dentro de la solicitud Medida de Protección No. 020 de 2023.

**II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES:**

En providencia del 11 de enero de 2023, la referida entidad resolvió admitir el trámite de la solicitud de medida de protección a favor de la señora **ANDREA ROCÍO MORENO HUERTAS** en donde se conminó al señor **FREDY ALEJANDRO VIVAS MOLINA**, para que cese todo acto de violencia, agresión, maltrato físico o psicológico, en contra de su hija .

En la misma providencia se citó a las partes, con el propósito que comparecieran a la audiencia de que trata el Art. 7 de la Ley 292 de 1996, modificada por la Ley 575 de 2000, para llevar a cabo entrevista psicológica a la NNA y practica de pruebas, disposición que le fue notificada a las partes.

El día 23 de enero de 2023, se llevó a cabo diligencia con presencia de las partes, sin embargo, no se logró llevar a cabo toda vez que la NNA entro en llanto al quedarse sola con el entrevistador y sin la presencia de la progenitora, por lo que la comisaria de familia practicó las respectivas pruebas y resolvió fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia el día 14 de febrero de 2023.

Llegado el día 14 de febrero de 2023, se llevó a cabo audiencia donde comparecieron las dos partes para evaluación y análisis de las pruebas que aportaron dentro del proceso, y se realice por parte de la Comisaria el debido análisis probatorio sobre las mismas, y disponiendo lo siguiente:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar NO PROBADOS los hechos de violencia intrafamiliar por parte de **FREDY ALEJANDRO VIVAS MOLINA** contra **AINAN BENACH VIVAS MORENO** de 4 años de edad, de conformidad con los argumentos expuestos.

**SEGUNDO:** Advertir a **ANDREA ROCIO MORENO HUERTAS** y **FREDY ALEJANDRO VIVAS MOLINA** que en caso de evidenciar que involucran a la niña **AINAN BENACH VIVAS MORENO** de 4 años de edad en sus conflicto o la hacen ya sea partícipe o testigo de conflictos, violencia o desacuerdos entre ellos, se iniciará medida de protección a favor de la niña en su contra.



Secretaría Distrital de Integración Social

**TERCERO:** Conminar a **ANDREA ROCIO MORENO HUERTAS** y **FREDY ALEJANDRO VIVAS MOLINA** para que acudan a proceso terapéutico a través de su EPS, en entidad pública o privada dirigida a la adquisición de estrategias de comunicación asertiva, solución efectiva y madura de conflictos y unificación de pautas de crianza.

**CUARTO:** Contra esta resolución procede el recurso de apelación en el efecto devolutivo, el cual deberá interponerse en la presente audiencia. La accionante **ANDREA ROCIO MORENO HUERTAS** refiere "Apelo, porque no me recibieron el reporte negligente de mi hija porque es un señor que ha sido agresivo conmigo, si me estoy definiendo y si estoy luchando por la integridad de mi hija.", el accionado **FREDY ALEJANDRO VIVAS MOLINA** refiere: "*Permítame decirle que usted es muy poco profesional, acá se están tratando cosas muy importantes, la vez pasada les solicité que colocaran esos procesos terapéuticos acá, lo que hacemos acá no son soluciones donde están los cursos pedagógicos, lo que hicieron acá no nos sirve para nada, (el señor se dirige a la señora con alegatos sobre que la señora no ha realizado el proceso terapéutico y que no está conforme con la decisión de la comisaría) ustedes tampoco hacen nada para garantizar los derechos de mi hija, me aparece irrespetuoso e inaudito esas cosas, lo que veo es un trabajo muy mediocre por parte de ustedes y aclaro que no estoy apelando a nada.*"

De conformidad con el Art. 322 del C.G del P, se le informa al apelante que para surtir el recurso debe cumplir los trámites contemplados, es decir dentro del término de Ley de 3 días hábiles presentar los reparos concretos, se le concede el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

**QUINTO:** Expídanse copias de la presente decisión a las partes.

Las partes intervinientes quedan notificadas por estrados. No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por quienes en ella intervinieron, una vez leída y aprobada siendo la una y treinta de la tarde.

**MARIA MAGDALENA QUINTERO REYES**  
Comisaria Séptima de Familia Bosa 2

A la decisión proferida por la Comisaría le fue interpuesto el recurso de apelación a través a nombre propio por la señora **ANDREA ROCÍO MORENO HUERTAS** por no estar ésta de acuerdo con la decisión adoptada. En consecuencia, la Comisaría concedió el recurso de apelación.

### **III. CONSIDERACIONES**

El artículo 18 de la Ley 294 de 1996 en el inciso segundo modificado por el artículo 12 de la Ley 575 de 2000 consagra que contra la decisión definitiva sobre una medida de protección que tomen los comisarios de familia, o los jueces civiles municipales o promiscuos municipales, procede el recurso de apelación en el efecto devolutivo ante el Juez de Familia o Promiscuo de Familia.

A su turno el artículo 13 del Decreto Reglamentario 652 de 2001, establece que al trámite del recurso de apelación es aplicable la normativa del artículo 32 del Decreto 2591 de 1991 de la Tutela, según la cual la impugnación no requiere sustentación por parte del recurrente ni en la primera instancia ni ante el superior o el despacho judicial autorizado legalmente, resultando irrelevante jurídicamente la falta de sustentación dentro del término concedido para el recurrente, por lo que el despacho debe pronunciarse y resolver el recurso incoado respecto a la providencia proferida por la COMISARÍA SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOSA II, de esta ciudad.

**Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y en el respeto recíproco entre todos sus integrantes.**

Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad, y será sancionada conforme a la ley.

Aprecia el despacho que la COMISARÍA SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOSA II, notificó en debida forma al señor FREDY ALEJANDRO VIVAS MOLINA y se allegó el material probatorio requerido por la entidad entre ellas: solicitud de la medida de protección, los descargos brindados por las partes y algunos videos que fueron evaluados durante la diligencia del 23 de enero de 2023, concluyendo que no son conducentes a probar hechos de violencia desplegados por parte del accionado. (fol. 20-21).

Teniendo en cuenta los hechos enunciados, las pruebas recaudadas y los descargos, se colige que las partes se encuentran en un conflicto de violencia intrafamiliar hace varios años, que se desencadena actos de violencia verbal y psicológica.

El artículo 44 de la Constitución Política establece el principio de corresponsabilidad, en virtud del cual cualquier persona puede exigir de la autoridad competente el respeto de sus derechos y la sanción de quienes los vulneren, lo cual debe llevar a la familia y a la sociedad a solicitar la intervención de las autoridades cuando en el ámbito público y privado, y dentro de éste, el doméstico, se adviertan hechos o circunstancias que pongan en riesgo la vida e integridad de los menores de edad, ya sea por acción o ante el desamparo.

La institución de la familia merece los mayores esfuerzos del Estado para garantizar su bienestar. De ahí que corresponda a las autoridades intervenir en las relaciones familiares, no con el fin de fijar criterios de comportamiento, lo cual pertenece a la órbita del derecho a la intimidad, sino para propiciar la armonía y la paz familiar, impidiendo cualquier amenaza o violación a los derechos fundamentales de sus integrantes.

Encuentra el Despacho que la actuación adelantada dentro de las presentes diligencias se ha ceñido por los postulados del derecho al debido proceso, toda vez que la funcionaria de la comisaría profirió sentencia con el acervo probatorio aportado que no acredita la incidencia del querellado en actos de violencia intrafamiliar, puesto que en sus descargos manifestó el accionado no aceptar

los cargos por acciones de algún tipo de violencia contra su hija y tampoco se ciñó la decisión con base únicamente en el dicho de la accionante, dado que los videos aportados por la demandante no prueban los hechos de violencia señalados en la solicitud de medida de protección.

La sentencia C-590 de 2005 indicó que puede configurarse una vía de hecho cuando se presenta alguna de las siguientes causales:

*"(...) • Defecto orgánico que ocurre cuando el funcionario judicial que profirió la sentencia impugnada carece, en forma absoluta, de competencia.*

- *Defecto procedimental absoluto que surge cuando el juez actuó totalmente al margen del procedimiento previsto por la ley.*

- *Defecto fáctico que se presenta cuando la decisión impugnada carece del apoyo probatorio que permita aplicar la norma en que se sustenta la decisión.*

- *Defecto material o sustantivo que tiene lugar cuando la decisión se toma con fundamento en normas inexistentes o inconstitucionales, o cuando existe una contradicción evidente y grosera entre los fundamentos y la decisión.*

- *El error inducido que acontece cuando la autoridad judicial fue objeto de engaños por parte de terceros, que la condujeron a adoptar una decisión que afecta derechos fundamentales.*

- *Decisión sin motivación que presenta cuando la sentencia atacada carece de legitimación, debido a que el servidor judicial incumplió su obligación de dar cuenta de los fundamentos fácticos y jurídicos que la soportan.*

- *Desconocimiento del precedente que se configura cuando por vía judicial se ha fijado un alcance sobre determinado tema, y el funcionario judicial, desconoce la regla jurisprudencial establecida. En estos casos eventos, la acción de tutela busca garantizar la eficacia jurídica del derecho fundamental a la igualdad.*

- *Violación directa de la Constitución que se deriva del principio de supremacía de la Constitución, el cual reconoce a la Carta Política como documento plenamente vinculante y con fuerza normativa. (...)" (subrayado por el despacho).*

Es por ello que esta juzgadora entiende que la Comisaría de Familia tomo la decisión de no otorgar medida de protección definitiva declarando no probados los hechos de violencia expresados por la señora ANDREA ROCÍO MORENO HUERTAS, ante la ausencia de pruebas que demostraran tales conductas de violencia.

Por consiguiente, la apelación incoada carece de todo argumento o respaldo jurídico legal, quien, dicho sea de paso, sentenció con sustento legal la decisión aquí cuestionada, teniendo en cuenta el material probatorio aportado por las partes y sus testimonios.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión administrativa proferida por la COMISARÍA SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOSA II, el 23 de febrero de 2023, en la solicitud de medida de protección en favor de ANDREA ROCÍO MORENO HUERTAS contra FREDY ALEJANDRO VIVAS MOLINA.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, se ordena la devolución del expediente a la Oficina de origen. Oficiar. Déjense las constancias del caso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faeab1722e0a2664966ac7f2e6df1fd0839fbba7024a7ed7473da0820cd6aba4**

Documento generado en 06/12/2023 07:54:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

|            |   |                                                   |
|------------|---|---------------------------------------------------|
| RADICADO   | : | 110013110015-2019-01218-00                        |
| PROCESO    | : | EJECUTIVO DE ALIMENTOS                            |
| DEMANDANTE | : | MARTHA ENCARNACIÓN PITA AYALA                     |
| DEMANDADO  | : | HÉCTOR GABRIEL PITA AYALA                         |
| DECISIÓN   | : | AUTO TERMINACIÓN PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO |

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Entra el Despacho a estudiar la viabilidad de dar aplicación a lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso que reglamenta la figura del desistimiento tácito.

**II. ANTECEDENTES:**

El presente proceso se encuentra inactivo desde 1º de julio de 2022<sup>1</sup>, fecha en que el Juzgado requiere a la parte actora para que realizara los trámites de notificación a la parte demandada.

La demanda fue instaurada por MARTHA ENCARNACIÓN PITA AYALA a través de la Defensora de Familia, requiriendo a la actora mediante auto de 29 de mayo de 2023<sup>2</sup>, para que procediera a dar el impulso correspondiente, sin embargo, a la fecha la parte actora no ha procedido a dar el impulso correspondiente al proceso, y así continuar con la actuación, por lo que hay lugar a dar aplicación al desistimiento tácito, conforme lo establecido en el art. 317 del C. G.P.

Como quiera que a la fecha la accionante no ha dado impulso al proceso, conforme lo ordenado, situación que hace imposible continuar con el trámite del proceso, y ha hecho caso omiso al requerimiento, a pesar de las advertencias de aplicar desistimiento tácito, frente a su inasistencia.

Es a las partes, a quienes les corresponde impulsar el proceso, teniendo en cuenta, además, la carga probatoria que le asiste a la parte actora de hacer las gestiones necesarias para la notificación del accionado.

---

<sup>1</sup> Folio 32

<sup>2</sup> Folios 34-35

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Como se le concedió a la demandante el término de treinta (30) días previstos en el artículo 317 del Código General del proceso, para que se efectuara el respectivo impulso procesal, so pena de dar aplicación a la mencionada norma y dar por terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO, este Despacho entra a estudiar la viabilidad de la terminación del proceso en virtud de las circunstancias presentadas.

**III. CONSIDERACIONES:**

Con la expedición de la ley 1564 de Julio 12 de 2012, que reglamenta el Código General del Proceso, el artículo 317 de dicha norma, estableció los eventos en que se faculta al Juez para aplicar el Desistimiento tácito, entre los cuales está, "(...) **Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.**

**Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas."*

Revisadas las diligencias que nos ocupa, se encuentra que las condiciones establecidas en la citada norma se encuentran reunidas, para que el Despacho proceda a decretar la terminación del proceso, a través de la figura del desistimiento.

Lo anterior, en razón a que la parte interesada, como ya se dijo, ha demostrado completo desinterés y ha dejado el proceso inactivo, desde el 1º de julio de 2022 y que pese al requerimiento efectuado por este despacho en auto anterior no ha cumplido con lo ordenado en auto antes referido.

En virtud de lo anterior, se encuentra que se dan los presupuestos señalados en el artículo 317 del Código General del proceso, siendo aplicable la medida que prevé el legislador; así como advertir que la parte actora, **queda en condiciones de instaurar la acción nuevamente, de considerarlo necesario en el término que la ley prevé.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el **DESISTIMIENTO TÁCITO** del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** presentado por MARTHA ENCARNACIÓN PITA AYALA contra HÉCTOR GABRIEL PITA AYALA, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del proceso como consecuencia de lo ordenado en el numeral primero y **ORDENAR** el archivo del mismo.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de todas y cada una de las medidas cautelares decretas y practicadas dentro del presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados, a costa de la parte actora. Obsérvese lo preceptuado en el art. 116 del CGP. Déjese constancia.

**QUINTO: EXPEDIR** a costa de los interesados copia auténtica de la presente providencia, conforme a lo normado en el art. 114 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*JSL*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023**



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9e56c24691d94d3cbfc680346619db98f546607370a076ba15b64681e76285b**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

|            |   |                                                   |
|------------|---|---------------------------------------------------|
| RADICADO   | : | 110013110015-2020-00314-00                        |
| PROCESO    | : | EJECUTIVO DE ALIMENTOS                            |
| DEMANDANTE | : | AIDA LIGIA GARCÍA VARGAS                          |
| MENOR      | : | JUAN SEBASTIÁN TORRES GARCÍA                      |
| DEMANDADO  | : | FRANCISCO JAVIER TORRES ROSAS                     |
| DECISIÓN   | : | AUTO TERMINACIÓN PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO |

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Entra el Despacho a estudiar la viabilidad de dar aplicación a lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso que reglamenta la figura del desistimiento tácito.

**II. ANTECEDENTES:**

El presente proceso se encuentra inactivo desde el 14 de septiembre de 2021<sup>1</sup>, fecha en que el Juzgado requiere a la parte actora por segunda vez para que realizara los trámites de notificación a la parte demandada.

La demanda fue instaurada por AIDA LIGIA GARCÍA VARGAS a través de apoderado judicial, requiriendo a la actora mediante auto de 18 de agosto de 2023<sup>2</sup>, para que procediera a dar el impulso correspondiente, sin embargo, a la fecha la parte actora no ha procedido a dar el impulso correspondiente al proceso, y así continuar con la actuación, por lo que hay lugar a dar aplicación al desistimiento tácito, conforme lo establecido en el art. 317 del C. G.P.

Como quiera que a la fecha la accionante no ha dado impulso al proceso, conforme lo ordenado, situación que hace imposible continuar con el trámite del proceso, y ha hecho caso omiso al requerimiento, a pesar de las advertencias de aplicar desistimiento tácito, frente a su inasistencia.

Es a las partes, a quienes les corresponde impulsar el proceso, teniendo en cuenta, además, la carga probatoria que le asiste a la parte actora de hacer las gestiones necesarias para la notificación del accionado.

---

<sup>1</sup> Folio 38

<sup>2</sup> Folios 44-45

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Como se le concedió a la demandante el término de treinta (30) días previstos en el artículo 317 del Código General del proceso, para que se efectuara el respectivo impulso procesal, so pena de dar aplicación a la mencionada norma y dar por terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO, este Despacho entra a estudiar la viabilidad de la terminación del proceso en virtud de las circunstancias presentadas.

**III. CONSIDERACIONES:**

Con la expedición de la ley 1564 de Julio 12 de 2012, que reglamenta el Código General del Proceso, el artículo 317 de dicha norma, estableció los eventos en que se faculta al Juez para aplicar el Desistimiento tácito, entre los cuales está, "(...) **Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.**

**Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas."*

Revisadas las diligencias que nos ocupa, se encuentra que las condiciones establecidas en la citada norma se encuentran reunidas, para que el Despacho proceda a decretar la terminación del proceso, a través de la figura del desistimiento.

Lo anterior, en razón a que la parte interesada, como ya se dijo, ha demostrado completo desinterés y ha dejado el proceso inactivo, desde el 14 de septiembre de 2021 y que pese al requerimiento efectuado por este despacho en auto anterior no ha cumplido con lo ordenado en auto antes referido.

En virtud de lo anterior, se encuentra que se dan los presupuestos señalados en el artículo 317 del Código General del proceso, siendo aplicable la medida que prevé el legislador; así como advertir que la parte actora, **queda en condiciones de**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**instaurar la acción nuevamente, de considerarlo necesario en el término que la ley prevé.**

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el **DESISTIMIENTO TÁCITO** del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** presentado por AIDA LIGIA GARCÍA VARGAS en representación legal de su hijo JUAN SEBASTIÁN TORRES GARCÍA contra FRANCISCO JAVIER TORRES ROSAS, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del proceso como consecuencia de lo ordenado en el numeral primero y **ORDENAR** el archivo del mismo.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de todas y cada una de las medidas cautelares decretas y practicadas dentro del presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados, a costa de la parte actora. Obsérvese lo preceptuado en el art. 116 del CGP. Déjese constancia.

**QUINTO: EXPEDIR** a costa de los interesados copia auténtica de la presente providencia, conforme a lo normado en el art. 114 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*JSL*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Firmado Por:  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b2a90212fc0fa39cd7c001f23afdfc907766070790ef7be91265e83a358727e**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
BOGOTÁ D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Sucesión  
1100131100152022 00545 00**

(Fol. 161-162). La comunicación proveniente de la DIAN se pone en conocimiento a los interesados, requiriéndolos para que, en su debido momento procesal procedan a dar cumplimiento a lo ordenado por esa Dirección.

(fol. 185-186). Téngase en cuenta para los fines pertinentes la inclusión del presente asunto en el registro de emplazados y sistema TYBA SIGLO XXI por parte de Secretaría, las que se ponen en conocimiento a las partes para los fines pertinentes.

(fol. 166-168). Se incorpora a los autos el registro civil de matrimonio católico por los señores LUIS FERNANDO MÉNDEZ CARVAJAL y DIANA MARCELA MURCIA inscrito ante la Notaria Segunda de Bucaramanga Santander bajo el indicativo serial No 2188783, y se pone en conocimiento a los interesados para los fines pertinentes. Teniendo en cuenta lo manifestado por la apoderada en escrito obrante a folio 150, este estrado judicial estará al tanto que se acredite documentalmente, la inscripción de la sentencia de divorcio de los esposos MÉNDEZ-MURCIA emitida por el Juzgado Tercero de Familia con fecha 28 de abril de 2066.

(fol. 149-151, 160). Con relación a los tramites de notificación con el fin de vincular al menor JUAN ESTEBAN MÉNDEZ MENDOZA representado legalmente por su progenitora BRIYID YADIRA MENDOZA HERNÁNDEZ, se tiene lo siguiente:

Se aporta certificación por parte de la entidad postal URBAN con fecha 24 de noviembre de 2022 con relación al envío de la notificación a la dirección física **CARRERA 9 B ESTE N 27 B-50 SUR BARRIO SAN BLAS 2 SECTOR DE BOGOTÁ**, pero revisadas la misma **no cumple** con las formalidades previstas en el inciso 5º, numeral 3º y numeral 4º del artículo 291 del CGP.

Con relación a la notificación enviada por parte de la entidad postal URBAN conforme a las disposiciones de la Ley 2213 de 2022 con fecha 18 de noviembre de 2022 al correo electrónico briyidtyadiramar31@hotmail.com, dicha corporación certificó que, el mensaje de datos **no se ha leído**.

Por lo anterior, se requiere a la parte interesada realizar nuevamente los tramites de notificación con el fin de vincular en debida forma al heredero faltante.

En aras de evitar futuras nulidades procesales por indebida notificación, se requiere a la profesional del derecho para que, al momento de realizar nuevamente la notificación, señale expresamente en el citatorio y/o aviso que el heredero cuenta con el término es de 20 días y es para aceptar o repudiar la herencia y/o gananciales del causante y de no comparecer se presumirá que repudia la herencia conforme lo dispone el artículo 1290 del C.C. en concordación con el artículo 490 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ  
Juez**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC

EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 200 DE FECHA: 07 DE DICIEMBNRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA

Secretario

**Firmado Por:**

**Laura Lusma Castro Ortiz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3edf1701ad9b5dbde019f656bce3d7c6415591c19c9fca4d1887413a1525e28f**

Documento generado en 06/12/2023 07:54:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

|            |   |                                                   |
|------------|---|---------------------------------------------------|
| RADICADO   | : | 110013110015-2022-00548-00                        |
| PROCESO    | : | EJECUTIVO DE ALIMENTOS                            |
| DEMANDANTE | : | FRNACY DANIELA RODRÍGUEZ RINCÓN                   |
| MENOR      | : | NICOLÁS RODRÍGUEZ RODRIGUEZ                       |
| DEMANDADO  | : | JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ MESA                          |
| DECISIÓN   | : | AUTO TERMINACIÓN PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO |

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Entra el Despacho a estudiar la viabilidad de dar aplicación a lo previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso que reglamenta la figura del desistimiento tácito.

**II. ANTECEDENTES:**

El presente proceso se encuentra inactivo desde 03 de agosto de 2022<sup>1</sup>, fecha en que el Juzgado requiere a la parte actora para que realizara los trámites de notificación a la parte demandada.

La demanda fue instaurada por FRANCY DANIELA RODRÍGUEZ RINCÓN en representación de su hijo NICOLÁS RODRÍGUEZ RODRIGUEZ a través de la Defensora de Familia, requiriendo a la actora mediante auto de 26 de mayo de 2023<sup>2</sup>, para que procediera a dar el impulso correspondiente, sin embargo, a la fecha la parte actora no ha procedido a dar el impulso correspondiente al proceso, y así continuar con la actuación, por lo que hay lugar a dar aplicación al desistimiento tácito, conforme lo establecido en el art. 317 del C. G.P.

Como quiera que a la fecha la accionante no ha dado impulso al proceso, conforme lo ordenado, situación que hace imposible continuar con el trámite del proceso, y ha hecho caso omiso al requerimiento, a pesar de las advertencias de aplicar desistimiento tácito, frente a su inasistencia.

Es a las partes, a quienes les corresponde impulsar el proceso, teniendo en cuenta, además, la carga probatoria que le asiste a la parte actora de hacer las gestiones necesarias para la notificación del accionado.

---

<sup>1</sup> Folios 40-41

<sup>2</sup> Folios 61-62

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Como se le concedió a la demandante el término de treinta (30) días previstos en el artículo 317 del Código General del proceso, para que se efectuara el respectivo impulso procesal, so pena de dar aplicación a la mencionada norma y dar por terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO, este Despacho entra a estudiar la viabilidad de la terminación del proceso en virtud de las circunstancias presentadas.

**III. CONSIDERACIONES:**

Con la expedición de la ley 1564 de Julio 12 de 2012, que reglamenta el Código General del Proceso, el artículo 317 de dicha norma, estableció los eventos en que se faculta al Juez para aplicar el Desistimiento tácito, entre los cuales está, "(...) **Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.**

**Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas."*

Revisadas las diligencias que nos ocupa, se encuentra que las condiciones establecidas en la citada norma se encuentran reunidas, para que el Despacho proceda a decretar la terminación del proceso, a través de la figura del desistimiento.

Lo anterior, en razón a que la parte interesada, como ya se dijo, ha demostrado completo desinterés y ha dejado el proceso inactivo, desde el 03 de agosto de 2022 y que pese al requerimiento efectuado por este despacho en auto anterior no ha cumplido con lo ordenado en auto antes referido.

En virtud de lo anterior, se encuentra que se dan los presupuestos señalados en el artículo 317 del Código General del proceso, siendo aplicable la medida que prevé el legislador; así como advertir que la parte actora, **queda en condiciones de**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**instaurar la acción nuevamente, de considerarlo necesario en el término que la ley prevé.**

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el **DESISTIMIENTO TÁCITO** del proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** presentado por FRANCY DANIELA RODRÍGUEZ RINCÓN en representación legal de su hijo NICOLÁS RODRÍGUEZ RODRIGUEZ contra JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ MESA, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del proceso como consecuencia de lo ordenado en el numeral primero y **ORDENAR** el archivo del mismo.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de todas y cada una de las medidas cautelares decretas y practicadas dentro del presente asunto.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados, a costa de la parte actora. Obsérvese lo preceptuado en el art. 116 del CGP. Déjese constancia.

**QUINTO: EXPEDIR** a costa de los interesados copia auténtica de la presente providencia, conforme a lo normado en el art. 114 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*JSL*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 200 DE FECHA 07 DE DICIEMBRE DE 2023



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc7c08c0c386bd5e497f6ad176a8ec5de42040e7825cad328aaa9c0d03176b4b**

Documento generado en 06/12/2023 10:13:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
BOGOTÁ D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Fijación cuota alimentos**

**1100131100152019 00366 00**

**DEMANDANTE: FRANCISCO JAVIER GAITÁN QUIÑONES C.E. 239213**

**DEMANDADO: GEOVANNA GAITÁN PULIDO C.C. NO 1.020.757.506**

Visto el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta que, la parte demandada a través de su apoderada contestó la demanda dentro del término conferido para tal fin, formulado **excepciones de mérito.**

Así mismo, se advierte que, la parte demandante **guardó silencio** en el traslado para pronunciarse respecto a las excepciones de mérito presentadas.

A efectos de continuar con el trámite correspondiente, al tenor del Art. 392 del C.G.P. en concordancia con los artículos 372 y 373 de la misma codificación, se señala la **hora de las 2:30 p.m. del SIETE (07) DE MARZO DE 2023**, para efectos de llevar a cabo audiencia de trámite que iniciará con la conciliación entre las partes y/o para que en ella se absuelvan los interrogatorios, se decreten y practiquen las pruebas solicitadas, y de ser posible se evacuen los alegatos y se proferirá la sentencia si a ello hubiera lugar.

Tenga en cuenta que La audiencia se desarrollara de manera virtual a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador.

Los abogados y las partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos en el correo **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Se advierte tanto a las partes como a los apoderados que la inasistencia a la audiencia antes señalada les acarreará las sanciones previstas en el artículo 372 del C.G.P.**

En atención a lo consagrado en el inciso primero del artículo 392 del C.G.P., en concordación con el 173 y 372 de la misma codificación, el juzgado procede a realizar el decreto de pruebas así:

**PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES:** Téngase en cuenta las aportadas en la presentación de la demanda en cuanto a su conducencia y pertinencia.

Se niega el decreto de los testimonios de NOHORA PULIDO, JORGE NABOR PLAZAS por no cumplir con las formalidades previstas en el artículo 212 de CGP.

**PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES:** Téngase en cuenta las aportadas en la contestación de la demanda en cuanto a su conducencia y pertinencia.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio al demandante, señor FRANCISCO JAVIER GAITÁN QUIÑONES. Se le advierte que su inasistencia en el día y hora señalados, harán presumir ciertos los hechos sobre los cuales tenga obligación de contestar (artículos 200, 202 y 205 del C.G.P.).

Se niega el decreto de los testimonios de NOHORA DILIA PULIDO GARCÍA por no cumplir con las formalidades previstas en el artículo 212 de CGP.

### **PRUEBAS DE OFICIO**

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio a la demandada GEOVANNA GAITÁN PULIDO. Se le advierte que su inasistencia en el día y hora señalados, harán presumir ciertos los hechos sobre los cuales tenga obligación de contestar (artículos 200, 202 y 205 del C.G.P.).

OFICIAR a COLPENSIONES, para que certifique al despacho los ingresos percibidos por todo concepto por el señor FRANCISCO JAVIER GAITÁN QUIÑONES, así mismo, informe si se realiza alguna deducción por concepto de embargo, en caso afirmativo, indicar entidad y valor descontado.

OFICIAR a LA EPS. SANITAS, a fin de que remita de manera inmediata los datos de empleador y el ingreso base de cotización que registra la señora GEOVANNA GAITÁN PULIDO.

OFICIAR a la DIAN con el fin de que allegue copia de las declaraciones de renta de los últimos 3 años de los señores FRANCISCO JAVIER GAITÁN QUIÑONES y GEOVANNA GAITÁN PULIDO.

OFICIAR a La SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, para que certifique a este despacho y para el proceso de la referencia si a nombre de los señores FRANCISCO JAVIER GAITÁN QUIÑONES y GEOVANNA GAITÁN PULIDO, figura alguna matricula inmobiliaria en el sistema de Índices de Propietarios y Direcciones, que maneja dicha entidad.

**Las entidades deberán dar respuesta al requerimiento a través de correo electrónico [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) indicando con claridad el número del proceso de la referencia y las partes.**

### **REQUERIMIENTOS**

A la parte demandada, para que diez días antes de la fecha y hora programada para llevar a cabo la audiencia, allegue certificación laboral emitida por su empleador. En el evento que, si vinculación laboral se encuentre en el extranjero, deberá allegar debidamente traducida la certificación conforme a las disposiciones legales que enmarca nuestro estatuto procesal civil.

A la parte demandante, para que allegue diez días antes de la fecha y hora programada para llevar a cabo la audiencia, actualización de sus gastos mensuales.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

Guille\$

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC

EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 200 DE FECHA: 07 DE DICIEMBRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA

Secretario

**Firmado Por:**

**Laura Lusma Castro Ortiz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 015**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27e710f904e9ee494d99420c34dd925081f21c61ef2949d96004f17daceedd4d**

Documento generado en 06/12/2023 07:54:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**