

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

RADICACIÓN : 11001311001520230033500  
ACCIONANTE : MARIA MERCEDES PERALTA BOHÓRQUEZ  
ACCIONADO : OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO  
PROCESO : MEDIDA DE PROTECCIÓN  
PROVIDENCIA : CONSULTA INCUMPLIMIENTO

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA

Bogotá D. C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO A DECIDIR:

Procede el despacho a resolver la consulta de la decisión proferida por la Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito ante el incumplimiento de la medida de protección N° 38-2023 y RUG 195-2023, impuesta contra **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**.

II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES:

El 17 de enero de 2023, la señora **MARÍA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ**, solicitó ante la Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito medida de protección a su favor por las agresiones verbales, psicológicas y económicas que ha sufrido por parte del señor **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**, dicha Comisaría el 23 de enero de 2023 avocó conocimiento y profirió **Medida de protección provisional**, a favor de la señora **MARÍA MERCEDES PERALTA BOHÓRQUEZ**, en contra del señor **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**, conminándolo para que de inmediato se abstenga de proferir amenazas u ofensas, así como agresiones físicas, verbales y/o psicológicas, y/o de todo acto o conducta que implique maltrato físico, psicológico, verbal, patrimonial contra la señora **MARÍA MERCEDES PERALTA BOHÓRQUEZ**. Así mismo se dispuso citar a las partes señalando fecha para audiencia prevista en el artículo 7º de la Ley 575.

Llegado el 06 de febrero de 2023 se realizó la audiencia para la cual fueron citados, diligencia a la que comparecen ambas partes, en consecuencia, la comisaría impone MEDIDA DE PROTECCIÓN DEFINITIVA a favor de **MARÍA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ**, indicando al accionado las consecuencias del incumplimiento a la medida de protección, así:

*"PRIMERO: Mantener la fijación de residencias separadas entre los señores MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO.*

*SEGUNDO: ORDENAR al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO que de manera inmediata se abstenga de generar cualquier tipo de conducta que comporte violencia física, verbal, psicológica o amenaza en contra de MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y de su hijo SANTIAGO JESUS PEDROZO PERALTA en cualquier lugar donde se encuentre llámese público o privado.*

*TERCERO: ORDENAR al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO cese cualquier tipo de comunicación directa con la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y lo a través de redes sociales, correo electrónico, llamadas o mensajes de texto, así como a través de su familia. Respecto a su derecho a tener contacto con su hijo, se le sugiere seguirse apoyando con su progenitora con quien tiene buen vínculo su hijo hasta tanto culmine el proceso de ayuda terapéutica*

*CUARTO: PROHIBIR al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO, todo aproximación o acercamiento respecto a su excompañera Señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ, hasta tanto no cese y se corrobore que se han superado los hechos motivo de las presentes medidas.*

*QUINTO: ORDENAR, al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO, abstenerse de penetrar en cualquier lugar donde se encuentre la Señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ, llámese público o privado. Lo anterior a fin de prevenir que el mismo, moleste, perturbe, intimidé, amenace o de cualquier otra forma interfiera con la parte Accionante.*

*SEXTO: Se le prohíbe al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO ejecutar algún tipo de acto tendiente a degradar controlar las acciones, comportamientos, creencias y decisiones de la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ por medio de la intimidación manipulación, amenaza directa o indirecta, humillación, ultraje, ofensa, agravio, aislamiento o cualquier otra conducta que implique un perjuicio en la salud psicológica, su autodeterminación o desarrollo personal.*

*SEPTIMO: Se ordena al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO y se sugiere a la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ acudir a un tratamiento terapéutico y / o reeducativo en institución pública a través de su EPS, Y / o profesional particular a su costa, con miras a buscar herramientas que les permitan solucionar sus conflictos en forma no violenta, controlar sus emociones, buen trato familiar comunicación asertiva y demás asuntos que considere idóneos el profesional. Constancia que debe aportar a este Despacho en la fecha señalada para el respectivo seguimiento.*

*OCTAVO: Remítase al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO al el curso pedagógico de la personería sobre el deber de cumplimiento a las medidas de protección en el ámbito de la Violencia en el contexto familiar, para lo cual deberá ingresar en el correo curso@personeriabogota.gov.co, quien a vuelta de correo le informará la dirección y el horario asignado , próxima fecha (16 de Febrero /23 / 23 de marzo /23 , de cuya asistencia deberán presentar constancia en la fecha señalada para el respectivo seguimiento..*

*NOVENO: Se le prohíbe al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO involucrar a su hijo SANTIAGO JESUS PEDROZO PERALTA en sus conflictos de expareja y/o ejecutar comportamientos de violencia en su presencia.*

*DECIMO: Ordenar a la Secretaría Distrital de la Mujer, a través del Sistema Distrital Integral a Mujeres Víctimas de Violencia -SOFIA-, y lo a la casa de igualdad y oportunidad para las mujeres de la localidad que, en el marco de sus respectivas competencias, brinden a favor de la accionante MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y su hijo, el acompañamiento psicológico, social y jurídico necesario para el restablecimiento de sus derechos.*

*DECIMO: Conceder la Custodia y cuidado personal provisional del niño SANTIAGO JESUS PEDROZO PERALTA, en cabeza de la progenitora señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ, hasta tanto se define por autoridad competente ya sea mediante mecanismos conciliatorios y o*

*Sentencia judicial sus derechos y obligaciones como padres (artículo 60 numeral h de la ley 2197 /22).*

*DECIMO PRIMERO: se le recuerda al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO que el incumplimiento, evasión retaliación o venganza respecto al deber alimentario que tiene respecto a su hijo SANTIAGO JESUS PEDROZO PERALTA, se entenderá de conformidad con el artículo 8 de la ley 294 /96 como incumplimiento de la presente medida de protección.*

*DECIMO SEGUNDO: ORDENAR a la autoridad de policía brindar protección temporal especial a la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y a su menor hijo tanto en su domicilio, como en su lugar de trabajo, con el fin de impedir la reiteración de comportamientos como los objetos de la presente providencia.*

*DECIMO TERCERO: AVALAR la oferta alimentaria propuesta en audiencia por parte del señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO respecto a la cuota alimentaria de su hijo SANTIAGO JESUS MOLINA PERALTA por la suma de TRESCIENTO MIL PESOS ( \$ 300.000 )mensuales , suma que el señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO deberá entregar directamente a la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ a través de su progenitora (abuela paterna) ,dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes a contra recibo en la Ciudad de Bogotá. REGLAMENTACION DE VISITAS: El señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO mantendrá el vínculo afectivo con su hijo mientras que acude al proceso de ayuda terapéutico a través de video llamada Las anteriores medidas sin perjuicio de la competencia que en materia civil o de familia puedan modificar o ratificar la autoridad competente. (Artículo 13, numeral 10 de la ley 2126/21 y articulo 60 numeral h de la ley 2197 /22)).*

*DECIMO CUARTO: De conformidad con -lo establecido en el artículo 12 de la ley 575 /00 que modificó el artículo 18 de la ley 294/96, en cualquier momento las partes interesadas, el Ministerio Público y el Defensor de Familia, demostrando plenamente que se han superado las circunstancias que dieron origen a las medidas de protección interpuestas, podrán pedir al funcionario que expidió la orden la terminación de los efectos de las declaraciones hechas y la terminación de las medidas ordenadas.*

*DECIMO QUINTO le advierte al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO que el incumplimiento de las medidas anteriormente impuestas , conlleva las sanciones señaladas en el artículo 4 de la ley 575 del 2000 , las cuales van desde multa entre dos (2) y diez (10 ) salarios mínimos legales mensuales , convertibles en arresto a razón de tres (3) días por cada salario mínimo , si es por primera vez , y en caso de reincidencia en un plazo de dos (2) años , la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días .*

*DECIMO SEXTO: Ordénese los correspondientes seguimientos de la presente medida de protección para lo cual se cita desde ya a los partes señores MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO ante este despacho en fecha Catorce (14) de abril de 2023 a las 07 am, con la profesional Dra YOLANDA AVILA*

*DECIMO SEPTIMO: Notifíquese la presente sentencia en estrados de conformidad con el artículo 10 de la ley 575/2000*

*DECIMO OCTAVO: Contra el presente fallo, procede el Recurso de Apelación ante el juez de familia de conformidad con el artículo 12 de la ley 575 del 2000, el cual deberá ser propuesto en forma verbal inmediatamente se profiera el presente.*

*DECIMO NOVENO: Expedir copia de la presente Acta a las partes.*

*No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por los que en ella intervinieron una vez leída y aprobada, dejándose constancia que no se interpone recurso alguno de conformidad con artículo 12 de la ley 575 /00.” (FOL. 34 a 41)*

Ante la manifestación de incumplimiento emanada por el accionante, La Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito, en auto del 31 de marzo de 2023, admitió el incidente de desacato y cito al agresor a diligencia pública de conformidad a lo normado en el Art. 11 de la Ley 575 de 2000.

Llegado el día 19 de abril de 2023 se realiza la audiencia a la que comparece solo la accionante, en la cual se tiene en cuenta como pruebas, las aportadas por la accionante, como lo son: capturas de pantalla de conversaciones de WhatsApp de fecha 30 de marzo de 2023. En consecuencia, la Comisaría procedió a proferir fallo declarando probado el primer incumplimiento por parte del señor **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**, e imponiendo como sanción **multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes** y se ordenaron medidas de protección complementarias.

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 17 de la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 11 de la Ley 575 de 2000, consagró el trámite para el desacato o incumplimiento de la medida de protección provisional o definitiva dentro de las actuaciones de violencia intrafamiliar, trámite que exige las garantías del debido proceso, como es la notificación al accionado personal o por aviso, rendición de descargos, solicitud y práctica de pruebas, decisión motivada y proferida en audiencia.

De otro lado el artículo 12 del Decreto reglamentario 652 de 2001, estableció la consulta de las decisiones proferidas dentro del trámite de desacato o incumplimiento de las medidas de protección, con remisión expresa de las normas procesales previstas en el artículo 52 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, la que correspondió el conocimiento a este despacho judicial.

Como puede observarse a primera vista dentro de la actuación surtida por parte de la Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito, se cumplió a cabalidad con los presupuestos legales establecidos para esta clase de actuaciones. En el cuaderno de incidente se aprecia que la funcionaria administrativa mediante providencia del 19 de abril de 2023, profirió resolución contra el ciudadano **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO** consistente en **multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales** con la advertencia para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación consignara el rubro señalado a título de sanción impuesta, convertibles en arresto en el evento de no cancelar oportunamente la sanción pecuniaria; fallo notificado en estrados.

### IV. PROBLEMA JURÍDICO:

Corresponde a ésta Juzgadora, a través del grado jurisdiccional de consulta, efectuar control de legalidad respecto de la providencia de fecha 19 de abril de 2023, emitida por La Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito, conforme lo establecido en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 y artículo 12 del Decreto 652 de 2001.

**V. TESIS QUE SOSTENDRÁ EL JUZGADO:**

Este Despacho encuentra que la decisión proferida por la Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito, se ajustó en su integridad al ordenamiento legal, sin mácula alguna respecto del principio del debido proceso, integrado por derecho de defensa de la accionada para rendir descargos y solicitar práctica de pruebas y las reglas propias del juicio, con respeto de las garantías de publicidad, contradicción e impugnación, quien estuvo enterada oportunamente de todas y cada una de las etapas y en las distintas diligencias de audiencia pública.

**VI. ACTUACIÓN PROCESAL:**

**A. Marco Normativo:**

Ley 294 de 1996  
Ley 575 de 2000  
Decreto 2591 de 1991  
Decreto 652 de 2001.

**B. Análisis jurídico y probatorio:**

El Despacho precisa que el artículo 7º de la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 4º de la ley 575 de 2000, establece las sanciones en caso de incumplimiento de las medidas de protección, en primer término, la pecuniaria y la privativa de la libertad para los eventos de reincidencia en el incumplimiento que debe darse dentro de los dos (2) años. Una primera interpretación conduce a que los incidentes por desacato e incumplimiento de las medidas de protección deben promoverse dentro de los dos años siguientes a la sentencia o decisión administrativa que la impuso, es decir que la acción caducaría dentro del término de dos años y daría lugar por ende ante nuevos hechos constitutivos de violencia intrafamiliar a una nueva solicitud de medida de protección.

Tal como lo prevé el postulado constitucional del artículo 44, el Estado y la sociedad deben garantizar la protección integral de la familia, y cualquier forma de violencia se considerará destructiva de su armonía y unidad y será sancionada conforme a la ley, el cual fue desarrollado por la Ley 294 de 1996, modificada por la Ley 575 de 2000 y reglamentado por el Decreto 652 de 2001 en su artículo 2º, de manera concreta al señalar que en aplicación de las normas de violencia intrafamiliar por parte de los funcionarios se debe garantizar la debida protección a las víctimas, razón más que suficiente para concluir que el incumplimiento de las medidas de protección tienen aplicabilidad en cualquier tiempo.

Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y en el respeto recíproco entre todos sus integrantes.

Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad, y será sancionada conforme a la ley.

Aprecia el despacho que la Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito notificó en debida forma al señor **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**, sobre la apertura del incumplimiento a la Medida de Protección instaurada en su contra. Analizado el expediente se evidencia que se encuentran las pruebas necesarias para así declarar probado el incumplimiento dentro de las cuales obra solicitud de inicio

de incumplimiento a la medida de protección, la documental allegada por la accionante (pantallazos de conversaciones vía WhatsApp), consecuencia de ello la comisaría declaró probado el incumplimiento del numeral **SEGUNDO A SEXTO** del proveído de fecha 06 de febrero de 2023 mediante el cual ordenó:

*"SEGUNDO: ORDENAR al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO que de manera inmediata se abstenga de generar cualquier tipo de conducta que comporte violencia física, verbal, psicológica o amenaza en contra de MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y de su hijo SANTIAGO JESUS PEDROZO PERALTA en cualquier lugar donde se encuentre llámese público o privado.*

*TERCERO: ORDENAR al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO cese cualquier tipo de comunicación directa con la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y lo a través de redes sociales, correo electrónico, llamadas o mensajes de texto, así como a través de su familia. Respecto a su derecho a tener contacto con su hijo, se le sugiere seguirse apoyando con su progenitora con quien tiene buen vínculo su hijo hasta tanto culmine el proceso de ayuda terapéutica*

*CUARTO: PROHIBIR al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO, todo aproximación o acercamiento respecto a su ex compañera Señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ, hasta tanto no cese y se corrobore que se han superado los hechos motivo de las presentes medidas.*

*QUINTO: ORDENAR, al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO, abstenerse de penetrar en cualquier lugar donde se encuentre la Señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ, llámese público o privado. Lo anterior a fin de prevenir que el mismo, moleste, perturbe, intimide, amenace o de cualquier otra forma interfiera con la parte Accionante.*

*SEXTO: Se le prohíbe al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO ejecutar algún tipo acto tendiente a degradar controlar las acciones, comportamientos, creencias y decisiones de la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ por medio de la intimidación manipulación, amenaza directa o indirecta, humillación, ultraje, ofensa, agravio, aislamiento o cualquier otra conducta que implique un perjuicio en la salud psicológica, su autodeterminación o desarrollo personal."*

Por lo anterior el Juzgado realiza las siguientes precisiones:

Corresponde al funcionario judicial al momento de proferir sus decisiones aplicar el derecho a la igualdad y juzgar con perspectiva de género y analizar si en ella se vislumbran situaciones de discriminación entre los sujetos del proceso o asimetrías que obliguen a dilucidar la prueba y valorarla de forma diferente a efectos de romper esa desigualdad, se hace necesario tener en cuenta lo señalado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en sentencia STC2287 de 21 de enero de 2018, así:

*"(...) Discriminación de género, entonces, es acceso desigual a la administración de justicia originada por factores económicos, sociales, culturales, geográficos, psicológicos y religiosos, y la Carta Política exige el acceso eficiente e igualitario a la administración de justicia; por tanto, si hay discriminación se crea una odiosa exclusión que menoscaba y en ocasiones anula el conocimiento, ejercicio y goce de los derechos del sujeto vulnerado y afectado (...)"*

La Corte Constitucional, en sentencia T-087 de 2017, al estudiar un caso de similares aristas al que aquí ocupa la atención de este despacho judicial, se pronunció sobre el tema, precisando que:

*“(...) La erradicación de toda forma de violencia y discriminación contra la mujer es un compromiso promovido y asumido por Colombia al ratificar los tratados internacionales en mención [Convención de Belém do Pará, Convención Americana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer, ratificada por Colombia mediante la Ley 248 de 1997] El país se ha obligado a condenar “todas las formas de violencia contra la mujer (...), adoptar, por todos los medios apropiados y sin dilaciones, políticas orientadas a prevenir, sancionar y erradicar dicha violencia”, además de llevar a cabo las siguientes acciones de carácter específico:*

*“a. abstenerse de cualquier acción o práctica de violencia contra la mujer y velar por que las autoridades, sus funcionarios, personal y agentes e instituciones se comporten de conformidad con esta obligación;*

*b. actuar con la debida diligencia para prevenir, investigar y sancionar la violencia contra la mujer;*

*c. incluir en su legislación interna normas penales, civiles y administrativas, así como las de otra naturaleza que sean necesarias para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer y adoptar las medidas administrativas apropiadas que sean del caso;*

*d. adoptar medidas jurídicas para conminar al agresor a abstenerse de hostigar, intimidar, amenazar, dañar o poner en peligro la vida de la mujer de cualquier forma que atente contra su integridad o perjudique su propiedad;*

*e. tomar todas las medidas apropiadas, incluyendo medidas de tipo legislativo, para modificar o abolir leyes y reglamentos vigentes, o para modificar prácticas jurídicas o consuetudinarias que respalden la persistencia o la tolerancia de la violencia contra la mujer;*

*f. establecer procedimientos legales justos y eficaces para la mujer que haya sido sometida a violencia, que incluyan, entre otros, medidas de protección, un juicio oportuno y el acceso efectivo a tales procedimientos;*

*g. establecer los mecanismos judiciales y administrativos necesarios para asegurar que la mujer objeto de violencia tenga acceso efectivo a resarcimiento, reparación del daño u otros medios de compensación justos y eficaces; y*

*h. Adoptar las disposiciones legislativas o de otra índole que sean necesarias para hacer efectiva esta Convención.”*

Y en relación con el deber de diligencia, destacó que:

*“(...) El deber de debida diligencia de las autoridades encargadas de prevenir y erradicar toda forma de violencia contra la mujer, implica evaluar los testimonios de las víctimas a la luz de un enfoque de género, evitando toda revictimización.*

*La violencia intrafamiliar, y en particular la violencia contra la mujer, no solo se ejerce en el plano físico sino también en el plano psicológico y moral a través de prácticas que se dirigen a humillar y reducir la confianza de la mujer con el fin de mantener los estereotipos de dominación y abuso del machismo (...)”*

Así mismo, resaltó que la violencia contra la mujer, en el marco de la violencia intrafamiliar no ha sido ajena a la administración de justicia, pues las decisiones judiciales también han sido fuente de discriminación contra la mujer al confirmar patrones de desigualdad. Para contrarrestar esta situación, la jurisprudencia constitucional ha introducido subreglas sobre cómo deben analizarse los casos que involucren actos o medidas discriminatorias, reiterando la obligación que tienen las autoridades judiciales de abarcar sus casos desde un enfoque diferencial de género. Al respecto, en sentencia T-012 de 2016, se precisó que las autoridades judiciales deben:

*“(I) desplegar toda actividad investigativa en aras de garantizar los derechos en disputa y la dignidad de las mujeres; (II) analizar los hechos, las pruebas y las normas con base en interpretaciones sistemáticas de la realidad, de manera que en ese ejercicio hermenéutico se reconozca que las mujeres han sido un grupo tradicionalmente discriminado y como tal, se justifica un trato diferencial; (III) no tomar decisiones con base en estereotipos de género; (IV) evitar la re victimización de la mujer a la hora de cumplir con sus funciones; reconocer las diferencias entre hombres y mujeres; (V) flexibilizar la carga probatoria en casos de violencia o discriminación, privilegiando los indicios sobre las pruebas directas, cuando estas últimas resulten insuficientes; (VI) considerar el rol transformador o perpetuador de las decisiones judiciales; (VII) efectuar un análisis rígido sobre las actuaciones de quien presuntamente comete la violencia; (VIII) evaluar las posibilidades y recursos reales de acceso a trámites judiciales; (IX) analizar las relaciones de poder que afectan la dignidad y autonomía de las mujeres”.*

En virtud de lo anterior esta instancia judicial, considera que dentro de las presentes diligencias la Comisaría, obró conforme a los parámetros establecidos en las normas y la jurisprudencia constitucional, por lo que se procederá a confirmar la providencia consultada en todas sus partes, pues se ha demostrado que el señor **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO** incumplió la orden emanada de la Comisaría al establecer el carácter definitivo de la decisión adoptada el 06 de febrero de 2023. La decisión se basó en las pruebas documentales allegada por la accionante (pantallazos de conversaciones vía WhatsApp), por lo que se concluye que el accionado a pesar de las advertencias y de conocer plenamente las consecuencias de incumplir lo ordenado en el trámite de medida de protección, continuó vulnerando los derechos de la accionante.

En este sentido y flexibilizando la carga probatoria, toda vez que el accionado fue debidamente notificado y no hizo esfuerzo alguno por desvirtuar los hechos en que se fundamentó el incumplimiento, siendo este un indicio que ha de valorarse de entrada, ya que conforme a lo establecido en el Art. 167 del C.G.P. es a quien debe trasladarse la llamada “carga de la prueba”.

Finalmente, esta instancia judicial, considera que dentro de las presentes diligencias la Comisaría, obró conforme a los parámetros establecidos en las normas y la jurisprudencia constitucional, por lo que se procederá a confirmar la providencia consultada en todas sus partes.

En mérito de lo expuesto, la Juez **QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**VII. RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en todas sus partes la providencia del diecinueve (19) de abril de 2023 proferida por La Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito, contra el señor **OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO** por incumplimiento de la medida de protección impuesta, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, se ordena la devolución del expediente a la Oficina de origen. Oficiar. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**JUEZ (2)**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e6796ab5fa29b5cb50d72bdfcc4fab2bdc6e55ad6f7ef8d161ddedc5888bd9e**

Documento generado en 04/09/2023 08:49:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Acción de tutela**  
**110013110015202300574-00**

Revisada la respuesta emitida por **DEPARTAMENTO JURÍDICO INTEGRAL DEL EJÉRCITO NACIONAL** (fol. 27 A 32) y en aras de evitar futuras nulidades, el despacho dispone:

**Téngase** como **tercero interesado** en las resultas del presente procedimiento a **DIRECCIÓN DE COMANDO Y RECLUTAMIENTO DEL EJÉRCITO NACIONAL** de conformidad con lo expuesto. Por lo tanto, ésta puede, en tal condición, dar a conocer ante esta instancia judicial las razones que apoyen o rechacen la presente acción, allegar y hacer valer las pruebas que consideren pertinentes y obtener una decisión vinculante de acuerdo con su intervención, si hubiere lugar a ello, para el efecto se le concede el término de **ocho (8) horas** **contadas a partir de la notificación del presente proveído.**

**Notifíquese** este proveído a las partes, **por el medio más eficaz y expedito**, haciéndole entrega a la entidad vinculada copia de la demanda con sus anexos y de esta providencia.

**CÚMPLASE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbdc372082dbeb1f8c6eb7b3063ed41dffe811860cbd9ec398f8d0ca7c081200**  
Documento generado en 04/09/2023 01:56:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**MEDIDA DE PROTECCIÓN**  
**110013110015202300456-01**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaria de Familia III de Kennedy Marsella, en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el veintiocho (28) de junio de 2023, por la Comisaria de Familia III de Kennedy Marsella, respecto del incumplimiento de la Medida de Protección No. 735 de 2023.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a436a7cc23e3388173f075342b461d6c949972e136f844c2bc267934aad32a7**

Documento generado en 04/09/2023 05:39:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINCE DE FAMILIA  
DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Acción de Tutela: 110013110015202300565-00**

**Accionante:** BRIGITTE VANESSA HERRERA GÓMEZ en calidad de representante legal de la Asociación Colombiana de Cabildos y Autoridades Tradicionales Indígenas-ACOTRI

**Autoridades Accionadas:** MINISTERIO DEL INTERIOR- DIRECCION NACIONAL DE ASUNTOS INDÍGENAS, ROM Y MINORÍAS- COORDINACIÓN GRUPO INVESTIGACIÓN, REGISTRO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS

**I. ASUNTO:**

Se procede a proferir el fallo que en derecho corresponda dentro de la acción de tutela de la referencia.

**II. ANTECEDENTES:**

La señora **BRIGITTE VANESSA HERRERA GÓMEZ** en calidad de representante legal de la Asociación Colombiana de Cabildos y Autoridades Tradicionales Indígenas-ACOTRI, presentó acción de tutela a través de apoderado judicial contra el **MINISTERIO DEL INTERIOR- DIRECCIÓN NACIONAL DE ASUNTOS INDÍGENAS, ROM Y MINORÍAS- COORDINACIÓN GRUPO INVESTIGACION, REGISTRO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS**, en relación con la presunta omisión de resolver de fondo las peticiones elevadas el día 06 de junio y 17 de julio de 2023, ante dicha autoridad, en la que solicitó información de los resguardos indígenas Embera Chami El Cedrito, asentado en jurisdicción del municipio de La Montañita Caquetá y la Cerinda del Pueblo Embera Katio, asentado en jurisdicción del Municipio Belen de los Andaquies a alguna asociación indígena, registrada ante el Ministerio del interior- DAIRM, además requirió aclaración, si para el trámite de registro de la constitución de una nueva asociación si debe observar los requisitos requeridos en el art. 12 del Decreto 1088 de 1993 o del art. 35 de la ley 962 de 2005.

Como fundamento de la protección pretendida, la accionante expone los siguientes,

**III. HECHOS**

1. El 06 de junio de 2023 , en calidad de Representante Legal de la Asociación Colombiana de Cabildos y Autoridades Tradicionales Indígenas, con sigla “ACOTRI”; (Asociación no registrada ante el Ministerio del Interior - DAIRM); ante el grupo de correspondencia del Ministerio del Interior, mediante radicado No. 2023-1-004044- 041240 Id:143485, elevó derecho de petición ante el Señor ELKIN DANIEL VALLEJO RODRÍGUEZ, Coordinador del Grupo de Investigación, Registro y Apoyo al Cumplimiento de Sentencias; anexo copia. En ese sentido han pasado más de cuarenta y siete (47) días hábiles a partir del día siguiente a su solicitud, ésta no ha sido absuelta, como tampoco se le ha informado el motivo de la demora y la fecha en que me será resuelta. Donde solicitó información pertinente y urgente de los Resguardos Indígenas Embera Chami El Cedrito, asentado en jurisdicción del Municipio de La Montañita Caquetá y La Cerinda del Pueblo Embera Katio, asentado en jurisdicción del Municipio Belén de Los Andaquies Caquetá, en lo referente si se encuentran en la actualidad afiliados a alguna asociación indígena, registrada ante el Ministerio del Interior - DAIRM. Además requerio aclaración, si para el trámite de registro de la constitución de una nueva Asociación, si debe observar los requisitos requeridos en el artículo 12 del Decreto 1088 de 1993, o del artículo 35 de la ley 962 de 2005.

2. El 17 de julio de 2023 , en calidad de Representante Legal de la Asociación Colombiana de Cabildos y Autoridades Tradicionales Indígenas, con sigla “ACOTRI”; (Asociación no registrada ante el Ministerio del Interior - DAIRM); ante el grupo de correspondencia del Ministerio del Interior, mediante radicado No. 2023-1-004044- 051513 Id:165816, elevó derecho de petición ante el señor GERMAN BERNARDO CARLOSAMA LÓPEZ, Director Nacional Asuntos Indígenas, Rom y Minorías - Ministerio del Interior; anexo copia. En ese sentido han pasado más de veintidós (22) días hábiles a partir del día siguiente a su solicitud, ésta no ha sido absuelta, como tampoco se le ha informado el motivo de la demora y la fecha en que le será resuelta.

3. El 17 de julio de 2023 , mediante derecho de petición radicado No. 2023-1-004044-051513 Id:165816, le solicitó al señor GERMAN BERNARDO CARLOSAMA LÓPEZ, Director Nacional Asuntos Indígenas, Rom y Minorías - Ministerio del Interior, la gestión pertinente y urgente para que se le informara lo requerido sobre los Resguardos Indígenas Embera Chami El Cedrito, asentado en jurisdicción del Municipio de La Montañita Caquetá y La Cerinda del Pueblo Embera Katio, asentado en jurisdicción del Municipio Belén de Los Andaquies Caquetá, toda vez que el Señor ELKIN DANIEL VALLEJO RODRÍGUEZ, Coordinador del Grupo de Investigación, Registro y Apoyo al Cumplimiento de Sentencias, no le había resuelto lo pedido en 06 de junio de 2023.

4. En su derecho de petición le solicitó al señor GERMAN BERNARDO CARLOSAMA LÓPEZ, director nacional Asuntos Indígenas, Rom y Minorías - Ministerio del Interior, que en caso de que alguno de los predichos resguardos esté afiliado alguna Asociación Indígena registrada ante el Ministerio del Interior – DAIRM. Se le informe la dirección que se registra ante su entidad para las notificaciones legales y judiciales.

5. Motiva la información solicitada en los derechos de petición, la información clara y precisa para efectuar lo pertinente para el respectivo registro de la Asociación Colombiana de Cabildos y Autoridades Tradicionales Indígenas, con sigla “ACOTRI”, ante el Ministerio del Interior – DAIRM.

### III. PETICIONES

*“(…) PRIMERO: DECLARAR que la Coordinación del Grupo de Investigación, Registro y Apoyo al Cumplimiento de Sentencias de la Dirección Nacional Asuntos Indígenas, Rom y Minorías - Ministerio del Interior, representada por el Señor ELKIN DANIEL VALLEJO RODRÍGUEZ, vulneró mi derecho fundamental de petición al no emitir respuesta dentro del término a las peticiones radicadas el 07 de junio de 2023 ante la entidad.*

*SEGUNDO: DECLARAR que la Dirección Nacional Asuntos Indígenas, Rom y Minorías - Ministerio del Interior, representada por el Señor GERMAN BERNARDO CARLOSAMA LÓPEZ, vulneró mi derecho fundamental de petición al no emitir respuesta dentro del término a las peticiones radicadas el 17 de julio de 2023 ante la entidad.*

*SEGUNDO: TUTELAR el derecho fundamental de petición vulnerado por la Coordinación del Grupo de Investigación, Registro y Apoyo al Cumplimiento de Sentencias y la Dirección Nacional Asuntos Indígenas, Rom y Minorías - Ministerio del Interior, respectivamente.*

*TERCERO: TUTELAR el derecho fundamental de petición vulnerado por la Coordinación del Grupo de Investigación, Registro y Apoyo al Cumplimiento de Sentencias y la Dirección Nacional Asuntos Indígenas, Rom y Minorías - Ministerio del Interior, respectivamente.*

*CUARTO: ORDENAR a los señores Elkin Daniel Vallejo Rodríguez y German Bernardo Carlosama López, representantes respectivamente de la Coordinación del Grupo de Investigación, Registro y Apoyo al Cumplimiento de Sentencias y la Dirección Nacional Asuntos Indígenas, Rom y Minorías - Ministerio del Interior, respectivamente que, en el término de 48 horas siguientes a la notificación del fallo de tutela, emita respuesta de fondo.*

*QUINTO: COMPULSAR copias a los respectivos jefes jerárquicos de los accionados, por no cumplir sus deberes e incurrir en la prohibición legal de “omitir, retardar o no suministrar debida y oportuna respuesta a las peticiones respetuosas de los particulares o a solicitudes de las autoridades, así como retenerlas o enviarlas a destinatario diferente de aquel a quien corresponda su conocimiento” en los términos del numeral 8, artículo 39 de la Ley 1952 de 2019. (…)”*

#### **IV. TRÁMITE PROCESAL**

Mediante auto de fecha 28 de agosto de 2023 (Fl. 29-30) se admitió la presente acción de tutela y se ordenó notificar al **MINISTERIO DEL INTERIOR- DIRECCIÓN NACIONAL DE ASUNTOS INDÍGENAS, ROM Y MINORÍAS- COORDINACION GRUPO INVESTIGACIÓN, REGISTRO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS.**

A su vez se les solicitó que remitiera con destino a este proceso informe en relación con la presunta omisión de resolver de fondo las peticiones elevadas el día 06 de junio y 17 de julio de 2023, ante dicha autoridad, en la que solicitó información de los resguardos indígenas Embera Chami El Cedrito, asentado en

jurisdicción del municipio de La Montañita Caquetá y la Cerinda del Pueblo Embera Katio, asentado en jurisdicción del Municipio Belém de los Andaquíes a alguna asociación indígena, registrada ante el Ministerio del interior- DAIRM, además requirió aclaración, si para el trámite de registro de la constitución de una nueva asociación si debe observar los requisitos requeridos en el art. 12 del Decreto 1088 de 1993 o del art. 35 de la ley 962 de 2005.

## VI. RESPUESTA DE LA AUTORIDAD ACCIONADA

El **MINISTERIO DEL INTERIOR- DIRECCION NACIONAL DE ASUNTOS INDÍGENAS, ROM Y MINORÍAS- COORDINACIÓN GRUPO INVESTIGACIÓN, REGISTRO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS** guardó silencio, por lo que, en este caso, se podrá dar aplicación a la **presunción de veracidad** establecida en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, salvo prueba o fundamento legal en contrario.

En vista que no se observa la ocurrencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado el despacho procede a resolver de fondo el presente asunto, previas las siguientes.

## VII. SUSTENTO JURÍDICO

El artículo 86 de la Constitución Política consagra la acción de tutela como un procedimiento preferente y sumario, para la protección de los derechos constitucionales fundamentales cuando éstos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de autoridades públicas o de los particulares que señala este canon constitucional. La acción de tutela está reglamentada legalmente en el Decreto 2591 de 1991 cuyo artículo 6, numeral 1°, entendido a contrario sensu, sólo la hace procedente cuando la persona afectada carece por completo de otro recurso o medio de defensa judicial; a no ser que se utilice como mecanismo transitorio de protección para evitar un perjuicio irremediable.

En este orden, la subsidiariedad e inmediatez son principios rectores de este mecanismo tuitivo; el primero, porque sólo resulta procedente incoar la acción cuando no se disponga de otro medio de defensa judicial, a menos que busque evitar un perjuicio irremediable; y el segundo, puesto que no se trata de un proceso en sentido estricto, sino de un procedimiento de aplicación urgente para guardar la efectividad concreta y actual del derecho fundamental violado o amenazado.

En suma, para la viabilidad y prosperidad de la acción de tutela se hace necesario que se lesione o amenace un derecho fundamental en cabeza de alguna persona, por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular, y que para su protección no exista otro medio de defensa judicial, salvo que se promueva como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Por consiguiente, cuando el juez encuentre que se ha quebrantado o amenazado un derecho fundamental, habrá de verificar enseguida si existe o no otro medio de defensa judicial para pedir la protección o restablecimiento del mismo. De ser así, deberá considerar su eficacia frente a las específicas situaciones de la afectación del mismo, puesto que, de ser ineficaz, deberá conceder la tutela para evitar un perjuicio irremediable, pues tal condición lo facultará como juez constitucional para decidir de manera transitoria sobre el asunto puesto a su conocimiento.

Obviamente, le corresponde al juez verificar si en el caso concreto tiene lugar o es inminente un perjuicio irremediable, para lo cual debe hacer un examen del acervo probatorio que le permita concluir certeramente sobre la existencia de los elementos prescritos por la Corte Constitucional para esta clase de perjuicios.

Pues bien, en este caso se ha acudido a este medio de defensa judicial, para que remita con destino a este proceso informe en relación con la presunta omisión de

resolver de fondo las peticiones elevadas el día 06 de junio y 17 de julio de 2023, ante dicha autoridad, en la que solicitó información de los resguardos indígenas Embera Chami El Cedrito, asentado en jurisdicción del municipio de La Montañita Caquetá y la Cerinda del Pueblo Embera Katio, asentado en jurisdicción del Municipio Belén de los Andaquíes a alguna asociación indígena, registrada ante el Ministerio del interior- DAIRM, además requirió aclaración, si para el trámite de registro de la constitución de una nueva asociación si debe observar los requisitos requeridos en el art. 12 del Decreto 1088 de 1993 o del art. 35 de la ley 962 de 2005, frente a lo cual el despacho procede a hacer el respectivo análisis:

### 1. Presunta violación al derecho fundamental de petición invocado por la actora.

Ahora bien, el actor alega como vulnerado su derecho fundamental de petición, frente a lo cual da cuenta el despacho que el **artículo 23 de la Constitución Política**, consagra el derecho fundamental que tiene toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades y a que éstas las resuelvan oportunamente, de forma clara, precisa y congruente de acuerdo con lo solicitado.

En lo atinente al término para resolver la petición elevada por la parte actora los días 06 de junio y 17 de julio de 2023, ante el **MINISTERIO DEL INTERIOR- DIRECCION NACIONAL DE ASUNTOS INDÍGENAS, ROM Y MINORÍAS- COORDINACIÓN GRUPO INVESTIGACIÓN, REGISTRO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS**, se debe dar aplicación al artículo 14 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual dispuso:

*1\* “ARTÍCULO 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.*

*Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

*1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción.*

*Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.*

*2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.*

*PARÁGRAFO. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad deberá informar de inmediato, y en todo caso antes del vencimiento del término señalado en la ley, esta circunstancia al interesado expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, el cual no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”*

De otra parte, la Corte Constitucional en sentencia C-007/17, aludió respecto de los elementos esenciales del derecho de petición, lo siguiente:

*“El derecho de petición está incorporado en el artículo 23 de la Constitución Colombiana de 1991, como aquel que permite “presentar peticiones respetuosas*

<sup>1</sup> \* El presente artículo fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-818 de noviembre de 1 de 2011, Magistrado Ponente Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, **los efectos de la anterior declaración de inexecutable quedan diferidos hasta el 31 de diciembre de 2014**, a fin de que el Congreso expida la ley estatutaria correspondiente.

a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución”. Además, la disposición indica que el Legislador es quien puede reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. Este derecho ha sido históricamente consagrado en diversos textos normativos y, según lo ha reconocido esta Corporación, es una pieza fundamental en el engranaje de nuestro Estado Social de Derecho. Recientemente la Ley Estatutaria 1755 de 2015 reguló su estructura general y principios. A su vez, está consagrado expresamente en el artículo 24 de la Declaración Americana de los Derechos y Derechos del Hombre, en los mismos términos que en el texto constitucional.

Según abundante jurisprudencia de este Tribunal, el derecho de petición es fundamental y tiene aplicación inmediata, sus titulares pueden ser personas mayores o menores de edad, nacionales o extranjeros, y a través de éste se puede acudir ante las autoridades públicas o ante particulares. Así mismo, el derecho de petición tiene un carácter instrumental en tanto a través de éste se busca garantizar la efectividad de otros derechos constitucionales, como los de información, participación política, libertad de expresión, salud y seguridad social, entre otros.

Así mismo, la Corte ha señalado que su núcleo esencial reside en una resolución pronta y oportuna de la cuestión que se pide, una respuesta de fondo y su notificación, lo anterior no necesariamente implica una respuesta afirmativa a la solicitud. Así pues, se entiende que este derecho está protegido y garantizado cuando se obtiene una contestación oportuna, de fondo, clara, precisa, congruente y la misma es puesta en conocimiento del peticionario. El incumplimiento de cualquiera de estas características envuelve su vulneración por parte de la autoridad o del particular.

Según se estableció en las sentencias **C-818 de 2011** y **C-951 de 2014**, los referidos elementos del núcleo esencial del derecho de petición pueden describirse de la siguiente manera:

**(i)** La pronta resolución constituye una obligación de las autoridades y los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que se exceda el tiempo legal establecido para el efecto, esto es, por regla general, 15 días hábiles. Para este Tribunal es claro que el referido lapso es un límite máximo para la respuesta y que, en todo caso, la petición puede ser solucionada con anterioridad al vencimiento de dicho interregno. Mientras ese plazo no expire el derecho no se verá afectado y no habrá lugar al uso de la acción de tutela.

**(ii)** La respuesta de fondo hace referencia al deber que tienen las autoridades y los particulares de responder materialmente a las peticiones realizadas. Según esta Corte, para que no se vulnere el derecho fundamental de petición, la respuesta debe observar las siguientes condiciones: a) claridad, esto es que la misma sea inteligible y que contenga argumentos de fácil comprensión; b) precisión, de manera que la respuesta atienda directamente a lo solicitado por el ciudadano y que se excluya toda información impertinente y que conlleve a respuestas evasivas o elusivas; c) congruencia, que hace referencia a que la respuesta esté conforme con lo solicitado; y por último, d) consecuencia en relación con el trámite dentro del cual la solicitud es presentada, “de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere

*la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente”*

*Ahora bien, este Tribunal ha aclarado que la resolución de la solicitud no implica otorgar lo pedido por el interesado, en tanto, existe una diferencia entre el derecho de petición y el derecho a obtener lo pedido. En efecto, la sentencia C-510 de 2004 indicó que “el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado ante la administración para la adjudicación de un baldío, el registro de una marca, o el pago de una obligación a cargo de la administración”. Así, el ámbito de protección constitucional de la petición se circunscribe al derecho a la solicitud y a tener una contestación para la misma, en ningún caso implica otorgar la materia de la solicitud como tal.*

*(iii) La notificación de la decisión atiende a la necesidad de poner al ciudadano en conocimiento de la decisión proferida por las autoridades, ya que lo contrario, implicaría la desprotección del derecho de petición]. La notificación en estos casos se traduce en la posibilidad de impugnar la respuesta correspondiente. Frente a este elemento del núcleo esencial de la petición, esta Corte ha explicado que es la administración o el particular quien tiene la carga probatoria de demostrar que notificó al solicitante su decisión, pues el conocimiento de ésta hace parte del intangible de ese derecho que no puede ser afectado.”*

## VIII. CASO CONCRETO

La parte actora instauró acción de tutela para que se le ampare su derecho fundamental de petición radicado ante la accionada en relación con la omisión de dar respuesta de fondo a la solicitud realizada la omisión de resolver de fondo las peticiones elevadas el día 06 de junio y 17 de julio de 2023, ante dicha autoridad, en la que solicitó información de los resguardos indígenas Embera Chami El Cedrito, asentado en jurisdicción del municipio de La Montañita Caquetá y la Cerinda del Pueblo Embera Katio, asentado en jurisdicción del Municipio Belén de los Andaquíes a alguna asociación indígena, registrada ante el Ministerio del interior- DAIRM, además requirió aclaración, si para el trámite de registro de la constitución de una nueva asociación si debe observar los requisitos requeridos en el art. 12 del Decreto 1088 de 1993 o del art. 35 de la ley 962 de 2005.

Pues bien, respecto a la vulneración de los derechos fundamentales, encuentra este estrado judicial, que una vez revisada la demanda de tutela y el material probatorio allegado, se tiene que la parte actora elevó acción de tutela sosteniendo como vulnerado su derecho de petición.

Sin embargo, observa esta agencia judicial que dentro del plenario no obra prueba sobre la respuesta otorgada por el **MINISTERIO DEL INTERIOR- DIRECCION NACIONAL DE ASUNTOS INDÍGENAS, ROM Y MINORÍAS- COORDINACIÓN GRUPO INVESTIGACIÓN, REGISTRO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS** a dicha petición, por lo que esta juzgadora considera que se ha vulnerado el derecho fundamental invocado por el accionante por lo tanto habrá de concederse la tutela.

Así las cosas, se ordenará al **MINISTERIO DEL INTERIOR- DIRECCIÓN NACIONAL DE ASUNTOS INDÍGENAS, ROM Y MINORÍAS- COORDINACIÓN GRUPO INVESTIGACIÓN, REGISTRO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS**, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, para que proceda a dar respuesta de fondo, clara, precisa y congruente, al derecho de petición presentado el día 06 de junio y 17 de julio de 2023, ante dicha autoridad, en la que solicitó información de los resguardos indígenas Embera Chami El Cedrito, asentado en jurisdicción del municipio de La Montañita Caquetá y la Cerinda del Pueblo Embera Katio, asentado en jurisdicción del Municipio Belén de los Andaquíes a alguna asociación indígena, registrada ante el Ministerio del interior- DAIRM, además requirió aclaración, si para el trámite de registro de la constitución de una nueva asociación si debe observar los requisitos requeridos en el art. 12 del Decreto 1088 de 1993 o del art. 35 de la ley 962 de 2005, notificando la misma por el medio más expedito posible, conforme a lo establecido por los artículos 66, 67 y 68 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, **LA JUEZ QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD**, de Bogotá D.C., en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución,

#### **IX. R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TUTELAR EL DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN invocados** por la señora **BRIGITTE VANESSA HERRERA GÓMEZ** en calidad de representante legal de la Asociación Colombiana de Cabildos y Autoridades Tradicionales Indígenas-ACOTRI.

**SEGUNDO:** Ordenar al **MINISTERIO DEL INTERIOR- DIRECCIÓN NACIONAL DE ASUNTOS INDÍGENAS, ROM Y MINORÍAS- COORDINACIÓN GRUPO INVESTIGACION, REGISTRO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, procedan **a resolver de fondo y en forma clara la petición elevada por la parte actora** el 06 de junio y 17 de julio de 2023, ante dicha autoridad, en la que solicitó información de los resguardos indígenas Embera Chami El Cedrito, asentado en jurisdicción del municipio de La Montañita Caquetá y la Cerinda del Pueblo Embera Katio, asentado en jurisdicción del Municipio Belén de los Andaquíes a alguna asociación indígena, registrada ante el Ministerio del interior- DAIRM, además requirió aclaración, si para el trámite de registro de la constitución de una nueva asociación si debe observar los requisitos requeridos en el art. 12 del Decreto 1088 de 1993 o del art. 35 de la ley 962 de 2005.

Igualmente, para que notifique al **interesado la respuesta conforme a lo señalado por el artículo 66 del C.P.A.C.A.**

Las autoridades accionadas deberán **acreditar** el cumplimiento de lo aquí dispuesto, remitiendo **copia** con destino a este expediente, de las **actuaciones adelantadas** para resolver de fondo y en forma clara la petición elevada por la parte actora y demostrar que el contenido de la respuesta fue notificado a la interesada o su apoderada **conforme a lo señalado por el artículo 66 del C.P.A.C.A.**

**TERCERO:** Notifíquese esta providencia a las partes, por el medio más expedito y eficaz, en la forma y bajo los términos previstos por el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: EXPEDIR**, por Secretaría, de ser requerida, copia auténtica del fallo a favor del accionante y de la accionada, previo el pago de las expensas correspondientes.

Juzgado Quince (15) de Familia Bogotá- Acción de Tutela 2023 - 00565  
Actor: BRIGITTE VANESSA HERRERA GÓMEZ en calidad de representante legal de la Asociación Colombiana de Cabildos y Autoridades Tradicionales Indígenas-ACOTRI  
Autoridad Accionada: MINISTERIO DEL INTERIOR- DIRECCION NACIONAL DE ASUNTOS INDÍGENAS, ROM Y MINORÍAS- COORDINACION GRUPO INVESTIGACION, REGISTRO Y APOYO AL CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS

**QUINTO:** Si este fallo no fuere impugnado, **envíese** el expediente al día siguiente a la H. Corte Constitucional, para efectos de su eventual revisión, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 33 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTÍZ**  
**JUEZ**

K.D.

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **915dfe2ac7964bba8c7609feadd82df2a1d60f27499dece051ed83d21bb0ca21**

Documento generado en 04/09/2023 01:56:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**1100131100152021000318-00**

Agregue a los autos el despacho comisorio No.193-S debidamente diligenciado por el Juzgado 17 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá. (fl. 52)

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ (3)**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 144 DE FECHA 05 NDE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24c5d136efdb56fd9412d85fab11b2badf3ef9e248cd1f189c4d1e3a9dc3c1e4**  
Documento generado en 04/09/2023 03:13:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
BOGOTÁ D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)**

**Sucesión.**

**Medidas cautelares**

**1100131100152022 00004 00**

(fol. 36-65). Se incorpora a los autos la devolución del despacho comisorio por parte del JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE DE BOGOTÁ y se pone en conocimiento a los interesados para los fines pertinentes.

(fol. 60-61,83-84). Atendiendo a lo peticionado por el profesional del derecho **PEDRO DE JESÚS LIZARAZO GÓMEZ**, en aras de hacer efectiva la medida cautelar decretada, se dispone:

**LIBRAR DESPACHO COMISORIO** con destino a la ALCALDÍA LOCAL DE ENGATIVÁ ZONA DÉCIMA DE BOGOTÁ, con el fin de llevar a cabo el SECUESTRO del inmueble ubicado en la calle 82 No 95 D-72, apartamento 105 de Bogotá, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-785877, Registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro.

Se le COMISIONA con amplias facultades para designar secuestre, fijar honorarios provisionales y subcomisionar. Líbrese el despacho comisorio con los insertos de rigor.

Se requiere el profesional del derecho para que, retire y acredite el diligenciamiento de la comisión ordenada.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**

**Juez**

**(2)**

Guille\$

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC

EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 145 DE FECHA: 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA

Secretario

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a6c7e895a0daa4494040436b00d27759c3f7675aa8be9ef56bea0fde9d3dbbb**

Documento generado en 04/09/2023 03:13:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Investigación Paternidad**  
**110013110015-2022-00427-00**

(Fol. 31) Téngase en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar que el demandado **HÉCTOR WILLIAM LOZANO MONTENEGRO**, fue notificado personalmente y dejó vencer en silencio el traslado de la demanda.

Como quiera que se encuentra trabada la Litis y en cumplimiento de la orden impartida por el Acuerdo No. PSA-4024 de 2007, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se **SEÑALA el día veintisiete (27) de septiembre de 2023, a las 10 a.m.**, como fecha y hora para llevar a cabo la toma del examen de ADN, que se practicará en el **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** ubicado en la **Calle 7 A No. 12 -61 de esta ciudad**, a la señora **VALENTINA GUZMÁN CABRERA (demandante)**, y al demandado señor **HÉCTOR WILLIAM LOZANO MONTENEGRO (presunto padre)**.

**Se ordena diligenciar el formato respectivo**, ante el INML, para que, a través del Laboratorio de Genética, se tomen las muestras correspondientes.

**NOTIFIQUESE por el medio más expedito** a las partes y a sus apoderados, comunicando la fecha y hora en que se llevará a cabo la diligencia, requiriéndolos para que diligencien los oficios ordenados y acrediten el pago de los trámites necesarios ante el INML.

En la comunicación que se libre a las partes, adviértase que la renuencia a la práctica de la prueba ordenada se tendrá como indicio grave en su contra.

**Una vez se allegue el resultado de la prueba de ADN aquí decretada, se proseguirá con la actuación.**

Visto el escrito que obra a folio 37, por ser procedente lo solicitado se autoriza a **JOSÉ FARAH GARCÍA**, para que revise el expediente, presente memoriales, retire copias, certificaciones y despachos comisorios a nombre del Dr. **EDWARD DAVID TERAN LARA**, apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia.

Frente a la petición obrante a folios 41 y 42 del plenario, se le ordena estarse a lo dispuesto en líneas precedentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*JSL*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d06f2f0f07f00cec66413e0d2bfe349616e0cca170e975d2a54177424d0d986e**  
Documento generado en 04/09/2023 09:26:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**110013110015202100318-00**

Revisado el expediente observa el despacho que los interesados no han dado cumplimiento a lo ordenado en los incisos 6 y 7 del auto de fecha 08 de julio de 2021, esto es notificar a los señores ENRIQUE GONZÁLEZ CERÓN y LUIS ALEJANDRO GONZÁLEZ CERÓN de la apertura de la presente causa mortuoria conforme lo establece el art. 490 del C.G.P. por lo expuesto **SE REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** a los interesados para que procedan de conformidad.

Cumplido lo anterior se continuará con las demás etapas procesales.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez (3)**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b853ad6fd2975b2a94eb954da715eab494951cb31eabde6b78035ce60d798e6f**

Documento generado en 04/09/2023 03:13:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Unión marital de hecho**  
**11001311001520210031400**

Visto el escrito que antecede se le advierte al apoderado judicial que no hay lugar a la adición o complementación solicitada toda vez que en su escrito lo pretendido es cuestionar nuevamente dicha providencia, cuando de la actuación respectiva está claro lo que se cuestiona, como ocurre con el poder, las pretensiones, de tal como que no puede haber dudas respecto de quienes integran la parte demandada y el auto admisorio de la demanda deja claro quiénes son las partes en el proceso, tanto en la demanda inicial como la subsanación, tal como obra a folios 38 y 61. Lo que se señaló en el auto inadmisorio de la demanda, es que se integrara a los herederos indeterminados de tal forma que no hay lugar a la modificación y adición del auto que resolvió la reposición con el cual señala nuevamente no estar de acuerdo y en el mismo se indicó de manera clara los argumentos del despacho para mantener el proveído de fecha 09 de agosto de 2022, por lo que deberá estarse a lo dispuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dac7c5822e04fe8b5d6071dc0ce6dc30ed61022a7149e16a69c256c14137f637**

Documento generado en 04/09/2023 04:10:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
BOGOTÁ D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintirés (2023)**

**Sucesión  
1100131100152022 00004-00**

(fol. 88-93). Visto el escrito que antecede junto con sus anexos, se reconoce personería al profesional del derecho JUAN CARLOS CARMONA ISAZA como apoderado de la heredera reconocida, señora ANDREA CAROLINA RODRÍGUEZ CARDOZO, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,  
LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ  
Juez  
(2)**

Guille\$

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 145 DE FECHA: 05 de septiembre de 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario**

Firmado Por:

**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89cb9b4f503b14e782b35c268d995caf1483032996797b119b659f9d6d67b3a4**

Documento generado en 04/09/2023 09:26:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**110013110015-2022-00466-00**

(Fol. 131-139) Téngase en cuenta para todos los efectos legales, que los herederos **RICARDO BEJARANO MEDINA, LUZ STELLA BEJARANO MEDINA y LUIS NOE BEJARANO MEDINA**, en su calidad de hijos de la causante **ANA MEDINA DE BEJARANO (Q.E.P.D.)**, manifiestan que aceptan la herencia con beneficio de inventario, quienes fueron reconocidos por proveído del 08 de febrero de 2023<sup>1</sup>.

Se reconoce personería al abogado **JAROL FERNANDO CORTÉS GUALTERO** como apoderado de los herederos citados en párrafo precedente, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Visto los escritos obrantes a folios 142 a 156 del expediente digital, téngase en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar, que todos los interesados reconocidos en esta causa mortuoria, **AUTORIZAN** a la heredera señora **LUZ STELLA BEJARANO MEDINA identificada con C.C. No. 51.761.936 de Bogotá**, para que adelante los trámites y gestiones necesarias ante la DIAN, respecto a la cancelación del RUT de la causante, pago de las obligaciones tributarias de la presente sucesión y demás acciones necesarias.

En aras de continuar con el trámite pertinente, **proceda secretaria** dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso 3º y 4º del auto de fecha 22 de junio de 2022 (fol. 89)

Frente a los memoriales visibles a folios 157 a 163 y 165 a 168, se le ordena estarse a los dispuesto en líneas precedentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

JSL

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

<sup>1</sup> Folio 121

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2477b55dd138ab9ab0de8397359087752fe03465592d2871caa6a9707466a38**  
Documento generado en 04/09/2023 04:10:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Unión marital de hecho**  
**110013110015202100661-00**

En atención al escrito visible a folios 77 a 89 del plenario donde **MARIA CECILIA MORENO RIVERA, MANUEL ANTONIO MORENO RIVERA, RAMON ELTOBER MORENO RIVERA, LUZ MIRYAM MORENO RIVERA, JAVIER JOSE MORENO RIVERA Y ALDEMAR MORENO RIVERA** contestan demanda a través de apoderada judicial, téngase **NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE**. A fin de no quebrantar derecho alguno, proceda Secretaría a realizar el respectivo control de términos conforme lo ordena el artículo 91 y 301 del C.G.P.

Advierte el despacho que al momento de la admisión de la demanda se desconocía la existencia de **MARIA CECILIA MORENO RIVERA, MANUEL ANTONIO MORENO RIVERA, RAMON ELTOBER MORENO RIVERA, LUZ MIRYAM MORENO RIVERA, JAVIER JOSE MORENO RIVERA Y ALDEMAR MORENO RIVERA** como herederos determinados y en atención a los registros civiles de nacimiento aportados, se hace necesario su vinculación al contradictorio.

Se reconoce personería a la abogada **ADRIANA MURILLO RAMOS**, para que actúe dentro de este asunto en representación de **MARIA CECILIA MORENO RIVERA, MANUEL ANTONIO MORENO RIVERA, RAMON ELTOBER MORENO RIVERA, LUZ MIRYAM MORENO RIVERA, JAVIER JOSE MORENO RIVERA Y ALDEMAR MORENO RIVERA**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Se reconoce personería al abogado **JUAN ALEJANDRO RODRIGUEZ OSSA**, para que actúe dentro de este asunto en representación de los demandados **JORGE EDUARDO RAMÍREZ GARZÓN, GUILLERMO ALFONSO RAMÍREZ GARZÓN, CLAUDIA INÉS RAMÍREZ GARZÓN, LUIS CARLOS ENRIQUE RAMÍREZ GARZÓN y SONIA ESPERANZA RAMÍREZ GARZÓN**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

En atención al informe secretarial que antecede, respecto a que el auxiliar designado como durador ad-litem de los herederos indeterminados no se ha pronunciado de dicha designación, por secretaria requiérase al abogado JHON STICK MARTINEZ, en los términos indicados en auto que obra a folio 75 del plenario.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e969d71e7b438782aa8feee03b1ced9950a984e0d1a6c7d9fed2be8ec3f366c**

Documento generado en 04/09/2023 04:10:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**110013110015202100618-00**

Teniendo en cuenta que el Dr. JEAN PAUL CASTRO MEDELLÍN, no expresó manifestación alguna frente a la aceptación del cargo de amparo de pobreza, designado en auto anterior.

Por lo anterior, se RELEVA del cargo al referido profesional del derecho y se nombra al Dr. (a) LEIDY ARIAS DÍAZ, quien puede ser notificada a través del correo electrónico leydiad@hotmailcom.

Por secretaria COMUNÍQUESE la designación por el medio más expedito, advirtiendo que la aceptación del cargo es de obligatorio cumplimiento dentro de los primeros cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de incurrir en las sanciones de ley.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*H.C/ JSL*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **567a55a9b4a61c3261c28100e8c790110af29c5fd10607aedef323abca78a87ae**  
Documento generado en 04/09/2023 09:26:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Divorcio**  
**110013110015-2007-00820-00**

(Fol. 196-197) Atendiendo el escrito que precede, se **niega por improcedente** la solicitud de dar aplicación a lo previsto en el artículo 121 del C.G.P., toda vez que el proceso de la referencia se encuentra terminado mediante sentencia proferida el 26 de noviembre de 2008 y confirmada con providencia del 19 de septiembre de 2009 por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial Sala de Familia, como en reiteradas oportunidades este despacho le ha indicado<sup>1</sup>.

**NOTÍFIQUESE,**

**LAURA LUSMA ORTIZ CASTRO**  
**Juez**

*JSL*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

---

<sup>1</sup> Folios 163, 174-179 C.5

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffa8cf94522e181ca961352960d433bc61aff18ff492dd5c8c05f5b0c1576086**

Documento generado en 04/09/2023 04:31:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Alimentos**  
**110013110015-2008-00848-00**

Visto el escrito obrante a folios 82 a 87 del plenario, se le advierte al memorialista que en esta clase de procesos se debe actuar a través de abogado o acreditar tal calidad, lo anterior teniendo en cuenta que este Juzgado tiene la categoría de circuito y no admite actuar en causa propia sin ser abogado.

No obstante, lo anterior y conforme a lo dispuesto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-Sala de Familia en providencia de fecha 09 de marzo de 2017 dentro del proceso 2017-00122 Magistrado Ponente Iván Alfredo Fajardo Bernal en la que se dispuso:

*"(...)si la cuota fue fijada en un proceso de alimentos, para pretender la exoneración de la cuota no se requiere presentar una demanda para ser tramitada por el procedimiento verbal sumario, sino solicitar la exoneración de la cuota, directamente, al mismo juez que fijó los alimentos, para que la petición sea tramitada en el mismo expediente, y decidida en audiencia, previa citación del alimentario, conforme se encuentra reglado en el numeral 6º del artículo 397 del Código General del Proceso, que establece:*

***"Las peticiones de incremento, disminución y exoneración de alimentos se tramitarán ante el mismo juez y en el mismo expediente y se decidirán en audiencia, previa citación a la parte contraria" (...)"(Negrilla y subrayado del despacho).***

Por lo anterior, se ordena **REQUERIR por el medio más expedito y eficaz** al señor **CARLOS HUMBERTO VIRGÜEZ**, con el propósito que se sirva allegar los datos de notificación (correo electrónico, dirección y teléfono), de la señora ANGELA UBALDINA MARTÍNEZ ALAYÓN en representación de su menor hija LAURA SOFÍA VIRGÜEZ MARTÍNEZ y de su otra hija (hoy mayor de edad) LINA FERNANDA VIRGÜEZ MARTÍNEZ, para lo correspondiente.

Proceda secretaria **notificar por el medio más expedito**, dejando las constancias del caso.

**NOTÍFIQUESE,**

**LAURA LUSMA ORTIZ CASTRO**  
**Juez**

JSL

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
 No. 1 4 5 D E FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 202



ESTEBAN RESTREPO URREA  
 Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ea526ecacc0a0382f4cf134db3297e4eca092c721833f8f9abc5b78ed6c0f46**  
Documento generado en 04/09/2023 08:03:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

RADICACIÓN : 110013110015-2008-01304-00  
PROCESO : SUCESIÓN INTESTADA  
CAUSANTE : **JORGE ENRIQUE PARRA PRIETO**  
SENTENCIA : APROBATORIA CORRECCIÓN TRABAJO PARTICIÓN  
INSTANCIA : PRIMERA INSTANCIA

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**I. ASUNTO POR DECIDIR:**

Entra el Despacho a estudiar la viabilidad de aprobar o no la corrección del trabajo de partición y adjudicación dentro del proceso de sucesión intestada del causante **JORGE ENRIQUE PARRA PRIETO**.

**II. ANTECEDENTES:**

El apoderado judicial de los herederos reconocidos JORGE ENRIQUE PARRA CORTÉS, MARIO ELÍAS PARRA CORTÉS, RAFAEL EDUARDO PARRA CORTÉS, RICARDO PARRA CORTÉS y CARMEN PATRICIA PARRA CORTÉS, solicitó la corrección de la sentencia aprobatoria de la partición, en relación a que en la partida segunda del trabajo de partición se indicó de manera errada los linderos del bien inmueble distinguido con M.I. No. 50C-363716<sup>1</sup>, ya que los allí descritos correspondían a otro inmueble.

Por auto de fecha 22 de junio de 2022<sup>2</sup>, se autorizó al abogado RODOLFO ESPINOSA GUARNIZO apoderado de los herederos reconocidos, corrigiera el trabajo de partición presentado respecto al inmueble anteriormente descrito.

Por su parte el citado togado, quien funge como partidador dentro del sucesorio de la referencia a través del correo institucional presentó corrección del trabajo de partición, en los términos ordenados poreste despacho.

Por proveído del 1º de marzo de 2023<sup>3</sup>, se ordenó correr traslado a la corrección del trabajo de partición presentada.

**III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:**

El artículo 286 del Código General del Proceso, el cual reza: “*Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético es corregible por el Juez que la dictó, **en cualquier tiempo** de oficio o a solicitud de parte mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. **Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión** o cambio de las palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.* (negrilla y subrayado fuera de texto).

<sup>1</sup> Folios 628-638

<sup>2</sup> Folio 639

<sup>3</sup> Folio 651

Revisado la corrección del trabajo de partición realizado, se observa que se presentó conforme a las correcciones solicitadas por el apoderado judicial de los herederos reconocidos, en el sentido de la corrección de los linderos del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 50C-363716, los cuales habían sido indicados de forma incorrecta en el trabajo de partición inicial.

Por lo tanto, en este sentido el despacho procederá aprobar en toda y cada una de sus partes la corrección del trabajo de partición presentada por el partidor designado.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Quince de familia de Oralidad de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la corrección del trabajo de partición presentado correspondiente a la sucesión intestada del causante **JORGE ENRIQUE PARRA PRIETO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la inscripción de la respectiva providencia en el folio de Matricula Inmobiliaria No. **50C- 363716**, conforme a la corrección del trabajo de partición, acreditando el pago de las deudas fiscales. **Secretaría proceda de conformidad.**

**TERCERO: EXPEDIR** por secretaría, copias auténticas del trabajo de partición y de esta providencia a los interesados según el artículo 114 del C.G.P., y a su costa para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*JSL*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145v DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6051b17c601c1c736d4f0e1ba7ed2b95ec628298d4d77c0111365e73cb657c1c**  
Documento generado en 04/09/2023 04:31:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Alimentos**  
**110013110015-2010-01129-00**

(Fol. 84-87) Téngase por agregado los oficios No. 00885 y OOECM-0723ALB-8104 del 04 y 12 de julio de 2023, respectivamente, proveniente del Juzgado 58 Civil Municipal de Bogotá y 14 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, respectivamente, a través de la cual comunican a este despacho que se decretó el embargo de los remanentes o bienes que se llegaren a desembargar dentro del presente proceso, el que se pone en conocimiento de los interesados, para todos los efectos legales a que haya lugar, sin embargo, es menester realizar las siguientes aclaraciones al respecto:

El asunto de la referencia se encuentra terminado mediante providencia de fecha 24 de marzo de 2011<sup>1</sup>, mediante la cual se avaló el acuerdo presentado por las partes en favor de sus hijos en común MARIANA, GABRIELA y SANTIAGO MAHECHA SUÁREZ,

Dentro del mismo acuerdo, la demandada JANNETH SUÁREZ BRAND autorizó el descuento del 50% de su asignación salarial por concepto de alimentos en favor de sus citados hijos.

Sumado a ello, las partes acordaron levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto.

Por lo anterior, no es procedente tener en cuenta el embargo de los remanentes o bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso de alimentos referido, por cuanto las medidas cautelares aquí decretadas fueron levantadas, sin embargo, nótese que el descuento autorizado por la demandada corresponde a la cuota alimentaria de sus propios hijos, quienes por ley tienen derechos prevalentes.

Por consiguiente, proceda secretaria comunicarles a los referidos despachos judiciales, lo señalado en líneas que anteceden. **OFICIAR.**

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

JSL

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

---

<sup>1</sup> Folios 40-41

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18a93a078dca8f089ed22feba9c5fbe8dbd60786cf81b6f23a78538ad72008b5**

Documento generado en 04/09/2023 04:31:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Revisión de Sentencia**  
**(Interdicción)**  
**110013110015-2011-00174-00**

Visto la certificación expedida por la Registraduría Nacional del Estado Civil que obra a folio 103 del plenario, en el que se evidencia que la cédula de ciudadanía de la señora MARÍA INÉS SEGURA DE MARTÍNEZ se encuentra **CANCELADA POR MUERTE**.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR por TERMINADO** el presente trámite de revisión de sentencia dentro de la interdicción del señor **MARÍA INÉS SEGURA DE MARTÍNEZ**, por **CARENCIA de OBJETO**, con ocasión a su fallecimiento, según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: EXPEDIR** copias auténticas de la presente providencia a costa de las partes, de conformidad al Art. 114 del C.G.P

**TERCERO: ARCHIVAR** las presentes diligencias. Dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

JSJ

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 de FECHA 05 DE SEPIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **515a3a4ee440d17afb93395d5d8bdfec1635328939c2b2a7117f9a253fa60679**  
Documento generado en 04/09/2023 04:31:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Revisión de Sentencia**  
**(Interdicción)**  
**110013110015-2011-00503-00**

Visto la certificación expedida por la Registraduría Nacional del Estado Civil que obra a folio 162 del plenario, en el que se evidencia que la cédula de ciudadanía del señor ISABEL YAÑEZ DE VILLAMIZAR se encuentra **CANCELADA POR MUERTE**.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR por TERMINADO** el presente trámite de revisión de sentencia dentro de la interdicción del señor **ISABEL YAÑEZ DE VILLAMIZAR**, por **CARENCIA de OBJETO**, con ocasión a su fallecimiento, según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: EXPEDIR** copias auténticas de la presente providencia a costa de las partes, de conformidad al Art. 114 del C.G.P

**TERCERO: ARCHIVAR** las presentes diligencias. Dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

JSJL

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d996ffc5355792e1b0434c3fddc47460ee6a704cb656fbea7ca2037695300552**  
Documento generado en 04/09/2023 08:03:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**110013110015-2015-00394-00**

En atención a la solicitud visible a folio 266 del plenario, se le advierte al memorialista que sus escritos deberá presentarlos a través de apoderado judicial, toda vez que este juzgado tiene categoría circuito y no admite actuar sin abogado que lo represente.

Ahora bien, revisadas las presentes diligencias, se observa que por error involuntario en el auto inmediatamente anterior, se indicó como fecha de la sentencia 10 de abril de 2014, fecha que no corresponde al fallo aprobatorio del trabajo de partición, por tanto y de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., se corrige el inciso primero del auto proferido el 26 de octubre de 2021, en el sentido de precisar que la fecha de la sentencia aprobatoria corresponde al 23 de noviembre de 2018 y no como se indicó en la precitada decisión (fol. 265).

**La anterior corrección hará parte integrante de las providencias del 23 de noviembre de 2018 y 26 de octubre de 2021, respectivamente,** para que surta todos sus efectos legales dentro del presente asunto.

Por otro lado, y por ser procedente, se ordena **OFICIAR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Fusagasugá-Cundinamarca y Bogotá -Zona Centro, respectivamente, con el fin que se sirva inscribir la sentencia aprobatoria del trabajo de partición como se precisó en el numeral 2º de dicha providencia. **Anexando copia del trabajo de partición<sup>1</sup>, del fallo aprobatorio<sup>2</sup>, su respectiva corrección<sup>3</sup> y la presente providencia.**

**Proceda secretaria de conformidad**, dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

JSL

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 204-223  
<sup>2</sup> Folios 226-230  
<sup>3</sup> Folio 265

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c48f0453582d623164dd02c010cf14255585e80da6ed699eba951e3a7f399a3e**

Documento generado en 04/09/2023 08:03:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Revisión de Sentencia**  
**(Interdicción)**  
**110013110015-2015-00735-00**

Visto la certificación expedida por la Registraduría Nacional del Estado Civil que obra a folio 123 del plenario, en el que se evidencia que la cédula de ciudadanía del señor NAPOLEÓN REYES WILCHES HERNÁNDEZ se encuentra **CANCELADA POR MUERTE**.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR por TERMINADO** el presente trámite de revisión de sentencia dentro de la interdicción del señor **NAPOLEÓN REYES WILCHES HERNÁNDEZ**, por **CARENCIA de OBJETO**, con ocasión a su fallecimiento, según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: EXPEDIR** copias auténticas de la presente providencia a costa de las partes, de conformidad al Art. 114 del C.G.P

**TERCERO: ARCHIVAR** las presentes diligencias. Dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

JSJ

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 98041a4b47b97a5b0b362fdf397033626280d02a64af6154872d76abc59eccef  
Documento generado en 04/09/2023 06:40:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Guarda**  
**110013110015-2016-00355-00**

En atención al informe secretarial que precede y revisadas las presentes diligencias, se observa que se trata de un proceso de guarda en favor de un menor de edad, por lo tanto, no le es aplicable el art. 56 de la ley 1996 de 2019.

En consecuencia, se ordena **DEVOLVER** el expediente al Juzgado Tercero de Familia de Ejecución de Sentencias de Bogotá, para lo de su competencia. **OFICIAR.**

**Proceda secretaria de conformidad,** dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*JSL*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d5a0b3f0344ef2bf2e25a9f04af2cc85aaf42b84dc3f6d05fbf5059d32aed49**

Documento generado en 04/09/2023 06:40:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Revisión de Sentencia**  
**(Interdicción)**  
**110013110015-2018-00064-00**

Visto la certificación expedida por la Registraduría Nacional del Estado Civil que obra a folio 74 del plenario, en el que se evidencia que la cédula de ciudadanía del señor ELISEO ARTURO JIMÉNEZ VILLALBA se encuentra **CANCELADA POR MUERTE**.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR por TERMINADO** el presente trámite de revisión de sentencia dentro de la interdicción del señor **ELISEO ARTURO JIMÉNEZ VILLALBA**, por **CARENCIA de OBJETO**, con ocasión a su fallecimiento, según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: EXPEDIR** copias auténticas de la presente providencia a costa de las partes, de conformidad al Art. 114 del C.G.P

**TERCERO: ARCHIVAR** las presentes diligencias. Dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

JSJL

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 145 DE FECHA 05 DE SOETIEMBRE DE 2023



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ad5850daf662d4bf6b23a7dfe12ae244881bf644d37c2ef1684ad8c9313de1a**  
Documento generado en 04/09/2023 06:40:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

RADICACIÓN : 11001311001520230033500  
 ACCIONANTE : MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ  
 ACCIONADO : OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO  
 PROCESO : MEDIDA DE PROTECCIÓN  
 PROVIDENCIA : CONSULTA SEGUNDO INCUMPLIMIENTO

### JUZGADO QUINCE DE FAMILIA

Bogotá D. C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

#### I. ASUNTO A DECIDIR:

Procede el despacho a resolver la consulta de la decisión proferida por la Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito ante el segundo incumplimiento de la medida de protección N° 38-2023 y RUG 195-2023, impuesta contra **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**.

#### II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES:

El 17 de enero de 2023, la señora **MARÍA MERCEDES PERALTA BOHÓRQUEZ**, solicitó ante la Comisaría de Familia Kennedy II Patio Bonito medida de protección a su favor por las agresiones verbales, psicológicas y económicas que ha sufrido por parte del señor **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**, dicha Comisaría el 23 de enero de 2023 avocó conocimiento y profirió **Medida de protección provisional**, a favor de la señora **MARÍA MERCEDES PERALTA BOHÓRQUEZ**, en contra del señor **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**, conminándolo para que de inmediato se abstenga de proferir amenazas u ofensas, así como agresiones físicas, verbales y/o psicológicas, y/o de todo acto o conducta que implique maltrato físico, psicológico, verbal, patrimonial contra la señora **MARIA MERCEDES PERALTA BOHÓRQUEZ**. Así mismo se dispuso citar a las partes señalando fecha para audiencia prevista en el artículo 7º de la Ley 575.

Llegado el 06 de febrero de 2023 se realizó la audiencia para la cual fueron citados, diligencia a la que comparecen ambas partes, en consecuencia, la comisaría impone MEDIDA DE PROTECCIÓN DEFINITIVA a favor de **MARÍA MERCEDES PERALTA BOHÓRQUEZ**, indicando al accionado las consecuencias del incumplimiento a la medida de protección, así:

*"PRIMERO: Mantener la fijación de residencias separadas entre los señores MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO.*

*SEGUNDO: ORDENAR al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO que de manera inmediata se abstenga de generar cualquier tipo de conducta que comporte violencia física, verbal, psicológica o amenaza en contra de MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y de su hijo*

*SANTIAGO JESUS PEDROZO PERALTA en cualquier lugar donde se encuentre llámese público o privado.*

*TERCERO: ORDENAR al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO cese cualquier tipo de comunicación directa con la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y lo a través de redes sociales, correo electrónico, llamadas o mensajes de texto, así como a través de su familia. Respecto a su derecho a tener contacto con su hijo, se le sugiere seguirse apoyando con su progenitora con quien tiene buen vínculo su hijo hasta tanto culmine el proceso de ayuda terapéutica*

*CUARTO: PROHIBIR al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO, todo aproximación o acercamiento respecto a su excompañera Señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ, hasta tanto no cese y se corrobore que se han superado los hechos motivo de las presentes medidas.*

*QUINTO: ORDENAR, al Señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO, abstenerse de penetrar en cualquier lugar donde se encuentre la Señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ, llámese público o privado. Lo anterior a fin de prevenir que el mismo, moleste, perturbe, intimidé, amenace o de cualquier otra forma interfiera con la parte Accionante.*

*SEXTO: Se le prohíbe al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO ejecutar algún tipo acto tendiente a degradar controlar las acciones, comportamientos, creencias y decisiones de la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ por medio de la intimidación manipulación, amenaza directa o indirecta, humillación, ultraje, ofensa, agravio, aislamiento o cualquier otra conducta que implique un perjuicio en la salud psicológica, su autodeterminación o desarrollo personal.*

*SEPTIMO: Se ordena al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO y se sugiere a la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ acudir a un tratamiento terapéutico y / o reeducativo en institución pública a través de su EPS, Y / o profesional particular a su costa, con miras a buscar herramientas que les permitan solucionar sus conflictos en forma no violenta, controlar sus emociones, buen trato familiar comunicación asertiva y demás asuntos que considere idóneos el profesional. Constancia que debe aportar a este Despacho en la fecha señalada para el respectivo seguimiento.*

*OCTAVO: Remítase al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO al el curso pedagógico de la personería sobre el deber de cumplimiento a las medidas de protección en el ámbito de la Violencia en el contexto familiar, para lo cual deberá ingresar en el correo [curso@personeriabogota.gov.co](mailto:curso@personeriabogota.gov.co), quien a vuelta de correo le informará la dirección y el horario asignado , próxima fecha (16 de Febrero /23 / 23 de marzo /23 , de cuya*

*asistencia deberán presentar constancia en la fecha señalada para el respectivo seguimiento..*

*NOVENO: Se le prohíbe al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO involucrar a su hijo SANTIAGO JESUS PEDROZO PERALTA en sus conflictos de expareja y/o ejecutar comportamientos de violencia en su presencia.*

*DECIMO: Ordenar a la Secretaría Distrital de la Mujer, a través del Sistema Distrital Integral a Mujeres Víctimas de Violencia -SOFIA-, y lo a la casa de igualdad y oportunidad para las mujeres de la localidad que, en el marco de sus respectivas competencias, brinden a favor de la accionante MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y su hijo, el acompañamiento psicológico, social y jurídico necesario para el restablecimiento de sus derechos.*

*DECIMO: Conceder la Custodia y cuidado personal provisional del niño SANTIAGO JESUS PEDROZO PERALTA, en cabeza de la progenitora señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ, hasta tanto se define por autoridad competente ya sea mediante mecanismos conciliatorios y o Sentencia judicial sus derechos y obligaciones como padres (artículo 60 numeral h de la ley 2197 /22).*

*DECIMO PRIMERO: se le recuerda al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO que el incumplimiento, evasión retaliación o venganza respecto al deber alimentario que tiene respecto a su hijo SANTIAGO JESUS PEDROZO PERALTA, se entenderá de conformidad con el artículo 8 de la ley 294 /96 como incumplimiento de la presente medida de protección.*

*DECIMO SEGUNDO: ORDENAR a la autoridad de policía brindar protección temporal especial a la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y a su menor hijo tanto en su domicilio, como en su lugar de trabajo, con el fin de impedir la reiteración de comportamientos como los objeto de la presente providencia.*

*DECIMO TERCERO: AVALAR la oferta alimentaria propuesta en audiencia por parte del señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO respecto a la cuota alimentaria de su hijo SANTIAGO JESUS MOLINA PERALTA por la suma de TRESCIENTO MIL PESOS ( \$ 300.000 )mensuales , suma que el señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO deberá entregar directamente a la señora MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ a través de su progenitora (abuela paterna) ,dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes a contra recibo en la Ciudad de Bogotá. REGLAMENTACION DE VISITAS: El señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO mantendrá el vínculo afectivo con su hijo mientras que acude al proceso de ayuda terapéutico a través de video llamada Las anteriores medidas sin perjuicio de la competencia que en materia civil o de familia puedan modificar o ratificar la autoridad competente. (Artículo 13, numeral 10 de la ley 2126/21 y articulo 60 numeral h de la ley 2197 /22)).*

*DECIMO CUARTO: De conformidad con -lo establecido en el artículo 12 de la ley 575 /00 que modificó el artículo 18 de la ley 294/96, en cualquier momento las partes interesadas, el Ministerio Público y el Defensor de Familia, demostrando plenamente que se han superado las circunstancias que dieron origen a las medidas de protección interpuestas, podrán pedir al funcionario que expidió la orden la terminación de los efectos de las declaraciones hechas y la terminación de las medidas ordenadas.*

*DECIMO QUINTO le advierte al señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO que el incumplimiento de las medidas anteriormente impuestas , conlleva las sanciones señaladas en el artículo 4 de la ley 575 del 2000 , las cuales van desde multa entre dos (2) y diez (10 ) salarios mínimos legales mensuales , convertibles en arresto a razón de tres (3) días por cada salario mínimo , si es por primera vez , y en caso de reincidencia en un plazo de dos (2) años , la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días .*

*DECIMO SEXTO: Ordénese los correspondientes seguimientos de la presente medida de protección para lo cual se cita desde ya a los partes señores MARIA MERCEDES PERALTA BOHORQUEZ y OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO ante este despacho en fecha Catorce (14) de abril de 2023 a las 07 am, con la profesional Dra YOLANDA AVILA.*

*DECIMO SEPTIMO: Notifíquese la presente sentencia en estrados de conformidad con el artículo 10 de la ley 575/2000*

*DECIMO OCTAVO: Contra el presente fallo, procede el Recurso de Apelación ante el juez de familia de conformidad con el artículo 12 de la ley 575 del 2000, el cual deberá ser propuesto en forma verbal inmediatamente se profiera el presente.*

*DECIMO NOVENO: Expedir copia de la presente Acta a las partes.*

*No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma por los que en ella intervinieron una vez leída y aprobada, dejándose constancia que no se interpone recurso alguno de conformidad con artículo 12 de la ley 575 /00.” (FOL. 34 a 41)*

Ante la manifestación de **segundo incumplimiento** emanada por la señora MARÍA MERCEDES PERALTA BOHÓRQUEZ, la Comisaría de Familia Kennedy II, en auto del 11 de mayo de 2023, admitió el incidente de desacato y cito a la agresora a diligencia pública de conformidad a lo normado en el Art. 11 de la Ley 575 de 2000.

Llegado el día y hora (29 de mayo de 2023) se realiza la audiencia a la que comparece solo la accionante, en la cual se tiene en cuenta

como pruebas, las aportadas por la accionante, como lo son: capturas de pantalla de conversaciones de WhatsApp de fecha 11 de mayo de 2023, teniendo en cuenta lo anterior la comisaría procedió a declarar probado el segundo incumplimiento por parte del señor **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**, imponiendo como sanción **TREINTA (30) DÍAS DE ARRESTO** de conformidad con lo establecido en el artículo 4 de la ley 575-00.

### III. FUNDAMENTOS JURÍDIOS:

Conforme a lo establecido en el inciso segundo del Artículo 17 de la ley 294 de 1996, modificado por el Art. 11 de la ley 575 de 2000, y el antecedente jurisprudencial establecido por nuestro Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial Sala de Familia, magistrada ponente Dra. **LUCIA JOSEFINA HERRERA LÓPEZ**, dentro de la Medida de protección instaurada por **Angélica María Núñez Gómez** contra **Edwin Eduardo Reina Medina**, de conocimiento del Juzgado Doce de Familia de esta ciudad, al dirimir conflicto de competencias surtido entre el Comisario Séptimo de Familia de Bosa I y el mencionado estrado judicial, precisó: "... El trámite sancionatorio en armonía con la disposición señalada, cuando la autoridad que impuso la sanción sea el Comisario de Familia, ha previsto una competencia administrativa encargada de verificar la necesidad de imponer sanción y garantizar la contradicción o defensa (descargos. pruebas) y una competencia judicial destinada a expedir la orden de sanción que se corresponda con lo previamente señalado en la ley, esto último en cumplimiento del mandato constitucional de reserva judicial en cuanto a la restricción de la libertad".

Según el precedente jurisprudencial, y siendo lo primero aclarar que la detención o arresto de cualquier persona, salvo las excepciones de flagrancia en materia penal, requieren de un mandato judicial es decir la intervención de un juez, el que deberá expedirse previa verificación del cumplimiento de las formalidades legales (garantía del debido proceso) y de los motivos previamente definidos en la ley, que permitan afectar el derecho fundamental a la libertad personal y desde el punto de vista de efectividad de la garantía constitucional de protección a las víctimas de la violencia intrafamiliar.

El artículo 17 de la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 11 de la Ley 575 de 2000, consagró el trámite para el desacato o incumplimiento de la medida de protección provisional o definitiva dentro de las actuaciones de violencia intrafamiliar, trámite que exige las garantías del debido proceso, como es la notificación al accionado personal o por aviso, rendición de descargos, solicitud y práctica de pruebas, decisión motivada y proferida en audiencia.

De otro lado el artículo 12 del Decreto reglamentario 652 de 2001, estableció la consulta de las decisiones proferidas dentro del trámite de desacato o incumplimiento de las medidas de protección, con remisión expresa de las normas procesales previstas en el artículo 52

y siguientes del Decreto 2591 de 1991, la que correspondió el conocimiento a este despacho judicial.

Como puede observarse a primera vista dentro de la actuación surtida, por parte de la Comisaría Octava de Familia Kennedy II se cumplió a cabalidad con los presupuestos legales establecidos para esta clase de actuaciones. En el cuaderno del segundo incidente se aprecia a folios 173 a 176 que la funcionaria administrativa mediante providencia del 29 de mayo de 2023 profirió resolución en contra del ciudadano OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO declarando que había incumplido por segunda vez lo ordenado en la medida de protección No. 38 de 2023; fallo notificado en estrados y por aviso.

La Ley 294 de 1996 en su artículo 7º el cual fue modificado por el artículo 4º de la Ley 575 de 2000. Es claro y sin lugar a interpretación alguna cuando expone que,

*"El incumplimiento de las medidas de protección dará lugar a las siguientes sanciones:*

*a) Por la primera vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto, la cual debe consignarse dentro de los cinco (5) días siguientes a su imposición. La Conversión en arresto se adoptará de plano mediante auto que sólo tendrá recursos de reposición, a razón de tres (3) días por cada salario mínimo;*

*b) Si el incumplimiento de las medidas de protección se repitiere en el plazo de dos (2) años, la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días".*

De tal suerte que dada la normatividad antes expuesta y revisada cada una de las actuaciones surtidas dentro del segundo incidente de incumplimiento en el presente asunto, este Despacho advierte que la decisión proferida por la Comisaría Octava de Familia Kennedy II se ajustó en su integridad al ordenamiento legal, sin mácula alguna respecto del principio del debido proceso, integrado por derecho de defensa del accionado para rendir descargos y solicitar práctica de pruebas y las reglas propias del juicio, con respeto de las garantías de publicidad, contradicción e impugnación, quien estuvo enterado oportunamente de todas y cada una de las etapas y en las distintas diligencias de audiencia pública.

Tal como lo prevé el postulado constitucional del artículo 44, el Estado y la sociedad deben garantizar la protección integral de la familia, y cualquier forma de violencia se considerará destructiva de su armonía y unidad y será sancionada conforme a la ley, el cual fue desarrollado por la Ley 294 de 1996, modificada por la Ley 575 de 2000 y reglamentado por el Decreto 652 de 2001 en su artículo 2º, de manera concreta al señalar que en aplicación de las normas de violencia intrafamiliar por parte de los funcionarios se debe garantizar la debida protección a las víctimas, razón más que suficiente para concluir que

el incumplimiento de las medidas de protección tienen aplicabilidad en cualquier tiempo.

Lo anterior conlleva a que este Despacho determine que la actividad desplegada por la Comisaría Octava de Familia Kennedy II se ajusta a derecho y a los principios constitucionales, por lo que se procederá a confirmar la providencia consultada en todas sus partes, pues se ha demostrado que el señor OMAR JOSE PEDROZO ACEVEDO incumplió la orden emanada de la Comisaría al establecer el carácter definitivo de la decisión adoptada el 06 de febrero de 2023, lo anterior teniendo en cuenta las pruebas arrojadas al proceso entre estas capturas de pantalla de conversaciones entre la accionante y el accionado donde se observa las agresiones verbales y psicológicas de las que ha sido víctima la señora María Mercedes.

Como consecuencia de lo anterior, este estrado judicial abrogando la competencia por mandato del artículo Art. 7 Literal b) de la ley 294 de 1996, modificado por el artículo 4º de la Ley 575 de 2000 y Art. 17 Inc. 3º Ibídem, modificada por el Art. 11 de la ley 575 de 2000, por encontrar demostrado que la decisión que declaró probado el incidente del segundo incumplimiento de la medida se encuentra en firme habrá lugar a la orden de arresto frente a la ciudadana **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO**, de treinta (30) días de arresto.

Conforme a lo expuesto, el JUZGADO QUINCE DE FAMILIA de Bogotá D. C.,

#### **IV. RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en todas sus partes la providencia del 29 de mayo de 2023 proferida por la Comisaría Octava de Familia Kennedy II, contra la ciudadana **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO** identificado con C.C. No. 1.123.413.772 de Dibulla por el segundo incumplimiento de la medida de protección impuesta, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: SANCIONAR** a **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO** con **ARRESTO** de TREINTA (30) días, al tenor de lo dispuesto en el literal b) del artículo 7º de la Ley 294 de 1996, modificado por el art. 4 de la ley 575 del 2000, en consideración al antecedente jurisprudencial, sanción que se cumplirá en la Cárcel Distrital de la ciudad.

**TERCERO: PROFERIR EN CONSECUENCIA ORDEN DE CAPTURA** contra la señora **OMAR JOSÉ PEDROZO ACEVEDO** identificado con C.C. No. 1.123.413.772 de Dibulla. LIBRAR las comunicaciones del caso con Destino a la POLICIA NACIONAL SIJIN- DIJIN a fin de que, en el menor tiempo posible, den cumplimiento a la orden aquí impartida, indicando como lugar posible de ubicación Carrera 95 A No. 34-39 sur barrio tierra buena. Teléfono 3204227832, **OFÍCIAR** en la misma forma al Director de la Cárcel Distrital. **Medida que será ejecutada por el Comisario correspondiente quien deberá tramitar los oficios expedidos por este Juzgado.**

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, téngase por **CANCELADA** la medida de arresto, para lo cual el Director de la Cárcel deberá comunicar a la Unidad Administrativa Especial de Migración de la Policía Nacional, policía nacional – SIJIN - DIJIN Y C.T.I. de la Fiscalía General de la Nación., para lo de su cargo

**CUARTO:** REMITIR el expediente a Comisaría Octava de Familia Kennedy II, dejando las constancias del caso. **OFICIAR.**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*K.D.*

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 620ca55f687c07bcb4809568cbca0fb6c3b4b4053674a493ace70c151c8f47bb

Documento generado en 05/09/2023 08:56:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**110013110015202100318-00**

**RECHAZAR DE PLANO** el anterior incidente propuesto en el presente asunto por improcedente, de conformidad con el artículo 130 y 23 del C.G.P.

Tenga en cuenta el memorialista que la oportunidad en la que se indicara si se tiene en cuenta el proceso de pertenencia que señala en su escrito será en los inventarios y avalúos.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez (3)**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1afe3912fad0bb769f12b1e524c780dbcb8d1a83ed7db1f4662d1e19ff608367**  
Documento generado en 04/09/2023 09:26:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Sucesión**  
**110013110015201100934-00**

Revisado el expediente remitido por el Juzgado 18 de Familia de Bogotá, se advierte que el expediente fue remitido por dicho despacho indicando que este estrado judicial resolvió en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 13 de julio de 2011 y que mediante oficio 1334 del 03 de agosto de 2011, este juzgado devolvió el proceso, sin embargo, de entrada se observa, al igual que nuestro homólogo que dicho proveído no se encuentra en el plenario, así como tampoco el recurso de apelación interpuesto (fol. 492 y 493)

Dicho lo anterior, se tiene que este estrado judicial en sí no resolvió el recurso de apelación interpuesto, toda vez que la única actuación que se observa es que fue declarado desierto, información obtenida por el auto de obedézcase y cúmplase por el Juzgado Promiscuo de la Calera (fol. 493)

Igualmente, se tiene que el juzgado que ha venido conociendo de todas las actuaciones en segunda instancia del presente asunto ha sido el Juzgado 18 de Familia de Bogotá puesto que entre otras se encuentran las siguientes actuaciones en el expediente:

|          |                                     |
|----------|-------------------------------------|
| FOL. 72  | AUTO DEVUELVE PROCESO               |
| FOL. 82  | AUTO AVOCA CONOCIMIENTO             |
| FOL. 108 | AUTO RECONOCE PERSONERÍA Y REQUIERE |
| FOL. 113 | AUTO REQUIERE                       |
| FOL. 118 | AUTO PONE EN CONOCIMIENTO           |
| FOL. 120 | AUTO REQUIERE                       |
| FOL. 123 | AUTO ORDENA OFICIAR                 |
| FOL. 126 | AUTO REQUIERE                       |
| FOL. 129 | AUTO REQUIERE                       |
| FOL. 132 | AUTO PONE EN CONOCIMIENTO           |
| FOL. 110 | AUTO RECONOCE HEREDERO Y PERSONERÍA |
| FOL. 118 | AUTO RECONOCE HEREDERO              |
| FOL. 120 | ORDENA OFICIAR                      |
| FOL. 160 | AUTO REQUIERE                       |
| FOL. 168 | AUTO RECONOCE PERSONERÍA            |
| FOL. 179 | AUTO DECRETA EMBARGO                |
| FOL. 181 | AUTO REQUIERE SECUESTRE             |
| FOL. 190 | AUTO SUSPENDE PROCESO               |
| FOL. 195 | AUTO DEVUELVE DESPACHO COMISORIO    |
| FOL. 200 | AUTO RECONOCE PERSONERÍA            |
| FOL. 212 | AUTO DECRETA EMBARGO                |
| FOL. 213 | AUTO REQUIERE SECUESTRE             |
| FOL. 244 | AUTO NIEGA DECRETO PARTICIÓN        |
| FOL. 259 | AUTO RECONOCE                       |
| FOL. 268 | AUTO DECRETA EMBARGO                |
| FOL. 288 | AUDIENCIA DE INVENTARIOS Y AVALUOS  |
| FOL. 301 | AUTO RECONOCE HEREDERO              |
| FOL. 311 | AUDIENCIA                           |
| FOL. 323 | AUTO RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN |

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

|          |                                                                                                            |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| FOL. 899 | OFICIO DEL JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA CALERA AL JUZGADO 18 DE FAMILIA POR HABER CONOCIDO EL PROCESO |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ahora, es de desconcierto para esta juzgadora que el presente asunto haya sido remitido **en el año 2021** al Juzgado 18 de Familia de Bogotá con el fin de resolver el recurso de apelación interpuesto, y que dos años después y luego que ha asumido la competencia para resolver un sinúmero de providencias, se pretenda ahora remitirlo a este estrado con el fin que se resuelva dicho recurso, con el argumento que este despacho conoció el presente asunto en el año 2011 donde al parecer se declaró desierto el recurso de alzada de esa oportunidad, por lo que se tiene que ni si quiera se resolvió recurso alguno, y por el contrario si se revisa el expediente se tiene que el Juzgado 18 de Familia de Bogotá ha venido conociendo el presente asunto desde el año 1993.

Por lo expuesto es importante tener en cuenta que la sala administrativa del consejo superior de la judicatura en Acuerdo No. 1667 de 2002, por el que reglamenta el reparto, en su artículo séptimo numeral 5, señaló: ***"POR ADJUDICACIÓN: cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las ocasiones en que se interponga recurso que deban ser resuelto por superior funcional, el negocio será asignado a quien se le repartió inicialmente.***

*En tales eventos la dependencia encargada del reparto tendrá a su cargo el envío del expediente al funcionario competente y tomara información correspondiente para hacer las comprensiones del caso."* (subrayado y negrilla por despacho)

En ese orden de ideas, se tiene que con esa clasificación se ha previsto la conservación de la competencia del juez de segunda instancia y por ende no le es dable a este estrado judicial conocer de las presentes diligencias, por lo que se declarará incompetente para conocer de ellas.

En consecuencia, se crea el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** y se ordena enviar la presentes diligencia al HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, SALA DE FAMILIA, para que dirima el conflicto planteado.

RESUELVE

**PRIMERO: NO AVOCAR EL CONOCIMIENTO DEL PROCESO**, atendiendo para ello las razones esbozadas anteriormente.

**SEGUNDO: SUSCITAR** conflicto negativo de competencia dentro del presente asunto, en contra del Juzgado Dieciocho de Familia de Bogotá.

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente al HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, SALA DE FAMILIA, para que dirima el conflicto planteado.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE A LOS INTERESADOS** LO AQUÍ DISPUESTO, por el medio más expedito, previo a remitirlo al GH. Tribunal Superior de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24cc14c6108cd5da4ebe6a11155de925371f811358dd98f1080d90f131a4f95b**  
Documento generado en 04/09/2023 05:39:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**MEDIDA DE PROTECCIÓN**  
**110013110015202300453-01**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaria de Familia III de Kennedy Marsella, en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el ocho (8) de junio de 2023, por la Comisaria de Familia III de Kennedy Marsella, respecto del incumplimiento de la Medida de Protección No. 636 de 2022.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

F.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0739152e1c8afe62178b77746162aeed29efd55fba2a2efead3487f1bdada7f0**  
Documento generado en 04/09/2023 05:39:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

*RADICADO* : 11001311001520190044800  
*PROCESO* : DISMINUCIÓN CUOTA ALIMENTOS  
*DEMANDANTE* : DANILO LÓPEZ NAVARRETE

*DEMANDADO* : MARI ALEJANDRA GAITÁN DÍAZ  
*DECISIÓN* : DESISTIMIENTO TÁCITO.

## **I. ASUNTO A DECIDIR:**

Entra el Despacho a estudiar la viabilidad de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso que reglamenta la figura del Desistimiento tácito.

## **II. ANTECEDENTES:**

El presente proceso se encuentra inactivo desde octubre veinticinco de dos mil diecinueve (2019) fecha en que el Juzgado reconoció personería al apoderado de la parte demandante.

La demanda fue instaurada por DANILO LÓPEZ NAVARRETE a través de apoderado judicial, requiriendo a la actora mediante auto de 07 de marzo de 2023, para que procediera a dar el impulso correspondiente, sin embargo, a la fecha la parte actora no ha procedido a dar el impulso correspondiente al proceso, y así continuar con la actuación, por lo que hay lugar a dar aplicación al desistimiento tácito, conforme lo establecido en el art. 317 del C. G.P.

Como quiera que a la fecha la accionante no ha dado impulso al proceso, conforme lo ordenado, situación que hace imposible continuar con el trámite del proceso, y ha hecho caso omiso al requerimiento, a pesar de las advertencias de aplicar desistimiento tácito, frente a su inasistencia.

Es a las partes, a quienes les corresponde impulsar el proceso, teniendo en cuenta, además, la carga probatoria que le asiste a la parte actora de hacer las gestiones necesarias para la notificación del accionado.

Como se le concedió a la demandante el término de treinta (30) días previstos en el artículo 317 del Código General del proceso, para que se efectuara el respectivo impulso procesal, so pena de dar aplicación a la mencionada norma y dar por

terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO, este Despacho entra a estudiar la viabilidad de la terminación del proceso en virtud a las circunstancias presentadas.

## I. CONSIDERACIONES:

### II.

Con la expedición de la ley 1564 de Julio 12 de 2012, que reglamenta el Código General del Proceso, el artículo 317 de dicha norma, estableció los eventos en que se faculta al Juez para aplicar el Desistimiento tácito, entre los cuales está, "(...) **Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.**

**Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas."*

Revisadas las diligencias que nos ocupa, se encuentra que las condiciones establecidas en la citada norma se encuentran reunidas, para que el Despacho proceda a decretar la terminación del proceso, a través de la figura del desistimiento.

Lo anterior, en razón a que la parte interesada, como ya se dijo, ha demostrado completo desinterés y ha dejado el proceso inactivo, desde el mes de octubre de 2019 y que pese al requerimiento efectuado por este despacho en auto anterior no ha cumplido con lo ordenado en auto antes referido.

En virtud de lo anterior, se encuentra que se dan los presupuestos señalados en el artículo 317 del Código General del proceso, siendo aplicable la medida que prevé el legislador; así como advertir que la parte actora, **queda en condiciones de instaurar la acción nuevamente, de considerarlo necesario en el término que la ley prevé.**

Por lo expuesto anteriormente el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá D.C.,

### III. RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito del proceso **de DISMINUCIÓN CUOTA DE ALIMENTOS** presentado por *DANILO LÓPEZ NAVARRETE* contra *MARI ALEJANDRA GAITÁN DÍAZ*, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del proceso como consecuencia de lo ordenado en el numeral primero y **ORDENAR** el archivo del mismo.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados, a costa de la parte actora. Obsérvese lo preceptuado en el art. 116 del CGP. Déjese constancia.

**CUARTO: EXPEDIR** a costa de los interesados copia auténtica de la presente providencia, conforme a lo normado en el art. 114 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

W.L.C

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretaria**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32d62ae3e9e97f6af4142c5eb5b6955f1ab13c4c7049d71e531b67d1316e9004**

Documento generado en 04/09/2023 01:56:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

*RADICADO* : 11001311001520190072200  
*PROCESO* : ALIMENTOS  
*DEMANDANTE* : MILLERLANDY RESTREPO  
  
*DEMANDADO* : HENRY HUMBERTO MONCADA RODRIGUEZ  
*DECISIÓN* : DESISTIMIENTO TÁCITO.

## **I. ASUNTO A DECIDIR:**

Entra el Despacho a estudiar la viabilidad de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso que reglamenta la figura del Desistimiento tácito.

## **II. ANTECEDENTES:**

El presente proceso se encuentra inactivo desde noviembre seis de dos mil diecinueve (2019) fecha en que el Juzgado requirió a la parte demandante acreditar el diligenciamiento de la carta rogatoria al ministerio de relaciones exteriores.

La demanda fue instaurada por MILLERLANDY RESTREPO a través de apoderado judicial, requiriendo a la actora mediante auto de 07 de marzo de 2023, para que procediera a dar el impulso correspondiente, sin embargo, a la fecha la parte actora no ha procedido a dar el impulso correspondiente al proceso, y así continuar con la actuación, por lo que hay lugar a dar aplicación al desistimiento tácito, conforme lo establecido en el art. 317 del C. G.P.

Como quiera que a la fecha la accionante no ha dado impulso al proceso, conforme lo ordenado, situación que hace imposible continuar con el trámite del proceso, y ha hecho caso omiso al requerimiento, a pesar de las advertencias de aplicar desistimiento tácito, frente a su inasistencia.

Es a las partes, a quienes les corresponde impulsar el proceso, teniendo en cuenta, además, la carga probatoria que le asiste a la parte actora de hacer las gestiones necesarias para la notificación del accionado.

Como se le concedió a la demandante el término de treinta (30) días previstos en el artículo 317 del Código General del proceso, para que se efectuara el respectivo impulso procesal, so pena de dar aplicación a la mencionada norma y dar por

terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO este Despacho entra a estudiar la viabilidad de la terminación del proceso en virtud a las circunstancias presentadas.

## I. CONSIDERACIONES:

Con la expedición de la ley 1564 de Julio 12 de 2012, que reglamenta el Código General del Proceso, el artículo 317 de dicha norma, estableció los eventos en que se faculta al Juez para aplicar el Desistimiento tácito, entre los cuales está, "(...) **Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.**

**Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas."*

Revisadas las diligencias que nos ocupa, se encuentra que las condiciones establecidas en la citada norma se encuentran reunidas, para que el Despacho proceda a decretar la terminación del proceso, a través de la figura del desistimiento.

Lo anterior, en razón a que la parte interesada, como ya se dijo, ha demostrado completo desinterés y ha dejado el proceso inactivo, desde el mes de noviembre de 2019 y que pese al requerimiento efectuado por este despacho en auto anterior no ha cumplido con lo ordenado en auto antes referido.

En virtud de lo anterior, se encuentra que se dan los presupuestos señalados en el artículo 317 del Código General del proceso, siendo aplicable la medida que prevé el legislador; así como advertir que la parte actora, **queda en condiciones de instaurar la acción nuevamente, de considerarlo necesario en el término que la ley prevé.**

Por lo expuesto anteriormente el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá D.C.,

## **II. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito del proceso **de ALIMENTOS** presentado por *MILLERLANDY RESTREPO* contra *HENRY HUMBERTO MONCADA RODRIGUEZ*, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del proceso como consecuencia de lo ordenado en el numeral primero y **ORDENAR** el archivo del mismo.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados, a costa de la parte actora. Obsérvese lo preceptuado en el art. 116 del CGP. Déjese constancia.

**CUARTO: EXPEDIR** a costa de los interesados copia auténtica de la presente providencia, conforme a lo normado en el art. 114 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

W.L.C

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cad797646a8733b832e208623303a89d75fc8793bd8b6f77accb3b5a95a09b3**

Documento generado en 04/09/2023 01:56:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

*RADICADO* : 11001311001520190080200  
*PROCESO* : ALIMENTOS  
*DEMANDANTE* : ADRIANA DEL PILAR CASTAÑEDA LOPERA  
  
*DEMANDADO* : DANIEL ALEXANDER FERNELL  
*DECISIÓN* : DESISTIMIENTO TÁCITO.

### **I. ASUNTO A DECIDIR:**

Entra el Despacho a estudiar la viabilidad de dar aplicación al desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso que reglamenta la figura del Desistimiento tácito.

### **II. ANTECEDENTES:**

El presente proceso se encuentra inactivo desde febrero doce de dos mil veinte (2020) fecha en que el Juzgado requirió a la parte demandante para realizar el respectivo diligenciamiento de la carta rogatoria al ministerio de relaciones exteriores.

La demanda fue instaurada por ADRIANA DEL PILAR CASTAÑEDA LOPERA a través de apoderado judicial, requiriendo a la actora mediante auto de 07 de marzo de 2023, para que procediera a dar el impulso correspondiente, sin embargo, a la fecha la parte actora no ha procedido a dar el impulso correspondiente al proceso, y así continuar con la actuación, por lo que hay lugar a dar aplicación al desistimiento tácito, conforme lo establecido en el art. 317 del C. G.P.

Como quiera que a la fecha la accionante no ha dado impulso al proceso, conforme lo ordenado, situación que hace imposible continuar con el trámite del proceso, y ha hecho caso omiso al requerimiento, a pesar de las advertencias de aplicar desistimiento tácito, frente a su inasistencia.

Es a las partes, a quienes les corresponde impulsar el proceso, teniendo en cuenta, además, la carga probatoria que le asiste a la parte actora de hacer las gestiones necesarias para la notificación del accionado.

Como se le concedió a la demandante el término de treinta (30) días previstos en el artículo 317 del Código General del proceso, para que se efectuara el respectivo impulso procesal, so pena de dar aplicación a la mencionada norma y dar por terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO, este Despacho entra a estudiar la viabilidad de la terminación del proceso en virtud a las circunstancias presentadas.

## I. CONSIDERACIONES:

Con la expedición de la ley 1564 de Julio 12 de 2012, que reglamenta el Código General del Proceso, el artículo 317 de dicha norma, estableció los eventos en que se faculta al Juez para aplicar el Desistimiento tácito, entre los cuales está, "(...) **Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.**

**Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.**

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas."*

Revisadas las diligencias que nos ocupa, se encuentra que las condiciones establecidas en la citada norma se encuentran reunidas, para que el Despacho proceda a decretar la terminación del proceso, a través de la figura del desistimiento.

Lo anterior, en razón a que la parte interesada, como ya se dijo, ha demostrado completo desinterés y ha dejado el proceso inactivo, desde el mes de febrero de 2020 y que pese al requerimiento efectuado por este despacho en auto anterior no ha cumplido con lo ordenado en auto antes referido.

En virtud de lo anterior, se encuentra que se dan los presupuestos señalados en el artículo 317 del Código General del proceso, siendo aplicable la medida que prevé

el legislador; así como advertir que la parte actora, **queda en condiciones de instaurar la acción nuevamente, de considerarlo necesario en el término que la ley prevé.**

Por lo expuesto anteriormente el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá D.C.,

## **II. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito del proceso **de ALIMENTOS** presentado por *ADRIANA DEL PILAR CASTAÑEDA LOPERA* contra *HENRY ALBERTO AMAYA FONSECA*, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del proceso como consecuencia de lo ordenado en el numeral primero y **ORDENAR** el archivo del mismo.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados, a costa de la parte actora. Obsérvese lo preceptuado en el art. 116 del CGP. Déjese constancia.

**CUARTO: EXPEDIR** a costa de los interesados copia auténtica de la presente providencia, conforme a lo normado en el art. 114 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*W.L.C*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 144 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Laura Lusma Castro Ortiz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f4f61782669c61714246cf24fdc2a00fda6f27950032e773c0d7247bbdae4a2**

Documento generado en 04/09/2023 03:13:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

52

Bogotá D.C., primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Unión marital de hecho**  
**1100131100152023-00441-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

- **ALLEGUE** el requisito de procedibilidad de conformidad con lo indicado en el artículo 69 numeral 3o. DE LA LEY 2220 DE 2022.
- **INDIQUE** el canal digital de notificación del demandado tal y como lo indica el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.
- **ACLARE** el hecho tercero, en el sentido de indicar si el demandante adelantó proceso de divorcio con la señora MARIA HIDALIA CORTES.
- **ALLEGUE** el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado EN FORMATO PDF, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
No. \_\_\_\_\_ FECHA \_\_\_\_\_



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:

Laura Lusma Castro Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40e87376f446828a3a9325f0125302359be59b9c2497687a3c090168c491ad1b**

Documento generado en 04/09/2023 07:15:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

113

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Alimentos, custodia y visitas**  
**1100131100152023-00446-00**

Por reunir los requisitos legales se dispone:

**ADMITIR** la demanda de **ALIMENTOS, CUSTODIA Y VISITAS** incoada por **IRIS TATIANA FRANCO MELO** en representación de sus menores hijas **LUCIANA ORJUELA FRANCO y JULIETA ORJUELA FRANCO** contra **ANDRES CAMILO ORJUELA CAMARGO**.

Désele a la presente demanda el trámite de que trata el artículo 390 y s.s. del C.G.P.

Notifíquese este auto al demandado y hágasele entrega de copia de la demanda y sus anexos, para que dentro del término de diez (10) días la conteste y solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

Para los fines correspondientes se ordena notificar al Defensor de Familia.

Se reconoce personería a la abogada **JENNIFER ALEJANDRA LÓPEZ AVELLANEDA**, para que actúe dentro de este asunto en representación de la accionante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez (2)**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c06c459c201e10bf65b9062c2933b794ecc4f377ee6483c03b549ca5ef6cfe60**

Documento generado en 04/09/2023 05:39:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

62

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Unión marital de hecho**  
**1100131100152023-00447-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

- **EXCLUYA** la pretensión tercera por improcedente.
- **EXCLUYA** el numeral primero de las medidas provisionales, por improcedente, teniendo en cuenta que dicha solicitud debe ser elevada ante la comisaria de familia.
- **INDIQUE** el canal digital de notificación del demandado tal y como lo indica el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.
- **ALLEGUE** el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado **EN FORMATO PDF**, esto a fin de evitar confusiones.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 de FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:

Laura Lusma Castro Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3372e53c844b5f8ec8c8945aee8cad4e85d4b56790c183eb0fcc88e9a1aebc**

Documento generado en 04/09/2023 05:39:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

16

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Unión marital de hecho**  
**1100131100152023-00448-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

- **ACLARE** la pretensión tercera, toda vez que hace referencia a una regulación, por lo que se entiende que existe un acuerdo previo en cuyo caso deberá aportarlo y especificar lo pretendido.
- **ACREDITE** al despacho la forma como la obtuvo conocimiento de la dirección electrónica de la parte demandada, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- Tenga en cuenta que deberá prestarse caución por el 20% del valor de los bienes objeto de cautela mediante póliza judicial expedida por compañía de seguros conforme lo indicado en el artículo 590 del C.G.P.

Indíquese el valor del avalúo de todos y cada uno de los bienes objeto de cautela.

- **ALLEGUE** el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado **EN FORMATO PDF**, esto a fin de evitar confusiones.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1475eeb7a6d6044615e6f14a0689e1256ddd4d9861b98cc9cb3d0582c73a794d**

Documento generado en 04/09/2023 05:39:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Divorcio**  
**1100131100152023-00451-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

- **INDIQUE** de manera detallada las casuales invocadas para la prosperidad de las pretensiones, indicando las circunstancias de tiempo, modo que dan lugar a cada una de ellas. (Numeral 5º del artículo 82 del C.G.P.)
- **INDIQUE** el lugar de domicilio de la demandante (dirección)
- **INDIQUE** el canal digital de notificación del demandado tal y como lo indica el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.
- **ALLEGUE** poder con las exigencias establecidas en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, esto es, con la indicación expresa que la dirección de correo electrónico del apoderado coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- **ALLEGUE** el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

Firmado Por:

Laura Lusma Castro Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 015

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2deb538c1c795cd61ecc59c339b09e3f461caciaa54346d31c7a11d9e65bb835b**

Documento generado en 04/09/2023 05:39:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Sucesión  
**110013110015202300452-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

- **ALLEGUE** copia del registro civil de nacimiento de **CLAUDIA LILIANA HASTAMORIR MARÍN** o acredítese el diligenciamiento del derecho de petición conforme lo exige el artículo 85 del Código General del Proceso.
- **ALLEGUE** copia del registro civil de defunción de **TULIO ENRIQUE HASTAMORIR HASTAMORIR** o acredítese el diligenciamiento del derecho de petición conforme lo exige el artículo 85 del Código General del Proceso.
- **INDIQUE** la dirección de notificación todos los herederos de conformidad con el art. 6 de la ley 2213 de 2022.
- **INDIQUE** si existen más herederos, de ser así señale los nombres, dirección y aporte los registros civiles de nacimiento o acredítese el diligenciamiento del derecho de petición conforme lo exige el artículo 85 del Código General del Proceso.
- **ALLEGUE de manera clara** la relación de **activos** y **pasivos** de la sucesión, indicando el valor estimado de los mismos.
- **ALLEGUE** poder con las exigencias establecidas en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 esto es, con la indicación expresa que la dirección de correo electrónico del apoderado coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- **ALLEGUE** el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado en **formato PDF**, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Familia 015**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d653baaf0b5396d6fadb5002e5236b02280a78fd88f5b9df32a845ba2824fad**

Documento generado en 04/09/2023 07:15:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

11

Bogotá D.C., cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**Adjudicación de apoyos**  
**11001311001520230046400**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera,

- **ALLEGUE** registro civil de nacimiento del menor JESÚS MIGUEL AVILEZ ROBLES toda vez que el aportado corresponde a un certificado de registro civil.

**NOTIFÍQUESE,**

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*K.D.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 145 DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2023



ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

Firmado Por:  
Laura Lusma Castro Ortiz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 015  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 43cd2268cf92bcec099788da3aa2804cae523fdbb1198dcb9f5e98f4c168d9d3

Documento generado en 04/09/2023 07:15:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>