

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN : 110013110015-2022-00182-00  
PROCESO : EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
DEMANDANTE : RUBIELA AGUILAR LEÓN en representación de su menor hijo  
SEBASTIÁN GONZÁLEZ AGUILAR  
DEMANDADO : JOHN JAVIER GONZÁLEZ VELA  
PROVIDENCIA : ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCIÓN ART. 440 C.G.P.  
INSTANCIA : ÚNICA

Dentro del presente proceso se ordenó librar mandamiento de pago a cargo del ejecutado **JOHN JAVIER GONZÁLEZ VELA** y a favor de **SEBASTIÁN GONZÁLEZ AGUILAR** representado legalmente por su progenitora **RUBIELA AGUILAR LEÓN**, por la suma de **VEINTICUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE. (\$24.438.961.00)**, por concepto de cuotas alimentarias y vestuario dejadas de pagar y por las cuotas que en lo sucesivo se causen, hasta la verificación del pago total de la obligación.

El ejecutado fue notificado por correo electrónico, conforme lo dispuesto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, dejando vencer en silencio el traslado de la demanda.

El artículo 440 del C.G.P, señala que, si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez por medio de auto que no admite recurso ordenará seguir adelante la ejecución, por lo que teniendo en cuenta la situación anterior y que se encuentran reunidos los requisitos de forma exigidos por los art. 82 del C.G.P. y s.s., 422 ibídem, es procedente dar aplicación a lo dispuesto en la citada norma, atendiendo además que no existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

De otra parte y de conformidad con lo indicado en el artículo 21 del Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 05 de 2013, será remitido el presente proceso a la oficina de Ejecución en Asuntos de Familia, una vez ejecutoriada esta providencia.

Por lo expuesto anteriormente, **EL JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución a favor de **SEBASTIÁN GONZÁLEZ AGUILAR** representado legalmente por **RUBIELA AGUILAR LEÓN** y en contra de **JOHN JAIVER GONZÁLEZ VELA**, para que cumpla la obligación de pagar la suma de **VEINTICUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE. (\$24.438.961.00)**, correspondiente a rubros causados e insolutos por concepto de alimentos y vestuario incumplidos desde febrero de 2013 a enero de 2022, y por las cuotas alimentarias que a futuro se llegaren a causar, conforme lo expuesto en consideración.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 446 del C.G.P, por lo que las partes deberán proceder de conformidad.

**TERCERO: CONDENAR** en costas al ejecutado, de las que resulten tasadas por secretaria.

**CUARTO: FIJAR** agencias en derecho la suma de UN MILLÓN DE PESOS MCTE, valor que deberá ser incluido en la liquidación de costas.

**QUINTO: NOTIFICAR** esta providencia mediante inserción en estado.

**SEXTO:** En firme esta decisión, proceda secretaría a dar cumplimiento a lo ordenado en circular CSJBTC17-8 del 23 de febrero de 2017.

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución en Asuntos de Familia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

JSL

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 de noviembre de 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
BOGOTÁ D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Modificación regulación de visitas**  
**110013110015 2017 01352-00**

(fol. 249-250). Visto el escrito que antecede, atendiendo a lo peticionado por el apoderado de la parte demandante, dando aplicación a lo establecido en el artículo 228 del CGP, se ordena la comparecencia de la perita CLAUDIA PARRA, profesional especializada forense/especialista en psicológica jurídica, Magister en Psicología Clínica y de familia del INML, para rendir interrogatorio en los términos y fines establecidos en la norma en cita.

Con el propósito de continuar con las demás etapas procesales, **SE SEÑALA EL DÍA DOS (02) DE MARZO DE 2023, A LA HORA DE LAS 9:00 AM** para recepcionar las pruebas testimoniales decretadas en audiencia de fecha 24 de agosto de 2018 (folio 147), y el interrogatorio a la perita CLAUDIA PARRA.

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos a través del correo electrónico de este despacho: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Secretaria proceda a notificar a la perita adscrita al INML, para que comparezca virtualmente en la fecha y hora señalada a rendir interrogatorio.**

Así mismo, se requiere a la FISCALÍA 355 LOCAL de BOGOTÁ para que, remita copia de las actuaciones surtidas dentro del expediente radicado con el número 110016099069201708060, tal como fue ordenado en providencia 11 de mayo de 2018. **OFICIAR.**

Se requiere a FUNDATERAPIA para remita informe de la terapia sistémica familiar ordenado a las partes en este proceso. **OFICIAR**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**GUILLES**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**NO. 187 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Cesación efectos civiles**  
**110013110015-2022-00180-00**

Visto el escrito obrante a folios 69 a 72, mediante el cual el apoderado de la parte pasiva solicita la terminación del proceso de la referencia, con ocasión al fallecimiento del demandado señor EDGAR NAJAR MONROY, aportando el registro civil de defunción (fol. 71), y por ser procedente lo peticionado, este despacho judicial **DISPONE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el proceso de CESACIÓN DE LOS EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO promovido por EDGAR NAJAR MONROY contra MARÍA DORA TENZA DÍAZ, por muerte del demandante, conforme lo establece el núm. 3º del artículo 388 C.G.P.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas a las partes.

**TERCERO: EXPEDIR** copia auténtica del presente proveído a costa de los interesados para los fines pertinentes, acorde al artículo 114 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** por secretaria el desglose de conformidad a lo establecido en el Art 116 del C.G.P., de documentos a petición de los interesados.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

JSL

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 de noviembre de 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

RADICACIÓN : 110013110015202200315-00  
PROCESO : JURISDICCIÓN VOLUNTARIA – DESIGNACIÓN CURADOR AD-HOC  
PARA CANCELACIÓN PATRIMONIO DE FAMILIA  
ACCIONANTE : LUZ ESMERALDA GUEVARA BALLESTEROS Y OTRO.  
MENORES : SARA CAMILA ROBLEDO GUEVARA

SENTENCIA : ÚNICA INSTANCIA.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós  
(2022)

**I. ASUNTO.**

Procede el despacho a dictar sentencia dentro del proceso de DESIGNACIÓN DE CURADOR AD-HOC, propuesto por **LUZ ESMERALDA GUEVARA BALLESTEROS y PAULA ALEJANDRA GUEVARA BALLESTEROS**.

**II. ANTECEDENTES**

1. Los accionantes adquirieron el inmueble ubicado en el municipio de Puerto López, Departamento del Meta, urbanización Clemente Naranjo, distinguido con casa número 12 de la manzana "A", determinada por los siguientes linderos generales:

ORIENTE: En extensión de 16:00metros, con el lote (casa)No 11 de la misma manzana A.

OCCIDENTE: En extensión de 16:00 metros con asas No 13 de la misma manzana.

NORTE: En extensión de 6 metros con la vía pública.

SUR: En extensión de 6 metros, con la casa No 9 de la misma manzana, y encierra. La señora LUZ ESMERALDA GUEVARA BALLESTEROS lo adquirió mediante la RESOLUCION No 935 del 10 de noviembre de 2010, proferida por la Alcaldía -secretaria de Planeación e infraestructura, del Municipio de Puerto López, Meta debidamente

registrada ante la oficina de registro de instrumentos públicos de Puerto López, Meta, en donde se le asignó la matrícula inmobiliaria No 234-16018 y cédula catastral No 00 01 00140561 000.

2. En la referida RESOLUCIÓN la propietaria LUZ ESMERALDA GUEVARA BALLESTEROS constituyó sobre el inmueble adquirido PATRIMONIO DE FAMILIA INEMBARGABLE en FAVOR SUYO, de su menor hija SARA CAMILA ROBLEDO GUEVARA, nacida el 19 de julio del año 2007, y de su hermana PAULA ALEJANDRA GUEVARA BALLESTEROS hoy mayor de edad.

3. La señora LUZ ESMERALDA GUEVARA BALLESTEROS, en su condición de madre soltera, no ha procreado más descendencia matrimonial, ni extramatrimonial, ni adoptivos.

4. El predio que se solicita cancelar el gravamen de patrimonio de familia, se pretende vender, tal y como consta en el documento privado de promesa de venta, de fecha 27 de enero de 2021, en favor de YONELDE SOSA PARRA y con el producto de su venta adquirió uno en la ciudad de Bogotá en donde se encuentra residenciada junto con su hija SARA CAMILA, y por supuesto, que ofrece mejores condiciones de vida para la familia y por supuesto también para los estudios de la menor de edad SARA CAMILA. El inmueble adquirido, se encuentra mejor ubicado, es más amplio, más seguro, pues se trata de un apartamento urbano, distinguido con el número 203, de la torre 1, el cual forma parte de la agrupación de vivienda SOL DE TURINGA, ubicado en la ciudad de Bogotá en la carrera 103 B No 152-58 sector de suba con su correspondiente parqueadero, distinguido con la matrícula inmobiliaria No 50N-20594363.

5. El inmueble objeto de esta solicitud de cancelación de patrimonio de familia se encuentra libre de toda clase de gravámenes, limitaciones de dominio, embargos, pelitos pendientes, hipotecas, anticresis, impuestos entre otros.

## **II. CONSIDERACIONES**

El dieciocho (18) de julio de 2022 fue admitida la demanda mediante el trámite previsto en el artículo 577 numeral 8 del C.G.P de jurisdicción voluntaria, tener como pruebas las documentales allegadas por la actora en cuanto fueren pertinentes y conducentes, como el registro civil de nacimiento de los menores, certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 234-16018 expedido por la oficina de registro e instrumentos públicos de Puerto López, Meta.

El Ministerio público y el defensor de familia se notifican de manera virtual el siete (07) de septiembre del presente año sin presentar objeción alguna.

### **Fundamentos Jurídicos del patrimonio de familia**

El artículo 1º de la ley 70 de 1931 autorizó la constitución de un patrimonio especial con la calidad de no embargable a favor de una familia, con las siguientes características: 1). Pueden concurrir varios constituyentes y varios beneficiarios, es decir se construye no solo a favor del beneficiario sino también de su cónyuge o compañera y de los hijos que llegaren a tener; 2) puede constituirse a favor de una familia compuesta por un hombre y una mujer ya sean casados o con unión marital; 3) solo puede constituirse sobre bienes inmuebles y el derecho pleno de dominio; 4) subsiste luego de disuelto el matrimonio por muerte, a favor del cónyuge supérstite, y si ambos fallecen subsiste en beneficio de los hijos menores; 5) termina cuando todos los beneficiarios hayan llegado a la mayoría de edad y se cancela mediante escritura pública suscrita por todos vinculados; 6) tiene la calidad de NO embargable, bien que no puede ser hipotecado, ni gravado con censo, ni dado en anticresis, ni vendido con pacto de retroventa (Ley 70 de 1931, Art. 21 y 22); y 7) la constitución requiere autorización judicial excepto cuando la venta sea por programas de vivienda, en cumplimiento de los criterios y fines de acción social prevista en la ley 91 de 1936, o en interés social según el artículo 44 de la ley 9 de 1989 o porque el bien único urbano o rural pertenece a la mujer u hombre cabeza de familia a las voces de la ley 861 de 2003, o mediante el trámite notarial previsto en el artículo 37 de la ley 962 de 2005.

El constituyente de 1991 recoge estos pilares y es así como estableció a favor de la familia y particularmente a favor de los menores, un patrimonio mínimo que puede subsistir aun frente a cobros judiciales coactivo, y del cual no se puede disponer, inclusive por quien lo ha constituido. La carta autoriza al legislador para determinar el patrimonio de familia inalienable e inembargable. La norma regla protege a la familia, considerada núcleo fundamental (art. 42) y institución básica (art. 5) de la sociedad, toda persona tiene derecho a una vivienda digna y se ordena al estado que fijé las condiciones necesarias para hacerla efectiva (art. 51). La vivienda destinada a la familia goza de especialísima protección, en cuanto un mínimo de espacio físico, adecuado a su preservación y desarrollo es absolutamente indispensable para que el conjunto de la sociedad se desenvuelva en armonía.

La Corte Suprema de Justicia ha reiterado que el patrimonio de familia es una auténtica institución que tiende a preservar el asiento de la

residencia familiar, el hogar familiar, poniéndolo a cubierto inclusive de las deudas del constituyente y de los actos eventuales de disposición. Constituye una forma especial de propiedad reglada por disposiciones legales peculiares, cuyo fin primordial es la protección de la familia y esencial de los integrantes menores, a fin de asegurarles una vivienda digna y adecuada. (Cfr. Auto 9 de agosto de 1993).

El Art. 23 de la ley 70 de 1931, consagra igualmente la facultad al propietario para enajenar el patrimonio familiar o cancelar la inscripción, por otra que haga entrar el bien a su patrimonio particular sometido a derecho común. Pero si es casado o tiene unión marital y tiene hijos menores, la enajenación o la cancelación se subordinan al consentimiento del cónyuge o compañero y los hijos, dado por medio o con intervención de un curador, si lo tuviere o nombrado AD-HOC por el juez para esa especial diligencia.

La cancelación se produce mediante escritura pública en la que debe intervenir todos lo vinculados y consientan en ello siempre que sean plenamente capaces, acreditando el matrimonio y la filiación o la convivencia marital, pero si existen beneficiarios menores de edad el consentimiento como se dijo lo presta un curador especial nombrado por el Juez de Familia, suscribiendo la respectiva escritura pública si a bien tiene y bajo la salvaguarda del interés y garantía superior de los menores y estudiada las condiciones derivadas de la familia,.

Por lo anterior el despacho infiere que las exigencias sustantivas y procesales necesarias para reconocer las pretensiones de la parte actora, se encuentran reunidas y en aras de interés de los menores prevalente en el derecho internacional y los artículos 44 de la constitución política y 9 de la ley de infancia y adolescencia, se designa curador AD-HOC para que si ha bien lo tiene, exprese en nombre de los pequeños el respectivo consentimiento en el acto de cancelación del patrimonio de familia.

Del análisis del acervo probatorio, a la luz del postulado de la sana crítica y las reglas del razonamiento, se acredita la filiación existente entre los accionantes y la menor, el gravamen consistente en el patrimonio de familia recaído sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 234-16018.

Sin entrar en más consideraciones para indicar que la solicitud elevada se encuentra procedente, el JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

## RESUELVE

**PRIMERO: AUTORIZAR** el levantamiento del patrimonio de familia inembargable constituido mediante Resolución No 935 de fecha diez (10) de noviembre de 2016, otorgada por la Secretaría de Planeación e infraestructura Municipal de Puerto López, Departamento del Meta, y que pesa sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria número 234-16018.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador AD-HOC de la menor de edad, **SARA CAMILA ROBLEDO GUEVARA**, al Doctor LUIS ALBERTO BERNAL MARTÍNEZ, quien forma parte de la lista de auxiliares de la justicia vigente, para que si ha bien lo tiene otorgue su respectivo consentimiento en el acto de cancelación del patrimonio de familia, recaído sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 234-16018. Firmando las respectivas escrituras.

**TERCERO: SEÑALAR** como honorarios al Curador especial la suma SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$600.000), teniendo en cuenta la naturaleza del asunto y los criterios fijados por los artículos 35, 36 y 37-1 del Acuerdo 1518 de 2002 del CSJ, valor que incluye los gastos del cargo modificando el criterio reiterado sobre el monto.

**CUARTO: AUTORIZAR** el ejercicio del cargo con la manifestación de aceptación por parte del auxiliar de la justicia, sin necesidad de discernimiento por mandato de la ley 1306 de 2009.

**QUINTO: EXPEDIR** copia auténtica de la actuación surtida y de la sentencia a costa de la parte interesada, según el artículo 114 del C.G.P.

**SEXTO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados con la demanda de conformidad al artículo 116 del C.G.P, de así requerirlo las partes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**  
**NO. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**

**Secretario**

ert

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
BOGOTÁ D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Liquidación sociedad conyugal**  
**1100131100152022 00695-00**

(fol. 59-60). Téngase en cuenta para los fines pertinentes la inclusión del presente asunto en el registro de emplazados y sistema TYBA SIGLO XXI por parte de Secretaría. las que se ponen en conocimiento a los interesados para los fines pertinentes.

Visto el informe secretarial que antecede, con el propósito de dar aplicación a lo establecido en el Artículo 501 del Código General del Proceso, se señala el día **TRES (03) DE MARZO DE 2023, A LAS 9:30 A.M.** para llevar a cabo la recepción de inventarios y avalúos.

Se requiere a los (las) togados (as), para que remita(n) al correo electrónico de este juzgado, que es: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con tres (3) días de antelación a la diligencia, el acta de inventarios y avalúos con los soportes y documentos que acrediten la titularidad de los bienes en cabeza de la sociedad conyugal y/o sucesión, (escrituras públicas, certificados de tradición y libertad, certificado avalúo catastral último año), **con fecha de expedición no mayor a 15 días.**

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos en el siguiente correo electrónico: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**GUILLES**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVEIMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Medida de protección**  
**11001311001520190098900**

En atención al escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado este despacho dispone:

**REQUERIR** a la **SECRETARÍA DE HACIENDA DE BOGOTÁ** para que de manera inmediata indiquen el trámite dado a nuestro oficio 1673 del 31 de octubre de 2022. **OFICIAR adjuntando copia de los folios 244-245. Adviértase las consecuencias del incumplimiento a una orden judicial (numeral 3 artículo 44 del C.G.P.)**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**  
**110013110015202000679-00**

En atención a la documental visible a folios 142 a 145, se **RECONOCE** a las señoras **JUANITA ALBARRACÍN ROJAS y MARIA CAMILA ALBARRACÍN ROJAS** como herederos del causante **ADRIANO ALBARRACÍN GOMEZ**, en calidad de **hijas**, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

Se reconoce personería al abogado **LUIS ALBERTO OLARTE PEÑA** como apoderado de las señoras **JUANITA ALBARRACIN ROJAS y MARIA CAMILA ALBARRACIN ROJAS**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Se **REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** al señor **ADRIANO ALBARRACÍN TORRES** para que allegue copia del registro civil de nacimiento con el fin de acreditar su vínculo jurídico con el causante.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022\_**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Liquidación Sociedad Conyugal**  
**110013110015-2019-01302-00**

Del anterior trabajo de partición obrante a folios 172 a 184 del plenario, córrase traslado a las partes interesadas, por el término legal de cinco (5) días.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*JSL*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Liquidación de sociedad patrimonial  
1100131100152000-00662-00**

Encontrándose las presentes diligencias para pronunciarse respecto del trabajo de partición allegado, se hace necesario **requerir** al demandante con el propósito que coadyuve el trabajo partitivo realizado por su apoderado, lo anterior, teniendo en cuenta las adjudicaciones realizadas en el mismo por lo que se debe dar cumplimiento al numeral 1 e inciso final del art. 508 del C.G.P.; en su defecto se deben tener las instrucciones de los adjudicatarios y especialmente la renuncia de gananciales.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Cancelación de patrimonio de familia**  
**110013110015201900420-00**

Mediante escrito radicado en la secretaría de este despacho a través de correo electrónico el día 06 de octubre de 2022, las partes indican que se dio cumplimiento a lo acordado en audiencia de fecha 20 de septiembre de 2022 esto es el pago de la suma de 5.000.000.000 por concepto de pago total de la obligación que se ejecuta en el Juzgado 55 Civil Municipal de Bogotá a cargo del señor GERMAN ANTONIO MOLANO CUBIDES, por lo que solicita la terminación del presente.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Quince de Familia de Oralidad de Bogotá,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR por TERMINADO** el presente asunto donde actúa como demandante **GERMAN ANTONIO MOLANO CUBIDES** y como demandado **DORIS MARTINEZ Y OTROS** por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: EXPEDIR** copias auténticas de la presente providencia a costa de las partes, de conformidad al Art. 114 del C.G.P.

**TERCERO: ARCHIVAR** las presentes diligencias. Dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 14 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

RADICACIÓN : 110013110015201900665-00  
 PROCESO : IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD  
 DEMANDANTE : ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ  
 MENOR : MARIANA GRACIA BARBOSA  
 DEMANDADO : JENNY ZORAIDA BARBOSA ROMERO  
 SENTENCIA : PRIMERA INSTANCIA

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
 Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de mil veintidós (2022)

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Se procede a dictar sentencia dentro del proceso de IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD promovida por ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ contra JENNY ZORAIDA BARBOSA ROMERO como representante legal de la niña MARIANA GRACIA BARBOSA, teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P., toda vez que no hay más pruebas por practicar y encontrando que la que aparece en el proceso es la útil, pertinente y necesaria para probar los hechos en que se fundaron las pretensiones de la demanda.

**II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES DE LA ACCIÓN:**

1. El señor ÁNGEL RENE GRACIA SÁNCHEZ y la demandada JENNY ZORAIDABARBOSA ROMERO, sostuvieron relaciones sexuales para finales del año 2005 aproximadamente.
2. En abril de 2006, JENNY ZORAIDA BARBOSA ROMERO le informo al señor ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ, que estaba embarazada y que tenía aproximadamente 4 meses.
3. El día 9 de septiembre de 2006 nació en Bogotá, la menor de edad MARIANA a quien aquí la demandada, JENNY ZORAIDA BARBOSA ROMERO, procedió a registrar en la Notaria Sesenta del círculo de Bogotá el 26 de septiembre de 2006.
4. La demandada, aseguró al señor ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ, que él era el padre de la menos de edad, que ya había registrado solo con el apellido de ella, el 26 de septiembre de 2006.
5. El señor ÁNGEL RENE GRACIA SÁNCHEZ, procedió a reconocer a la menor de edad como hija, el 10 de octubre de 2006. En febrero de 2007 demandante y demandada, con la bebé

empezaron una convivencia, para darle un hogar a la menor de edad, convivencia que duro hasta junio de 2009, fecha en que el demandante decidió separarse por la mala relación que llevaba con la demandada.

6. El señor ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ, continuó respondiendo económicamente por la menor de edad MARIANA hasta marzo de 2011. Demandante y demandada celebraron conciliación de alimentos para la menor de edad MARIANA, en el año 2012 y como el demandado empezó a dudar de su paternidad, dejó de pasar la cuota de alimentos.
7. El señor ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ se encuentra demandado en EJECUTIVO DE ALIMENTOS, que cursa en el juzgado veintidós de familia, por una suma aproximada a \$ 8.000.000 de pesos.
8. El demandante con la duda de que la menor de edad no era su hija, porque no se parecía para nada él ni a su familia, se hizo junto con la menor de edad MARIANA, la prueba del ADN.
9. La prueba se realizó en el LABORATORIO DE IDENTIFICACION HUMANA DE LA FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL "FUNDEMOS" IPS, el 9 de marzo de 2019, prueba que dio como resultado "SE EXCLUYE COMO PADRE BIOLOGICO" refiriéndose al demandante ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ.

### III. DE LA ACCIÓN:

#### A.Pretensiones:

1. **DECRETAR** que el señor ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ, no es el padre biológico de la menor de edad MARIANA GRACIA BARBOSA, nacida el nueve de septiembre de 2006 y registrada en la Notaria sesenta (60) del círculo de Bogotá, con indicativo serial 40152789 NUIP 1141714573.

2. **ORDENAR** la corrección del Registro Civil de Nacimiento de MARIANA GRACIA BARBOSA, para que, a partir de la ejecutoria de la sentencia, lleve como apellidos los de su progenitora señora JENNY ZORAIDA BARBOSA ROMERO, oficiando a la Notaria sesenta (60) del círculo de la ciudad de Bogotá, para que se realicen las anotaciones correspondientes.

3. **CONDENAR** en costas a la parte demandada en caso de oposición.

## **B. Problema Jurídico:**

Corresponde a la falladora, resolver si acorde con los fundamentos jurídicos y fácticos, así como del material probatorio recaudado, establecer el verdadero estado civil de MARIANA GRACIA BARBOSA en lo concerniente a su progenitura paterna.

## **IV. ACTUACIÓN PROCESAL:**

La demanda, fue admitida el veintiuno (21) de junio de 2019, mediante el trámite establecido en los artículos 368 y s.s. del C.G.P ordenando la notificación al extremo demandado. (Folio 29 PDF).

Así mismo se ordenó la notificación al Defensor de Familia y al Ministerio público.

Por auto de fecha seis (6) de noviembre de 2019 se ordenó oficiar a diferentes entidades para que nos suministraran información de la dirección de la demandada. Esto previo a resolver la pertinencia y conducencia del emplazamiento a la misma, solicitada por la apoderada demandante.

Mediante auto de fecha 20 de septiembre de 2022, se tuvo por notificada a JENNY ZORAIDA BARBOSA ROMERO de conformidad a lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Se corre traslado por el termino de tres días del dictamen pericial rendido por el LABORATORIO DE IDENTIFICACION HUMANA DE LA FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL "FUNDEMOS" IPS.

Es menester precisar que el art. 386 del C.G.P. en el numeral 2. Señaló que cualquiera que fuere la causal alegada, en el auto admisorio de la demanda el juez ordenará, aún de oficio, la práctica de con marcadores genéricos de ADN o la que corresponda con los desarrollos científicos (...) así como también advierte que la práctica de la prueba deberá realizarse antes de la audiencia inicial.

El parágrafo 2º del artículo 8º de la Ley 721 de 2001 de señala que "*En firme el resultado, si la prueba demuestra la paternidad o maternidad el juez procederá a decretarla, en caso contrario no se absolverá al demandado o demandada*", norma que se encuentra vigente.

Para el caso que nos ocupa, mediante auto adiado veinte (20) de septiembre de 2022 se corre traslado por el termino de tres días del dictamen pericial rendido por LABORATORIO DE IDENTIFICACION HUMANA DE LA FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL "FUNDEMOS" IPS, el cual venció en

silencio, dictamen que favoreció a la parte demandante en el sentido que con la misma se excluye como padre de la niña MARIANA GRACIA BARBOSA al señor ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ.

Sumado lo anterior con el silencio que la parte demandada guardó frente a los resultados de la prueba, es que el despacho encuentra que la mencionada prueba es la pertinente, útil y necesaria para establecer la certidumbre de los hechos en que se fundó la pretensión, ya que dicha prueba fue oportunamente allegada, surtió la contradicción entre las partes, conforme lo indica el artículo 164 del C.G.P.

En virtud de lo anterior y conforme lo establecido en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P, el despacho entra a tomar la decisión que ponga fin al proceso, profiriendo la sentencia respectiva.

## **V. CONSIDERACIONES**

### **A.- Presupuestos de Validez:**

Se estructuran en el plenario a cabalidad los presupuestos del derecho de acción para que el proceso nazca y desarrolle válidamente. La demanda en forma, se encuentra debidamente acreditada, tanto los hechos como las pretensiones son claros sin que presenten dificultad a la falladora; capacidad para ser parte y comparecer no reviste inconveniente; la competencia de la juez, otorgada por la naturaleza del asunto la señala el numeral 2º, párrafo 1º, del artículo 5 del decreto 2272 de 1989, concordante con el artículo 7º de la Ley 721 de 2001 que modificó el artículo 11 de la Ley 75 de 1968; y la ausencia de caducidad, para esta clase de procesos el legislador no la ha previsto.

### **B. Tesis del despacho:**

A criterio del despacho y de acuerdo a las pruebas que se arrimaron al proceso se ha de acceder a las pretensiones de la demanda, por haberse demostrado que el señor ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ no es el padre biológico de MARIANA teniendo en cuenta que fueron probados los fundamentos fácticos que edificaron las pretensiones de la demanda.

### **C. Marco Normativo:**

- ❖ Ley 75 de 1968
- ❖ Ley 721 de 2001
- ❖ Art. 44 Ley 1395 de 2010
- ❖ Artículo 625 numeral 6º Ley 1564 de 2012

### **D. De los medios de prueba:**

## **1. Del Demandante:**

### **Documentales**

- Copia auténtica del Registro Civil de nacimiento de MARIANA GRACIA BARBOSA (folio 2).
- Copia del dictamen pericial rendido por LABORATORIO DE IDENTIFICACION HUMANA DE LA FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL "FUNDEMOS" IPS. (fol. 4-5 PDF)

## **2. Del Demandado:**

No aportan.

## **E. Análisis de la situación fáctica y jurídica**

La filiación es el vínculo jurídico que une a un hijo con su madre o con su padre y consiste en la relación de parentesco establecida por ley entre los ascendientes y sus descendientes de primer grado. La maternidad y la paternidad así definidas cumplen una doble función de filiación cual es la de constituir un estado civil que determina la situación jurídica de una persona en la familia y en la sociedad, como también la de conferirle capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer obligaciones, en el entendido de que su asignación corresponde a la ley. (Art. 1º Decreto 1260 de 1970).

Con el fin de proteger el estado civil de las personas, la acción de impugnación de la paternidad y maternidad se encuentra encaminada a destruir esa filiación cuando de ella un individuo viene gozando aparente y falsamente, por no haber tenido por padre al reconocedor, ni haber nacido de la mujer que se señala como su madre. Al propio hijo le asiste, entonces, en cualquier tiempo, un interés indiscutible en probar su verdadera filiación.

El Art. 216 del C.C. modificado por la Ley 1060 de 2006, Art. 4º prevé que la paternidad del hijo nacido durante el matrimonio o en vigencia de la unión marital de hecho, puede impugnarla el cónyuge o compañero permanente y la madre, dentro de los ciento cuarenta (140) días siguientes a aquél en que tuvieron conocimiento de que no es el padre o madre biológico.

A su vez el Art. 217 ibídem, señala que el hijo podrá impugnar la paternidad o la maternidad en cualquier tiempo. En el respectivo proceso el juez establecerá el valor probatorio de la prueba científica u otras si así lo considera. También podrá solicitar al padre, la madre o quien acredite sumariamente ser el presunto padre o madre biológico.

Con la evolución científica, el legislador expidió la ley 721 de 2001 en la que determino que: "En todos los procesos para establecer paternidad o maternidad, el juez, de oficio, ordenará la práctica de los exámenes que científicamente determinen índice de probabilidad superior al 99%. De acuerdo con el parágrafo segundo de la citada norma, se deberá usar la técnica de ADN con el uso de marcadores genéticos, hasta que los desarrollos no ofrezcan una menor opción.

Conforme a lo anterior y acorde al material probatorio recaudado, especialmente el dictamen de A.D.N, entrará a analizarse la pretensión de impugnación solicitada.

El criterio de la Corte Constitucional sobre el particular, resulta oportuno ponerlo de presente.

*(...) Con los avances de la ciencia y la tecnología es posible llegar, no sólo a la exclusión de la paternidad, sino inclusive, a la atribución de ella, estableciendo con un alto grado de probabilidad, que el presunto padre lo es realmente respecto del hijo que se le imputa. Prueba biológica que asegura la confiabilidad y seguridad de su resultado.*

*La información genética en cuanto a su contenido tiene una naturaleza dual, ya que, de un lado, da lugar a la identificación individual y por el otro aporta la información de filiación que identifica de manera inequívoca la relación de un individuo con un grupo con quien tiene una relación directa.*

*(...) esto por tratarse de una prueba de gran precisión por el grado de certeza que ofrece en el aspecto probatorio, de ahí que se le haya denominado "huella genética" (...) (Sentencia T-1226/04).*

Conforme con lo anterior, la filiación encuentra su fundamento en el hecho biológico de la procreación; por ello el examen genético de ADN no solamente permite incluir sino excluir a quien pasa como presunto padre o madre, ya que, con ayuda de la ciencia, la ley atribuye a la prueba científica la virtualidad de incluir o excluir a alguien como padre o madre con grado de certeza prácticamente absoluta.

La Corte Suprema de justicia en sentencia de 20 de febrero de 2002, destacó:

*(...) es posible hoy día, por exámenes biológicos sobre ADN, establecer con métodos mucho más seguros que los que brinda las pruebas por grupos sanguíneos, las relaciones de filiación; pruebas cuya confiabilidad alcanza porcentajes cercanos al 100% para afirmarla, a diferencia de cuanto ocurre con las otras,*

*que apenas brindan un índice de probabilidad, lo que explica su escaso valor demostrativo en el propósito de fundar - por sí solas - el grado de certeza que reclama la declaración de paternidad (...).*

**ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ y la niña MARIANA GRACIA BARBOSA** concurren a **LABORATORIO DE IDENTIFICACION HUMANA DE LA FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL “FUNDEMOS” IPS**, para la toma de las respectivas muestras para la prueba de ADN, pericia que concluye que **ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ se excluye como el padre biológico de MARIANA GRACIA BARBOSA** (folio 4-5 PDF).

Respecto de la impugnación de la paternidad e interpretación inconstitucional de la ley en caso en que existe una prueba de ADN, ha señalado la H. Corte Constitucional:

*Es posible afirmar que, cuando un juez decide negar la prosperidad de las pretensiones de una demanda de impugnación de la paternidad instaurada por una persona que tiene certeza a través de una prueba de ADN de que no es el padre biológico, con fundamento en una interpretación restringida de una norma, incurre: (i) En un defecto sustantivo, ya que dicha interpretación es claramente perjudicial y desproporcionada para los intereses legítimos, tanto del presunto padre como del supuesto hijo, puesto que los obliga a tener como hijo(a) y como padre/madre a quien no lo es, limitando de forma innecesaria sus derechos fundamentales. (ii) En una violación directa de la constitución, toda vez: (a) le “confiere una eficacia inferior a la óptima a los derechos a la libertad para decidir el número de hijos, a la personalidad jurídica, a la filiación y acceder a la administración de justicia del tutelante, pues decidió aplicar la ley en un sentido constitucionalmente inaceptable para casos como este, a pesar de que había otros sentidos que sí eran admisibles y no sacrificaban los derechos protegidos con la interpretación sostenida por ellos”; (b) desconoce el artículo 228 de la Constitución Política que consagra como principio de la administración de justicia la prevalencia del derecho sustancial, especialmente cuando este último llega a tener la connotación de fundamental.*

*Siguiendo la jurisprudencia constitucional precitada (numeral 7) cuando el cónyuge o compañero permanente impugna la paternidad del presunto hijo y para ello allega una prueba de ADN con la que demuestra la inexistencia de la filiación, la interpretación del artículo 216 debería ser aquella que: (i) propenda por los intereses legítimos de las partes, (ii) confiera una eficacia óptima a los derechos fundamentales en juego y (iii)*

*respete el principio de prevalencia del derecho fundamental sobre las simples formalidades (artículo 228 Superior). Es decir, la interpretación constitucionalmente válida de la norma en mención, en estos casos, es aquella en la que el término de caducidad de la impugnación de la paternidad se empieza a contar a partir de la fecha en la cual se tuvo conocimiento cierto a través de la prueba de ADN de que no se era el padre biológico. (Sentencia T 071 de 2012)*

El mérito probatorio está edificado en primer lugar porque el laboratorio de genética que realizó la prueba está legalmente autorizado y además certificado de conformidad a los estándares internacionales. En segundo término, contiene las exigencias previstas en el artículo 7° de la ley 75 de 1968 modificado por el parágrafo 3° artículo 1° de la Ley 721 de 2001, con indicación del nombre e identificación completa de las personas objeto de la prueba, los índices de valores individuales y acumulados de paternidad y probabilidad, la breve descripción de la técnica y procedimiento utilizado, la frecuencia poblacional utilizada y la descripción de control de calidad del laboratorio.

Tal como se señaló en precedente, lo que se busca es establecer la verdadera filiación entre los padres y los hijos por el criterio biológico establecido por la voluntad política del legislador, ante la contundencia de la prueba científica, puede afirmarse que las circunstancias quedan demostradas por la confianza y seguridad que brinda la prueba de ADN y la firmeza de su resultado, **de MARIANA GRACIA BARBOSA**, lo cual se demostró con la prueba de A.D.N. que determinó que **ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ** no era su padre biológico por tanto las relaciones paterno filiales establecidas por el acto del reconocimiento habrá de destruirse, dando lugar a la prosperidad de la impugnación demandada, extinguiéndose en consecuencia los deberes y obligaciones surgidas hasta este momento procesal por tanto la corrección del respectivo registro civil de nacimiento se impone ipso facto, que a partir de la fecha de la declaración judicial llevará en el registro civil de nacimiento los apellidos de su progenitora **BARBOSA ROMERO** ante la actitud asumida por esta en su desinterés frente a la investigación de la progenitura de la niña.

Se notifico el 14 de octubre de 2022, vía correo electrónico a la señora JENNY ZORAIDA BARBOSA ROMERO del auto de fecha 20 de septiembre de 2022, donde se daba por notificada de la demanda de conformidad a lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, así mismo, del traslado del dictamen pericial. Sin que realizara pronunciamiento alguno.

Así las cosas no puede el juez, entrar en la órbita personalísima e íntima de la progenitora de la niña, para que indique quien es el padre de su hija, por cuanto si bien es cierto la niña puede verse afectada

por cuestión de lazos afectivos, tal aspecto no es impedimento para resolver la impugnación solicitada, quien también en cualquier tiempo podrá promover la acción tendiente al reconocimiento de su paternidad por intermedio de la madre, la defensora de familia por la minoría de edad o directamente cuando adquiriera la mayoría de edad, que le habilita para hacer valer sus derechos sin interpuesta persona.

Se tiene entonces que la pretensión principal está encaminada a la declaratoria de que el señor **ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ** no es el padre biológico de la niña **MARIANA**, teniéndose por conseguida superada la reclamación y por sustracción de materia se extingue el objeto de la Litis.

Como corolario de la decisión adoptada, NO habrá de condenarse en costas a la parte demandada como quiera que no hubiese oposición a la misma, por lo tanto, queda eximida de estas y de las agencias en derecho.

## **VI. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que **MARIANA GRACIA BARBOSA** nacida el nueve (9) de septiembre de 2006 no es hija de **ÁNGEL RENÉ GRACIA SÁNCHEZ** identificado con cédula de ciudadanía No 1.031.122.728 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: INSCRIBIR** la presente sentencia en el registro civil de nacimiento de la niña el cual se encuentra inscrito en la Notaria sesenta (60) del círculo de Bogotá, bajo el Indicativo Serial No. 40152789 y NUIP 1.141.714.573, a fin de que se tomen las respectivas anotaciones a que haya lugar, llevando a partir de la ejecutoria los apellidos de su madre **BARBOSA ROMERO. OFICIAR.**

**TERCERO: REQUERIR** a la señora **JENNY ZORAIDA BARBOSA ROMERO** para que inicie las acciones correspondientes con el fin de establecer la verdadera filiación de la niña **MARIANA** respecto de su progenitor.

**CUARTO: EXPEDIR** copia auténtica de esta sentencia a cada una de las partes y a su costa según el Art. 114 del C.G.P.

**QUINTO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados con la demanda de conformidad al artículo 116 del C.G.P.

**ARCHIVAR** las presentes diligencias una vez quede en firme.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

**NO. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

*ERT*

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**

**110013110015201901276-00**

Del trabajo de partición allegado por el auxiliar de la justicia obrante a folios 221 a 229 del cuaderno principal, córrase traslado a las partes interesadas en este juicio por el término legal de cinco (5) días.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

276

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Liquidación de sociedad conyugal**  
**1100131100152019-00859-00**

Encontrándose las presentes diligencias para pronunciarse respecto del de partición allegado, encuentra el despacho que en el mismo no se relaciona el número de cedula de la señora SANDRA PATRICIA CABALLERO, y **nuevamente** se indica en la descripción de la partida el número de matrícula inmobiliaria de manera errónea, por lo anterior advierte el despacho que el numero correcto de M.I. es 50S-40351379.

Se concede al partidor el término de **ejecutoria** para que proceda a adecuar el trabajo de partición conforme las directrices precedentes.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**

**110013110015201901173-00**

Visto el escrito que obra a folios 157 a 159 del expediente y en atención a que la decisión emitida en el inciso primero del auto de fecha 02 de febrero de 2021 no se encuentra acorde con lo dispuesto por el legislador en el inciso quinto del art. 492 del C.G.P. que señala:

*"(...) **Los asignatarios que hubieren sido notificados personalmente o por aviso de la apertura del proceso de sucesión, y no comparezcan, se presumirá que repudian la herencia, según lo previsto en el artículo 1290 del Código Civil, a menos que demuestren que con anterioridad la habían aceptado expresa o tácitamente. En ningún caso, estos adjudicatarios podrán impugnar la partición con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia que la aprueba. (...)**" (negrilla y subrayado por el despacho)*

y como quiera que los interesados comparecieron al proceso tal y como obra en el plenario, con el propósito de garantizar el debido proceso se **DECLARA sin valor ni efecto jurídico el inciso primero del auto de 02 de febrero de 2021 que tuvo por repudiada la herencia por los señores LUZ MARINA JULIO DE HERNÁNDEZ, MARTHA INÉS JULIO ROMÁN, RAFAEL ORLANDO JULIO ROMÁN Y JUAN MANUEL JULIO ROMÁN** y en su lugar se **DISPONE**:

se **RECONOCE** a **LUZ MARINA JULIO DE HERNÁNDEZ, MARTHA INÉS JULIO ROMÁN, RAFAEL ORLANDO JULIO ROMÁN Y JUAN MANUEL JULIO ROMÁN** como herederos del causante **RAFAEL JULIO MARTINEZ**, en calidad de **hijos**, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

En atención a las solicitudes del profesional del derecho **HECTOR HERNANDO MORENO SABOGAL**, quien obra como apoderado del señor **JAIME LEONEL JULIO ROMAN**, se requiere al togado para que allegue de manera inmediata poder que así lo acredite, lo anterior, teniendo en cuenta que el citado heredero no ha sido vinculado al presente asunto.

En atención a la documental visible a folios 154 a 156, se **RECONOCE** a la señora **MARIA ESTELLA JULIO ROMÁN** como heredera del causante **RAFAEL JULIO MARTÍNEZ**, en calidad de **hija**, quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

La comunicación allegada por la **DIAN**, visible a folios 164 a 167 y 172-173 del plenario, se agrega a los autos y, su contenido se pone en conocimiento.

Se requiere a los interesados con el fin que adelanten los trámites requeridos por la **DIAN** con el propósito de continuar con el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
BOGOTÁ D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Liquidación sociedad conyugal**  
**1100131100152017 01345-00**

(fol. 215-216). Téngase en cuenta para los fines pertinentes la inclusión del presente asunto en el registro de emplazados y sistema TYBA SIGLO XXI por parte de Secretaría. las que se ponen en conocimiento a los interesados para los fines pertinentes.

Visto el informe secretarial que antecede, con el propósito de dar aplicación a lo establecido en el Artículo 501 del Código General del Proceso, se señala el día **PRIMERO (1) DE MARZO DE 2023, A LA HORA DE LAS 9:00 A.M.**, para llevar a cabo la recepción de inventarios y avalúos.

Se requiere a los (las) togados (as), para que remita(n) al correo electrónico de este juzgado, que es: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con tres (3) días de antelación a la diligencia, el acta de inventarios y avalúos con los soportes y documentos que acrediten la titularidad de los bienes en cabeza de la sociedad conyugal y/o sucesión, (escrituras públicas, certificados de tradición y libertad, certificado avalúo catastral último año), **con fecha de expedición no mayor a 15 días.**

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos en el siguiente correo electrónico: [flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

(fol. 220-221). Previo a tener en cuenta la renuncia al poder allegado por la profesional del derecho CATHERINE ELIANA NAVARRETE LANDINEZ, deberá dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 76 del C.G.P.

(fol. 222-223). Visto el escrito que antecede junto con sus anexos, se reconoce personería a la profesional del derecho MARÍA LUISA PALACIOS HOYOS como apoderada de la parte demandante, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido, consecuencia de lo anterior, se tiene por revocado el mandato a la togada CATHERINE ELIANA NAVARRETE LANDINEZ.

**NOTIFÍQUESE**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**GUILLES**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**

**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**



---

ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

RADICACIÓN : 11001311001520190050000  
PROCESO : LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL  
INTERESADOS : ALEJANDRA TORRADO PÉREZ  
RUBEN DARÍO GUEVARA SEPÚLVEDA  
SENTENCIA : PRIMERA INSTANCIA

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**I. ASUNTO**

Se procede a dictar sentencia dentro del **TRAMITE LIQUIDATORIO** de los excónyuges **ALEJANDRA TORRADO PÉREZ y RUBEN DARÍO GUEVARA SEPÚLVEDA.**

**II. ANTECEDENTES**

1. Los señores ALEJANDRA TORRADO PÉREZ Y RUBEN DARÍO GUEVARA SEPÚLVEDA, contrajeron matrimonio civil el día 16 de mayo de 2008 en la Notaria segunda (2) del Círculo Notarial de Ocaña Norte de Santander, bajo el indicativo serial 05181810.
2. La sociedad conyugal fue disuelta como consecuencia de la sentencia de divorcio de fecha 27 de junio de 2018, proferida por este despacho (Juzgado 15 de Familia de Bogotá).
3. Los Cónyuges no pactaron capitulaciones matrimoniales.
4. Surtidas las consecuentes etapas procesales en debida forma, con fecha 17 de enero del año 2022, se llevó a cabo Audiencia Pública de inventarios y avalúos, los cuales quedaron inventariados y aprobados conforme a lo establecido en el Artículo 501 No 1 del C.G.P. decretando su partición.

El 13 de junio 2022 la partidora designada allego el trabajo de partición.

Teniendo en cuenta que no existen activos ni pasivos, que no hay bienes de ninguna índole para adjudicar en el trabajo de partición, no se hace necesario por el despacho correr traslado del mismo.

**III. CONSIDERACIONES**

No se observa que se haya incurrido en causal de nulidad que invalide lo actuado, ni reparo alguno frente a los presupuestos procesales, esto es, competencia, capacidad para ser parte, para comparecer al proceso, demanda en forma y trámite adecuado.

Examinado el trabajo de partición precedente se tiene que fue presentado personalmente por los partidores designados, conforme a lo dispuesto por el

artículo 509 del C.G.P., atendiendo las reglas propias del trabajo de partición establecida en nuestro ordenamiento civil y procesal civil.

La partidora efectuó el trabajo de partición correspondiente, teniendo en cuenta, lo indicado y establecido en la audiencia de inventarios y avalúos.

Rituado el proceso en legal forma y ajustado a la ley el trabajo partitivo, encuentra el Despacho que el mismo no vulnera la ley sustancial ni procesal en la materia, por ello es del caso entrar a aprobarla, conforme lo dispone el numeral 2 del artículo 509 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Quince de familia de Oralidad de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes el trabajo de partición dentro del trámite de LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL de **ALEJANDRA TORRADO PÉREZ y RUBEN DARÍO GUEVARA SEPULVEDA.**

**SEGUNDO: INSCRIBIR** este fallo en el correspondiente registro civil de matrimonio y en el de nacimiento de cada una de las partes, según lo establecido en el artículo 77 de la ley 962 de 8 de julio de 2005, con la advertencia de que solo con esta última se entenderá perfeccionado el registro. (Art. 5º. y 22 del Decreto 1260 de 1970 y Art. 1º. del Decreto 2158 de 1970). **OFICIAR.**

**TERCERO: QUINTO: SEÑALAR** como honorarios al PARTIDOR la suma de de **\$200.000**, teniendo en cuenta la labor realizada y los criterios fijados en el numeral 2 del Art. 37 del Acuerdo 1518 de 2002, modificado por el Art. 4º del Acuerdo 1852 de 2003, en concordancia con el Art. 36 Ibídem.

**CUARTO: EXPEDIR** copias auténticas del trabajo de partición y de esta providencia para los fines pertinentes, a costas de los interesados según el artículo 114 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
*Secretario*

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Suspensión de patria potestad**  
**110013110015202100745-00**

Téngase en cuenta para todos los efectos legales a que haya lugar que la auxiliar de la justicia MARIA DEL CARMEN PULIDO PULIDO, designada en el cargo de perito contador, aceptó dicha designación, tal y como se advierte de la documental visible a folio 125 y 126.

Proceda la auxiliar de la justicia a elaborar los inventarios y avalúos de bienes de la menor SHARA SOFÍA BLANCO ALVARADO, en los términos del numeral cuarto de la audiencia realizada el 13 de septiembre de 2022.

Previo a librar el oficio solicitado con destino a PORVENIR, se requiere a la señora **JULIA MARTINEZ DE ALVARADO (guardadora principal)** y al señor **JESÚS ALFREDO ALVARADO MARTÍNEZ (guardador suplente)** para que tomen posesión del cargo, esto en horario hábil de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. en el despacho judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

RADICACIÓN : 110013110015-2021-00662-00  
PROCESO : DESIGNACIÓN DE GUARDA  
ACCIONANTE : LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA  
MENOR : LAURA VALENTINA GARCÍA RAMÍREZ

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Se encuentra al despacho el proceso de DESIGNACIÓN DE GUARDADOR instaurada por LINA BEATRIZ BELLO GARCIA, con el objeto de dictar sentencia, siendo la oportunidad procesal para ello.

**II. HECHOS RELEVANTES QUE SOPORTAN LA ACCIÓN:**

La demandante fundamenta la presente demanda manifestando que su hermana LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ nació el 29 de noviembre de 2008, hija extramatrimonial de la señora ANDREA GARCÍA MARTÍNEZ, quien falleció el 02 de febrero de 2018. La menor carece de reconocimiento paterno, tal como se acredita con el Registro Civil de Nacimiento.

Para el año 2017, la señora ANDREA GARCÍA MARTÍNEZ delegó el cuidado y protección de su menor hija, a su otra hija mayor de edad LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA, hoy demandante, asumiendo la responsabilidad, cuidado, protección y dirección de su hermana menor.

Por temas laborales, la señora LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA, envió a su hermana LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ al Corregimiento de Libertad municipio de San Onofre (Sucre), bajo el cuidado de sus abuelos maternos VALENTÍN GARCÍA ARIAS y BEATRIZ MARTÍNEZ GUZMÁN.

Desde julio de 2020, la adolescente LAURA VALENTINA cambio de residencia a la ciudad de Bogotá junto con su hermana LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA, quien ejerce todas las acciones necesarias para brindar a su menor hermana bienestar y garantía plena de sus derechos.

Pese a que la adolescente tiene dos hermanos más, mayores de edad, no están pendientes, ni aportan para las necesidades económicas, afectivas y de salud hacia su hermana.

La señora ANDREA GARCÍA MARTÍNEZ (Q.E.P.D.) durante su vida laboral cotizó al fondo de pensiones PORVENIR, razón por la cual la adolescente LAURA VALENTINA GARCIA MARTÍNEZ, tiene expectativa para reclamar la pensión de sobreviviente, sin

embargo, dicha entidad exige la figura del curador ante la ausencia de representantes legales.

Debido a los hechos anteriores, la señora LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA requiere iniciar esta acción, con el ánimo de garantizar a la adolescente su derecho fundamental al mínimo vital.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **3.1. PRESUPUESTOS PROCESALES**

Los presupuestos procesales se encuentran reunidos, este juzgado es competente conforme al núm. 13 del artículo 28 del C.G.P. La demanda reunió los requisitos formales del art. 82, por lo que mediante auto de fecha 31 de agosto de 2021, se admitió dando el trámite de proceso de jurisdicción voluntaria, tal como lo dispone el art. 577 de la misma codificación. La demandante interesada en este trámite tiene capacidad para ser parte procesal y actúa a través de la Defensora de Familia.

Se dispuso la citación de los parientes de la adolescente, a quien se escuchó en entrevista e igualmente se ordenó EMPLAZAR a todas las personas que se crean con derecho al ejercicio de la guarda conforme a lo señalado en el artículo 586 núm. 3 del C.G.P.

Los funcionarios DEFENSORA y PROCURADOR DE FAMILIA, fueron notificados del auto admisorio de la demanda, conforme lo dispone el art. 579 del C.G.P.

Con el registro civil acompañado con la demanda se ha demostrado el nacimiento de la adolescente LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ (fol. 1), hija de la señora ANDREA GARCÍA MARTÍNEZ, ya fallecida como se observa del registro civil de defunción (fol. 5), también aportado con la demanda. En el registro civil de la menor no registra datos del padre, quedando la menor sin representación legal, con lo cual, hay lugar a designarle guardador, siendo dativa conforme al art. 69 de la ley 1309 de 2009.

**"ARTÍCULO 69. GUARDAS DATIVAS.** *A falta de otra guarda, tiene lugar la dativa.*

*La guarda dativa podrá recaer en las personas que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67 del Código de la Infancia y la Adolescencia y las normas que lo complementen, modifiquen o adicionen, han cuidado del menor o persona con discapacidad u otros miembros de grupo generado por solidaridad familiar e incluso los parientes afines que estén calificados para el ejercicio de la guarda.*

*El Juez designará el guardador principal y los suplentes que estime necesarios, conforme a las reglas de designación de auxiliares de la justicia y oyendo a los parientes del pupilo si es del caso.*

*La designación hecha por el Juez podrá ser impugnada por cualquiera de los parientes que, de acuerdo con esta ley, tengan el deber de promover los procesos de interdicción de personas con discapacidad mental absoluta.*

*Los curadores especiales siempre son dativos."*

La misma Ley 1306 de 2009, establece tres clases de GUARDADORES o CURADORES Arts. 63, 68 y 69 de la Ley 1306/09, como son:

1. Testamentarios-Art. 63
2. Legítimos – At. 68
3. Dativas – Art. 69

Tenemos, que la guarda es un encargo que se confiere a un tercero para ejercer la representación legal de un menor, ya sea porque fallecieron sus padres o porque estos fueron privados de la patria potestad. Generalmente la guarda o tutoría es concedida a un familiar.

Respecto al curador especial, el art. 61 de la precitada ley indica "**CURADORES ESPECIALES**. *Se da cuando se debe adelantar un asunto judicial o extrajudicial determinado y el interesado o afectado no pueda o no quiera comparecer o su representante legal se encuentre impedido de hacerlo*".

El guardador o curador deberá ejercer la administración y gestión de los bienes a su cargo conforme al art. 91 a 94 de la ley 1306 de 2009, en concordancia con la cuenta y control de la gestión que tratan los artículos 103 y ss. Ibídem. Para lo cual debe presentar cuentas cada año.

Igualmente, el art. 86 de la mencionada ley, dispone que se debe nombrar auxiliar de la justicia para efectos del inventario de bienes que figuren en cabeza del menor de edad, lo que también en este caso se debe hacer.

En entrevista realizada a la adolescente LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ, manifestó que tiene 12 años, cursa 6º, vive con su hermana LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA y su cuñado EDWIN, señala que tiene dos hermanos más de nombres ANDRÉS BELLO GARCÍA, con quien no tiene mucho contacto por cuanto éste reside en Cartagena y ENRIQUE BELLO GARCÍA, a quien visita en ocasiones. Precisa que cuando vivía en Cartagena visitaba frecuentemente a su prima LINA PAOLA GARCÍA y a su tía ANA MILENA GARCÍA, manteniendo una relación afectiva estrecha y cercana con su familia materna. Indica que su hermana LINA BEATRIZ es quien la cuida y la acompaña, está pendiente de su cuidado y protección, sin embargo, por su trabajo no tiene tiempo para ayudar permanentemente a su menor hermana.

Escuchado el interrogatorio de la demandante interesada en este asunto LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA, señala que a partir del mes de marzo de 2022, su hermana LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ, reside con su prima LINA PAOLA GARCÍA, en la ciudad de Cartagena – Bolívar, quien se hizo responsable del cuidado y protección de la menor, teniendo en cuenta que en la actualidad es ama de casa y cuenta con el tiempo necesario para estar pendiente de su prima. Comenta la demandante que sigue haciéndose cargo de la parte económica de su menor hermana, aportándole \$150.000 mensuales y está de acuerdo con que la persona más idónea para hacerse cargo de ella sea su prima LINA PAOLA, quien también está de acuerdo en aceptar la guarda; afirma que la menor reconoce la figura de autoridad en su prima más que en ella y su esposo está de acuerdo.

Adicionalmente, informa que sus hermanos ANDRÉS ENRIQUE BELLO GARCÍA y ENRIQUE MANUEL BELLO GARCÍA no están pendientes de la adolescente y quienes están siempre preocupadas por velar por los derechos y garantías de la menor han

sido la accionante y su prima LINA PAOLA, más con lo que tiene que ver con su educación y su salud (tiene control permanente por enfermedad de VIH), además que la menor tiene una relación cercana con su prima.

Expresa que su progenitora cotizó por más de tres años en PORVENIR, por lo que el presente trámite se inició con ocasión a ello. Manifiesta que no existe más familiares que deseen hacerse cargo de la guarda de la niña, porque sus familiares por línea materna no están en condiciones de prestar la vigilancia y el control que requiere, sumado a que la familia no se opone ni genera controversia que su prima LINA PAOLA tenga la guarda de la adolescente.

Confirma que la Defensora de Familia de Cartagena, le concedió el cuidado personal de la adolescente a su prima LINA PAOLA, para el mes de julio de 2022, dentro del proceso de restablecimiento de derechos iniciado en favor de la menor, sin embargo, no tiene claridad si también le otorgaron la custodia.

De las declaraciones de LINA PAOLA GARCÍA MARTÍNEZ y MARIA GARCÍA MARTÍNEZ, familiares por línea materna de la adolescente, la primera en calidad de prima y la segunda en calidad de tía, reconocen que la adolescente LAURA VALENTINA en la actualidad se encuentra viviendo en la ciudad de Cartagena – Bolívar, en la casa de LINA PAOLA con su esposo JUAN DAVID MARRUGO, desde el mes de marzo de 2022, manteniendo una relación afectiva cercana entre la menor y su prima LINA PAOLA, quien está pendiente de la salud y de la educación de la adolescente.

Coinciden en que la persona más idónea para hacerse cargo de la guarda de la adolescente es la señora LINA PAOLA, en calidad de prima, porque ha sido la persona junto con la hermana mayor de la menor LINA BEATRIZ, quienes han velado por el cuidado y protección de la niña, desde un año antes del fallecimiento de la progenitora ANDREA GARCÍA MARTÍNEZ (año 2018), dado que sus hermanos ANDRES ENRIQUE BELLO GARCÍA y ENRIQUE MANUEL BELLO GARCÍA, no aportan ni económica ni moralmente, por lo que reconocen que ningún miembro de la familia se opone a dicho encargo, por el contrario, manifiestan estar de acuerdo con la decisión.

Precisan que la señora LINA PAOLA y su mamá ANA MILENA GARCÍA, han realizado los trámites pertinentes para el medicamento y programación de citas de la adolescente LAURA VALENTINA, además, que económicamente, LINA BEATRIZ aporta mensualmente para la manutención de su menor hermana, situación que no ocurre con sus otros hermanos.

Afirman que la señora ANDREA GARCÍA MARTÍNEZ, con ocasión a su fallecimiento dejó un lote en el municipio de Cartagena, el cual se encuentra en pleito judicial y conocen sobre la pensión que cotizó, que está pendiente de reclamar en favor de la adolescente.

Se realizó la citación de los parientes de la adolescente LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ y de las personas que tuvieran algún interés en este proceso sin que nadie presentara oposición, ni demostrado interés para ser vinculados a este trámite. Los señores Procurador y Defensora de familia fueron citados y ésta última estuvo presente en la audiencia donde se recepcionó la entrevista a la adolescente, interrogatorio de parte a la demandante y los testimonios, e hicieron parte del recaudo probatorio, conocieron de las pruebas arrojadas con la demanda.

Entre los documentos arrimados con la demanda, se tiene el registro civil de nacimiento de la adolescente LAURA VALENTINA, nacida el 29 de noviembre de 2008 -14 años-, con el que se encuentra demostrado que su progenitora es ANDREA GARCÍA MARTÍNEZ, sin datos del padre. También obra el registro civil de defunción de ANDREA-madre- para demostrar que es fallecida, por lo tanto, la menor quedó sin representación legal. (Fol. 1 y 5)

Así, se tiene que dentro del trámite procesal la Defensora de Familia del Centro Zonal de Cartagena – Bolívar mediante fallo de fecha 27 de julio de 2022 declaró en situación de vulneración de derechos a la adolescente LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ, ordenando como medida de restablecimiento de derechos la ubicación en medio familiar con familia extensa bajo el cuidado de la señora LINA PAOLA GARCÍA MARTÍNEZ, en calidad de prima, por lo que efectivamente es la referida señora quien tiene bajo su cuidado a la menor, persona que le brinda cuidados y cariño, cubre sus necesidades básicas y además con la ayuda de su prima LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA, en calidad de hermana mayor de la adolescente, quien le aporta para el sustento de la misma.

La guarda en un encargo que se confiere a un tercero para ejercer la representación legal de un menor ya sea por que fallecieron sus padres o porque éstos no se encuentran en condiciones de brindar o ejercer la patria de potestad; generalmente estaguarda es concedida a un familiar el más cercano y quien esté en condiciones de brindar todo lo que implica dicha figura jurídica. En este caso, la señora LINA PAOLA GARCÍA MARTÍNEZ, es prima de la adolescente LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ, estando legitimada para ejercer la guarda que pretende.

Como se acaba de indicar, de lo relatado por el interrogatorio de parte de LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA y los testimonios de LINA PAOLA GARCÍA MARTÍNEZ y MARÍA GARCÍA MARTÍNEZ, son concordantes en señalar que ANDREA GARCÍA MARTÍNEZ (q.e.p.d.), era la madre de la adolescente, falleciendo el 02 de febrero de 2018, que LAURA VALENTINA vive actualmente con su prima LINA PAOLA en la ciudad de Cartagena, sin embargo, anteriormente vivía con su hermana mayor LINA BEATRIZ en Bogotá; la adolescente reconoce como figura de autoridad a su prima y le obedece, respeta y tienen una relación afectiva muy cercana; la señora LINA PAOLA, ha sido la persona que ha ayudado al cuidado incluso en vida de la progenitora cuando ésta estaba enferma, se preocupa por su formación, y por la educación y por la salud de su menor prima, dado que con el apoyo de su prima LINA BEATRIZ y su mamá ANA MILENA GARCÍA, ha podido continuar con su labor de cuidadora.

Encuentra este Despacho loable esta labor de la prima, la señora LINA PAOLA GARCÍA MARTÍNEZ, quien asume el cuidado de la adolescente, continuando con la labor propia de los padres, es decir, que para este despacho no asiste asomo de duda que la señora LINA PAOLA GARCÍA MARTÍNEZ ha proporcionado a la menor LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ, un ambiente de cuidado y amor, de atención integral y garantía de derechos como educación, alimentación y atención en salud, manteniendolos vínculos familiares, por lo que se acogerán las pretensiones de manera parcial, designándose como Guardadora principal de su prima a la señora LINA PAOLA GARCÍA MARTÍNEZ.

De las manifestaciones que hacen tanto la interesada en este trámite como los testigos, que la señora LINA BEATRIZ GARCÍA MARTÍNEZ, hermana mayor de la menor LAURA VALENTINA, es también quien cuida, brinda amor y apoya

económicamente para cubrir las necesidades de ésta, considera este despacho asignarle igualmente como Guardadora Suplente de su hermana.

De otra parte, la ley 1306 del 2009 trata del ejercicio de la guarda y señala como debe hacerse la representación de administración de las personas que lo requieran, art. 86 de la mencionada ley, que dispone que se debe nombrarse auxiliar de la justicia para efectos del inventario de bienes que figuren en cabeza de los menores de edad, por lo que el despacho dispone nombrar auxiliar de justicia para dicho fin, realización de inventario de bienes dejados por la progenitora de los niños y en concordancia con ella se debe realizar la gestión para control de rendir las cuentas cada año, tal como lo dispone también el artículo 103 de la dicha Ley 1306 del 2009.

En mérito de lo anteriormente expuesto, EL JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C. en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como **GUARDADORA PRINCIPAL** de la adolescente LAURA VALENTINA GARCÍA MARTÍNEZ, a su prima LINA PAOLA GARCÍA MARTÍNEZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.047.491.127, y la señora LINA BEATRIZ BELLO GARCÍA, mayor de edad e identificada con C.C. No. 1.101.454.757 de San Onofre, como **GUARDADORA SUPLENTE**.

**SEGUNDO: POSESIONAR** en el cargo a las Guardadoras Principal y Suplente, debiendo informar y allegar el inventario de los bienes que figuren en cabeza de la menor, conforme al artículo 86 de la Ley 1306 de 2009.

**TERCERO: DESIGNAR** perito contador para efectos de elaboración del inventario de bienes de la adolescente, para lo cual se designará un auxiliar contable, quien deberá presentarlo dentro del término improrrogable de sesenta (60) días, ejecutoriada esta sentencia. Los honorarios del auxiliar serán pagados con cargo al patrimonio del discapacitado mental absoluto, o por el ICBF, si no tiene recursos para ello. La designación recae en la persona de MARIA DEL CARMEN PULIDO PULIDO correo: [grupo.juridicont@gmail.com](mailto:grupo.juridicont@gmail.com) Tel: 3118578506, quien hace parte de la lista de auxiliares de la justicia.

**CUARTO:** El curador deberá tomar posesión definitiva del cargo cuando se encuentre en firme los inventarios. En caso de abstenerse de asumir el cargo será sancionado con multa de hasta de 20 salarios mínimos legales mensuales.

**QUINTO: REQUERIR** a las Guardadoras para que informen las actuaciones que realicen en el ejercicio del cargo encomendado, debiendo rendir las respectivas cuentas, cada año, conforme al artículo 103 de la citada ley 1306 de 2009.

**SEXTO: INSCRIBIR** esta sentencia en el libro de varios y en el registro civil de nacimiento de la adolescente. **OFICIAR**.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** a la Defensora de Familia y al Agente del Ministerio Público adscritos al Juzgado, la presente decisión.

**OCTAVO: EXPEDIR** copia auténtica de esta providencia cuando se encuentre ejecutoriada a costa de los interesados según el artículo 114 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Laura Lusma Castro Ortiz', with a large, stylized loop at the end.

**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*JSL*

**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Medida de Protección**  
**1100131100151-2022-00505-00**

Encontrándose el presente asunto para realizar pronunciamiento de fondo de la decisión profería por la **Comisaría Diecisiete de Familia Oralidad** advierte el despacho que no se visualiza audio ni video de la audiencia de fallo del día (23) de junio de 2022, Fol. (130) por lo que se requiere a dicha entidad para que allegue las piezas procesales que se echan de menos. **OFICIAR**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

C.V.C

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICÓ POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**  
**1100131100151-2017-00811-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente tramite, conforme a la providencia del 13 de septiembre de 2021.

**Notifíquese al Defensor de Familia adscrito a este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
BOGOTÁ D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**  
**1100131100152018 00480-00**

(fol. 130-131). Téngase en cuenta para los fines pertinentes la inclusión del presente asunto en el registro de emplazados y sistema TYBA SIGLO XXI por parte de Secretaría. las que se ponen en conocimiento a los interesados para los fines pertinentes.

Con el propósito de dar aplicación a lo establecido en el Artículo 501 del Código General del Proceso, **SE SEÑALA EL DÍA DOS (02) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.** para llevar a cabo la recepción de inventarios y avalúos.

Se requiere a los (las) togados (as), para que remita(n) al correo electrónico de este juzgado, que es: **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**, con tres (3) días de antelación a la diligencia, el acta de inventarios y avalúos con los soportes y documentos que acrediten la titularidad de los bienes en cabeza de la sociedad conyugal y/o sucesión, (escrituras públicas, certificados de tradición y libertad, certificado avalúo catastral último año), **con fecha de expedición no mayor a 15 días.**

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma Teams de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos en el siguiente correo electrónico: **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**GUILLES**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No 187 DE FECHA 24 de noviembre de :2022\_**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Acción de Tutela**  
**110013110015-2022-00811-00**

El señor **JOSÉ MANUEL CARABALI BANGUERO** actuando en nombre propio, presentó acción de tutela contra “(...) la OFICINA DE ARCHIVO GENERAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL (...)”, por la presunta vulneración a su derecho de petición.

En consideración de los hechos relatados y la documentación aportada en la demanda de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 13 del Decreto 2591 de 1991, la acción se entiende instaurada contra la **OFICINA DE ARCHIVO GENERAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** quien presuntamente viola o amenaza el derecho fundamental aquí invocado.

Por lo tanto, en atención a lo dispuesto por el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con el inciso primero del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, este Despacho es competente para conocer de la presente tutela.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la Acción de Tutela presentada por el señor **JOSÉ MANUEL CARABALI BANGUERO** contra la **OFICINA DE ARCHIVO GENERAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

**2.- NOTIFICAR AL DIRECTOR, GERENTE y/o REPRESENTANTE LEGAL y/o QUIEN HAGA SUS VECES DE LA OFICINA DE ARCHIVO GENERAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, que, en el término de los **dos (2) días siguientes** a la fecha en que se le notifique esta providencia, remita con destino a este proceso **informe documentado** en relación con los hechos narrados en el libelo demandatorio y, en especial por la presunta violación al derecho antes referido.

**Advertencia:** De no allegarse la información solicitada en el término indicado, se tendrán por ciertos los hechos narrados por los agentes oficiosos, de conformidad con el **artículo 20 del Decreto 2591 de 1991**, salvo prueba o fundamento legal o jurisprudencial en contrario.

**3.- Ténganse** como prueba los documentos aportados por la parte actora en su demanda.

**4.- Notifíquese** esta providencia a las partes, **por el medio más eficaz y expedito**, haciéndole entrega a la autoridad accionada de la copia de la demanda con sus anexos y de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO/ORTIZ,**  
Juez

JSL

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
BOGOTÁ D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Liquidación sociedad conyugal**  
**1100131100152022 00535-00**

(fol. 33-61). Se reconoce al profesional del derecho BRANDON ARLEY CLAROS ORTIZ como apoderado del señor JOSÉ ANCIZAR JIMÉNEZ GUTIÉRREZ en calidad de **acreedor**, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido.

Se advierte al interesado y a su apoderado judicial que, conforme a lo establecido en el artículo 501 del CGP, deberá hacer valer su acreencia en la audiencia que se señale para llevar a cabo la audiencia de inventarios y avalúos.

Se requiere a la parte demandante para que realice los trámites con el fin de vincular al demandado.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

(2)

**GUILLE\$**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA:24 de NOVIEMBRE DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Partición adicional**  
**110013110015199801008-00**

Encontrándose las presentes diligencias para pronunciarse respecto del trabajo de partición allegado, se hace necesario **requerir** a los herederos con el propósito que coadyuven el trabajo partitivo realizado por su apoderado o en su defecto manifiesten explícitamente estar de acuerdo en que el bien inventariado sea adjudicado en su totalidad a la cónyuge superviviente, dando cumplimiento al numeral 1 e inciso final del art. 508 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**  
**110013110015201600488-00**

**I. ASUNTO:**

Encontrándose el presente asunto para resolver la objeción al trabajo de partición propuesta por el apoderado de la señora DIANA CECILIA GONZÁLEZ DOKU.

**II. MOTIVO DE OBJECCIÓN:**

No se encuentra acreditado el matrimonio del causante con la señora **PAZ DE JESUS SALAS GONZÁLEZ**.

**III. TRÁMITE DE LA OBJECCIÓN:**

Admitido el trámite de objeción, a través de proveído de fecha 14 de julio de 2022, se abrió a pruebas la objeción al trabajo de partición, decretando como prueba de oficio que el apoderado judicial de la señora PAZ DE JESUS SALAS GONZÁLEZ allegue la documental relacionada en el escrito allegado el 04 de abril de 2022 mediante el cual recorrió en tiempo el traslado de la presente objeción.

En cumplimiento a lo dispuesto por este estrado judicial, el profesional del derecho a través de correo electrónico de fecha 21 de julio de 2022, allega partida de matrimonio celebrado en la parroquia sagrado corazón de Jesús- Diócesis de Barrancabermeja el día 19 de diciembre de 1954 entre ENRIQUE GONZÁLEZ y PAZ DE JESUS DE ARMAS BELEÑO dicha partida obra en el libro 049, folio 291 y numero 0581 folio 33 a 34, igualmente, registro civil de matrimonio de los cónyuges ENRIQUE GONZÁLEZ G. y PAZ DE JESUS DE ARMAS BELEÑO sentado en el municipio de Barrancabermeja departamento de Santander con fecha de matrimonio 19 de diciembre de 1954 fol. 35. (hay que recordar el cambio de nombre que hizo la cónyuge supérstite).

Por lo expuesto, el vínculo matrimonial entre el causante ENRIQUE GONZALEZ GOMEZ (q.e.p.d.) y la señora PAZ DE JESUS DE ARMAS BELEÑO se encuentra acreditado y, en consecuencia, se **NEGARÁ** la objeción presentada por la señora DIANA CECILIA GONZÁLEZ DOKU a través de apoderado judicial, por lo expuesto anteriormente.

Sin embargo, téngase en cuenta que el partidor obvió que la cónyuge optó por porción conyugal y asignó gananciales, por lo que el Auxiliar de la justicia deberá rehacer la partición; así mismo se le requiere para que tenga en cuenta lo señalado a efectos de asignar la hijuela de deudas.

En virtud de lo anterior,

**IV. RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la objeción presentada por la señora DIANA CECILIA GONZÁLEZ DOKU a través de apoderado judicial, por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: ORDENAR** al auxiliar de la justicia rehacer la partición; así mismo, se le requiere para que tenga en cuenta lo señalado a efectos de asignar la hijuela de deudas. **Secretaría notifique la presente decisión al partidor por el medio más expedito.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**FIJACIÓN DE ALIMENTOS**  
**1100131100151-2020-00046-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, conforme al auto del 24 de agosto de 2020.

**Notifíquese a la demandante y al Defensor de Familia adscrito en este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**PRIVACIÓN PATRIA POTESTAD**  
**1100131100151-2020-00119-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, esto es la notificación del demandado conforme al auto del 3 de marzo de 2021.

**Notifíquese al Defensor de Familia adscrito en este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 de NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
BOGOTÁ D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Liquidación de Sociedad Conyugal**  
**1100131100152022-00594-00**

(fol. 56). Visto el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta que la demandada MAGDA PATRICIA QUIJANO LÓPEZ fue notificada por parte de la secretaria de este despacho a través de su apoderado judicial.

(fol. 58). Se reconoce personería al profesional del derecho ALONSO FABIAN CONTRERAS LÓPEZ como apoderado de la demandada, señora MAGDA PATRICIA QUIJANO LÓPEZ, para que actúe en los términos y fines del mandato conferido.

(fol. 59-91). Téngase en cuenta que, la parte demandada a través de su apoderado contestó la demanda dentro del término conferido para tal fin, advirtiéndole que la excepción de mérito formulada **no se tiene en cuenta**, por mandato expreso establecido en el Artículo 523 del C.G.P.

Se **ORDENA EMPLAZAR** a todos los acreedores de la Sociedad Conyugal conformada por los señores **LEONARDO GALEANO GUEVARA y MAGDA PATRICIA QUIJANO LÓPEZ**, a fin de que hagan valer sus créditos. Para tal efecto y de conformidad con lo dispuesto en el inciso sexto artículo 523 del C.G.P., en los términos y forma establecida por el artículo 108 del C.G.P. Efectúense las publicaciones de que trata la norma en cita únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito como lo dispone el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**UILLE\$**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 186 DE FECHA: 23 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

RADICACIÓN : 1100131100152021-00160-00  
PROCESO : IMPUGNACIÓN CON INVESTIGACION DE PATERNIDAD  
DEMANDANTE : XILENA ANDREA RUBIO JAIMES  
MENOR : ZOE CASAS RUBIO  
DEMANDADOS : CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA (impugnación p.) y  
BRAYAN ESNEYDER GUTIERREZ HERNÁNDEZ (investigación p)  
SENTENCIA : PRIMERA INSTANCIA

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

I. ASUNTO A DECIDIR:

Se procede a dictar sentencia dentro del proceso de IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD e INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD promovida por **XILENA ANDREA RUBIO JAIMES** contra **CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA** en IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD y **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** en INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD a favor de la niña **ZOE CASAS RUBIO**, teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P., toda vez que no hay más pruebas por practicar y encontrando que la que aparece en el proceso es la útil, pertinente y necesaria para probar los hechos en que se fundaron las pretensiones de la demanda.

II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES DE LA ACCIÓN:

1. La señora **XILENA ANDREA RUBIO JAIMES**, mantuvo una relación sentimental con el señor **CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA**, por un lapso de 4 años, desde el 30 de junio de 2014, relación que tuvo intermitencias de separación durante este tiempo.
2. Durante los periodos de separación con el señor **CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA**, la demandante mantuvo relaciones sentimentales y sexuales con **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ**, relación que se mantuvo hasta septiembre del año 2017.
3. La demandante reanudo su relación sentimental con el señor **CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA**, relación que se mantuvo hasta julio de 2020. Durante la relación sentimental con el señor

**CASAS AYALA**, la accionante advirtió que se encontraba embarazada y su pareja sentimental consintió su embarazo como producto de su relación sentimental.

4. Desde el mes de septiembre del año 2017 la señora **XILENA ANDREA** no volvió a tener relaciones sexuales ni de amistad con el señor **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ**.
5. Con fecha 28 de febrero de 2018 nació ZOE, quien fue registrada por quien en ese momento era el compañero sentimental de la señora **XILENA ANDREA**, según consta en el registro civil NUIP 1.206.223.365, hoy demandado dentro de la presente acción.
6. No obstante, lo anterior, el señor **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** consiente de que la menor de edad ZOE podía ser su hija, se practicó prueba de ADN el pasado 26 de enero de 2021 en la FUNDACION ARTHUR STANLEY GUILLOW, junto con la menor de edad y la progenitora.
7. El estudio de GENOTIPIFICACIÓN HUMANA PARA PATERNIDAD CON 15 MARCADORES GENÉTICOS TIPO MICROSATELITES O STR, arrojó un resultado de probabilidad de paternidad para **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** DE 99.9999984408674%. Con la prueba se puede establecer que la menor de edad ZOE no es hija del señor **CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA**, sino del señor **BRAYAN ESNEIDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ**.

### III. DE LA ACCIÓN:

#### A. Pretensiones:

1. **DECLARAR** que la niña **ZOE CASAS RUBIO**, concebida por la señora **XILENA ANDREA RUBIO JAIMES**, nacida en Bogotá el día 28 de febrero de 2018 no es hija biológica del señor **CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA**.
2. **DECLARAR** que la niña **ZOE CASAS RUBIO**, concebida por la señora **XILENA ANDREA RUBIO JAIMES**, nacida en Bogotá el día 28 de febrero de 2018 es hija biológica del señor **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** y se fije cuota de alimentos a su favor y a cargo del padre **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ**.
3. **ORDENAR** que en adelante y como consecuencia de la anterior declaración, la niña **ZOE** llevará los apellidos de su padre biológico y por lo tanto figurará como **ZOE GUTIÉRREZ RUBIO**.

4. **ORDENAR** que, como consecuencia de lo anterior, con base en el decreto 1260 de 1970, LA CORRECCIÓN Y MODIFICACIÓN DEL REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO de la niña **ZOE**, quien aparece inscrita en la Registraduría Nacional del Estado Civil con el indicativo serial 59551360 y NUIP 1.206.223.365
5. **CONDENAR** en costas a la parte demandada en caso de oposición.

#### **B. Problema Jurídico:**

Corresponde a la falladora, resolver si acorde con los fundamentos jurídicos y fácticos, así como del material probatorio recaudado, establecer el verdadero estado civil de **ZOE CASAS RUBIO** en lo concerniente a su progenitura paterna.

#### **IV. ACTUACIÓN PROCESAL:**

La demanda, fue admitida el 23 de noviembre de 2021, mediante el trámite establecido en los artículos 368 y s.s. del C.G.P ordenando la notificación al extremo demandado. (Folio 20).

Así mismo, se ordenó notificar al Ministerio Público y al Defensor de familia para los fines correspondientes.

Por auto adiado tres (03) de agosto de 2022 se dio por notificados en debida forma a los demandados señores **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ y CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA**, quienes guardaron silencio en el traslado de contestación de la demanda.

Así mismo, se corre traslado por el termino de tres días del dictamen pericial rendido por, FUNDACION ARTHUR STANLEY GUILLOW, auto que les fue notificado a las partes a través del correo institucional del juzgado, y transcurrido el termino sin pronunciamiento.

Es menester precisar que el art. 386 del C.G.P. en el numeral 2. Señaló que cualquiera que fuere la causal alegada, en el auto admisorio de la demanda el juez ordenará, aún de oficio, la práctica de con marcadores genéricos de ADN o la que corresponda con los desarrollos científicos (...) así como también advierte que la práctica de la prueba deberá realizarse antes de la audiencia inicial.

El parágrafo 2º del artículo 8º de la Ley 721 de 2001de señala que "*En firme el resultado, si la prueba demuestra la paternidad o maternidad*

*el juez procederá a decretarla, en caso contrario no se absolverá al demandado o demandada”, norma que se encuentra vigente.*

Para el caso que nos ocupa, mediante auto adiado tres (03) de agosto de 2022 se corre traslado por el termino de tres días del dictamen pericial rendido por FUNDACION ARTHUR STANLEY GUILLOW dictamen que favoreció a la parte demandante en el sentido que con la misma se estableció como padre de la niña **ZOE CASAS RUBIO** al señor **BRAYAN ESNEYDER GUTIRÉREZ HERNÁNDEZ**.

**XILENA ANDREA RUBIO JAIMES, BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** y la menor de edad **ZOE CASAS RUBIO** concurrieron a la **FUNDACION ARTHUR STANLEY GUILLOW**, para la toma de las respectivas muestras para la prueba de ADN, pericia que concluye que; el señor **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** NO SE EXCLUYE como el padre biológico de **ZOE CASAS RUBIO**, se encontró una probabilidad de paternidad (Wa) 99.9999984408674 % (FOL. 5 -6)

Sumado lo anterior con el silencio que la parte demandada (**CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA y BRAYAN ESNEIDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ**) guardó frente a los resultados de la prueba, es que el despacho encuentra que la mencionada prueba es la pertinente, útil y necesaria para establecer la certidumbre de los hechos en que se fundó la pretensión, ya que dicha prueba fue oportunamente allegada, surtió la contradicción entre las partes, conforme lo indica el artículo 164 del C.G.P.

En virtud de lo anterior y conforme lo establecido en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P, el despacho entra a tomar la decisión que ponga fin al proceso, profiriendo la sentencia respectiva.

**V. CONSIDERACIONES**

**A.- Presupuestos de Validez:**

Se estructuran en el plenario a cabalidad los presupuestos del derecho de acción para que el proceso nazca y desarrolle válidamente. La demanda en forma, se encuentra debidamente acreditada, tanto los hechos como las pretensiones son claros sin que presenten dificultad a la falladora; capacidad para ser parte y comparecer no reviste inconveniente; la competencia de la juez, otorgada por la naturaleza del asunto la señala el numeral 2º, parágrafo 1º, del artículo 5 del decreto 2272 de 1989, concordante con el artículo 7º de la Ley 721 de 2001 que modificó el artículo 11 de la Ley 75 de 1968; y la ausencia de caducidad, para esta clase de procesos el legislador no la ha previsto.

**B. Tesis del despacho:**

A criterio del despacho y de acuerdo a las pruebas que se arrimaron al proceso se ha de acceder a las pretensiones de la demanda, por haberse demostrado que el señor **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** es el padre biológico de **ZOE CASAS RUBIO** teniendo en cuenta que fueron probados los fundamentos fácticos que edificaron las pretensiones de la demanda.

**C. Marco Normativo:**

- ❖ Ley 75 de 1968
- ❖ Ley 721 de 2001
- ❖ Art. 44 Ley 1395 de 2010
- ❖ Artículo 625 numeral 6º Ley 1564 de 2012
- ❖

**D. De los medios de prueba:**

**1. Del Demandante:**

**Documentales**

- Copia auténtica del Registro Civil de nacimiento de **ZOE CASAS RUBIO** (folio 7).
- Copia del dictamen pericial rendido por **FUNDACION ARTHUR STANLEY GUILLOW, (FOL. 5-6)**

**2. De los demandados:**

No aportan.

**E. Análisis de la situación fáctica y jurídica**

La filiación es el vínculo jurídico que une a un hijo con su madre o con su padre y consiste en la relación de parentesco establecida por ley entre los ascendientes y sus descendientes de primer grado. La maternidad y la paternidad así definidas cumplen una doble función de filiación cual es la de constituir un estado civil que determina la situación jurídica de una persona en la familia y en la sociedad, como también la de conferirle capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer obligaciones, en el entendido de que su asignación corresponde a la ley. (Art. 1º Decreto 1260 de 1970).

Con el fin de proteger el estado civil de las personas, la acción de impugnación de la paternidad y maternidad se encuentra encaminada a destruir esa filiación cuando de ella un individuo viene gozando aparente y falsamente, por no haber tenido por padre al reconocedor, ni haber nacido de la mujer que se señala como su madre. Al propio hijo le asiste, entonces, en cualquier tiempo, un interés indiscutible en probar su verdadera filiación.

El Art. 216 del C.C. modificado por la Ley 1060 de 2006, Art. 4º prevé que la paternidad del hijo nacido durante el matrimonio o en vigencia de la unión marital de hecho, puede impugnarla el cónyuge o compañero permanente y la madre, dentro de los ciento cuarenta (140) días siguientes a aquél en que tuvieron conocimiento de que no es el padre o madre biológico.

A su vez el Art. 217 ibídem, señala que el hijo podrá impugnar la paternidad o la maternidad en cualquier tiempo. En el respectivo proceso el juez establecerá el valor probatorio de la prueba científica u otras si así lo considera. También podrá solicitar al padre, la madre o quien acredite sumariamente ser el presunto padre o madre biológico.

Con la evolución científica, el legislador expidió la ley 721 de 2001 en la que determino que: "En todos los procesos para establecer paternidad o maternidad, el juez, de oficio, ordenará la práctica de los exámenes que científicamente determinen índice de probabilidad superior al 99%. De acuerdo con el parágrafo segundo de la citada norma, se deberá usar la técnica de ADN con el uso de marcadores genéticos, hasta que los desarrollos no ofrezcan una menor opción.

Conforme a lo anterior y acorde al material probatorio recaudado, especialmente el dictamen de A.D.N, entrará a analizarse la pretensión de impugnación solicitada.

El criterio de la Corte Constitucional sobre el particular, resulta oportuno ponerlo de presente.

*(...) Con los avances de la ciencia y la tecnología es posible llegar, no sólo a la exclusión de la paternidad, sino inclusive, a la atribución de ella, estableciendo con un alto grado de probabilidad, que el presunto padre lo es realmente respecto del hijo que se le imputa. Prueba biológica que asegura la confiabilidad y seguridad de su resultado.*

*La información genética en cuanto a su contenido tiene una naturaleza dual, ya que, de un lado, da lugar a la identificación individual y por el otro aporta la información de filiación que identifica de manera inequívoca la relación de un individuo con un grupo con quien tiene una relación directa.*

*(...) esto por tratarse de una prueba de gran precisión por el grado de certeza que ofrece en el aspecto probatorio, de ahí que se le haya denominado "huella genética" (...) (Sentencia T-1226/04).*

Conforme con lo anterior, la filiación encuentra su fundamento en el hecho biológico de la procreación; por ello el examen genético de ADN no solamente permite incluir sino excluir a quien pasa como presunto padre o madre, ya que, con ayuda de la ciencia, la ley atribuye a la prueba científica la virtualidad de incluir o excluir a alguien como padre o madre con grado de certeza prácticamente absoluta.

La Corte Suprema de justicia en sentencia de 20 de febrero de 2002, destacó:

*(...) es posible hoy día, por exámenes biológicos sobre ADN, establecer con métodos mucho más seguros que los que brinda las pruebas por grupos sanguíneos, las relaciones de filiación; pruebas cuya confiabilidad alcanza porcentajes cercanos al 100% para afirmarla, a diferencia de cuanto ocurre con las otras, que apenas brindan un índice de probabilidad, lo que explica su escaso valor demostrativo en el propósito de fundar - por sí solas - el grado de certeza que reclama la declaración de paternidad (...).*

concurrieron **XILENA ANDREA RUBIO JAIMES, BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** y la menor de edad **ZOE CASAS RUBIO** a, **FUNDACION ARTHUR STANLEY GUILLOW**, para la toma de las respectivas muestras para la prueba de ADN, pericia que concluye que; **BRAYAN ESNEYDER GUTIERREZ HERNÁNDEZ** NO SE EXCLUYE como el padre biológico de **ZOE CASAS RUBIO** (FOL. 5-6)

Respecto de la impugnación de la paternidad e interpretación inconstitucional de la ley en caso en que existe una prueba de ADN, ha señalado la H. Corte Constitucional:

*Es posible afirmar que, cuando un juez decide negar la prosperidad de las pretensiones de una demanda de impugnación de la paternidad instaurada por una persona que tiene certeza a través de una prueba de ADN de que no es el padre biológico, con fundamento en una interpretación restringida de una norma, incurre: (i) En un defecto sustantivo, ya que dicha interpretación es claramente perjudicial y desproporcionada para los intereses legítimos, tanto del presunto padre como del supuesto hijo, puesto que los obliga a tener como hijo(a) y como padre/madre a quien no lo es, limitando de forma innecesaria sus derechos fundamentales. (ii)*

*En una violación directa de la constitución, toda vez: (a) le "confiere una eficacia inferior a la óptima a los derechos a la libertad para decidir el número de hijos, a la personalidad jurídica, a la filiación y acceder a la administración de justicia del tutelante, pues decidió aplicar la ley en un sentido constitucionalmente inaceptable para casos como este, a pesar de que había otros sentidos que sí eran admisibles y no sacrificaban los derechos protegidos con la interpretación sostenida por ellos"; (b) desconoce el artículo 228 de la Constitución Política que consagra como principio de la administración de justicia la prevalencia del derecho sustancial, especialmente cuando este último llega a tener la connotación de fundamental.*

*Siguiendo la jurisprudencia constitucional precitada (numeral 7) cuando el cónyuge o compañero permanente impugna la paternidad del presunto hijo y para ello allega una prueba de ADN con la que demuestra la inexistencia de la filiación, la interpretación del artículo 216 debería ser aquella que: (i) propenda por los intereses legítimos de las partes, (ii) confiera una eficacia óptima a los derechos fundamentales en juego y (iii) respete el principio de prevalencia del derecho fundamental sobre las simples formalidades (artículo 228 Superior). Es decir, la interpretación constitucionalmente válida de la norma en mención, en estos casos, es aquella en la que el término de caducidad de la impugnación de la paternidad se empieza a contar a partir de la fecha en la cual se tuvo conocimiento cierto a través de la prueba de ADN de que no se era el padre biológico. (Sentencia T 071 de 2012)*

El mérito probatorio está edificado en primer lugar porque el laboratorio de genética que realizó la prueba está legalmente autorizado y además certificado de conformidad a los estándares internacionales. En segundo término, contiene las exigencias previstas en el artículo 7º de la ley 75 de 1968 modificado por el parágrafo 3º artículo 1º de la Ley 721 de 2001, con indicación del nombre e identificación completa de las personas objeto de la prueba, los índices de valores individuales y acumulados de paternidad y probabilidad, la breve descripción de la técnica y procedimiento utilizado, la frecuencia poblacional utilizada y la descripción de control de calidad del laboratorio.

Tal como se señaló en precedente, lo que se busca es establecer la verdadera filiación entre los padres y los hijos por el criterio biológico establecido por la voluntad política del legislador, ante la contundencia de la prueba científica, puede afirmarse que las circunstancias quedan demostradas por la confianza y seguridad que brinda la prueba de ADN y la firmeza de su resultado, de **ZOE CASAS RUBIO**, lo cual se demostró con la prueba de A.D.N. que determinó que **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** era su padre biológico por

tanto las relaciones paterno filiales establecidas por el acto del reconocimiento que hizo el señor **CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA** habrá de destruirse, dando lugar a la prosperidad de la impugnación demandada, extinguiéndose en consecuencia los deberes y obligaciones surgidas hasta este momento procesal por tanto la corrección del respectivo registro civil de nacimiento se impone ipso facto, que a partir de la fecha de la declaración judicial llevará en el registro civil de nacimiento los apellidos de su progenitor **"GUTIÉRREZ"**, quien en la prueba de ADN no se excluyó como su padre biológico.

**OTRAS DETERMINACIONES:**

Procede el despacho conforme a lo dispuesto por el artículo 16 de la ley 75 de 1968, a fijar la cuota alimentaria con la cual habrá de contribuir el señor **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** para crianza y desarrollo integral de la menor hija **ZOE GUTIÉRREZ RUBIO**, lo anterior en razón al interés superior de los menores.

En el caso que nos ocupa se desconoce la capacidad económica del señor **BRAYAN ESNEYDER GUTIERREZ HERNÁNDEZ**, así que se presume que por lo menos devenga el salario mínimo legal, así mismo, no hay evidencia de otros hijos. Por lo tanto, se fija la cuota de TRESCIENTOS MIL PESOS MENSUALES (\$300.000) como cuota de alimentos para la menor **ZOE GUTIERREZ RUBIO**. Dineros que deben ser consignados en la cuenta del banco agrario de Colombia No 1100120033015. Código 6, dentro de los primeros cinco días de cada mes y a nombre de la progenitora.

Como corolario de la decisión adoptada, NO habrá de condenarse en costas a la parte demandada como quiera que no hubiese oposición a la misma, por lo tanto, queda eximido de estas y de las agencias en derecho.

**VI. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que **ZOE CASAS RUBIO** nacida el veintiocho (28) de febrero de 2018 no es hija de **CRISTIAN CAMILO CASAS AYALA** identificado con cédula de ciudadanía No 1.013.647.118 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** que **BRAYAN ESNEYDER GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** identificado con cédula de ciudadanía número 1.013.684.029 es el padre biológico de **ZOE** nacida el veintiocho (28) de febrero de 2018, hija de **XILENA ANDREA RUBIO JAIMES**, quien de ahora en adelante llevará el apellido "**GUTIÉRREZ**" y se identificará como **ZOE GUTIÉRREZ RUBIO**, conforme lo expuesto en la parte considerativa.

**TERCERO: INSCRIBIR** la presente sentencia en el registro civil de nacimiento de la niña **ZOE** el cual se encuentra inscrito en la registraduría Nacional del Estado Civil, bajo el Indicativo Serial No 59551360 y NUIP 1206223365, a fin de que se tomen las respectivas anotaciones a que haya lugar, llevando a partir de la ejecutoria los apellidos de su padre "**GUTIERREZ**". **OFICIAR**.

**CUARTO: FIJAR** como cuota alimentaria a cargo del señor **BRAYAN ESNEYDER GUTIERREZ HERNÁNDEZ** y a favor de su hija **ZOE GUTIERREZ RUBIO** la suma de TRESCEINTOS MIL PESOS MENSUALES (\$250.000). Dineros que deben ser consignados en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No 1100120033015. Código 6, dentro de los primeros cinco días de cada mes y a nombre de la progenitora **XILENA ANDREA RUBIO JAIMES**. Se ordena la apertura de cuenta tipo 12 a favor de la progenitora a través del Banco Agrario de Colombia con la respectiva orden de pago permanente. **Secretaria proceda de conformidad.**

**QUINTO: INSCRIBIR** la presente sentencia en el registro civil de nacimiento de la niña **ZOE** el cual se encuentra inscrito en la registraduría Nacional del Estado Civil, bajo el Indicativo Serial No 59551360 y NUIP 1206223365, a fin de que se tomen las respectivas anotaciones a que haya lugar, llevando a partir de la ejecutoria los apellidos de su padre "**GUTIÉRREZ**". **OFICIAR**.

**SEXTO: EXPEDIR** copia auténtica de esta sentencia a cada una de las partes y a su costa según el Art. 114 del C.G.P.

**SÉPTIMO: ORDENAR** el desglose de los documentos aportados con la demanda de conformidad al artículo 116 del C.G.P.

**OCTAVO: ARCHIVAR** las presentes diligencias una vez quede en firme

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICÓ POR ESTADO  
NO. 187DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

ERT

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
BOGOTÁ D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Liquidación sociedad conyugal**  
**1100131100152022 00535-00**

(fol. 49-130). Visto el escrito que antecede junto con sus anexos, previo a resolver lo peticionado por la parte demandante a través de su apoderada, se dará traslado al demandado del escrito y la motivación para la solicitud de levantamiento de afectación a vivienda familiar. **Secretaría notifíquese por el medio más expedito.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
Juez

(2)

**GUILLE\$**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2022\_**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Restablecimiento de derechos**  
**110013110015202200720-00**

Trámítase el incidente de nulidad propuesto por el Agente del Ministerio Público con fundamento en el numeral 1 del artículo 133 del C.G.P.

Del incidente de nulidad propuesto, se corre traslado a los interesados por el termino legal de tres (3) días. (art. 127 y ss del C.G.P.)

Comuníquese al Agente de Ministerio Público adscrito a este despacho, a la defensora de familia como representante del ICBF para lo pertinente, a la comisaria segunda de Familia de Mosquera-Cundinamarca, a la defensora de familia del centro zonal Chocontá y a los interesados en el presente asunto.

**NOTIFIQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****JUZGADO QUINCE DE FAMILIA  
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Acción de Tutela: 110013110015-2022-00773-00**

**Accionante: JAIME JUNIOR DÍAZ TOVAR**

**Autoridades Accionadas: INSTITUTO NACIONAL  
PENITENCIARIO Y CARCELARIO –  
INPEC, CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ y  
JUZGADO VEINTINUEVE (29) DE  
EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE  
BOGOTÁ**

---

**I. ASUNTO:**

Se procede a proferir el fallo que en derecho corresponda dentro de la acción de tutela de la referencia.

**II. ANTECEDENTES:**

El señor **JAIME JUNIOR DIAZ TOVAR**, actuando a través de apoderado judicial presentó acción de tutela contra el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC y la CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ, por la presunta omisión de resolver de fondo y de forma la petición elevada el 11 de octubre de 2022, en la que solicitó se estudiará la posibilidad de concederle el beneficio legal de las 72 horas y como consecuencia, se remitiera los documentos concernientes a la cartilla biográfica, certificado de cómputos y resolución favorable al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Bogotá.

Como fundamento de la protección pretendida, la accionante expone los siguientes,

**III. HECHOS**

1. Informa que radicó derecho de petición con fecha 11 de octubre de 2022, ante la Cárcel Modelo de Bogotá, con el fin que en los términos de ley se estudiará la posibilidad de conceder el beneficio legal de las 72 horas y como consecuencia, se remitiera los documentos concernientes a la cartilla biográfica, certificado de cómputos y Resolución Favorable del accionante al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Bogotá.

2. Manifiesta que a la fecha de la presentación de la acción de tutela el INPEC y la CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ, no han dado contestación a la petición formal presentada el 11 de octubre de 2022.

3. Sostiene que el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC y la CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ, le están vulnerando sus derechos fundamentales al derecho de petición, a la igualdad, a la intimidad personal, al debido proceso, entre otros.

#### **IV. PRETENSIONES:**

Se ordene al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC y la CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ, a través de la dependencia competente, para que se pronuncie sobre la petición de conceder o negar el beneficio de las 72 horas, en caso e cumplir con las disposiciones legales, remitiendo toda la documentación concerniente a la concesión del beneficio, cartilla biográfica, certificado de cómputos y resolución favorable al Juzgado 29 de Ejecución de Penas y Medidas de Bogotá.

#### **V. TRÁMITE PROCESAL**

Mediante auto de fecha 16 de noviembre de 2022 (fol. 20-21) se admitió la presente acción de tutela y se ordenó notificar al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC y la CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ, vinculando al JUZGADO 29 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE BOGOTÁ.

A su vez se les solicitó que remitieran con destino a este proceso informe documentado en relación con los hechos narrados en el líbello demandatorio y en especial por la presunta vulneración al derecho de petición presentado por el accionante.

También fueron advertidos que, de no allegar la información solicitada en el término indicado, se tendrán por ciertos los hechos narrados por la actora, de conformidad con el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, salvo prueba o fundamento legal o jurisprudencial en contrario.

#### **VI. RESPUESTA DE LAS AUTORIDADES ACCIONADAS**

El **JUZGADO VEINTINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**, dentro del término concedido para contestar la presente acción constitucional, señaló:

*"Revisado el expediente 11001-60-00-000-2019-02673-00 – NI 5908, adelantado contra el actor, se constató que el 06 de diciembre de 2019, el Juzgado 55 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá, condenó a JAIME JUNIOR DÍAZ TOVAR a la pena principal de 162 meses de prisión (13 años 06 meses) e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, como coautor responsable de los delitos de concierto para delinquir y hurto calificado agravado, sin reconocer la suspensión condicional de la ejecución de la pena ni la prisión domiciliaria. El penado se encuentra detenido desde el 31 de julio de 2018.*

*El 20 de mayo de 2022, se reconoció 04 meses 03 días de redención de pena por labores realizadas desde el mes de enero de 2021 a diciembre del mismo año.*

*Respecto a la inconformidad del actor, debe señalarse que en este estrado no ha elevado solicitud alguna respecto al reconocimiento del beneficio administrativo de 72 horas y revisado el sistema de gestión como la ficha técnica del expediente no se observa que el centro de reclusión haya enviado documentos para el estudio de la citada prerrogativa, de manera que el Despacho no ha vulnerado derecho alguno, por lo que el amparo solicitado debe negarse.”*

Por parte del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC**, en respuesta dada al juzgado, indicó lo siguiente:

*"(...)*

*1. La Dirección General del INPEC no ha violado, no está violando ni amenaza violar derechos fundamentales del señor JAIME JUNIOR DIAZ TOVAR.*

*2. Corresponde a la DIRECCION del CARCEL Y PENIT. DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA y a sus funcionarios acorde a su competencia funcional, atender las peticiones del señor JAIME JUNIOR DÍAZ TOVAR, conforme a lo establecido en el Artículo 36 de la Ley 65 de 1993 y a la normatividad transcrita con anterioridad y en punto a todo lo relacionado con documentos para para beneficio hasta 72 horas, los mismos se proyectan en el ERON y se remiten al Juez de la Republica.*

*En virtud de lo anterior, mediante correo electrónico institucional se dio traslado de los documentos remitidos por su Despacho a la CARCEL Y PENIT. DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTA a fin de que acorde a su competencia funcional se pronuncien con relación a los hechos detallados en la acción constitucional que nos ocupa. (Se anexa oficio).*

*Solicito se DESVINCULE a la DIRECCIÓN GENERAL DEL INPEC de la presente acción de tutela; por cuanto por competencia funcional le corresponde a la CARCEL Y PENIT. DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ atender los requerimientos del privado de la libertad.”*

Por otro lado, la **CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ**, guardó silencio, por lo que, en este caso, se podrá dar aplicación a la **presunción de veracidad** establecida en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, salvo prueba o fundamento legal en contrario.

En vista que no se observa la ocurrencia de alguna causal de nulidad que invalide lo actuado el despacho procede a resolver de fondo el presente asunto, previas las siguientes

## **VII. CONSIDERACIONES**

El artículo 86 de la Constitución Política consagra la acción de tutela como un procedimiento preferente y sumario, para la protección de los derechos constitucionales fundamentales cuando éstos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de autoridades públicas o de los particulares que señala este canon constitucional. La acción de tutela está reglamentada legalmente en el Decreto 2591 de 1991 cuyo artículo 6, numeral 1º, entendido a contrario sensu,

sólo la hace procedente cuando la persona afectada carece por completo de otro recurso o medio de defensa judicial; a no ser que se utilice como mecanismo transitorio de protección para evitar un perjuicio irremediable.

En este orden, la subsidiariedad e inmediatez son principios rectores de este mecanismo tuitivo; el primero, porque sólo resulta procedente incoar la acción cuando no se disponga de otro medio de defensa judicial, a menos que busque evitar un perjuicio irremediable; y el segundo, puesto que no se trata de un proceso en sentido estricto, sino de un procedimiento de aplicación urgente para guardar la efectividad concreta y actual del derecho fundamental violado o amenazado.

En suma, para la viabilidad y prosperidad de la acción de tutela se hace necesario que se lesione o amenace un derecho fundamental en cabeza de alguna persona, por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular, y que para su protección no exista otro medio de defensa judicial, salvo que se promueva como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Por consiguiente, cuando el juez encuentre que se ha quebrantado o amenazado un derecho fundamental, habrá de verificar enseguida si existe o no otro medio de defensa judicial para pedir la protección o restablecimiento del mismo. De ser así, deberá considerar su eficacia frente a las específicas situaciones de la afectación del mismo, puesto que, de ser ineficaz, deberá conceder la tutela para evitar un perjuicio irremediable, pues tal condición lo facultará como juez constitucional para decidir de manera transitoria sobre el asunto puesto a su conocimiento.

Obviamente, le corresponde al juez verificar si en el caso concreto tiene lugar o es inminente un perjuicio irremediable, para lo cual debe hacer un examen del acervo probatorio que le permita concluir certeramente sobre la existencia de los elementos prescritos por la Corte Constitucional para esta clase de perjuicios.

Pues bien, en este caso se ha acudido a este medio de defensa judicial, para que se le tutele al actor su derecho fundamental de petición en relación con la presunta omisión de resolver su solicitud elevada el 11 de octubre de 2022, en la que solicitó se estudiará la posibilidad de conceder el beneficio legal de las 72 horas y como consecuencia, se remitiera los documentos concernientes a la cartilla biográfica, certificado de cómputos y resolución favorable al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Bogotá, frente a lo cual el despacho procede a hacer el respectivo análisis:

### **1. Presunta violación de los derechos invocados.**

Entre los derechos que el actor manifiesta vulnerados, destaca el despacho el relacionado con el **de petición**, para lo cual el se procede a realizar las siguientes consideraciones:

El artículo 23 de la Constitución Política consagra el derecho fundamental de toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades y a que éstas las resuelvan oportunamente.

En sentencia **T-377 de 2000** se establece ciertos criterios básicos del derecho de petición, respecto del cual merecen mencionarse los siguientes:

*a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución certera y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*A los anteriores criterios, la Corte añadió posteriormente otros dos: primero, ha establecido que la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no la exonera del deber de responder; y segundo, ha precisado que ante la presentación de una petición la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado.”(Subraya el despacho).*

## VIII. ANÁLISIS DEL CASO

La parte actora instauró acción de tutela para que se le ampare el derecho fundamental de petición, lo que considera vulnerado en relación con la falta de trámite de resolver de fondo y de forma la petición elevada el 11 de octubre de 2022, en la que solicitó se estudiará la posibilidad de concederle el beneficio legal de las 72 horas y como consecuencia, remitir los documentos concernientes a la cartilla biográfica, certificado de cómputos y resolución favorable al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Bogotá.

Respecto a la vulneración del derecho fundamental, encuentra este estrado judicial, que una vez revisada la demanda de tutela y el material probatorio allegado, se tiene que la parte actora elevó acción de tutela sosteniendo como vulnerado su derecho de petición.

Observa esta agencia judicial que dentro del plenario no obra prueba sobre la respuesta otorgada por la CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ a dicha petición, por lo que esta juzgadora considera que se ha vulnerado el derecho fundamental invocado por el señor JAIME JUNIOR DÍAZ TOVAR, por lo tanto, habrá de concederse la tutela.

En consecuencia, se ordenará al DIRECTOR, REPRESENTANTE LEGAL o GERENTE y/o QUIEN HAGA SUS VECES DE LA CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ que, dentro de las **cuarenta y ocho (48) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a dar respuesta de forma y de fondo a petición elevada por el accionante JAIME JUNIOR DÍAZ TOVAR, el 11 de octubre de 2022, en la que solicitó se estudie la posibilidad de concederle o no el beneficio legal de las 72 horas y como consecuencia, remitir los documentos concernientes a la cartilla biográfica, certificado de cómputos y resolución favorable al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Bogotá correspondiente.

Ahora bien, respecto al JUZGADO VEINTINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD y a la DIRECCIÓN GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, procedieron a dar respuesta a los hechos relatados por el actor mediante oficios No. 744 del 18 de noviembre de 2022 y 2022EE0206356 del 23 de noviembre de 2022, respectivamente, donde el primero manifestó que no se ha elevado solicitud alguna respecto al reconocimiento del beneficio administrativo de 72 horas y revisado el sistema de gestión como la ficha técnica del expediente, no se observa que el centro de reclusión haya enviado documentos para el estudio de la citada prerrogativa, por tanto, no es procedente la presente acción en contra de dicho juzgado y en el segundo, expresó que el responsable de dar respuesta al derecho de petición incoado por el accionante le corresponde directamente a la CARCEL Y PENIT. DE MEDIA SEGURIDAD DE BOGOTÁ a través de su equipo de trabajo, toda vez que es allí donde se puede verificar lo manifestado por el mismo.

De las respuestas dada por el precitado juzgado y la referida entidad, se destaca que las mismas carecen de competencia en la presente acción, como quiera que contra ellos no se elevó petición alguna, por lo que mal podría vulnerar derecho alguno de los invocados por el peticionario, por tanto, se ordenará la desvinculación de las presentes diligencias.

En mérito de lo expuesto, **LA JUEZ QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD**, de Bogotá D.C., en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de petición**, invocado por **JAIME JUNIOR DÍAZ TOVAR**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.089.598.953, actuando a través de apoderado judicial contra el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC y la CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR al DIRECTOR, REPRESENTANTE LEGAL o GERENTE y/o QUIEN HAGA SUS VECES DE LA CÁRCEL MODELO DE BOGOTÁ**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a **resolver de fondo y en forma clara la petición elevada por el actor**, el día 11 de octubre de 2022, en la que solicitó se estudie la posibilidad de concederle o no el beneficio legal de las 72 horas y como consecuencia, remitir los documentos concernientes a la cartilla biográfica, certificado de cómputos y resolución favorable al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Bogotá correspondiente, **y a notificarle** al interesado la respuesta **conforme a lo señalado por el artículo 66 del C.P.A.C.A.**

La autoridad accionada deberá **acreditar** el cumplimiento de lo aquí dispuesto, remitiendo **copia** con destino a este expediente, de las **actuaciones adelantadas**, para resolver de fondo y en forma clara la petición elevada por la parte actora y demostrar que el contenido de la respuesta fue notificado al interesado o a su apoderado **conforme a lo señalado en la norma en cita.**

**TERCERO: DESVINCULAR al DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC y al JUZGADO**

**VEINTINUEVE DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD,**  
por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes, por el medio más expedito y eficaz, en la forma y bajo los términos previstos por el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**QUINTO: EXPEDIR**, por Secretaría, de ser requerida, copia auténtica del fallo a favor del accionante y de la accionada, previo el pago de las expensas correspondientes.

**SEXTO:** Si este fallo no fuere impugnado, **envíese** el expediente al día siguiente a la H. Corte Constitucional, para efectos de su eventual revisión, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 33 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

JSL

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**  
**110013110015-2016-00503-00**

(Fol. 222-223) Se incorpora a los autos la comunicación proveniente de la DIAN, en la que se avala continuar con el presente trámite sucesoral, y se pone en conocimiento de los interesados para los efectos a que hay lugar.

Del anterior trabajo de partición presentado por el profesional del derecho designado como partidor, obrante a folios 207 a 218 del plenario, córrase traslado a los interesados en este juicio, por el término legal de cinco (5) días.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*JSL*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

|             |   |                                                          |
|-------------|---|----------------------------------------------------------|
| RADICACIÓN  | : | 11001311001520190086900                                  |
| PROCESO     | : | EJECUTIVO DE ALIMENTOS                                   |
| DEMANDANTE  | : | BRAYAN DAVID MORALES PARDO Y HELEN JULIETH MORALES PARDO |
| DEMANDADO   | : | DAVID ROBERTO MORALES BRAVO                              |
| PROVIDENCIA | : | ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCIÓN ART. 440 C.G.P.         |
| INSTANCIA   | : | ÚNICA                                                    |

Dentro del presente proceso se ordenó librar mandamiento de pago a cargo del ejecutado **DAVID ROBERTO MORALES BRAVO** y a favor de sus hijos **BRAYAN DAVID MORALES PARDO Y HELEN JULIETH MORALES PARDO**, por la suma de **TREINTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$30.346.487)**, y por las cuotas que en lo sucesivo se causen, hasta la verificación del pago total de la obligación.

El ejecutado fue notificado a través de correo electrónico, allegó escrito allanándose a las pretensiones y solicitando la entrega de títulos a sus hijos, sin embargo, no propuso excepciones.

El artículo 440 del C.G.P., **señala que, si no se propusieren excepciones oportunamente**, el Juez por medio de auto que no admite recurso ordenará seguir adelante la ejecución, por lo que teniendo en cuenta la situación anterior y que se encuentran reunidos los requisitos de forma exigidos por los art. 82 del C.G.P. y s.s., 422 ibídem, es procedente dar aplicación a lo dispuesto en la citada norma, atendiendo además que no existe causal de nulidad que invalide lo actuado.

De otra parte y de conformidad con lo indicado en el artículo 21 del Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 05 de 2013, será remitido el presente proceso a la oficina de Ejecución en Asuntos de Familia, una vez ejecutoriada esta providencia.

En atención a la solicitud del ejecutado de la entrega de dineros descontados a los demandantes, por se procedente se dispondrá la entrega de los mismos.

Por lo expuesto anteriormente, **EL JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución a favor de **BRAYAN DAVID MORALES PARDO Y HELEN JULIETH MORALES PARDO** en contra de **DAVID ROBERTO MORALES BRAVO**, para que cumpla la

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

obligación de pagar la suma de **TREINTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$30.346.487)**, correspondiente a saldos de cuotas alimentarias incumplidas de junio de 2016 a diciembre de 2019, y por las cuotas alimentarias que a futuro se llegaren a causar, conforme lo expuesto en consideración.

**SEGUNDO: AUTORIZAR** la entrega de títulos judiciales a los demandantes, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 446 del C.G.P, por lo que las partes deberán proceder de conformidad.

**CUARTO: CONDENAR** en costas al ejecutado, de las que resulten tasadas por secretaria.

**QUINTO: FIJAR** agencias en derecho la suma de \$700.000, valor que deberá ser incluido en la liquidación de costas.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta providencia mediante inserción en estado.

**SÉPTIMO:** En firme esta decisión, proceda secretaría a dar cumplimiento a lo ordenado en circular CSJBTC17-8 del 23 de febrero de 2017.

**OCTAVO:** Cumplido lo anterior, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución en Asuntos de Familia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REMOCIÓN DE GUARDA**  
**1100131100151-2017-00771-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente tramite, conforme a la providencia del 28 de julio de 2017.

**Notifíquese al Agente del Ministerio Público adscrito a este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 de noviembre de 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**HOMOLOGACIÓN ALIMENTOS**  
**1100131100151-2018-00973-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, esto es la vinculación del demandado conforme lo establece el art. 291 y 292 del C.G.P.

**Notifíquese al Defensor de Familia adscrito a este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 de noviembre de 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**ALIMENTOS**  
**1100131100151-2019-00340-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, esto es la notificación del demandado como lo establece el artículo 291 y 292 del C.G.P., conforme a la providencia del 24 de octubre de 2019.

**Notifíquese al Defensor de Familia adscrito a este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**HOMOLOGACIÓN ALIMENTOS**  
**1100131100151-2019-00658-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite.

**Notifíquese a la demandante y al Defensor de Familia adscrito a este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**FIJACIÓN DE CUOTA DE ALIMENTOS**  
**1100131100151-2019-00878-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, conforme a la providencia del 3 de octubre de 2019.

**Notifíquese a la demandante y al Defensor de Familia adscrito en este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ\_**  
**Juez**

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre dos mil veintidós (2022)

**ALIMENTOS**  
**1100131100151-2019-01100-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, conforme al auto del 16 de octubre de 2019.

**Notifíquese a la demandante y al Defensor de Familia adscrito en este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**PRIVACIÓN PATRIA POTESTAD**  
**1100131100151-2020-00053-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, conforme al auto del 27 de enero de 2020.

**Notifíquese a la demandante y al Defensor de Familia adscrito en este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVEIMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**ALIMENTOS**  
**1100131100151-2017-01164-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente tramite, conforme a la providencia del 9 de diciembre de 2021.

**Notifíquese al Defensor de Familia adscrito a este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**  
**1100131100151-2018-01018-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, conforme a la providencia del 1 de julio de 2020.

**Notifíquese al Defensor de Familia adscrito a este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 de NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**  
**1100131100151-2019-00903-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, conforme al auto del 29 de agosto de 2019.

**Notifíquese a la demandante y al Defensor de Familia adscrito en este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**  
**1100131100151-2019-00924-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, conforme al auto del 29 de agosto de 2019.

**Notifíquese a la demandante y Defensor de Familia adscrito en este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 de noviembre de 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Restablecimiento de derechos**  
**110013110015202200815-00**

Encontrándose el presente asunto para avocar conocimiento, advierte el despacho que el CZ no allegó valoración socio familiar actualizada, por lo anterior se requiere al **Coordinador y/o quien haga sus veces del Centro Zonal Rafel Uribe Uribe** para que allegue **valoración socio familiar actualizada**, lo anterior de conformidad al inciso final del art. 103 de la ley 1098 de 2006, modificado por el art. 6 de la Ley 1878 de 2006, teniendo en cuenta la Línea técnica que brinda orientaciones técnico-jurídicas para la remisión de Procesos Administrativos de Restablecimiento de Derechos a la Jurisdicción de Familia, emitida por la Dirección de Protección del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

**OFICIAR**

**CÚMPLASE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**  
**1100131100151-2017-00621-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda notificar al demandado conforme a la providencia del 02 de junio de 2017.

**Notifíquese al Defensor de Familia adscrito a este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 DE FECHA 24 DE NOVEIMBRE DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Acción de Tutela**  
**110013110015202200816-00**

El señor **EDDY ECXELINO RUIS RODRIGUEZ** en calidad de **Director Nacional de la Fundación Camioneros de Colombia** presentó acción de tutela ante este despacho contra "**MINISTERIO DE TRANSPORTE y FEDERACIÓN DE SEGUROS COLOMBIANOS-FASECOLDA**" (Fl. 11), por la presunta vulneración de su derecho fundamental de petición.

En consideración de los hechos relatados y la documentación aportada en la demanda de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 13 del Decreto 2591 de 1991, la acción se entiende instaurada contra **EL MINISTRO DE TRANSPORTE Y EL REPRESENTANTE LEGAL Y/O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA FEDERACIÓN DE SEGUROS COLOMBIANOS-FASECOLDA**, autoridad pública que presuntamente viola o amenaza el derecho fundamental invocado, en relación con la presunta omisión de dar respuesta a la solicitud interpuesta por el accionante el día 20 de octubre de 2022 ante dichas entidades, en los cuales solicito información de la obligación de emisión de los seguros obligatorios (SOAT) para el sector transporte de carga por carretera y mitigar los riesgos por la expedición de estos documentos de forma irregular.

Ahora bien, visto que los hechos narrados en la demanda de tutela involucran a la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA** se hace necesario por parte de este estrado judicial vincular a la referida entidad como tercero interesado en las resultas del presente procedimiento. Por lo tanto, se ordenará su vinculación con el fin de evitar nulidades o fallo inhibitorio, en cumplimiento del deber que el numeral 4 del artículo 42 del Código general del proceso que le impone al Juez, conforme a los principios de interpretación que el artículo 4 del Decreto 306 de 1992 permite aplicar, en cuanto no contravenga el Decreto 2591 de 1991.

Por lo tanto, en atención a lo dispuesto por el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con el inciso primero del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, este Despacho es competente para conocer de la presente tutela.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**1.** Se admite la acción de tutela presentada por el señor **EDDY ECXELINO RUIS RODRIGUEZ** en calidad de **Director Nacional de la Fundación Camioneros de Colombia** contra el **MINISTRO DE TRANSPORTE** y el **REPRESENTANTE LEGAL Y/O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA FEDERACIÓN DE SEGUROS COLOMBIANOS-FASECOLDA**.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**2.** Ordénese al **MINISTRO DE TRANSPORTE y al REPRESENTANTE LEGAL Y/O QUIEN HAGA SUS VECES DE LA FEDERACIÓN DE SEGUROS COLOMBIANOS-FASECOLDA**, que, en el término de los **dos (2) días siguientes** a la fecha en que se le notifique esta providencia, remitan con destino a este proceso sendos informes en relación con los hechos narrados por la actora en su demanda, especialmente sobre presunta omisión de dar respuesta a la solicitud interpuesta por el accionante el día 20 de octubre de 2022 ante dichas entidades, en los cuales solicito información de la obligación de emisión de los seguros obligatorios (SOAT) para el sector transporte de carga por carretera y mitigar los riesgos por la expedición de estos documentos de forma irregular.

**Advertencia:** De no allegarse la información solicitada en el término indicado, se tendrán por ciertos los hechos narrados por la actora, de conformidad con el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, salvo prueba en contrario.

**3. Téngase** como **tercero interesado** en las resultas del presente procedimiento, **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. Por lo tanto, éste puede, en tal condición, dar a conocer ante esta instancia judicial las razones que apoyen o rechacen la presente acción, allegar y hacer valer las pruebas que considere pertinentes y obtener una decisión vinculante de acuerdo con su intervención, si hubiere lugar a ello, para el efecto se le concede el término de los **dos (2) días siguientes** a la fecha en que se le notifique esta providencia.

**4. Ténganse** como prueba los documentos aportados por la parte actora en su demanda, visible en a folios 1 a 6 del expediente.

**5. Notifíquese** esta providencia a las partes, **por el medio más eficaz y expedito**, haciéndoles entrega a las autoridades accionadas de la copia de la demanda con sus anexos y de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**HOMOLOGACIÓN DE ALIMENTOS**  
**1100131100151-2018-00258-00**

En atención al informe secretarial que antecede, con el fin de continuar y agilizar el trámite de este asunto, con la necesaria colaboración de la parte actora y procurar una pronta y cumplida justicia, **es por lo que el Juzgado le concede a la parte demandante el término de treinta (30) días previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso**, so pena de dar aplicación a lo normado en el Artículo referido del C.G.P esto es, el desistimiento tácito de la presente actuación, se **REQUIERE** a la parte demandante para que proceda a dar el impulso correspondiente al presente trámite.

**Notifíquese al Defensor de Familia adscrito a este despacho.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

B.S.C.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 187 de FECHA 24 de noviembre de 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

16

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Ejecutivo de Alimentos**  
**110013110015202200812-00**

Teniendo en cuenta lo expuesto en los hechos de la demanda, así como los anexos allegados de los cuales se desprende que fue el Juzgado 1 de Familia de Bogotá quien fijó la cuota alimentaria que se pretende ejecutar, por lo que se hace necesario tener en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 306 del C.G.P, estableció que cuando la sentencia haya condenado al pago de una suma de dinero, **el acreedor deberá solicitar la ejecución**, con base en dicha sentencia **ante el juez de conocimiento**, para que adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.

Dentro del presente asunto, se persigue la ejecución a favor de **FLOR ELVA JURADO GOMEZ** contra **JOSE JOAQUIN VARGAS DAZA**, con base en lo dispuesto en el proceso de divorcio, que se tramitó en el Juzgado 1 de Familia de Bogotá, de donde se desprende que es el competente para conocer de la respectiva acción ejecutiva, teniendo en cuenta que fue allí donde se fijó la cuota alimentaria que hoy se ejecuta.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR**, por falta de competencia, la presente demanda.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente al Juzgado 1 de Familia de Bogotá. **OFÍCIESE.**

**TERCERO: DEJAR** las constancias del caso y comunicar a la Oficina de Reparto para la correspondiente compensación.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 187 DE\_FECHA 24 DE NOVIEMBRE DE 2022

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario