

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**UNIÓN MARITAL DE HECHO**  
**110013110015201901026-00**

Previo a tener por notificado al extremo pasivo en el asunto de la referencia, se requiere a la parte demandante para que acredite el acuse de recibido del acto de notificación enviado a la señora **GLORIA GLADYS CUECA DÍAZ**, conforme lo adocrinó la H. Corte Constitucional en sentencia C – 420 del 2020<sup>1</sup>.

Asimismo, debe señalarse que el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 establece que el término empezará a contar desde que el iniciador recepcione el acuse de recibido o que por otro medio se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje.

El acto de notificación enviado al extremo demandado carece de dicho acuse de recibido, en efecto, apenas se allegue se contabilizará el término y se continuará con el estadio procesal correspondiente.

Por otro lado, debe señalarse que el legislador no ha facultado para que los actos de notificación se realicen mediante redes sociales, como lo es WhatsApp, Instagram o Facebook, por consiguiente, no puede tenerse en cuenta la notificación enviada por este medio.

En suma, las manifestaciones efectuadas por la demandada a folios 84 no cumple lo presupuestado en el artículo 301 del Código General del Proceso, dado que la señora **GLORIA GLADYS CUECA DÍAZ** no realiza manifestación alguna respecto de la providencia de fecha 24 de octubre del 2019, por el cual se admite la demanda, en tal sentido no se le puede tener notificada por conducta concluyente.

En consecuencia, no se puede revocar de manera oficiosa una providencia que se encuentra ajustada a derecho, por lo tanto, dicha solicitud debe ser negada.

Finalmente, se insta al apoderado demandante para que proceda a radicar el acuse de recibido solicitado con el fin de continuar con el estadio procesal correspondiente y garantizar el principio de celeridad.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
 Juez

<sup>1</sup> **Tercero.** Declarar **EXEQUIBLE** de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

R.V.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**

**110013110015202200004-00**

Se agregan al expediente los documentos visibles a folios 43 a 55, que dan cuenta de las diligencias de notificación al demandado de conformidad con lo consagrado en los artículos 291 del C.G.P., haciendo claridad por parte del Despacho, **QUE NO SE TENDRÁ EN CUENTA DICHO ENVÍO**, toda vez que el envío se realizó indicando de manera errada la dirección de este estrado judicial, por lo anterior sírvase la parte interesada realizar nuevamente el envío del citatorio indicando de manera correcta dicha información, una vez vencido este término puede proceder al envío del aviso, proceda la parte interesada de conformidad.

Téngase en cuenta que a folios 37 a 40 obra emplazamiento realizado en el sistema siglo XXI web-TYBA.

La comunicación proveniente de la DIAN (Fl. 34 a 36), se agrega a los autos y, su contenido se pone en conocimiento de los interesados.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**(2)**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**ADJUDICACIÓN DE APOYOS**  
**110013110015199607339-00**

Del informe de valoración de apoyos visto a folios 73 a 94 se corre traslado por el término de tres (3) días.

Por otro lado, se fija como gastos de curaduría en favor del curador Ad Litem nombrado en este asunto en proveído 16 de noviembre del 2021 la suma de \$ 300.00o.

Cumplido el término otorgado líneas arriba ingrésese el proceso al Despacho para señalar fecha de audiencia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

R.V.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C. seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)**

**Privación de Patria Potestad**  
**1100131100152021 00589-00**

(fol. 41-44). Visto el escrito que antecede, téngase en cuenta para los fines pertinentes que el curador ad litem Dr. GUILLERMO ALMEIRO BÁEZ CARRILLO en representación del demandado, contestó la demanda dentro del término conferido, **sin proponer excepciones de mérito.**

Como quiera que en esta instancia se trabó la litis, a efectos de continuar con el trámite correspondiente, al tenor del Art. 372 y 373 del C.G.P., se señala la **hora de las 9:15 a.m del día PRIMERO (1) DE NOVIEMBRE DE 2022** para efectos de llevar a cabo audiencia de trámite que iniciará con la conciliación entre las partes y/o para que en ella se absuelvan los interrogatorios, se decreten y practiquen las pruebas solicitadas, y de ser posible se evacuen los alegatos y se proferirá la sentencia si a ello hubiera lugar.

Tenga en cuenta que La audiencia se desarrollara de manera virtual a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador.

Los abogados y las partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos en el siguiente correo electrónico: **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Se previene a las partes para que comparezcan de manera virtual el día y hora inmediatamente señalados a absolver interrogatorio y para que hagan comparecer a sus testigos; advirtiéndole que se recibirán las declaraciones de los deponentes que se encuentren en conexión y se prescindirá de los demás.**

**Se advierte tanto a las partes como a los apoderados que la inasistencia a la audiencia antes señalada, les acarrearán las sanciones previstas en el artículo 372 del C.G.P.**

Se advierte tanto a las partes como a los apoderados que la inasistencia a la audiencia antes señalada, les acarrearán las sanciones previstas en el artículo 372 del C.G.P.

Se precisa a las partes junto con sus apoderados que el envío de las comunicaciones o citaciones no es una carga del Despacho debiendo prestar colaboración para la realización de las diligencias programadas, tal como lo ordena el artículo 78 ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022



---

ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**  
**11001311001520210099900**

Las comunicaciones allegadas por la DIAN, visibles a folios 53 a 55 y 72 -73 del plenario, se agrega a los autos y, su contenido se pone en conocimiento de los interesados.

Téngase en cuenta que a folios 62 a 65 obra emplazamientos realizados en el sistema siglo XXI web-TYBA.

**RECONOCER** al señor **ÁLVARO MURCIA OLAYA**, en calidad de **cónyuge sobreviviente** de la causante y quien opta por gananciales.

Se reconoce personería a la abogada **ANGIE ANDREA RINCÓN CASALLAS** como apoderado del señor **ÁLVARO MURCIA OLAYA** en los términos y para los efectos del poder conferido.

**Téngase en cuenta para todos los efectos legales que el número de cedula de ciudadanía del señor MIGUEL HUMBERTO RAMÍREZ PEÑUELA es 19.301.284.**

Visto el escrito que obra a folio 81 se le indica que el incidente de desembargo será resuelto en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO/ORTIZ,**  
**Juez**

**(3)**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Filiación**  
**11001311001520220005100**

Las comunicaciones allegadas por CLARO, VIRGIN, NUEVA E.P.S., SALUD TOTAL, TIGO, E.P.S. SURAMERICANA y ETB, visibles a folios 97 a 130 del plenario, se agrega a los autos y, su contenido se pone en conocimiento de los interesados.

Proceda la parte demandante de conformidad al art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, esto a las direcciones electrónicas proporcionadas por las entidades referidas en párrafo anterior.

Por secretaría dese cumplimiento al inciso cuarto del auto de fecha 28 de marzo de 2022, esto es el emplazamiento a los herederos indeterminados del causante **ELY ARNULFO FLORIAL SÁNCHEZ**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

(2)

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Privación Patria Potestad**  
**1100131100151-2021-00706-00**

Previo a dar continuidad al trámite procesal y verificado el expediente se observa que no existe respuesta de lo solicitado en oficio No. 480 del 10 de marzo de 2022 (fol.242) por parte de **VIRGIN** y **WOM**, se ordena **OFICIAR** a esas dos entidades para que se sirvan dar respuesta a lo solicitado. Anéxese copia de los folios 189-190 y 241.

**Adviértase a ambas entidades las consecuencias del incumplimiento a una orden judicial (numeral 3 artículo 44 del C.G.P).**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

W.G.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICÓ POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Custodia y Visitas**  
**11001311001520220009000**

Visto el escrito que antecede, se le advierte a la parte actora que, en caso de incumplimiento a la medida de protección impuesta, no es del resorte del presente asunto, no obstante, se requiere a la parte demandada para que realice lo propio con el fin de evitar cualquier circunstancia que afecte el buen desarrollo del menor y para que tenga en cuenta las sanciones que acarrea el incumplimiento de la medida de protección.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**(2)**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**  
**"Incidente Levantamiento Medida Cautelar"**  
**11001311001520210099900**

Trámítase el incidente de Levantamiento de Medida cautelar con fundamento en lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 598 del C.G.P.

Del incidente propuesto, se corre traslado a los interesados por el término legal de tres (3) días. (Artículo 127 y ss del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**(3)**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

60

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Medida de protección**  
**110013110015202200490-00**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaría Diecinueve de Familia Ciudad Bolívar II en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el 08 de enero de 2021, por la Comisaría Diecinueve de Familia Ciudad Bolívar II, respecto del primer incumplimiento de la Medida de Protección No. 164 de 2020.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Unión marital de hecho  
11001311001520220006000**

Visto el valor de los bienes sobre los cuales se solicita la medida cautelar y previo a tener en cuenta la póliza a folio 5 del cuaderno 2, suscríbase la misma por parte del tomador.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

126

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Medida de protección**  
**110013110015202200048-00**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaría Once de Familia Suba III en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el 16 de diciembre de 2021, por la Comisaría Once de Familia Suba III, respecto del segundo incumplimiento de la Medida de Protección No. 452 de 2021.

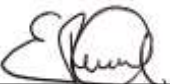
**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

|             |   |                                |
|-------------|---|--------------------------------|
| RADICACIÓN  | : | 110013110015202200349-00       |
| ACCIONANTE  | : | LAURA VALENTINA CARO CONTRERAS |
| ACCIONADO   | : | ROYER ANDRÉS CEBALLOS CANO     |
| PROCESO     | : | MEDIDA DE PROTECCION           |
| PROVIDENCIA | : | CONSULTA INCUMPLIMIENTO        |

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA

Bogotá D. C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

I. ASUNTO POR DECIDIR:

Procede el despacho a resolver la consulta de la decisión proferida por la Comisaria 19 de Familia de Ciudad Bolívar II, ante el incumplimiento de la medida de protección, impuesta contra **ROYER ANDRÉS CEBALLOS CANO**

II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES:

El día 26 de Noviembre de 2020 la señora **LAURA VALENTINA CANO CONTRERAS** solicitó ante la Comisaria 19 de Familia de Ciudad Bolívar II medida de protección a su favor por las agresiones físicas, verbales y psicológicas que ha sufrido por parte del señor **ROYER ANDRÉS CEBALLOS CANO**, dicha Comisaría avocó conocimiento y profirió **Medida de protección provisional**, en favor de la señora **LAURA VALENTINA CANO CONTRERAS** en contra del señor **ROYER ANDRÉS CEBALLOS CANO** conminándolo para que de inmediato cesara todo acto de violencia, agresión, maltrato, amenaza u ofensa contra la señora **LAURA VALENTINA CANO CONTRERAS**, Así mismo se dispuso a citar a las partes señalando fecha para audiencia prevista en el artículo 7º de la Ley 575 de 2000. (fl.15 a 16) Las partes fueron notificadas personalmente y por aviso (fl. 20 a 22).

Llegado el día 10 de diciembre de 2020 se realizó la audiencia para la cual fueron citados, durante la diligencia el accionado acepto que había agredido a la a señora **LAURA VALENTINA CANO CONTRERAS** en consecuencia la comisaría impuso MEDIDA DE PROTECCIÓN DEFINITIVA a favor de **LAURA VALENTINA CANO CONTRERAS** indicando al accionado las consecuencias del incumplimiento a la medida de protección, así:

*“(…) PRIMERO: IMPONER Medida de Protección a favor de LAURA VALENTINA CARO CONTRERAS en contra de ROGER ANDRÉS CEBALLOS CANO, conforme la parte motiva de ésta resolución.*

*SEGUNDO: CONMINAR a ROGER ANDRÉS CEBALLOS CANO, para que cese de manera inmediata y sin ninguna condición, y no vuelva a incurrir en ningún acto de violencia (verbal, física y/o psicológica), agresión,*

*intimidación, maltrato, humillación, ofensa, ultraje, amenaza, retaliación o insulto en contra de LAURA VALENTINA CARO CONTRERAS.*

*TERCERO: Se le ordena al señor ROGER ANDRÉS CEBALLOS CANO asistir a proceso terapéutico, a nivel de LA EPS o particular, a fin de ser orientado en un proceso, en donde maneje adecuadamente la ira, la agresividad, los resentimientos, construya una comunicación asertiva, estrategias adecuadas para expresar los sentimientos y resolver sus conflictos, una relación sana y unas pautas adecuadas que no impliquen ninguna forma de maltrato. Y se le sugiere a la señora LAURA VALENTINA CARO CONTRERAS, asistir o involucrarse en proceso terapéutico a entidad pública o privada donde se encuentren afiliada, que esté debidamente reconocida*

*CUARTO: ADVERTIR a ROGER ANDRÉS CEBALLOS CANO, que el incumplimiento de las medidas anteriormente impuestas, conlleva las sanciones señaladas en el artículo 4° de la Ley 575 del 2000 " Por la primera vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto ... b) Si el incumplimiento de la medida de protección se repitiere en el plazo de dos (2) años, la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días ... En el caso de incumplimiento de medidas de protección impuestas por actos de violencia o maltrato que constituyeren delito o contravención, al agresor se le revocarán los beneficios de excarcelación y los subrogados penales de que estuviere gozando*

*QUINTO: Se dispone señalar el día JUEVES CUATRO (4) DE MARZO DE 2021, a la hora de las 1:00 p.m. y para el efecto citar a las partes LAURA VALENTINA CARO CONTRERAS Y ROGER ANDRÉS CEBALLOS CANO a fin de llevar a cabo el correspondiente seguimiento de la presente medida de protección por parte de la Profesional de Seguimiento.*

*SEXTO: Se notifica la presente sentencia en estrados, de conformidad con el artículo 10 de la ley 575/2000. Comunicar la presente decisión a la parte accionante y a la víctima, por secretaría.*

*SÉPTIMO: Contra la presente decisión, procede el Recurso de Apelación ante el Juez de Familia de conformidad con el Artículo 12 de la ley 575 del 2000, este recurso debe interponerse en forma verbal en esta audiencia, en caso de no hacerlo, la decisión quedará en firme. La parte accionada manifiesta: "Estoy de acuerdo. (...)"*

Ante la manifestación de incumplimiento emanada por el accionante, la Comisaría 19 de Familia de Ciudad Bolívar II en auto del 18 de febrero de 2020, admitió el incidente de desacato admitió el incidente de desacato y cito al agresor a diligencia pública de conformidad a lo normado en el Art. 11 de la Ley 575 de 2000.

Llegado el día y hora ( 22 de Marzo de 2022) se realiza la audiencia a la que comparecen las partes durante la diligencia el accionado respecto de los hechos de violencia manifestó: "(...)yo si la trate mal, bueno, la verdad yo si le pegue, eso sucedió porque llevaba una semana humillándome, yo el celular en ningún momento me lo robe, el celular aunque si lo dañe se quedó en la casa de ella(...)", En consecuencia, la Comisaría procedió a proferir fallo declarando probado el primer incumplimiento por parte del señor **ROYER ANDRÉS CEBALLOS CANO** e imponiendo como sanción **multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes**.(fol.107).

### III. CONSIDERACIONES

El artículo 17 de la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 11 de la Ley 575 de 2000, consagró el trámite para el desacato o incumplimiento de la medida de protección provisional o definitiva dentro de las actuaciones de violencia intrafamiliar, trámite que exige las garantías del debido proceso, como es la notificación al accionado personal o por aviso, rendición de descargos, solicitud y práctica de pruebas, decisión motivada y proferida en audiencia.

De otro lado el artículo 12 del Decreto reglamentario 652 de 2001, estableció la consulta de las decisiones proferidas dentro del trámite de desacato o incumplimiento de las medidas de protección, con remisión expresa de las normas procesales previstas en el artículo 52 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, la que correspondió el conocimiento a este despacho judicial.

Como puede observarse a primera vista dentro de la actuación surtida por parte de la Comisaria 19 de Familia de Ciudad Bolívar II se cumplió a cabalidad con los presupuestos legales establecidos para esta clase de actuaciones. En el cuaderno de incidente se aprecia que la funcionaria administrativa mediante providencia del 22 de Marzo de 2022, profirió resolución contra el ciudadano **ROYER ANDRÉS CEBALLOS CANO** consistente en **multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales** con la advertencia para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación consignara el rubro señalado a título de sanción impuesta, convertibles en arresto en el evento de no cancelar oportunamente la sanción pecuniaria; fallo notificado en estrados.

#### **IV. PROBLEMA JURÍDICO:**

Corresponde a esta Juzgadora a través del grado jurisdiccional de consulta, efectuar control de legalidad respecto de la providencia de fecha 22 de marzo de 2022, emitida por la Comisaria 19 de Familia de Ciudad Bolívar II, conforme lo establecido en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 y artículo 12 del Decreto 652 de 2001.

#### **V. TESIS QUE SOSTENDRÁ EL JUZGADO:**

Este Despacho encuentra que la decisión proferida por la Comisaria Doce de Familia Barrios Unidos, se ajustó en su integridad al ordenamiento legal, sin mácula alguna respecto del principio del debido proceso, integrado por derecho de defensa de la accionada para rendir descargos y solicitar práctica de pruebas y las reglas propias del juicio, con respeto de las garantías de publicidad, contradicción e impugnación, quien estuvo enterada oportunamente de todas y cada una de las etapas y en las distintas diligencias de audiencia pública.

#### **VI. ACTUACIÓN PROCESAL:**

##### **A. Marco Normativo:**

Ley 294 de 1996  
Ley 575 de 2000  
Decreto 2591 de 1991  
Decreto 652 de 2001.

## B. Análisis jurídico y probatorio:

El Despacho precisa que el artículo 7º de la Ley 294 de 1996 modificado por el artículo 4º de la ley 575 de 2000, establece las sanciones en caso de incumplimiento de las medidas de protección, en primer término, la pecuniaria y la privativa de la libertad para los eventos de reincidencia en el incumplimiento que debe darse dentro de los dos (2) años. Una primera interpretación conduce a que los incidentes por desacato e incumplimiento de las medidas de protección deben promoverse dentro de los dos años siguientes a la sentencia o decisión administrativa que la impuso, es decir que la acción caducaría dentro del término de dos años y daría lugar por ende ante nuevos hechos constitutivos de violencia intrafamiliar a una nueva solicitud de medida de protección.

Tal como lo prevé el postulado constitucional del artículo 44, el Estado y la sociedad deben garantizar la protección integral de la familia, y cualquier forma de violencia se considerará destructiva de su armonía y unidad y será sancionada conforme a la ley, el cual fue desarrollado por la Ley 294 de 1996, modificada por la Ley 575 de 2000 y reglamentado por el Decreto 652 de 2001 en su artículo 2º, de manera concreta al señalar que en aplicación de las normas de violencia intrafamiliar por parte de los funcionarios se debe garantizar la debida protección a las víctimas, razón más que suficiente para concluir que el incumplimiento de las medidas de protección tienen aplicabilidad en cualquier tiempo.

Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y en el respeto recíproco entre todos sus integrantes.

Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad, y será sancionada conforme a la ley.

Aprecia el despacho que la Comisaria 19 de Familia de Ciudad Bolívar II notificó en debida forma al señor **ROYER ANDRÉS CEBALLOS CANO**, sobre la apertura del incumplimiento a la Medida de Protección instaurada en su contra. Analizado el expediente se evidencia que se encuentran las pruebas necesarias para así declarar probado el incumplimiento dentro de las cuales obra solicitud de inicio de incumplimiento a la medida de protección y la aceptación parcial de los hechos objeto de incumplimiento en el presente asunto por parte del accionado dado que en sus descargos señaló haber agredido a la accionante, consecuencia de ello la comisaría declaró probado el incumplimiento al numeral **SEGUNDO** del proveído de fecha 10 de Diciembre de 2020 mediante los cuales ordenó:

*“ SEGUNDO: CONMINAR a ROGER ANDRÉS CEBALLOS CANO, para que cese de manera inmediata y sin ninguna condición, y no vuelva a incurrir en ningún acto de violencia (verbal, física y/o psicológica), agresión, intimidación, maltrato, humillación, ofensa, ultraje, amenaza, retaliación o insulto en contra de LAURA VALENTINA CARO CONTRERAS.*

En primera medida respecto a las agresiones mutuas señaladas por el accionado en sus descargos (fol.101) cabe mencionar lo indicado en sentencia T-027-2017 Magistrado ponente AQUILES ARRIETA GÓMEZ, en la que señaló:

*"(...)En este sentido, la existencia de agresiones mutuas entre la pareja, debe leerse a la luz del contexto de violencia estructural contra la mujer. El estereotipo de la mujer débil que no se defiende ante la agresión, es solo otra forma de discriminación. La defensa ejercida por una mujer ante una agresión de género, no puede convertirse en la excusa del Estado para dejar de tomar las medidas adecuadas y eficaces para garantizarle una vida libre de violencia. Las víctimas de violencia de género no pierden su condición de víctimas por reaccionar a la agresión, y tampoco pierde una mujer que se defiende, su condición de sujeto de especial protección constitucional. En virtud de lo anterior, debe tenerse en cuenta que cuando un hombre y una mujer se propician agresiones mutuas, en términos generales, no están en igualdad de condiciones. La violencia contra la mujer está fundada en estereotipos de género que les exige asumir roles específicos en la sociedad, ajenos a la "independencia, dominancia, agresividad, e intelectualidad del hombre" y cercanos a la "emotividad, compasión y sumisión de la mujer". Y la obligación del Estado es la de adelantar todas las medidas necesarias para contrarrestar la discriminación histórica y estructural que motiva a la violencia de género. (...)"*

Aunado a lo anterior el Juzgado realiza las siguientes precisiones:

Corresponde al funcionario judicial al momento de proferir sus decisiones aplicar el derecho a la igualdad y juzgar con perspectiva de género y analizar si en ella se vislumbran situaciones de discriminación entre los sujetos del proceso o asimetrías que obliguen a dilucidar la prueba y valorarla de forma diferente a efectos de romper esa desigualdad, se hace necesario tener en cuenta lo señalado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en sentencia STC2287 de 21 de enero de 2018, así:

*"(...) Discriminación de género, entonces, es acceso desigual a la administración de justicia originada por factores económicos, sociales, culturales, geográficos, psicológicos y religiosos, y la Carta Política exige el acceso eficiente e igualitario a la administración de justicia; por tanto, si hay discriminación se crea una odiosa exclusión que menoscaba y en ocasiones anula el conocimiento, ejercicio y goce de los derechos del sujeto vulnerado y afectado (...)"*

La Corte Constitucional, en sentencia T-087 de 2017, al estudiar un caso de similares aristas al que aquí ocupa la atención de este despacho judicial, se pronunció sobre el tema, precisando que:

*"(...) La erradicación de toda forma de violencia y discriminación contra la mujer es un compromiso promovido y asumido por Colombia al ratificar los tratados internacionales en mención [Convención de Belém do Pará, Convención Americana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer, ratificada por Colombia mediante la Ley 248 de 1997] El país se ha obligado a condenar "todas las formas de violencia contra la mujer (...), adoptar, por todos los medios apropiados y sin dilaciones, políticas orientadas a prevenir, sancionar y erradicar dicha violencia", además de llevar a cabo las siguientes acciones de carácter específico:*

*"a. abstenerse de cualquier acción o práctica de violencia contra la mujer y velar por que las autoridades, sus funcionarios, personal y agentes e instituciones se comporten de conformidad con esta obligación;*

*b. actuar con la debida diligencia para prevenir, investigar y sancionar la violencia contra la mujer;*

*c. incluir en su legislación interna normas penales, civiles y administrativas, así como las de otra naturaleza que sean necesarias para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer y adoptar las medidas administrativas apropiadas que sean del caso;*

*d. adoptar medidas jurídicas para conminar al agresor a abstenerse de hostigar, intimidar, amenazar, dañar o poner en peligro la vida de la mujer de cualquier forma que atente contra su integridad o perjudique su propiedad;*

*e. tomar todas las medidas apropiadas, incluyendo medidas de tipo legislativo, para modificar o abolir leyes y reglamentos vigentes, o para modificar prácticas jurídicas o consuetudinarias que respalden la persistencia o la tolerancia de la violencia contra la mujer;*

*f. establecer procedimientos legales justos y eficaces para la mujer que haya sido sometida a violencia, que incluyan, entre otros, medidas de protección, un juicio oportuno y el acceso efectivo a tales procedimientos;*

*g. establecer los mecanismos judiciales y administrativos necesarios para asegurar que la mujer objeto de violencia tenga acceso efectivo a resarcimiento, reparación del daño u otros medios de compensación justos y eficaces; y*

*h. Adoptar las disposiciones legislativas o de otra índole que sean necesarias para hacer efectiva esta Convención."*

Y en relación con el deber de diligencia, destacó que:

*"(...)El deber de debida diligencia de las autoridades encargadas de prevenir y erradicar toda forma de violencia contra la mujer, implica evaluar los testimonios de las víctimas a la luz de un enfoque de género, evitando toda re victimización.*

*La violencia intrafamiliar, y en particular la violencia contra la mujer, no solo se ejerce en el plano físico sino también en el plano psicológico y moral a través de prácticas que se dirigen a humillar y reducir la confianza de la mujer con el fin de mantener los estereotipos de dominación y abuso del machismo(...)"*

Así mismo, resaltó que la violencia contra la mujer, en el marco de la violencia intrafamiliar no ha sido ajena a la administración de justicia, pues las decisiones judiciales también han sido fuente de discriminación contra la mujer al confirmar patrones de desigualdad. Para contrarrestar esta situación, la jurisprudencia constitucional ha introducido sub reglas sobre cómo deben analizarse los casos que involucren actos o medidas discriminatorias, reiterando la obligación que tienen las autoridades judiciales de abarcar sus casos desde un enfoque diferencial de género. Al respecto, en sentencia T-012 de 2016, se precisó que las autoridades judiciales deben:

*"(I) desplegar toda actividad investigativa en aras de garantizar los derechos en disputa y la dignidad de las mujeres; (II) analizar los hechos, las pruebas y las*

*normas con base en interpretaciones sistemáticas de la realidad, de manera que en ese ejercicio hermenéutico se reconozca que las mujeres han sido un grupo tradicionalmente discriminado y como tal, se justifica un trato diferencial; (III) no tomar decisiones con base en estereotipos de género; (IV) evitar la re victimización de la mujer a la hora de cumplir con sus funciones; reconocer las diferencias entre hombres y mujeres; (V) flexibilizar la carga probatoria en casos de violencia o discriminación, privilegiando los indicios sobre las pruebas directas, cuando estas últimas resulten insuficientes; (VI) considerar el rol transformador o perpetuador de las decisiones judiciales; (VII) efectuar un análisis rígido sobre las actuaciones de quien presuntamente comete la violencia; (VIII) evaluar las posibilidades y recursos reales de acceso a trámites judiciales; (IX) analizar las relaciones de poder que afectan la dignidad y autonomía de las mujeres”.*

En virtud de lo anterior esta instancia judicial, considera que dentro de las presentes diligencias la Comisaría, obró conforme a los parámetros establecidos en las normas y la jurisprudencia constitucional, por lo que se procederá a confirmar la providencia consultada en todas sus partes, pues se ha demostrado que el señor **ROYER ANDRÉS CEBALLOS CANO** incumplió la orden emanada de la Comisaría al establecer el carácter definitivo de la decisión adoptada el 02 de marzo de 2022. La decisión se basó en lo manifestado por el incidentado en etapa de descargos aceptó parcialmente los hechos de violencia expuestos por los accionante (fol. 101), por lo que se concluye que el accionado a pesar de las advertencias y de conocer plenamente las consecuencias de incumplir lo ordenado en el trámite de medida de protección, continuó vulnerando los derechos de la accionante.

Respecto de la confesión, como la realizada por el accionado dentro del proceso, la Corte Suprema de justicia, en sentencia, STC21575-2017, señaló:

*“(...) Según los expositores alemanes, confesión es “la admisión de la verdad respecto de un hecho alegado por una de las partes en el procedimiento”.*

*Para los franceses, consiste en “la declaración por la cual una persona reconoce como verdad un hecho capaz de producir contra ella consecuencias jurídicas”.*

*En Italia, por otra parte, siguiendo la letra del artículo 2730 Codice, se tiene definida como “la declaración que una parte hace de la verdad de los hechos a ella misma desfavorables y favorables a la otra parte”.*

*Distinta no ha sido la conceptualización que del instituto en mención ha realizado esta Corte.*

*La confesión, medio de prueba y acto de voluntad, “consiste en la manifestación que hace una parte sobre hechos que pueden producirle consecuencias jurídicas adversas o que favorezcan a la parte contraria”; confesar, pues, es “reconocer como verdadero un hecho o un acto de índole suficiente para producir contra el que lo admite consecuencias jurídicas”, certeza que puede predicarse tanto de los hechos trasuntados como fundamento de la demanda o como basamento de las excepciones propuestas».*

*«El fundamento del aludido medio de prueba, lo tienen dicho expositores nacionales y ha insistido la Sala, se cifra en una tenaz y poderosa presunción de certeza, “(...) puesto que vencida la repugnancia que cada cual tiene de*

*pronunciar su propia condenación, la declaración afirmativa del confesante no puede ser sino la expresión de la verdad”.*

*Pero su valor probatorio no deviene ni puede derivar tanto de ser una demostración de la verdad, como de implicar el reconocimiento voluntario por parte de quien podía renunciar a su derecho de exigir la prueba por su adversario.*

*2.3. La confesión, según lo determina el artículo 191 del Código General del Proceso, debe recaer forzosamente sobre hechos y no sobre aplicaciones legales o principios de derecho.*

*Sobre este aspecto, la Corte tiene por averiguado:*

*"La prueba (de confesión) siempre concierne al hecho que es la materia del debate, no a su calificación jurídica o a las actuaciones de la ley que el hecho pueda determinar (...)"*

Así pues, que la aceptación de los hechos que hizo el demandado a través de su confesión, es lo que hace que esta Juzgadora encuentre ajustado el fallo emitido por la Comisaria de familia.

En mérito de lo expuesto, la Juez QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## **VII. RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia del 22 de marzo de 2022, proferida por la Comisaria 19 de Familia de Ciudad Bolívar II, contra el ciudadano **ROYER ANDRÉS CEBALLOS CANO**, por incumplimiento de la medida de protección impuesta, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, se ordena la devolución del expediente a la Oficina de origen. Oficiar. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**  
**11001311001520210099900**

De la solicitud de secuestro de los bienes objeto de embargo relacionados en auto de fecha 02 de diciembre de 2021, tenga en cuenta la parte interesada que, una vez resuelto el incidente de levantamiento de embargo, se procederá a realizar pronunciamiento de dicha solicitud.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**(3)**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio dos mil veintidós (2022)

**Filiación**  
**1100131100152022-00051-00**

Previo a decretar las medidas cautelares solicitadas a folio 1-2 del cuaderno de medidas cautelares, deberá prestarse caución por el 20% del valor de los bienes objeto de cautela mediante póliza judicial expedida por compañía de seguros conforme lo indicado en el artículo 590 del C.G.P.

Indíquese el valor del avalúo de todos y cada uno de los bienes objeto de cautela.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**(2)**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 de FECHA 07 DE JULIO DE 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**  
**11001311001520160095400**

Visto el escrito que antecede fol. 74-75 se requiere a la parte interesada para que dé cumplimiento al inciso 4 del auto de fecha 25 de agosto de 2021.

La comunicación allegada por la DIAN, visible a folios 76-77 del plenario, se agrega a los autos y, su contenido se pone en conocimiento de los interesados.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Privación de Patria Potestad**  
**1100131100151-2019-00927-00**

Las comunicaciones allegadas por **CAPITAL SALUD E.P.S.** (fol. 33-34), **CLARO SOLUCIONES MÓVILES** (fol. 35-37), **TELFÓNICA MOVISTAR** (fol. 38-43) y **VIRGIN MOBILE** (fol. 44-45) se agregan a los autos y su contenido se pone en conocimiento de los extremos procesales para los fines legales a que haya lugar.

Se ordena **OFICIAR** a **TIGO UNE, AVANTEL, y ETB** para que se sirvan dar respuesta a lo solicitado en auto del 29 de agosto de 2019. Anéxese copia de los folios 13-14.

**Adviértase a ambas entidades las consecuencias del incumplimiento a una orden judicial (numeral 3 artículo 44 del C.G.P).**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

W.G.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICÓ POR ESTADO**  
**No. 104 de FECHA 07 DE JULIO DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Sucesión**  
**110013110015202200152-00**

Por reunir los requisitos legales se dispone:

**DECLARAR ABIERTO Y RADICADO** el proceso de **SUCESIÓN DOBLE INTESTADA** de **MANUEL IGNACIO JIMÉNEZ LÓPEZ**, fallecida el día 07 de julio de 1995 y **URSULA GANTIVA DE JIMÉNEZ**, fallecido el día 01 de agosto de 1995, en esta ciudad, lugar de su último domicilio.

Dese a la presente demanda el trámite contemplado en los artículos 487 y siguientes del C. G. P.

**RECONOCER** al señor **OSCAR WILANDERS JIMÉNEZ TOVAR, LIBIA MARCELA JIMÉNEZ MARCELO** como herederos **en calidad de nietos** y en representación de su padre fallecido **GONZALO JIMÉNEZ GANTIVA**, hijo de los causantes **MANUEL IGNACIO JIMÉNEZ LÓPEZ y URSULA GANTIVA DE JIMÉNEZ**, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

**RECONOCER** la señora **YANETH BUITRAGO JIMÉNEZ** como heredera **en calidad de nieta** y en representación de su madre fallecida **HERSILIA JIMENEZ DE BUITRAGO**, hijo de los causantes **MANUEL IGNACIO JIMÉNEZ LÓPEZ y URSULA GANTIVA DE JIMÉNEZ**, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

**RECONOCER** a los señores **ANA MARIBEL JIMÉNEZ VERA, ELBER JOHNSON JIMÉNEZ MERCHANT, PEDRO MANUEL JIMÉNEZ ORTIZ, EMILIO VICENTE JIMÉNEZ ORTIZ, ANA FABIOLA JIMÉNEZ ORTIZ y GLORIA GISELLY JIMÉNEZ DUARTE** como herederos **en calidad de nietos** y en representación de su padre fallecido **PEDRO VICENTE JIMÉNEZ GANTIVA**, hijo de los causantes **MANUEL IGNACIO JIMÉNEZ LÓPEZ y URSULA GANTIVA DE JIMÉNEZ**, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

De conformidad con el artículo 490 del C.G.P. en concordancia con el artículo 108 ibídem, emplácese a todas las personas que se crean con derecho a intervenir dentro de esta mortuoria. Efectúense las publicaciones de que trata la norma en cita únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito como lo dispone el artículo 10 del decreto 806 de 2020.

Igualmente, **por secretaria líbrese OFICIO con destino a la DIAN**, informado sobre la apertura de la presente sucesión, de conformidad con lo consagrado en la norma antes citada.

**Se abre el trámite de liquidación de la sociedad conyugal MANUEL IGNACIO JIMÉNEZ LÓPEZ y URSULA GANTIVA DE JIMÉNEZ en el presente asunto.**

En atención a lo señalado en el artículo 523 del C.G.P. en concordancia con el artículo 108 ibídem, se ordena el emplazamiento a todas las personas que se crean con derecho a intervenir dentro de la liquidación de la sociedad conyugal de **MANUEL IGNACIO JIMÉNEZ LÓPEZ y URSULA GANTIVA DE JIMÉNEZ**. Efectúense las publicaciones de que trata la norma en cita únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito como lo dispone el artículo 10 del decreto 806 de 2020.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

En atención a lo manifestado en la demanda **CÍTESE** a los demás **herederos** relacionados en el escrito de demanda de conformidad con lo consagrado en el artículo 492 del C.G.P en concordancia con el 1289 del C.C., a fin de que este se sirva manifestar si aceptan o repudian la herencia, dentro del proceso de sucesión de **MANUEL IGNACIO JIMÉNEZ LOPEZ y URSULA GANTIVA DE JIMÉNEZ**.

Proceda la parte interesada a remitir la respectiva citación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291 de, C.G.P., y ss., una vez surtida la citación se procederá con lo dispuesto en el artículo 292 de la misma codificación, **indicando expresamente en el citatorio y/o aviso que el termino es de 20 días y es para aceptar o repudiar la herencia de los aquí causantes y de no comparecer se presumirá que repudia la herencia conforme lo dispone el artículo 1290 del C.C. en concordación con el artículo 490 del C.G.P.**

En atención lo manifestado en el escrito de subsanación de la demanda y dando alcance a lo consagrado en el numeral 1, del artículo 85 del Código General del Proceso, el despacho **DISPONE:**

**OFICIAR** a la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL** para que allegue copia del **Registro civil de nacimiento** de:

- **MESIAS JIMÉNEZ GANTIVA** hijo de **MANUEL IGNACIO JIMÉNEZ LÓPEZ** quien en vida se identificaba con C.C. No. 27.537 y **URSULA GANTIVA DE JIMÉNEZ** quien en vida se identificaba con C.C. No. 20.066.208
- **TERESA JIMÉNEZ DE GIL** hija de **MANUEL IGNACIO JIMÉNEZ LÓPEZ** quien en vida se identificaba con C.C. No. 27.537 y **URSULA GANTIVA DE JIMÉNEZ** quien en vida se identificaba con C.C. No. 20.066.208

La respuesta que puede ser enviada al correo electrónico: **jctof15bta@notificacionesrj.gov.co**

Por secretaria póngase en conocimiento de la(s) entidad(es) lo aquí decidido para que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado. **SIN QUE MEDIE OFICIO QUE ASÍ LO COMUNIQUE**, esto de conformidad con lo consagrado en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce personería a la abogada **XIMENA NARANJO CLAVIJO**, para que actúe dentro de este asunto en representación de la heredera aquí reconocida, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Divorcio**  
**1100131100152022-00246-00**

La señora **ISABEL CRISTINA NAVA IRIZARRY** actuando a través de apoderado judicial, interpone demanda de divorcio contra **JOSE MANUEL GALLEGO FERNANDEZ**, demanda que fue inadmitida mediante providencia de fecha 22 de marzo de 2022.

Revisado el expediente se observa que el 30 de marzo de 2022, el apoderado de la parte demandante mediante correo electrónico allega escrito de subsanación, sin embargo, no se dio cumplimiento a lo requerido en auto de fecha 22 de marzo de 2022, esto es:

*"(...) **PRIMERO:** Alléguese copia del registro civil de matrimonio celebrado entre los extremos procesales.*

***SEGUNDO:** Alléguese los anexos mencionados en el escrito introductorio, dado que los mismos no fueron aportados. (...)"*

Inclusive, el apoderado de la parte actora hasta el 16 de junio de 2022, como consta en el expediente, allego la documental requerida (fol. 25 a 46)

Entonces, teniendo en cuenta que la oportunidad para presentar el escrito de subsanación de demanda y los anexos respectivos, es dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la providencia, es decir, en el caso que nos ocupa ésta oportunidad **venció el 30 de marzo de 2022**, toda vez que la providencia fue notificada en el estado No. 48 fijado virtualmente el día 23 de marzo de 2022, siguiendo los lineamientos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, esto es, con inserción de la providencia proferida dentro del proceso de la referencia.

Con lo anterior, se le precisa al apoderado judicial que no es carga del juzgado remitir las providencias proferidas dentro de los procesos a su cargo, a las direcciones electrónicas de los apoderados judiciales, pues estas se notifican por estado electrónico, tal y como se indicó en precedencia y es deber de los abogados revisar permanentemente las actuaciones de sus procesos y los estados virtuales publicados por el despacho en la página de la rama judicial, para ejercer en debida forma su derecho de defensa y de contradicción.

Teniendo en cuenta que la parte actora presentó el escrito de subsanación con la documental faltante el día **16 de junio de 2022**, esto es vencido el plazo, se tendrá por presentado de **forma extemporánea**.

Por lo anteriormente expuesto y sin más consideraciones por no ser necesarias, el Juzgado DISPONE:

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por haber sido subsanada de **manera extemporánea**, de acuerdo a lo precisado en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por secretaría efectúense los trámites pertinentes ante la oficina judicial. Dejando las constancias del caso.

**CUARTO:** En firme **ARCHIVAR** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (6) de julio de dos mil veintidós (2022)

**UNIÓN MARITAL DE HECHO**  
**110013110015201900948-00**

Previo a dar admisión al asunto de la referencia, se requiere a la parte demandante para que informe la dirección física y electrónica en donde los demandados determinados recibirán los actos de notificación, ya que en el expediente no se encuentran los mismos. Esta información se hace necesaria con el fin de evitar nulidades y garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 superior.

Así mismo, se le requiere a la parte demandante para que trámite el acta de bautismo de la señora **AURA PATRICIA ROBERTO DEL VALLE** de acuerdo a la información comunicada por la Registraduría Nacional del Estado Civil, la cual se encuentra adosada a folio 82.

Para lo cual se le concede el término de cinco (5) días a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo requerido líneas, so pena de rechazo del asunto de la referencia.

Cumplido lo anterior en el término señalado ingrésese el proceso al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

R.V.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 104 DE FECHA 07 DE JULIO DE 2022**



\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario