

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Acción de tutela**  
**110013110015202200361-00**

Visto el escrito visible a folios 89 a 111 del expediente allegado por la Administradora Colombiana de Pensiones, por el cual se da cumplimiento a lo ordenado por este Despacho en la sentencia de fecha 17 de mayo de 2022, que tuteló los derechos fundamentales de petición, téngase como acreditado el cumplimiento de la orden impartida en el inciso primero y segundo del numeral 2º de dicha providencia.

Por secretaria remítase por correo electrónico la documental señala en párrafo anterior al accionante, dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**(2)**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ejecutivo de alimentos**  
**110013110015202100677-00**

Visto el escrito antecede mediante el cual el demandante solicita la inscripción de la demandada en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos, de conformidad al artículo 3 de la Ley 2097 del 02 de julio de 2021, **córrase traslado de dicha solicitud a la demandada por el termino de cinco (5) días.** Cumplido el término anterior ingrésese el expediente al despacho para continuar con lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**(2)**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Reducción alimentos**  
**110013110015202100755-00**

Mediante escrito presentado por el apoderado de la parte demandante y por las partes visible a folios 163 a 167, mediante el cual solicitan la suspensión del presente trámite, teniendo en cuenta que intentarían llegar a un acuerdo respecto a la cuota alimentaria de la menor CARLOTA FORERO PATIÑO.

Así las cosas y teniendo en cuenta el escrito precedente, es procedente acceder a la solicitud formulada y de conformidad con lo normado por el artículo 161 núm. 2º del C. G.P. se DISPONE:

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente proceso, por el término de **CINCO (5) MESES**, contados a partir de la ejecutoria de este auto. Secretaría contabilice los términos.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DEMAYO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**UNIÓN MARITAL DE HECHO**  
**1100131100152021-00888-00**

Para todos los efectos procesales pertinentes téngase en cuenta que el emplazamiento ordenado en el auto admisorio de la demanda se efectuó en debida forma de acuerdo a lo normado en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

Desígnese como CURADOR AD-LITEM de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del fallecido **WILLIAM JAVIER AVILÉS SÁNCHEZ** a: abogado JULIO CESAR PEÑA PRIETO correo: [abogadojuliocesarp@gmail.com](mailto:abogadojuliocesarp@gmail.com) COMUNÍQUESE LA DESIGNACIÓN EN LEGAL FORMA, adviértase lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P.

Se fija como gastos de curaduría al auxiliar designado, la suma de \$350.000.00.

Finalmente, se requiere a la parte actora para que proceda a realizar los actos de notificación a los demás demandados.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,  
Juez

R.V.V.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022

  
\_\_\_\_\_  
ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ejecutivo de alimentos**  
**110013110015202100677-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., se corrige proveído de fecha de fecha 04 de marzo de 2022 en el siguiente sentido:

*"(...) PRIMERO: **SEGUIR** adelante con la ejecución a favor de la menor **ABBY DANIELA AGUIRRE AYA**, representada por su progenitor el señor **GILDARDO AGUIRRE RÍOS**, y en contra de **NANCY CAROLINA AYA RODRÍGUEZ**, para que cumpla la obligación de pagar la suma de **NUEVE MILLONES CUTROCIENTOS TREINTA Y UN MIL SEISCIENTOS DIECISIETE PESOS M/CTE (\$9.431.617)**, correspondientes a los saldos de cuotas alimentarias incumplidas de mayo de 2018 a agosto de 2021, y por las cuotas alimentarias que a futuro se llegaren a causar, conforme lo expuesto en consideración. (...)"*

La anterior determinación hará parte integrante de la providencia de fecha 04 de marzo de 2022, para que surta todos sus efectos legales dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

  
LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,  
Juez

(2)

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)

**CECMR**  
**1100131100152021-00926-00**

Para todos los efectos procesales pertinentes téngase en cuenta que la parte demandada contestó la demanda en tiempo a través de apoderado judicial, proponiendo excepciones, las cuales fueron descorridas en tiempo.

En consecuencia, se reconoce personería para actuar en los términos del poder conferido por la parte demandada a la abogada **MERLY JOHANNA GARCIA LOPEZ.**

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

**(3)**

R.V.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**CECMR**  
**1100131100152021-00926-00**

Para todos los efectos procesales téngase en cuenta el informe de visita social realizado por la asistente social adscrita al Despacho, el cual se encuentra adosado a folios 56 al 62.

Así las cosas, procede el Despacho a resolver la solicitud incoada por la parte demandante en el presente asunto correspondiente a fijación de visitas provisionales respecto de su menor hija **MARÍA JOSÉ MONTEALEGRE MUÑOZ**.

En lo que concierne el derecho a las visitas, el máximo tribunal constitucional en sentencia C- 239 del 2014, señaló lo siguiente:

“Ante la circunstancia de la separación, el niño debe proseguir su vida viviendo con uno de sus padres, a quien le corresponde la custodia y cuidado personal, pero sin perder el contacto y los vínculos con el padre con el cual ya no va a convivir diariamente, a quien tiene el derecho a ver con frecuencia. Y es que la finalidad principal de la custodia y cuidado personal, como se precisa en la Sentencia T-557 de 2011, es *“garantizar a los niños, a las niñas y a los adolescentes su pleno y armonioso desarrollo para que crezcan en el seno de la familia y de la comunidad, en un ambiente de felicidad, amor y comprensión”*, pues la custodia y cuidado personal implican una responsabilidad permanente en el tiempo para el padre que convive diariamente con el niño, mientras que la finalidad principal del régimen de visitas, como se advierte en la Sentencia T-500 de 1993, al aludir a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia del 25 de octubre de 1984, es ***“el mayor acercamiento posible entre padre e hijo, de modo que su relación no sea desnaturalizada, y se eviten las decisiones que tiendan a cercenarlo”***. (Negrilla y subrayado fuera del texto)

De acuerdo a lo visto en el informe social adosado al expediente digital y la demanda de reconvención aportada por la parte demandada, se observa que no existe impedimento alguno para fijar visitas provisionales en este litigio mientras se resuelve de manera definitiva este proceso, en efecto, el régimen de visitas en favor de la menor **MARÍA JOSÉ MONTEALEGRE MUÑOZ** y a cargo de su progenitor va ser el siguiente:

- Cada quince (15) días, el progenitor recogerá a la menor en el domicilio materno los sábados a las 8:00 am y la devolverá al día siguiente domingo a las 5:00 pm también en el domicilio materno. Dicha reglamentación de visitas de manera provisional se empezará a cumplir desde el sábado 4 de junio del 2022 y hasta que se resuelva de manera definitiva este asunto.

En consecuencia, se ordena oficiar al Centro Zonal de Usaquén del ICBF para que vigile las visitas ordenadas de carácter provisional en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

**(3)**

R.V.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C. veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**Liquidación sociedad conyugal**  
**1100131100152017 01311-00**

(fol. 538-548). Visto el escrito que antecede junto con sus anexos y el informe secretarial, se accede a lo petitionado por el profesional del derecho HERMES TRUJILLO ROA apoderado de la parte demandante y procede este despacho a reprogramar la audiencia, señalando el día **23 DE AGOSTO DE 2022, A LA HORA DE LAS 2:30 P.M.** la que se efectuará en los términos y fines ordenados en providencia de fecha 4 de abril de 2022. (folio. 520).

Se requiere a los apoderados judiciales, para que remita al correo electrónico de este juzgado, que es: **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**, con tres (3) días de antelación a la diligencia, el acta de inventarios y avalúos con los soportes y documentos que acrediten la titularidad de los bienes en cabeza de la sociedad conyugal, patrimonial y/o sucesión, (escrituras públicas, certificados de tradición y libertad, certificado avalúo catastral último año), con fecha de expedición no mayor a 15 días.

Tenga en cuenta que la audiencia se desarrollará de manera virtual y en lo posible a través de la Plataforma TEAMS de Microsoft, para lo cual se requerirá que las partes y los intervinientes cuenten con un correo electrónico (preferiblemente Hotmail u Outlook) y la aplicación Teams en su dispositivo móvil o computador y los abogados y partes deberán suministrar los datos de contacto electrónico y telefónico para evitar imprevistos al momento de la realización de la diligencia, para el efecto deberán actualizar sus datos en el siguiente correo electrónico: **flia15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

**GUILLE\$**

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.  
 EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022



\_\_\_\_\_  
 ESTEBAN RESTREPO URREA  
 Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Acción de tutela**  
**110013110015202200361-00**

Visto el escrito que antecede se le indica al peticionario que debe estarse a lo dispuesto en auto separado de esta misma fecha, que tuvo por acreditado el cumplimiento de la orden emitida por este despacho en sentencia de fecha 17 de mayo de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

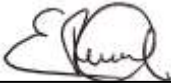


**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

**(2)**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**CECMR – DEMANDA DE RECONVENCIÓN**  
**1100131100152021-00926-00**

En aplicación al inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que dentro del término legal de (5) días so pena de rechazo se subsane la siguiente:

**PRIMERO:** Alléguese nuevo poder en el que se faculté a la abogada iniciar la demanda de reconvención.

**SEGUNDO:** Adiciónese a los hechos de la demanda las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las causales que se alega para dar por finalizado el vínculo nupcial.

**TERCERO:** Adiciónese a la pretensión primera de la demanda las causales por las cuales solicita la finalización del vínculo nupcial.

Finalmente, alléguese la demanda debidamente integrada.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

R.V.V.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Medida de protección**  
**110013110015202200381-00**

Revisado el presente asunto proveniente de la COMISARIA PRIMERA DE FAMILIA, advierte el despacho que en etapa probatoria de la diligencia realizada el 27 de abril de 2022 se relacionan un CD aportado por parte de la accionante, sin embargo, no fue allegado su contenido junto con el expediente, por lo que deberá incorporarlos a la actuación con el propósito de realizar el respectivo control de legalidad.

En virtud de lo anterior, se ordena la devolución de las diligencias a su lugar de origen para que se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*K.D.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Medida de protección**  
**110013110015202200387-00**

Revisado el presente asunto proveniente de la COMISARIA 11 DE FAMILIA DE SUBA, advierte el despacho que en etapa probatoria de la diligencia realizada el 19 de abril de 2022 se relaciona una USB aportada por parte de la accionante, sin embargo, no fue allegado su contenido junto con el expediente, por lo que deberá incorporarlos a la actuación con el propósito de realizar el respectivo control de legalidad.

En virtud de lo anterior, se ordena la devolución de las diligencias a su lugar de origen para que se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 de FECHA 26 de mayo de 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

60

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Medida de protección**  
**110013110015202100137-00**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaría 10 de Familia Engativá II en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el 23 de febrero de 2021, por la Comisaría 10 de Familia Engativá II, respecto del incumplimiento de la Medida de Protección No. 935/14.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ejecutivo de alimentos**  
**1100131100151-2022-00402-00**

Se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días se subsane (artículo 90 del C.G.P.), so pena de rechazo, de la siguiente manera:

- **ALLEGUE** los anexos y pruebas listados en el escrito de demanda, toda vez que no se observan en el contenido del proceso.
- **ADECUE** las pretensiones 3 y 4 en el sentido de relacionar mes a mes y año tras año cada uno de los valores que se pretende ejecutar, detallando los conceptos de los mismos, teniendo en cuenta que se debe aplicar a la cuota el incremento pactado en el acta de notificación o en su defecto lo estipulado en el artículo 129 del Código de infancia y adolescencia.
- **ALLEGUE** copia de los soportes de los emolumentos que se pretenden ejecutar por concepto de salud.
- **INDIQUE** la dirección de correo electrónico del demandado, para ellos tenga en cuenta lo normado en el Decreto 806 de 2020.
- **ALLEGUE** el escrito de demanda y su subsanación debidamente integrado, esto a fin de evitar confusiones, debido a lo denso del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

W.G.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICÓ POR ESTADO**  
**No. 085 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

RADICACIÓN : 110013110015202200036-00  
ACCIONANTE : BERTILDA GONZALEZ LOZANO y LEONARDO ALBERTO  
BARRETO RODRIGUEZ  
ACCIONADO : CARLOS ALBERTO BARRETO GONZALEZ  
PROCESO : MEDIDA DE PROTECCIÓN  
PROVIDENCIA : RECURSO DE APELACIÓN

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto a través de apoderado por el señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZÁLEZ, contra la Resolución Administrativa adiada 07 de diciembre de 2021, proferida por la COMISARÍA CATORCE DE FAMILIA dentro de la solicitud Medida de Protección.

**II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES:**

En providencia del 18 de noviembre de 2021, la referida entidad resolvió admitir el trámite de la solicitud de medida de protección a favor de BERTILDA GONZÁLEZ y LEONARDO ALBERTO BARRETO en donde se conminó al señor CARLOS ALBERTO BARRETO, para que cese todo acto de violencia, agresión, maltrato físico o psicológico, en contra de sus progenitores.

En la misma providencia se citó a las partes para el día 06 de mayo de 2021, con el propósito que comparecieran a la audiencia de que trata el Art. 7 de la Ley 292 de 1996, modificada por la Ley 575 de 2000, disposición que le fue notificada a las partes.

El día 07 de diciembre de 2021, se llevó a cabo diligencia con presencia de las partes en la que los accionante se ratificaron en los hechos de su solicitud y se escuchó en descargos al señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZÁLEZ quien aceptó parcialmente los hechos objeto del presente asunto, analizadas las pruebas allegadas por el actor, la comisaria de familia resolvió lo siguiente:

*"(...) PRIMERO. - IMPONER MEDIDA DE PROTECCIÓN a favor de los Sres. BERTILDA GONZÁLEZ LOZANO Y LEONARDO ALBERTO BARRETO RODRÍGUEZ y en contra del señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZÁLEZ.*

*En este sentido, CONMINAR al señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZÁLEZ para que se abstenga de utilizar un vocabulario soez en las conversaciones y/o discusiones que tenga con los Sres. BERTILDA GONZÁLEZ LOZANO Y LEONARDO ALBERTO BARRETO RODRÍGUEZ y/o cuando ellos se encuentren presentes.*

*SEGUNDO. - ORDENAR al señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZÁLEZ, ABSTENERSE de prohibir el ingreso de los Sres. BERTILDA GONZÁLEZ LOZANO y LEONARDO ALBERTO BARRETO RODRIGUEZ al inmueble y/o bodega ubicada en la Calle 5 C No. 26 A 22 / 24/34/40 Barrio Progreso o Veraguas o en conclusión del inmueble que ha sido referido en este trámite.*

*TERCERO. - ORDENAR al señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZALEZ que haga entrega de una copia de las llaves del inmueble anteriormente referido a los Sres. BERTILDA GONZÁLEZ LOZANO y LEONARDO ALBERTO BARRETO RODRÍGUEZ.*

*CUARTO. - MANTENER la protección policiva que se ha otorgado a los señores BERTILDA GONZÁLEZ LOZANO Y LEONARDO ALBERTO BARRETO RODRÍGUEZ, para el cumplimiento de las medidas ordenadas y para salvaguardar su vida e integridad en virtud de lo ordenado en el artículo 5 literal f) y 20 de la Ley 294 de 1996. modificada por la ley 575 de 2000 y 1257 de 2008.*

*QUINTO. - Ordenar al señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZÁLEZ acudir a tratamiento terapéutico a través del asegurador en salud que tenga o cualquier prestador público o privado, con miras a buscar herramientas que le permitan solucionar sus conflictos en forma no violenta, restablecer la comunicación, control de impulsos y emociones y demás que el profesional tratante considere pertinentes, constancias que serán requeridas en el trámite del seguimiento. debiendo acreditar la asistencia a mínimo doce (12) sesiones. Remitir a los señores BERTILDA GONZÁLEZ LOZANO Y LEONARDO ALBERTO BARRETO RODRÍGUEZ a seguimiento psicológico a fin de que supere los hechos violentos y se empoderen en su calidad de víctima, para que haga uso efectivo de la presente medida de protección.*

*SEXTO. - Se cita a los señores BERTILDA GONZALEZ LOZANO, LEONARDO ALBERTO BARRETO RODRÍGUEZ Y CARLOS ALBERTO BARRETO GONZÁLEZ para el 1 DE FEBRERO DE 2022 ALAS 08:30 AM., para llevar a cabo la ACCIÓN DE SEGUIMIENTO, por trabajo social.*

*SÉPTIMO. ADVERTIR a las partes que debe dar estricto cumplimiento a las medidas de protección ordenadas por este Despacho, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en el artículo 7 de la Ley 294 de 1996, modificado por el artículo 4 de la Ley 575 de 2000 consistentes en: a) Por la primera vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto, la cual debe consignarse dentro de los cinco (5) días siguientes a su imposición. La conversión en arresto se adoptará de plano, mediante auto que solo tendrá recurso de reposición, a razón de tres (3) días por cada salario mínimo. b) Si el incumplimiento de las medidas de protección se repitiere en el plazo de dos (2) años la sanción será de arresto entre treinta (30) y cuarenta y cinco (45) días.*

*OCTAVO. - Esta decisión queda notificada en estrados.*

*NOVENO. - Las partes deberán informar a la Comisaría de Familia o Juzgado que conozca del proceso, cualquier cambio de residencia o lugar donde recibirán notificaciones, en caso de no hacerlo, se tendrá como tal, la última aportada para todos los efectos legales, según lo estipulado en el parágrafo del artículo 7 del decreto 4799 de 2011.*

*DÉCIMO. - Contra la presente decisión procede el recurso de apelación en el efecto devolutivo ante el Juez de Familia, el cual debe interponerse en esta audiencia por quien no esté de acuerdo con la decisión. Si no se interpone, se negará después por extemporáneo.*

*La Sra. BERTILDA GONZÁLEZ LOZANO refiere "Estoy de acuerdo"*

*El Sr. LEONARDO ALBERTO BARRETO RODRÍGUEZ refiere " Estoy de acuerdo".*

*La parte accionada, abogado EDUARDO JOSÉ RAFAEL TAUTIVA PRIETO en uso de la palabra refiere "No estamos de acuerdo con la decisión y vamos a interponer el recurso de apelación. Procedo a sustentar al recurso, haciendo la aclaración de que me reservo el derecho de presentar el fundamento de la apelación dentro de los cinco días siguientes como lo establece la ley. Primero, no es cierto como se dice en el fallo que se acaba de comunicar que se haya determinado claramente las circunstancias de tiempo, modo y lugar pues en ningún momento la señora Bertilda y el señor Leonardo manifestaron qué día, a qué hora y en qué lugar fueron objeto de las supuestas agresiones, lo cual constituye un vicio que genera nulidad de la actuación, pues no podemos establecer claramente los hechos y si estos se dieron en un momento determinado y por tanto la denuncia se hizo dentro del término establecido en la ley, prueba de ello es la parte motiva de la decisión donde se dice que los hechos ocurrieron en 18 de noviembre de 2021 y después se refiere a que la denunciante Ruth Barreto González había manifestado que los hechos ocurrieron el 31 de octubre del presente año.*

*Por la misma línea, observo que se genera una nulidad del procedimiento atendido el día de hoy y que incluso este abogado hizo la advertencia a la abogada de apoyo en el sentido de que cuando se recibieron los interrogatorios de la señora Bertilda y del señor Leonardo no se hizo con los requisitos que establece el código general del proceso, especialmente el artículo 202 el cual exige que debe ponerse de presente a los interrogados que su declaración se presta bajo la gravedad del juramento y deben estos expresamente manifestar que prestan su declaración bajo la gravedad del juramento con la prevención de que si faltan parcialmente a la verdad pueden incurrir en una conducta punible. Siguiendo esa misma línea, la tercera circunstancia que genera nulidad de lo actuado es la violación del debido proceso del aquí denunciado pues este ha manifestado claramente que cuenta con pruebas videográficas y documentales de lo sucedido el día de los hechos denunciados, ante lo cual la Comisaría le ha negado su derecho a presentar las pruebas que ayuden a esclarecer los hechos sucedidos bajo el argumento de que existió una confesión parcial, sin embargo para este extremo no es de recibo dicho argumento toda vez que como lo indica la normativa por el despacho mencionada la confesión sea parcial o total debe darse de manera libre, consciente y expresa y el señor Carlos Alberto Barreto González en ningún omento aceptó expresamente, ni conscientemente los hechos denunciados, de hecho ante las preguntas realizadas por el despacho de que si él había utilizado lenguaje soez contra sus progenitores o si había ejercido algún tipo de maltrato contra los mismos el señor Carlos Alberto manifiesta rotunamente que no es así por cuanto puede el despacho entender que se dio algún tipo de confesión. Por otro lado no tiene en cuenta la Comisaría lo manifestado por la señora Bertilda y el señor Leonardo, pues es cloro que ante las preguntas del interrogatorio las cuales iban encaminadas a saber y demostrar si ellos habían sido objeto de maltrato, los denunciantes afirmaron que no habían sido objetos ellos propiamente de palabras groseras o soeces, de hecho ante la pregunta expresamente "que palabras utilizó el señor Carlos*

*Alberto" la señora Bertilda refiere que no los va a dejar entrar, que no va a dejar que nos siga estafando y robando, él es grosero pero en ningún momento refiere que palabras groseras supuestamente utilizo el señor Carlos Alberto, es decir que su interrogatorio no se puede extraer que efectivamente nos encontramos ante un caso de violencia o agresión familia en los términos establecidos en la ley y la jurisprudencia, es más las pretensiones que manifestó la señora Bertilda, todas están encaminadas a unos fines económicos y patrimoniales pues ella manifiesta que pide que se le entregue a Leonardo, no a ella lo que no es de Carlos, manifestó ella, dice que la casa le pertenece a Leonardo o ella, que no hay pago de renta, que según ella, ellos sostienen la casa, por cuanto las pretensiones nunca han sido de que cese una violencia, sino, repito meramente patrimoniales y económicos.*

*En igual sentido ha prestado su declaración el señor Leonardo con lo cual, la conclusión a la que llega este apoderado es a que la medida de protección fue instrumentalizada para conseguir unas pretensiones que deben hacerse mediante el procedimiento civil ordinario. Finalmente aunque la ley establece una medida de protección genérica en busca de proteger los derechos de las víctimas, este apoderado encuentra que la medida de protección establecida en el numeral tres de la parte resolutive, es decir que se haga entrega de una copia de llaves o incluso la establecida en el numeral segundo, abstenerse de prohibir el ingreso al inmueble no constituyen una medida de protección pues insisto, los temas de posesión o titularidad del bien, deben ventilarse mediante los procesos establecidos para tal fin ante la jurisdicción civil. En los anteriores términos dejo establecidas los reparos del recurso del recurso de apelación. No más por esa parte"*

*Como quiera que la parte accionada manifiesta interponer recurso de apelación en contra de la decisión proferida, el despacho concede el recurso en el efecto devolutivo, y le informa al recurrente que el mismo deberá sustentarlo ante el Juez de Familia de Bogotá D.C. Por secretaría, remítanse las diligencias ante el Juez de Familia (reparto), para que se surta el recurso. Cúmplase.*

*No siendo otro el objeto del presente trámite se termina y firma por quienes en ella intervinieron, siendo las diez y quince de la mañana (10:15) a.m." (Fls. 41 a 44)*

A la decisión proferida por la Comisaría le fue interpuesto el recurso de apelación a través de apoderado por el señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZALEZ por no estar ésta de acuerdo con la decisión adoptada. En consecuencia, la Comisaría concedió el recurso de apelación.

### **III. \_\_FUNDAMENTOS JURÍDICOS:**

El artículo 18 de la Ley 294 de 1996 en el inciso segundo modificado por el artículo 12 de la Ley 575 de 2000 consagra que contra la decisión definitiva sobre una medida de protección que tomen los comisarios de familia, o los jueces civiles municipales o promiscuos municipales, procede el recurso de apelación en el efecto devolutivo ante el Juez de Familia o Promiscuo de Familia.

A su turno el artículo 13 del Decreto Reglamentario 652 de 2001, establece que al trámite del recurso de apelación es aplicable la normativa del artículo 32 del Decreto 2591 de 1991 de la Tutela, según la cual la impugnación no requiere sustentación por parte del recurrente ni en la primera instancia ni ante el superior o el despacho judicial autorizado legalmente, resultando irrelevante jurídicamente la falta de sustentación dentro del término concedido para el

recurrente, por lo que el despacho debe pronunciarse y resolver el recurso incoado respecto a la providencia proferida por la COMISARIA CATORCE DE FAMILIA, de esta ciudad.

**Las relaciones familiares se basan en la igualdad de derechos y deberes de la pareja y en el respeto recíproco entre todos sus integrantes.**

Cualquier forma de violencia en la familia se considera destructiva de su armonía y unidad, y será sancionada conforme a la ley.

Aprueba el despacho que la COMISARIA CATORCE DE FAMILIA, notificó en debida forma al señor CARLOS BARRETO y se allegó el material probatorio requerido por la entidad entre ellas: solicitud de la medida de protección y los descargos brindados por las partes.

Por lo anterior el Juzgado realiza las siguientes precisiones:

Teniendo en cuenta los hechos enunciados, las pruebas recaudadas y los descargos, se colige que las partes se encuentran en un conflicto de violencia intrafamiliar hace varios años, que se desencadena actos de violencia verbal y física por ambas partes.

El artículo 44 de la Constitución Política establece el principio de corresponsabilidad, en virtud del cual cualquier persona puede exigir de la autoridad competente el respeto de sus derechos y la sanción de quienes los vulneren, lo cual debe llevar a la familia y a la sociedad a solicitar la intervención de las autoridades cuando en el ámbito público y privado, y dentro de éste, el doméstico, se adviertan hechos o circunstancias que pongan en riesgo la vida e integridad de los menores de edad, ya sea por acción o ante el desamparo.

La institución de la familia merece los mayores esfuerzos del Estado para garantizar su bienestar. De ahí que corresponda a las autoridades intervenir en las relaciones familiares, no con el fin de fijar criterios de comportamiento, lo cual pertenece a la órbita del derecho a la intimidad, sino para propiciar la armonía y la paz familiar, impidiendo cualquier amenaza o violación a los derechos fundamentales de sus integrantes.

Como bien lo menciona la Honorable Corte Constitucional en su Sentencia C-368 de 2014:

*... () "De la caracterización constitucional de la familia, como núcleo fundamental de la sociedad, en la cual es necesario preservar la armonía y la unidad, mediante el rechazo jurídico de las conductas que puedan conducir a su desestabilización o disgregación, y además, consultando el deber constitucional de los padres, consistente en sostener y educar a los hijos mientras sean menores o impedidos, resulta perfectamente posible derivar normas de mandato, de prohibición y de autorización. Siguiendo un razonamiento similar es posible configurar el derecho a mantener la unidad familiar... ()".*

La familia, como unidad fundamental de la sociedad, merece los principales esfuerzos del Estado con el fin de garantizar su protección integral y el respeto a su dignidad, honra e intimidad intrínsecas y demás circunstancias, los integrantes del núcleo familiar tienen sus respectivas responsabilidades en relación con los demás participantes de la vida en común: los padres para con sus hijos y éstos frente a aquéllos; todos juntos deben propugnar, en la medida

de sus capacidades, por alcanzar una armonía que redunde en beneficio del crecimiento de la totalidad de ese núcleo, además del respeto que se deben los unos a los otros, tanto por la dignidad que cada uno merece en su calidad de persona, como por la que le corresponde como miembro de una misma familia.

A su vez es necesario recalcar que la medida de protección interpuesta es a favor de los progenitores del accionado que en este caso son adultos mayores. Los adultos mayores son un grupo vulnerable, por ello han sido catalogados como sujetos de especial protección constitucional en múltiples sentencias de esta Corporación. Desde el punto de vista teórico, esto puede obedecer a los tipos de opresión, maltrato o abandono a los que puede llegar a estar sometida la población mayor, dadas las condiciones, físicas, económicas o sociológicas, que la diferencian de los otros tipos de colectivos o sujetos.

Bien lo menciona la Corte Constitucional, en sentencia T-252 de 2017:

*"... () Respecto de los adultos mayores existe una carga específica en cabeza del Estado, la sociedad y la familia para que colaboren en la protección de sus derechos, ya que éstos se encuentran en una situación de vulnerabilidad mayor en comparación con otras personas. Sin embargo, el Estado es el principal responsable de la construcción y dirección de este trabajo mancomunado, que debe tener como fin último el avance progresivo de los derechos de la población mayor... ()"*

Es por ello que esta juzgadora entiende que la Comisaría de Familia tomó la decisión de otorgar medida de protección definitiva a la señora ANA RUTH BARRETO y CARLOS BARRETO en razón a la protección y garantía de los derechos fundamentales del adulto mayor en concordancia con el artículo 13 de la Constitución Política de Colombia, pues el Estado deberá garantizar y proteger cuando se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta, debido a que se ven obligados a afrontar el deterioro irreversible y progresivo de su salud por el desgaste natural del organismo y consecuente con ello al advenimiento de diversas enfermedades propias de la vejez.

Por otro lado, de las nulidades mencionadas por el hoy apelante este despacho hace las siguientes precisiones:

- El apoderado del accionado manifestó: *"(...) no es cierto como se dice en el fallo que se acaba de comunicar que se haya determinado claramente las circunstancias de tiempo, modo y lugar pues en ningún momento la señora Bertilda y el señor Leonardo manifestaron que día, a qué hora, en qué lugar fueron objeto de las supuesta agresiones, lo cual constituye un vicio que genera nulidad de la actuación, pues podemos establecer claramente los hechos y si estos se dieron en un momento determinado y por tanto la denuncia se hizo dentro del término establecido en la ley. prueba de ello es la parte motiva de la decisión donde se dice que los hechos ocurrieron el 18 de noviembre de 2021 y después se refiere a que la denunciante Ruth Barreto González había manifestado que los hechos ocurrieron el 31 de octubre del presente año. Por la misma línea, observó que se genera una nulidad del procedimiento atendido el día de hoy y que incluso este abogado hizo la advertencia a la abogada de apoyo en el sentido de que cuando se recibieron los interrogatorios de la señora Bertilda y del señor Leonardo no se hizo con los requisitos que establece el Código General del Proceso, especialmente el artículo 202 el cual exige que debe ponerse de presente a los interrogados que su declaración se presta bajo la gravedad del juramento y deben estos expresamente manifestar que prestan*

*su declaración bajo la gravedad del juramento con la prevención de que si faltan parcialmente a la verdad pueden incurrir en una conducta punible.(...)”*

El profesional del derecho indica que no son claras las circunstancias de tiempo, modo y lugar, razón que constituye nulidad: hecho que no corresponde a la realidad primero se debe tener en cuenta que hay lugar a una nulidad cuando se presentan irregularidades en el marco del proceso, que vulneran el debido proceso y que por su gravedad el legislador ha atribuido la consecuencia de invalidar las actuaciones que fueron surtidas, acción que no corresponde para este primer hecho pues bien en audiencia de trámite de fecha 7 de diciembre de 2021, cuando se rindió el testimonio de la señora BERTILDA GONZÁLEZ, menciono que “si quiero seguir con el trámite porque lo que dice ahí es verdad”, igualmente por el señor LEONARDO ALBERTO BARRETO “si es cierto lo que se denunció y si quiero seguir con el trámite” lo que indica que las partes se acogen a la solicitud presentada el día 18 de noviembre de 2021, donde por parte de la accionante se menciona claramente que el último hecho aconteció el 31 de octubre del presente año, lo que deja claro que pudo existir otros hechos donde se presentó violencia verbal y psicológica por parte del accionado. En el testimonio rendido por las partes nunca se mencionaron fechas exactas sino solo la ratificación del mismo.

Como segundo argumento el apelante indica que la diligencia no se acogió el artículo 202 del Código General del Proceso, el cual exige que los interrogatorios se deben presentar bajo la gravedad del juramento. Para determinar si hubo o no nulidad bajo este argumento, primero se aclara lo siguiente, el artículo 202 del C.G.P expresamente define los requisitos del interrogatorio de parte, donde no se menciona en ninguno de sus párrafos lo indicado por el apelante, sin embargo el artículo 188 del C.G.P, sí expresa de manera taxativa: “*Los testimonios anticipados para fines judiciales o no judiciales podrán recibirse por una o ambas y se entenderán rendidos bajo la gravedad del juramento, circunstancia de la cual se dejará expresa constancia en el documento que contenga la declaración*”; el abogado de la parte accionada en audiencia de trámite solicitó que se tomara gravedad de juramento por los testimonios rendidos a lo que las Comisario indicó que lo que se pretendía era saber si se ratificaba en los hechos materia de denuncia.

Sin embargo, la ratificación de los hechos debe ser tenida en cuenta como confirmación y prueba de la situación, pues con ella se corrobora y se aprueba una situación. Hecho que no configura nulidad.

- Ahora bien, el apoderado también sostuvo: “(...)Siguiendo esa misma línea, la tercera circunstancia que genera nulidad de lo actuado es la violación del debido proceso del RUG. No. 1412100595 aquí denunciado, pues este ha manifestado claramente que cuenta con pruebas videográficas y documentales de lo sucedido el día de los hechos denunciados, ante lo cual la Comisaría le ha negado su derecho a presentar las pruebas que ayuden a esclarecer los hechos sucedidos bajo el argumento de que existió una confesión parcial, sin embargo, para este extremo no es de recibo dicho argumento toda vez que como lo indica la normativa por el despacho mencionada la confesión, sea parcial o total debe darse de manera libre, consciente y expresa y el señor Carlos Alberto Barreto González en ningún momento aceptó expresamente, ni conscientemente los hechos denunciados, de hecho, ante las preguntas realizadas por el despacho de que si él había utilizado lenguaje soez contra sus progenitores o si había ejercido algún tipo de maltrato contra los mismos el señor Carlos Alberto manifiesta rotunamente que no es así, por lo que puede el despacho entender

*que se dio algún tipo de confesión. Por otro lado, no tiene en cuenta la Comisaría lo manifestado por la señora Bertilda y el señor Leonardo, pues es claro que ante las preguntas del interrogatorio las cuales iban encaminadas a saber y demostrar si ellos habían sido objeto de maltrato, los denunciantes afirmaron que no habían sido objetos ellos propiamente de palabras groseras o soeces, de hecho ante la pregunta expresamente "que palabras utilizó el señor Carlos Alberto" la señora Bertilda refiere que no los va a dejar entrar, que no va a dejar que nos siga estafando y robando. él es grosero, pero en ningún momento refiere que palabras groseras supuestamente utilizó el señor Carlos Alberto, es decir que su interrogatorio no se puede extraer que efectivamente nos encontramos ante un caso de violencia o agresión familiar en los términos establecidos en la ley y la jurisprudencia; es más las pretensiones que manifestó la señora Bertilda, todas están encaminadas a unos fines económicos y patrimoniales manifiesta que pide que se le entregue a Leonardo, no a ella lo que no es de manifestó ella, dice que la casa le pertenece a Leonardo o ella, que no hay, que según ella, ellos sostienen la casa, por cuanto las pretensiones nunca que cese una violencia, sino, repito meramente patrimoniales y económicos (...)"*

Revisada la ratificación de los hechos por parte de los accionantes, observa el despacho que los interesados quienes cabe resaltar son adultos mayores, indicaron en repetidas ocasiones que el accionado ha sido grosero en el trato con ellos, inclusive el señor LEONARDO ALBERTO refirió a su manera las palabras soeces utilizadas por el señor CARLOS ALBERTO BARRETO RODRIGUEZ, por lo que este argumento en la alzada en nada acredita la necesidad de modificar la decisión por este juzgado.

- Respecto a las siguientes afirmaciones del apoderado en su recurso: *"(...)En igual sentido ha prestado (sic) su declaración el señor Leonardo con lo cual, la conclusión a la que llega este apoderado es a que la medida de protección fue instrumentalizada para conseguir unas pretensiones que deben hacerse mediante el procedimiento civil ordinario.*

*Finalmente, aunque la ley establece una medida de genérica en busca de proteger los derechos de las víctimas, este apoderado que la medida de protección establecida en el numeral tres de la parte, es decir que se haga entrega de una copia de llaves o incluso la establecida en el numeral segundo, abstenerse de prohibir el ingreso al inmueble no constituyen una medida de protección pues insisto, los temas de posesión o titularidad del bien, deben ventilarse mediante los procesos establecidos para tal fin ante la jurisdicción civil. (...)"*

De acuerdo con los hechos señalados por los accionantes, ha existido maltrato verbal por parte de su hijo quien aquí funge como accionado, además, conforme lo indica el mismo apoderado y su poderdante, la vivienda y bodega son propiedad de sus progenitores adultos mayores quienes actúan como accionantes, por lo que la comisaría en aras de garantizar los derechos de los interesados dispuso las medidas de protección necesarias para el libre ejercicio de los mismos por parte de BERTILDA GONZALEZ LOZANO y LEONARDO ALBERTO BARRETO RODRIGUEZ de 74 y 76 años respectivamente. A este respecto, hay que advertir que si bien es cierto, frente a la presunta controversia de carácter patrimonial que expone el recurrente, existen herramientas ordinarias para definirlas, la misma condición le acompaña al accionado, de considerarse que tenga algún derecho de esta estirpe, precisamente para hacerlo valer.

Como tercer argumento el apelante indica que, por parte de la Comisaría se vulneró el derecho al debido proceso, pues el accionado mencionó tener pruebas videográficas y documentales, hecho que no corresponde a la realidad pues, en el testimonio rendido por parte del accionado no se menciona ninguna prueba videográfica, razón por la cual esta Comisaría no corrió el traslado a las pruebas pues no fueron aportadas.

Mencionados ya los argumentos presentados por el apoderado del accionado, en cuanto a las nulidades presuntamente generadas en el trámite adelantado por la comisaría tenga en cuenta el profesional del derecho que no fueron alegadas de manera oportuna, en consecuencia, advierte este Despacho que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 135 del Código General del Proceso, no se puede alegar la nulidad quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla, además, el juez debe rechazar de plano una solicitud de nulidad que se proponga después de saneada:

*"(...) No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, **ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla**". (Negrilla y subrayado fuera del texto)*

Así mismo, no puede perderse de vista que el artículo 136 del Código General del Proceso estableció el saneamiento de la nulidad en los siguientes eventos:

*"La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:*

**1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.**

*2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.*

*3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.*

*4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa". (Negrilla y subrayado fuera del texto)*

Obsérvese que, en el presente asunto el señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZÁLEZ, inclusive en diligencia de fallo con asesoría de su abogado intervino en todas y cada una de las actuaciones y etapas surtidas en el procedimiento especial desarrollado por la autoridad administrativa sin proponer causal de nulidad alguna, pues valga recordar que a pesar de haberse evacuado el trámite mediante la técnica de la oralidad, las etapas y estadios procesales se evacuaron y son de carácter preclusivo, siendo oportuno, traer a colación lo manifestado por la Honorable Corte Suprema de Justicia, de fecha 01 de septiembre de 2021, en sentencia SC3377-2021 M.P. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO:

*"(...) La lealtad y probidad procesal imponen que **«Los errores de procedimiento deben corregirse inmediatamente, mediante impugnación por el recurso de nulidad; si así no se hiciere, las nulidades que deriven de esos errores se tienen por convalidadas»**. Además, «el mandato del non venire contra factum proprium -venire contra factum non*

*potest- , también conocido como estoppel... prohíbe que un sujeto pueda realizar actos contrarios a sus comportamientos anteriores, so pena de inobservar la buena fe” (Negrilla y subrayado fuera del texto)*

Por otra parte, es importante indicar lo manifestado por la Honorable de la Corte constitucional en sentencia C-537 de 2016, de fecha 05 de octubre de 2016, M.P ALEJANDRO LINARES CANTILLO:

*"(...)24. **Al tiempo, el legislador previó que la causal de nulidad no alegada por la parte en la etapa procesal en la que ocurrió el vicio, se entenderá saneada** (artículo 132 y parágrafo del artículo 133), lo mismo si la parte actúa después de su ocurrencia, sin proponer la nulidad correspondiente (artículo 1359). También, estableció que las nulidades sólo pueden alegarse antes de proferirse la sentencia, salvo que el vicio se encuentre en la sentencia misma (artículo 1349. **Una interpretación sistemática del régimen de las nulidades en el CGP lleva fácilmente a concluir que la posibilidad de sanear nulidades por la no alegación o por la actuación de parte, sin alegarla, se refiere necesariamente a las nulidades saneables.** (...)”*  
(Negrilla y Subrayado fuera del texto)

En ese orden de ideas cabe señalar que, en el presente caso operó el saneamiento de que trata el numeral primero del artículo 136 del Código General del Proceso respecto de la nulidad incoada por el apoderado del señor CARLOS ALBERTO BARRETO GONZALEZ, por cuanto, en el proceso de la referencia el ciudadano mencionado no propuso dicho remedio procesal en la oportunidad correspondiente y de la forma establecida, pues obsérvese que incluso la señala como un argumento del recurso de apelación.

Por consiguiente, la apelación incoada carece de todo fundamento jurídico argumento o respaldo jurídico legal, teniendo en cuenta el material probatorio aportado por las partes y sus testimonios.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión administrativa proferida por la COMISARÍA CATORCE DE FAMILIA, el 07 de diciembre de 2021, en la solicitud de levantamiento de custodia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 de FECHA 26 de mayo de 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Acción de tutela (incidente de desacato)**  
**110013110015202200260-00**

Visto el escrito visible a folios 7 a 40 allegado por la Administradora Colombiana de Pensiones, por el cual se da cumplimiento a lo ordenado por este Despacho en la sentencia de fecha 07 de abril de 2022, que tuteló los derechos fundamentales de la accionante, téngase como acreditado el cumplimiento de la orden impartida en los numerales segundo y tercero de dicha providencia. **REMITIR A ACCIONANTE**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MYO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Restablecimiento de derechos**  
**110013110015202101029-00**

En atención al informe allegado por la **FUNDACION FANA**, se ordena **OFICIAR** a dicha entidad con el propósito de indicarle que el proceso de la referencia fue devuelto al **GRUPO DE PROTECCIÓN DEFENSORIA ASIGNADA A LA SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, lo anterior teniendo en cuenta que nunca fue allegado el expediente, pues únicamente se aportó el oficio remitido a los juzgados de Familia. **Anexar copia de los folios 5 a 9 del plenario. Adviértase que se requiere el expediente con carácter urgente para resolver lo pertinente en esta instancia judicial.**

**CÚMPLASE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**

  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

79

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Medida de protección**  
**110013110015202200281-00**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaría 18 de Familia Rafael Uribe Uribe en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el 29 de marzo de 2022, por la Comisaría 18 de Familia Rafael Uribe Uribe, respecto del incumplimiento de la Medida de Protección No. 169/22.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**DIVORCIO**  
**1100131100152022-00351-00**

Sería del caso admitir la demanda de la referencia, pero avizora la suscrita Juez que la apoderada de la parte demandante se encuentra facultada para iniciar el proceso de divorcio y en la pretensión primera del escrito introductorio se está solicitado la separación de cuerpos, en efecto, se hace necesario requerir a la mencionada apoderada, para que se corrija la pretensión primera, en el término de ejecutoria de la presente providencia, so pena de RECHAZAR LA DEMANDA.

Alléguese demanda debidamente integrada.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

*R.V.V.*

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022



\_\_\_\_\_  
ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

158

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Medida de protección**  
**110013110015202101031-00**

Se avoca conocimiento de las diligencias provenientes de la Comisaría 18 de Familia Rafael Uribe Uribe en consecuencia:

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta contra la decisión adoptada el 29 de noviembre de 2021, por la Comisaría 18 de Familia Rafael Uribe Uribe, respecto del incumplimiento de la Medida de Protección No. 113/17.

**COMUNÍQUESE TELEGRÁFICAMENTE** a las partes la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**

  
\_\_\_\_\_  
**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**SUCESIÓN**  
**1100131100152022-00210-00**

Se requiere por segunda vez a la parte demandante para que allegue los registros civiles requeridos en auto de fecha 11 de marzo del 2022, dado que los aportados nuevamente son ilegibles y no es de fácil lectura, por lo tanto, se le concede el término de ejecutoria para que los allegue los mismos, so pena de rechazo de la mortuoria de la referencia.

Secretaria proceda a contabilizar el término concedido líneas arriba.

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ,**  
**Juez**

R.V.V.

JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC  
EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO  
No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022



ESTEBAN RESTREPO URREA  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**FILIACIÓN**  
**1100131100152019-01164-00**

Previo a ordenar el emplazamiento de los herederos determinados demandados, se requiere a la parte demandante para que proceda a realizar los actos de notificación a la dirección que se reportó en el escrito introductorio.

Cumplido lo anterior se procederá a estudiar la viabilidad de conceder el emplazamiento solicitado.

Finalmente, téngase en cuenta que a la memorialista ya se le compartió el link del presente asunto (ver folio 77).

**NOTIFÍQUESE,**



**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
**Juez**

*R.V.V.*

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**



**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINCE (15) DE FAMILIA DE BOGOTÁ**  
 Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Acción de Tutela:** **110013110015202100374-00**

**Accionante:** **HENRY PALOMEQUE ESCOBAR**

**AUTORIDADES ACCIONADAS:** **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**

El señor **ALBERTO GARCÍA MORA** presentó memorial el día **25 de mayo de 2022**, visible en los folios 56-57 del expediente, en el que manifiesta que **IMPUGNA** el fallo de tutela proferido por este despacho el **06 de mayo de 2021**, mediante el cual se declaró la carencia de objeto por hecho superado.

La notificación del fallo de tutela a través de correo electrónico, fue realizada el día **09 de mayo de 2022**, de donde se sigue que el término de impugnación para la actora corre del **10 de mayo de 2022 al 12 de mayo de 2022**, esto es, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la notificación efectiva, tal y como lo dispone el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

Por lo anterior, al haberse presentado el memorial de impugnación el día **12 de mayo de 2022**, el mismo **se rechazará**, toda vez que se encuentra por **fuera del término de los tres (3) días siguientes** a la fecha de notificación de la sentencia de tutela de **06 de mayo de 2022**, debiendo haber sido presentada, a más tardar el día 04 de junio del corriente.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar por extemporánea** la impugnación interpuesta el señor **ALBERTO GARCÍA MORA** contra el fallo de fecha 06 de mayo de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: Por Secretaría**, dese cumplimiento inmediato al ordinal **quinto** de la sentencia de fecha 06 de mayo de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LAURA LUSMA CASTRO ORTIZ**  
 Juez

K.D.

**JUZGADO QUINCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ DC**  
**EL ANTERIOR AUTO SE NOTIFICO POR ESTADO**  
**No. 086 DE FECHA 26 DE MAYO DE 2022**



---

**ESTEBAN RESTREPO URREA**  
**Secretario**