



Bogotá D.C, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

No.110013110013**20180058800**

Ref. Nulidad Absoluta de Contrato de Compraventa de Juan José Torres Serrato  
y otros Vs. Clara Mavir Peñaranda y otros

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición y a disponer lo pertinente en relación con el subsidiario de queja, interpuesto por la apoderada judicial de los señores Juan José, Luis Jesús y Azucena del Carmen Torres Serrato, en contra el auto del 15 de diciembre de 2022.

### **I. ANTECEDENTES**

1. Por auto del 22 de agosto de 2018, se declaró la apertura de la sucesión intestada de Luis Jesús Torres (q.e.p.d.) y se reconoció a la señora Dorigen Caviria Peñaranda, cesionaria del 50% de los derechos herenciales que le pudieran corresponder a los señores Juan José, Luis Jesús y Azucena del Carmen Torres Serrato.
2. Por auto del 14 de septiembre de 2018, se reconoció a las señoras Clara Mavir Peñaranda, Gloria Nelba Peñaranda y Mariela de las O. Peñaranda, cesionarias del 50% de los derechos herenciales que le pudieran corresponder a los señores Juan José, Luis Jesús y Azucena del Carmen Torres Serrato.
3. Por autos del 26 de octubre y 20 de noviembre de 2018, se reconoció a los señores Azucena del Carmen Torres Serrato, Luis Jesús Torres Serrato y Juan José Torres Serrato, herederos del causante.
4. Por auto del 20 de noviembre de 2020, se reconoció a los señores Julio César Chapeton Peñaranda y Carlos Roberto Prieto Marín, cesionarios del 9.5 % y 3%, respectivamente, de los derechos adquiridos por la señora Dorigen Caviria Peñaranda.
5. Los señores Juan José, Azucena del Carmen y Luis Jesús Torres Serrato, a través de su apoderada judicial, presentaron dentro del mismo trámite sucesoral demanda de nulidad absoluta de contrato de compraventa en contra de los señores Clara Mavir Peñaranda, Dorigen Caviria Peñaranda, Gloria Nelba Peñaranda, Mariela de la O. Peñaranda, Julio César Chapetón Peñaranda y Carlos Roberto Prieto Marín, la cual rechazó de plano el Juzgado por auto del 11 de agosto de 2022, tras considerar que dicho asunto no estaba enlistado en el artículo 23 del C.G.P.
6. Contra dicha decisión, la apoderada judicial de los señores Juan José, Azucena del Carmen y Luis Jesús Torres Serrato presentó recurso de apelación, allegado el 19 de agosto de 2022 a las 11:53.
7. Previo a resolver, el Juzgado le solicitó a la mesa de ayuda en auto del 22 de septiembre de 2022, informar si el 18 de agosto de la misma anualidad se había presentado algún error en el servidor de correos que impidiera recibir mensajes a la 1:40, bajo la causal “No se ha podido entregar el mensaje a [flia13bt@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:flia13bt@cendoj.ramajudicial.gov) una regla de flujo de correo personalizada creada

por un administrador en [cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cendoj.ramajudicial.gov.co) ha bloqueado el mensaje. MENSAJE RECHAZADO”, y, obtenida la respuesta, por auto del 15 de diciembre de 2022, se negó la concesión del recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de los señores Juan José, Azucena del Carmen y Luis Jesús Torres Serrato, en contra del que rechazó la demanda.

8. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de los señores Juan José, Azucena del Carmen y Luis Jesús Torres Serrato, interpuso recurso de reposición y subsidiariamente el de queja; argumentó que el día 18 de agosto de 2022, a la 1:24 de la tarde, remitió al correo del despacho un recurso de apelación en contra del auto calendado el 11 de agosto de 2022, reenviado el mismo día a las 9:45 de la noche desde su cuenta [nury\\_osorio@hotmail.com](mailto:nury_osorio@hotmail.com).

9. Según la recurrente, los dos correos enunciados con anterioridad fueron rechazados bajo la novedad *“una regla de flujo de correo personalizada creada por un administrador en cendoj.ramajudicial.gov.co ha bloqueado el mensaje.”* “MENSAJE RECHAZADO”

10. Señala la inconforme que, el auto del 15 de diciembre de 2022, incurre en *“violación indirecta de normas jurisprudenciales y sustanciales cuando por error de hecho manifiesto y trascendente por una equivocada deficiencia en el ámbito de la apreciación de las pruebas de la hora legal colombiana, UTC-5 de las documentales que obran en el proceso, que indujeron a la Señora juez”* a rechazar de plano el recurso; agrega que, en el auto objeto de reproche, se omitió el informe rendido por el señor Michael Enrique Villa Ortega del soporte correo electrónico CSJ, y la mesa de ayuda, quien, en 4 avisos contenidos en su informe advirtió que a la hora registrada se le deben restar 5 horas por diferencia con el servidor UTC; precisa que, como se puede ver en los reportes, el mensaje entró al servidor de la Rama Judicial, lo que conlleva a demostrar que en el día y en horario hábil presentó el recurso de apelación, y, *“si no lo entregaron es tema de discusión, pues no ha generado spam alguno, y el BLOQUEO no es del servidor de la Rama Judicial sino del administrador en este caso el correo del juzgado 13 de Familia, que se surte del Servidor.”*

11. En réplica, el apoderado judicial del cesionario Julio César Chapetón Peñaranda, dijo que se debe mantener la decisión de rechazar la demanda por falta de competencia, porque no es la jurisdicción de familia la llamada a conocer la relación contractual de la cual persigue su nulidad, por ser de conocimiento de la civil; para el profesional, la recurrente confunde la finalidad de la venta de derechos herenciales a título universal, con la naturaleza del contrato de venta de derechos herenciales el cual corresponde al derecho privado; aunado a ello, señala que el recurso de alzada fue presentado de manera extemporánea por la parte actora.

## II. CONSIDERACIONES

1. Propósito cardinal del recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del CGP, es que el fallador vuelva sobre la decisión reprochada a fin de revocarla o reformarla, mecanismo procesal cuyo ejercicio impone al inconforme exponer las razones por la cuales estima es desacertada, conforme así lo enseña el doctrinante Hernán Fabio López Blanco, en su obra CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, Parte General, Dupré Editores, págs. 778 y 779, al indicar que *“Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del*

caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga; es requisito necesario para su viabilidad, que se motive el recurso interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le expongan al juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, con el fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base, no le es dable entrar a resolver de fondo, por lo que la actuación a surtir será un auto en el cual declare no viable el recurso por ausencia de sustentación”.

2. El artículo 352 del C.G.P., prevé que “Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procede. El mismo procede cuando se niegue el de casación.”

2.1 A efectos de resolver el presente recurso, es importante rememorar lo dicho por la Sala de Casación Civil en sentencia STC13728-2021, con respecto al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en el trámite de los procesos judiciales:

*«De manera tal que en la actualidad es innegable que las partes, terceros y servidores “judiciales” interactúan con apoyo de las TIC, al punto que está permitido que aquellas cumplan algunas cargas procesales por el mismo conducto siempre que sea posible y resulte menester para promover o proseguir sus contiendas, pues no se olvide que las “cargas procesales emanan de la ley y su propósito es procurar la colaboración de las partes dentro del proceso, en aras de que realicen actuaciones que redundan en su beneficio, que de no cumplirlas, traen consecuencias adversas para quienes se les imponen” (CSJ AC7553-2014).*

*A propósito de los deberes asignados a cada litigante en función de perseguir sus postulaciones, el artículo 109 ibídem pregona que “los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo”, así como que el “secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba”, y los “memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término” (subrayas propias).*

*Se sigue, entonces, que por regla general cuando la “carga procesal de la parte” consiste en la radicación de un escrito, la mism[a] está supeditada a que sea recibido en tiempo en el estrado correspondiente, bien sea en forma física o telemática. No obstante, tratándose del segundo modo es factible que durante el proceso comunicacional se presenten situaciones que hagan creer al remitente que el mensaje de datos fue enviado, pero no llegó al buzón destinatario. Evento en el cual el juzgador debe establecer, de cara a la evidencia recopilada y a las particularidades del caso, si la causa de la falencia técnica escapa de la órbita de manejo y alcance del ciudadano, ya que si realizó las gestiones a su cargo en aras de “remitir los memoriales” por correo electrónico sin que la entrega se concrete por razones ajenas a su dominio, por ejemplo falta de espacio en el buzón del despacho, bloqueos del sistema, etc., mal haría la administración de justicia en sancionarlo con base hechos de los cuales no tuvo control ni injerencia, por la necesaria aplicación del principio ad impossibilia nemo tenetur (...).*

*En conclusión, cuandoquiera que las condiciones específicas del asunto reflejen que a pesar de la diligencia empleada por la parte para “enviar” sus misivas tempestiva y correctamente, no se logre el cometido por cuestiones propias del sistema al momento de la recepción que no le son atribuibles, se impone una mirada reflexiva del iudex en orden a determinar si la ruptura en la “comunicación” puede o no representar una consecuencia adversa para el remitente. Máxime cuando el servidor web ni siquiera avisó al interesado de tal deficiencia” (CSJ, STC8584-2020, reiterado en STC340-2021).*» (Subrayado Fuera de Texto)

3. El recurso prospera por lo siguiente:

3.1 El artículo 302 del CGP prevé que *“Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*

*“No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.*

*“Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos”.*

3.2 Aplicada la premisa normativa al caso concreto, se tiene que el término para cuestionar el auto del 11 de agosto de 2022 venció el 18 de agosto de 2022 a las 5 de la tarde, comoquiera que fue notificado por estado electrónico el 12 de agosto, y, el día 15 de agosto fue festivo.

3.3 Con los pantallazos aportados por la apoderada judicial de los señores Juan José, Luis Jesús y Azucena del Carmen Torres Serrato, se puede establecer que el recurso de apelación interpuesto por ella en contra el auto del 11 de agosto de 2022, fue enviado al correo institucional del Juzgado desde la cuenta de la profesional el 18 de agosto de 2022 a la 1:24 PM, y, reenviado posteriormente el mismo día a las 9:45 PM, sin embargo, solo hasta el 19 de agosto de 2022 a las 11:53, se recibió el correo electrónico de la cuenta [nuryosorih@gmail.com](mailto:nuryosorih@gmail.com), con el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido el 11 de agosto de 2022, por lo que, a simple vista, su presentación deviene extemporánea; sin embargo, como en el mismo correo la abogada manifestó la no recepción del mensaje por un error atribuible al administrador desencadenado por el rechazo de los correos, en especial, el enviado el 18 de agosto de 2022 a la 1:24 de la tarde, por auto del 22 de septiembre de 2022, se ordenó oficiar a la mesa de ayuda del C.S.J, para que certificara si el 18 de agosto de 2022 se había presentado algún error en servidor de correos, que hubiese impedido recibir el mensaje en cuestión.

3.4 Como prueba fundamental para establecer si se había presentado algún problema en la recepción del mensaje enviado el 18 de agosto de 2022 desde la cuenta [nury\\_osorio@hotmail.com](mailto:nury_osorio@hotmail.com), obra el informe rendido por la mesa de ayuda correo electrónico Consejo Superior de la Judicatura-Cendoj (Pdf. 0020), en el cual se concluye:

*«Se realiza la verificación del mensaje enviado desde la cuenta “nury\_osorio@hotmail.com” con el asunto: “RV: APELACION AUTO RECHAZA DEMANDA DE NULIDAD ABSOLUTA” y con destinatario “flia13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co”*

*Una vez efectuada la validación en servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, se confirma que el mensaje descrito “NO” fue entregado al servidor de correo del destino, en este caso el servidor con dominio “cendoj.ramajudicial.gov.co” el mensaje con el ID “<BN7PRO3MB4353B157AD0E1DC4F9DD847B876D9@BN7PRO3MB4353.namprd03.outlook.com>” en la fecha y hora 8/18/2022 6:25:08 PM.*

*El mensaje anteriormente descrito NO fue entregado al destinatario [flia13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) dado a que el servidor de correo electrónico institucional de la Rama Judicial detectó que por medio de la cuenta de correo [nury\\_osorio@hotmail.com](mailto:nury_osorio@hotmail.com) estaba enviando mensajes de SPAM (publicidad, correo no*

deseado) dado a esto genero un bloqueo el cual no permitía que los mensajes remitidos o enviados a dicha cuenta de correo fueran entregados.»

3.5 Como anexo de la anterior respuesta la mesa de ayuda remitió en Excel una relación de seguimiento, correspondiente a los correos electrónicos recibidos el 18 de agosto de 2022 (Excel 0019), en la cual se consigna: i) Remitente, ii) Destinatario, iii) Asunto, iv) Recibido, v) Estado, vi) ID Mensaje y vii) tamaño.

3.6 Se puede establecer con el anterior seguimiento que, desde la cuenta [nury\\_osorio@hotmail.com](mailto:nury_osorio@hotmail.com) se remitió un correo electrónico de este despacho [flia13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:flia13bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), asunto APELACIÓN AUTO RECHAZA, enviado el 18 de agosto de 2022 a las 18:25, estado fallido, Id Mensaje <BN7PRO3MB435>, con un tamaño de 11703128.

3.7 Las mencionadas pruebas, esto es, i) los pantallazos correspondientes al envío del mensaje, ii) el informe de la mesa de ayuda y iii) la relación de seguimiento de los correos electrónicos, dejan ver, de un lado, que la hoy recurrente si envió un mensaje a este despacho judicial el 18 de agosto de 2022 contentivo del recurso de apelación en contra del auto de fecha 11 de agosto de 2022, y de otra, que dicho mensaje no pudo ser entregado al destinatario, porque el servidor detectó que desde la cuenta remitente se estaban enviando mensajes de spam, lo cual generó un bloqueo e impidió que el correo fuera entregado.

3.8 Pese a que en el informe de la mesa de ayuda del CSJ, se indica que el bloqueo de la cuenta se generó por los mensajes de spam que estaban siendo enviados desde la cuenta remitente, no hay forma de establecer que dicho bloqueo haya sido ocasionado por la hoy recurrente; luego mal haría el Juzgado en endilgar alguna responsabilidad a la profesional del derecho, en tanto que las circunstancias correspondientes a la entrega del mensaje, son ajenas a los usuarios de la justicia y a los funcionarios del despacho.

3.9 Preciado entonces que el correo electrónico a través del cual se envió el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 11 de agosto de 2022, sí fue remitido el 18 de agosto de 2022 a las 6:25:08 pm, salta a la vista el desacierto cometido en auto del 15 de diciembre de 2022 al rechazar de plano el recurso en cuestión, bajo el argumento de su extemporaneidad por haber sido remitido a las 18:25, por cuanto no se tuvo en cuenta lo remarcado por la mesa de ayuda en su informe, en el sentido de que a la hora registrada se le debe restar 5 horas por diferencia con el servidor UTC (Universal Time Coordinated) y la de Colombia (UTC-5).

3.10 En otras palabras, el mensaje enviado el 18 de agosto de 2022, en realidad fue remitido a este despacho judicial a la 1:25:08 de la tarde, y, por motivos ajenos a la profesional del derecho y a esta célula judicial, no pudo ser entregado al destinatario, lo cual, no es óbice para dejar de impartirle el trámite legal correspondiente, acorde con lo orientado en el artículo 11 del CGP.

3.11 Atendiendo la sentencia citada en párrafos precedentes, refulge con claridad que la apoderada de los señores Juan José, Azucena del Carmen y Luis Jesús Torres Serrato, cumplió con la carga de remitir a este despacho judicial mediante correo electrónico el recurso de apelación en contra del auto proferido el 11 de agosto de 2022, antes de las 5 de la tarde, de suerte que fue presentado de forma

tempestiva, al tenor de lo previsto en el inciso 2° de la regla 1ª del art. 322 del C.G.P.

4. Baste lo dicho para reponer la decisión y, en su lugar, se concederá el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de los señores Juan José, Azucena del Carmen y Luis Jesús Torres Serrato, en contra del auto calendado el 11 de agosto de 2022, en el efecto suspensivo, por lo mismo, no hay lugar a conceder el recurso de queja interpuesto de manera subsidiaria en contra del auto adiado el 15 de diciembre de 2022.

### III. DECISIÓN

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido el 15 de diciembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de los señores Juan José, Azucena del Carmen y Luis Jesús Torres Serrato en contra del auto calendado el 11 de agosto de 2022, en el efecto suspensivo.

**TERCERO:** Por secretaría, remítase la actuación a la Sala de Familia del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que se surta el recurso de alzada. (art. 324 del C.G.P.)

**CUARTO: NEGAR** el recurso de queja interpuesto de manera subsidiaria en contra del auto calendado el 15 de diciembre de 2022, por sustracción de materia, virtud a que prosperó el recurso horizontal.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**JENNY ANGÉLICA RAMÍREZ BEJARANO**

**Jueza**

|   |
|---|
| JUZGADO 13 DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C.<br>Notificación por Estado  |
| La providencia anterior se notificó por anotación en Estado No.029 fijado hoy, 31 de mayo de 2023 a las 8.00 a.m. |
| LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ<br>Secretaria  |

Firmado Por:

Jenny Angelica Ramirez Bejarano

Juez

Juzgado De Circuito

De 013 Familia

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24eeaa2bed97ff29287287945412b67f4ed765fc79dee189703f0754600c6e8e**

Documento generado en 29/05/2023 10:32:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**