



Bogotá D.C, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

No.110013110013**20130038500**

Ref. Divorcio de Matrimonio Civil de Lizbeth Soraya Mendoza Navarro Vs. José Octaviano Murcia Forero

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, en contra el auto del 24 de noviembre de 2022.

I. ANTECEDENTES

1. En sentencia proferida el 4 de diciembre de 2013 el Juzgado decretó el divorcio de matrimonio civil de Lizbeth Soraya Mendoza y José Octaviano Murcia Forero, declaró disuelta la sociedad conyugal y ordenó la inscripción de fallo en los registros civiles de nacimiento y de matrimonio de las partes.
2. Por auto de la misma fecha notificado por estado del 6 de diciembre de la misma anualidad, se corrigió el ordinal 2° de la parte resolutive de la sentencia en el sentido de declarar separados de bienes a los ex cónyuges, decisión que se ordenó notificar a las partes, de conformidad con lo previsto en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del C. de P.C.
3. Posteriormente el apoderado judicial de la parte demandada solicitó librar exhorto al Ministerio de Relaciones Exteriores para que, con destino al cónsul de los Ángeles California-Estados Unidos, se indagara si la demandada tenía bienes en dicho país, negado por auto del 10 de febrero de 2014.
4. Inconforme con la decisión el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de apelación, cuya concesión negó el Juzgado en auto del 28 de marzo de 2014, y, por auto de la misma fecha levantó las medidas cautelares, atendiendo lo dispuesto en la providencia que corrigió la sentencia que tuvo por separados de bienes a los ex cónyuges.
5. Promovida nulidad por el apoderado judicial de la parte actora, en contra de la corrección realizada en auto del 4 de diciembre de 2013, el Juzgado la rechazó de plano en proveído del 22 de abril de 2014, decisión cuestionada mediante el recurso de reposición y en subsidio apelación, desestimado el primero y negada la concesión del segundo en auto del 3 de junio de 2014.
6. Tramitado el recurso de queja, la Sala de Familia del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, declaró mal denegado el recurso de apelación en proveído del 31 de julio de 2014, en consecuencia, lo concedió en el efecto suspensivo, y, posteriormente, el 30 de abril de 2015, revocó la providencia del 22 de abril de 2014, y ordenó decidir de fondo la nulidad planteada por la parte actora.
7. El 29 de marzo de 2016 el Juzgado declaró la nulidad de lo actuado, decisión confirmada por el Superior tras ser cuestionada por el apoderado de la parte demandada.
8. Secuela de la actuación renovada, el apoderado judicial de la parte actora interpuso recurso de apelación en contra del auto de corrección de la sentencia dictado el 4 de diciembre de 2013, concedido el 12 de mayo de 2017.

9. En auto del 22 de noviembre de 2017, la Sala de Familia del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, inadmitió el recurso de apelación interpuesto en contra del auto del 14 de diciembre de 2013, no obstante, por auto del 21 de mayo de 2018, se declaró la ilegalidad del auto del 4 de diciembre de 2013.

10. En contra del último proveído el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, resuelto desfavorablemente el primero y negada la concesión de la alzada por auto del 14 de noviembre de 2018.

11. El 31 de marzo de 2014, el apoderado judicial de la parte demandante solicitó tramitar la liquidación de la sociedad conyugal, y, por auto del 22 de abril de 2014, se ordenó previamente oficiar a la Oficina Judicial de Reparto, para que abonara el asunto a la carga laboral del despacho.

12. Posteriormente, el apoderado judicial de la parte demandada solicitó terminar el proceso por desistimiento tácito, petición que negó el Juzgado el 24 de noviembre de 2022 por improcedente, al estar concluido el proceso de divorcio con sentencia.

13. En desacuerdo, la apoderada del demandado interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, argumentado que, si bien la sentencia del 4 de diciembre de 2013 decretó el divorcio entre las partes y declaró disuelta la sociedad conyugal, posteriormente se surtieron actuaciones respecto de las cuales solicita se aplique el desistimiento tácito, pues, a juicio del inconforme, está probada la inactividad procesal de la parte demandante, advirtiéndose su negligencia e incuria que mal podría ser premiada, atendiendo el espíritu de la norma toda vez que con esta se busca descongestionar los despachos judiciales, por lo tanto, agrega, no es cierto que el proceso esté terminado, y las medidas cautelares no han sido levantadas en su totalidad.

14. El término del traslado del recurso transcurrió en silencio.

II. CONSIDERACIONES

1. Propósito cardinal del recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del CGP, es que el fallador vuelva sobre la decisión reprochada a fin de revocarla o reformarla, mecanismo procesal cuyo ejercicio impone al inconforme exponer las razones por las cuales estima es desacertada, conforme así lo enseña el doctrinante Hernán Fabio López Blanco, en su obra CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, Parte General, Dupré Editores, págs. 778 y 779, al indicar que *“Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga; es requisito necesario para su viabilidad, que se motive el recurso interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le expongan al juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, con el fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base, no le es dable entrar a resolver de fondo, por lo que la actuación a surtir será un auto en el cual declare no viable el recurso por ausencia de sustentación”*.

2. Ninguna razón válida se ofrece por parte del inconforme, a fin de dar aplicación a la figura del desistimiento tácito como lo reclama, pues, además de que el

liquidatorio no había sido admitido a trámite cuando presentó la solicitud, y el proceso de divorcio concluyó con sentencia debidamente ejecutoriada, según se aprecia del recuento procesal *in extenso* compendiado en los antecedentes, tal cual se le indicó en la providencia cuestionada; lo decisivo es que, aun de encontrarse en curso la liquidación de la sociedad conyugal, el desistimiento tácito resulta improcedente para esa clase de actuaciones judiciales, atendiendo la naturaleza del asunto y lo que se pretende a través del mismo, conforme así lo ha decantado profusa jurisprudencia, entre otras, la sentencia STC4340 de 2018, que al respecto señala:

*“2.1. Para resolver el anterior problema jurídico, preliminarmente se precisa que la Corte prohíba la denegación del desistimiento tácito deprecado por el querellante, en tanto que **la reiterada jurisprudencia de esta Corporación ha dicho que esa forma de terminación del proceso no procede en tratándose de aquellos en que se persigue la liquidación de bienes, ya que tal declaratoria:***

«no ha de aplicarse a asuntos de naturaleza liquidatoria, como quiera que por esa vía se llegaría a la inaceptable conclusión de que, operado el desistimiento tácito por segunda vez, una masa sucesoral jamás podría llegar a ser materia de repartición, dejando a los herederos perennemente desprovistos de su legítima asignación que por virtud de ley les pueda corresponder, lo que acarrearía, por ende, quedar los bienes relictos indefinidamente en indivisión y los interesados en continua comunidad» (CSJ STC, 5 ago. 2013. rad. 2013-00241-01, reiterada entre otras en STC14909-2014, STC1760-2015, STC4726-2015, 23 abr. 2015, rad. 00150-01 y STC11356-2017, 2 ago. 2017, rad. 00405-01)”

Bastan las razones expuestas para mantener el auto del 24 de noviembre de 2022, y se concederá el subsidiario de apelación en el efecto devolutivo.

6.4 Finalmente, se concede el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria contra el auto de fecha 24 de noviembre de 2022, en el efecto devolutivo, de conformidad con lo previsto en el literal e) del numeral 2° del art. 317 del C.G.P.

III. DECISIÓN

PRIMERO: NO REPONER el auto proferido el 24 de noviembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, en el efecto devolutivo, de conformidad con lo previsto en el literal e) del numeral 2° del art. 317 del C.G.P.

TERCERO: ENVIAR la actuación a la Sala de Familia del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que se surta el recurso de alzada, una vez vencido el término concedido en la regla 3ª del art. 322 del C.G.P., para que si el recurrente, a bien lo tiene, agregue nuevos argumentos a su impugnación (art. 324 del C.G.P.)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
(2)



JENNY ANGÉLICA RAMÍREZ BEJARANO

Jueza

JUZGADO 13 DE FAMILIA DE BOGOTÁ D. C. Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en Estado No.030 fijado hoy, 30 de mayo de 2023 a las 8.00 a.m.
LORENA MARÍA RUSSI GÓMEZ Secretaria

Firmado Por:
Jenny Angelica Ramirez Bejarano
Juez
Juzgado De Circuito
De 013 Familia
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **880c8a45f70cd919ed4d300b867ae3ead50aa3de826d4a7817b609a2d1d94dd7**

Documento generado en 29/05/2023 10:34:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>